



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 292

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 aprilie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 634 din 13 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală	2–3
Decizia nr. 635 din 13 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală	4–5
Decizia nr. 636 din 13 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
417. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 675/2018 privind aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora	7–9
530. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind fondurile alocate în bugetul anual al Ministerului Afacerilor Externe pentru finanțarea acțiunilor de reacție rapidă și a altor operațiuni necesare în vederea gestionării crizelor și alertelor consulare	10–11
859. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea derogării în scop științific pentru 7 exemplare din specia zimbru (<i>Bison bonasus</i>).....	11–12
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
Partidul Prahova în Acțiune	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 634

din 13 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Abutnăriței în Dosarul nr. 140/334/2019/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.075D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 48 din 22 ianuarie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 140/334/2019/a1, **Tribunalul Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ionuț Abutnăriței într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a admis cererea de confirmare a soluției procurorului de renunțare la urmărirea penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă principiile privind statul de drept, calitatea legii, accesul liber la justiție, căile de atac, dreptul la un proces echitabil și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, întrucât nu este supusă unei căi ordinare de atac încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară soluționează cererea procurorului de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală. Consideră că dreptul la exercitarea unei căi de atac rezultă, în mod evident, din cuprinsul prevederilor art. 129 din Constituție, sintagma „în condițiile legii” referindu-se doar la regulile privind folosirea respectivei căi de atac, și anume termenul de exercitare, instanța competentă și procedura de judecată.

6. **Tribunalul Suceava — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că procedura reglementată de dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală nu presupune o judecată a infracțiunii, ci o verificare a legalității și temeiniciei soluției procurorului de

renunțare la urmărirea penală, astfel că dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală nu este aplicabil.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală sunt constituționale. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 48 din 22 ianuarie 2019.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală, introduse prin prevederile art. II pct. 82 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Din notele scrise ale autorului excepției depuse în motivarea criticii reiese însă că aceasta privește numai dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor dispoziții de lege, care au următorul cuprins: „(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. (...)”

12. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul legalității, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil, ale art. 129 privind căile de atac, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 2 paragraful 1 referitor la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de

constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

14. Astfel, prin Decizia nr. 22 din 27 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 7 iulie 2022, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală, reținând, în paragraful 20, că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. În acest sens, Curtea a invocat jurisprudența sa prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală cu privire la caracterul definitiv al încheierii prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute de dispozițiile art. 341 alin. (6) și alin. (7) pct. 1 și pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală. Astfel, prin numeroase decizii, Curtea a reținut că atât prevederile art. 129, cât și cele ale art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege” (Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragraful 25, Decizia nr. 434 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 2 noiembrie 2017, paragraful 25, Decizia nr. 563 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 5 decembrie 2017, paragraful 15, Decizia nr. 801 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 16 februarie 2018, paragraful 23, și Decizia nr. 485 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 4 decembrie 2019, paragraful 38).

15. De asemenea, prin Decizia nr. 22 din 27 ianuarie 2022, mai sus citată, paragraful 21, Curtea a constatat că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici accesului liber la justiție și nici dreptului la un proces echitabil, consacrate de prevederile art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o

instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, prevederile art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, având în vedere natura cauzelor vizate de dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală, cauze în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul urmăririi penale, ci soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă de procuror, Curtea a reținut că prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile în speță. În continuare, Curtea a constatat că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. Ținând cont de motivele menționate mai sus, Curtea a reținut că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici principiilor constituționale consacrate de prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală privind statul de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

16. În același sens este și Decizia nr. 703 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 11 martie 2020.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Având în vedere cele mai sus arătate, textul de lege criticat nu încalcă nici dispozițiile art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionuț Abutnăriței în Dosarul nr. 140/334/2019/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 635

din 13 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e)
din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Stelian Ersen în Dosarul nr. 31.713/300/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.813D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3.042D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 431/242/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.813D/2019 și nr. 3.042D/2019 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt întrunite condițiile pentru conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.042D/2019 la Dosarul nr. 2.813D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că, ulterior sesizării în prezenta cauză, prin Decizia nr. 208 din 7 aprilie 2022, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 15 octombrie 2019 și 5 noiembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 31.713/300/2016 și nr. 431/242/2018, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Stelian Ersen și, respectiv, din oficiu, de instanța judecătorească în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de recurs în casație.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. e)

din Codul de procedură penală, care exclud posibilitatea atacării cu recurs în casație a soluțiilor pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, ale art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și ale art. 11 alin. (2) privind tratatele ratificate de Parlament și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală, în complet diferit, apreciază — în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.813D/2019 — că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală este neîntemeiată.**

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului, în punctul de vedere transmis în Dosarul Curții Constituționale nr. 3.042D/2019, consideră că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, care exclud posibilitatea atacării cu recurs în casație a soluțiilor pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, restrâng în mod nejustificat exercițiul drepturilor consacrate de prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.**

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.**

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, introduse prin prevederile art. 102 pct. 264 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Dispozițiile de lege criticate**

au următorul cuprins: „(2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație: [...] e) soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate;”. Ulterior sesizării Curții, prin Decizia nr. 208 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 mai 2022, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

17. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, ale art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și ale art. 11 alin. (2) privind tratatele ratificate de Parlament și

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Stelian Ersen și, respectiv, din oficiu, de instanța judecătorească în dosarele nr. 31.713/300/2016 și, respectiv, nr. 431/242/2018 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 636

din 13 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Octavian Bojincă în Dosarul nr. 18.728/215/2019 al Judecătoriei Craiova — Secția penală și

ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că — ulterior sesizării ei — prin Decizia nr. 208 din 7 aprilie 2022, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, pentru considerentele reținute în decizia mai sus menționată.

19. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 208 din 7 aprilie 2022, mai sus citată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în cauzele de față, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă.

care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.857D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 530 din 11 iulie 2017 și nr. 801 din 5 decembrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 2.741 din 1 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 18.728/215/2019, **Judecătoria Craiova — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională**

cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Octavian Bojincă într-o cauză având ca obiect o cerere de revizuire formulată împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară, în temeiul prevederilor art. 341 alin. (8) raportat la art. 341 alin. (6) lit. a) din Codul de procedură penală, a respins plângerea împotriva unei soluții de clasare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală încalcă principiile privind accesul liber la justiție, legalitatea incriminării și a pedepsei, dreptul la un proces echitabil și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, întrucât nu permit exercitarea unei căi ordinare de atac — apel sau recurs — împotriva soluției pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în temeiul dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. a) din Codul de procedură penală.

6. **Judecătoria Craiova — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 755 din 13 decembrie 2016.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. II pct. 94 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(8) *Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 7 privind legalitatea incriminării și a pedepsei și ale art. 13 referitor la dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală — care vizează lipsa unei căi ordinare de atac împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară pronunță

una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) ale art. 341 din cod — nu au legătură cu rezolvarea cauzei în care a fost ridicată excepția, întrucât speța privește o cerere de revizuire, iar această cale extraordinară de atac nu poate avea ca obiect încheierile pronunțate în procedura plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, procedură reglementată de prevederile art. 341 din Codul de procedură penală.

13. Așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, revizuirea poate fi exercitată — în cazurile limitativ prevăzute de dispozițiile art. 453 din Codul de procedură penală — numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Curtea a observat că sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Astfel, soluționând fondul cauzei, instanța judecătorească rezolvă acțiunea penală, ceea ce, potrivit dispozițiilor art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală, înseamnă că hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal (Decizia nr. 181 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, paragrafele 17 și 18, și Decizia nr. 550 din 17 noiembrie 2022*), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, paragraful 14).

14. Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”. În acest sens, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă, în condițiile în care nu sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Aceasta, deoarece, indiferent de soluția pronunțată de Curtea Constituțională referitor la excepția de neconstituționalitate ridicată într-o cauză *ab initio* inadmisibilă, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o astfel de cauză. Rezultă că o atare excepție de neconstituționalitate nu îndeplinește o condiție de admisibilitate, aceea a legăturii cu soluționarea cauzei, în sensul prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 (Decizia nr. 171 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 16 aprilie 2014, Decizia nr. 254 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iulie 2016, paragraful 18, Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, paragraful 22, Decizia nr. 784 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 6 martie 2018, paragraful 16, Decizia nr. 179 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 6 iulie 2018, paragraful 15, și Decizia nr. 406 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 4 noiembrie 2019, paragraful 15).

15. Așadar, ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, care a fost ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă, este, la rândul ei, inadmisibilă.

*) Decizia Curții Constituționale nr. 550 din 17 noiembrie 2022 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 14 martie 2023.

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Octavian Bojincă în Dosarul nr. 18.728/215/2019 al Judecătoriei Craiova — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Craiova — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale
de Administrare Fiscală nr. 675/2018 privind aprobarea metodelor indirecte
de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora**

În temeiul prevederilor art. 140¹ alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere dispozițiile art. 138 alin. (2) și (9) și ale art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și Avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 738.922 din 30.03.2023,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 675/2018 privind aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 23 martie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă metodele indirecte de stabilire a veniturilor, utilizate de organul fiscal cu ocazia verificării situației fiscale personale, precum și procedura de utilizare a acestora, prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.”

2. La articolul 1, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

„(3) Se aprobă modelul notificării de conformare prevăzute la art. 140¹ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură

fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și modul de comunicare și păstrare a notificării, prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.”

3. La anexă, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice, organele fiscale efectuează următoarele activități preliminare:

- analiza de risc;
- notificarea de conformare;
- selectarea persoanelor care vor fi supuse verificării situației fiscale personale.”

4. La anexă, la articolul 11, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) elaborarea propunerilor pentru efectuarea verificării situației fiscale personale, având în vedere valoarea riscului de neconformare la declararea veniturilor impozabile, stabilită

potrivit prevederilor art. 10, în ordine descrescătoare, și întocmirea listei persoanelor fizice propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale. Dacă din informațiile deținute organul fiscal identifică existența în lista prevăzută la lit. a) a unor persoane care au calitatea de soț/soție, rude sau afini până la gradul al II-lea inclusiv, elaborarea propunerilor se poate face concomitent și pentru aceste persoane;”.

5. La anexă, după secțiunea 1 „Analiza de risc” se introduce o nouă secțiune, secțiunea 11 „Notificarea de conformare”, cuprinzând cinci noi articole, articolele 111—115, cu următorul cuprins:

„SECȚIUNEA 11

Notificarea de conformare

Art. 111. — Notificarea de conformare a persoanelor fizice este efectuată de către organul fiscal competent, înaintea selectării pentru verificarea situației fiscale personale.

Art. 112. — Notificarea de conformare se comunică persoanei fizice în conformitate cu dispozițiile art. 47 din Codul de procedură fiscală.

Art. 113. — (1) Fac obiectul notificării de conformare:

a) persoanele fizice din lista persoanelor fizice propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale conform art. 11 lit. b);

b) persoanele fizice pentru care în cadrul analizelor de risc efectuate în cazurile prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a) se stabilește un risc de neconformare la declararea veniturilor impozabile conform art. 138 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură fiscală, propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale.

(2) Fac excepție de la notificarea de conformare:

a) persoanele fizice propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale, ca urmare a derulării unor programe/proiecte de creștere a conformării fiscale în cadrul cărora acestea au fost notificate cu privire la riscul de neconformare la declararea veniturilor impozabile și la posibilitatea reanalizării situației fiscale și, după caz, a depunerii sau corectării declarațiilor fiscale;

b) persoanele fizice care fac obiectul unei verificări a situației fiscale personale și pentru care s-a dispus extinderea verificării la perioade fiscale, altele decât cele cuprinse în avizul de verificare inițial;

c) persoanele fizice care fac obiectul refacerii verificării situației fiscale personale ca urmare a unei decizii de soluționare a contestației;

d) persoanele fizice care au făcut obiectul unei verificări documentare realizate de organele fiscale competente să exercite verificarea situației fiscale personale, în situația în care, în temeiul art. 149 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, în vederea respectării prevederilor legale, se dispune măsura de declanșare a unei verificări a situației fiscale personale.

Art. 114. — În cadrul activității de notificare de conformare, organul fiscal efectuează următoarele activități:

a) transmite notificările de conformare către persoanele fizice propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale;

b) valorifică în cadrul analizei de risc informațiile din declarațiile fiscale depuse sau corectate, ca urmare a notificării de conformare, și reevaluează riscurile de neconformare la declararea veniturilor impozabile conform art. 10;

c) pentru situația de la art. 113 alin. (1) lit. a), actualizează lista persoanelor fizice propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale.

Art. 115. — Periodicitatea emiterii notificării poate fi anuală, trimestrială sau la momentul identificării persoanelor fizice prevăzute la art. 113 alin. (1) lit. b).”

6. La anexă, articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Selectarea persoanelor fizice care urmează a fi supuse verificării situației fiscale personale se face din lista persoanelor fizice propuse pentru efectuarea verificării situației fiscale personale, actualizată conform art. 114 lit. c), în ordine descrescătoare a nivelului riscului și în funcție de capacitatea de efectuare a verificărilor.

(2) Prin excepție de la alin. (1), selectarea pentru verificarea situației fiscale personale se face pentru persoanele fizice notificate în condițiile art. 113 alin. (1) lit. b), care prezintă risc de neconformare la declararea veniturilor impozabile și după efectuarea activităților de la art. 114 lit. b).

(3) Programul de activitate se poate suplimenta cu până la 10% din capacitatea de efectuare a verificărilor situației fiscale personale, cu acțiuni rezultate ca urmare a derulării unor programe/proiecte de creștere a conformării fiscale în cadrul cărora persoanele fizice au fost notificate cu privire la riscul de neconformare la declararea veniturilor impozabile și la posibilitatea reanalizării situației fiscale și, după caz, a depunerii sau corectării declarațiilor fiscale.”

7. După anexa care va deveni anexa nr. 1 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Lucian-Ovidiu Heiuș

Modelul notificării de conformare, modul de comunicare și păstrare a notificării

Art. 1. — Modelul notificării de conformare este următorul:

SIGLA ANAF	AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ DIRECȚIA	Data/...../..... Nr. înregistrare
------------	---	--

NOTIFICARE DE CONFORMARE

Domnului/Doamnei:, CIF:, adresa: localitatea:, bd./str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, cod poștal

Stimate domn/Stimată doamnă,

În temeiul art. 138 alin. (2) lit. b) și al art. 140¹ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, vă notificăm următoarele:

Ca urmare a efectuării analizei de risc, ați fost identificat/ă cu risc de neconformare la declararea veniturilor impozabile conform art. 138 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada — Diferența semnificativă (riscul de neconformare la declararea veniturilor impozabile) a fost determinată prin compararea veniturilor declarate de către dumneavoastră sau de către plătitorii de venit/intermediari pentru dumneavoastră cu veniturile estimate ca fiind realizate de dumneavoastră pe baza următorilor indicatori fiscali și patrimoniali:

.....
.....¹

Astfel, în situația în care ați obținut venituri pentru care există obligația declarării și pe care nu le-ați declarat, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei notificări, aveți posibilitatea reanalizării situației fiscale și, după caz, de a depune sau de a corecta declarațiile fiscale pentru această perioadă.

Totodată, în termenul menționat anterior, aveți posibilitatea să ne transmiteți o informare referitoare la rezultatele reanalizării situației fiscale și, după caz, dacă ați depus sau ați corectat declarațiile fiscale pentru această perioadă, dovada depunerii la organul fiscal central în raza căruia aveți stabilit domiciliul fiscal.

Până la expirarea acestui termen, organul fiscal central nu va întreprinde nicio acțiune în vederea selectării pentru verificarea situației fiscale personale.

De asemenea, vă comunicăm faptul că depunerea sau corectarea declarațiilor ca urmare a prezentei notificări nu împiedică organul fiscal să vă selecteze pentru efectuarea unei acțiuni de verificare a situației fiscale personale, însă numai după împlinirea termenului menționat anterior.

Precizăm că organul fiscal central are dreptul de a efectua verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice rezidente fiscal în România în perioada supusă verificării, cu privire la impozitul pe venit. Conform art. 117 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, veniturile a căror sursă nu a fost identificată constatate în cadrul verificării situației fiscale personale se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor (dobânzi și penalități de nedeclarare).

Informații suplimentare cu privire la prezenta notificare puteți obține telefonic prin apelarea nr.

Prezenta notificare nu reprezintă act administrativ fiscal în sensul prevederilor art. 1 pct. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În speranța că veți da curs solicitării noastre, vă mulțumim.

Conducătorul structurii competente,

.....
(funcția, numele, prenumele, semnătura și ștampila)

Art. 2. — (1) Notificările editate pe suport hârtie vor fi emise în două exemplare, din care:

- exemplarul 1, semnat de conducătorul structurii competente, se comunică persoanei fizice;
- exemplarul 2, semnat de persoana/persoanele desemnată/desemnate pentru întocmire, avizat de șeful de serviciu coordonator și aprobat de conducătorul structurii competente emitente, se comunică organului fiscal central în a cărui rază are stabilit domiciliul fiscal persoana fizică notificată, în vederea arhivării la dosarul fiscal.

(2) Structura competentă emitentă informează organul fiscal central în a cărui rază are stabilit domiciliul fiscal persoana fizică notificată, cu privire la notificarea de conformare transmisă acesteia.

Art. 3. — Notificarea poate fi emisă în formă electronică.

Art. 4. — În situația în care notificările se emit în formă electronică, întocmirea, avizarea, aprobarea și arhivarea acestora se realizează exclusiv în mediul electronic. Comunicarea către persoana fizică se efectuează prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanță. În situația în care, din motive tehnice sau de altă natură, comunicarea prin mijloace electronice de transmitere la distanță nu este posibilă, se procedează la listarea unui exemplar al notificării care conține doar semnătura conducătorului structurii emitente, în vederea comunicării către persoana fizică prin utilizarea altor mijloace legale de comunicare.

¹ Se vor prezenta indicatorii fiscali și patrimoniali care au condus la identificarea riscului de neconformare la declararea veniturilor impozabile.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN**privind fondurile alocate în bugetul anual al Ministerului Afacerilor Externe pentru finanțarea acțiunilor de reacție rapidă și a altor operațiuni necesare în vederea gestionării crizelor și alertelor consulare**

În virtutea funcțiilor consulare reglementate de art. 5 din Convenția de la Viena cu privire la relațiile consulare, semnată la 24 aprilie 1963,

în lumina prevederilor art. 17 din Constituția României, republicată,
în baza art. 50 și 52 din Legea nr. 62/2019 privind activitatea consulară, cu modificările ulterioare,
în considerarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere dispozițiile art. 2 pct. 49 din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite următorul ordin:

Art. 1. — În sensul prezentului ordin, termenii de mai jos au următorul înțeles:

1. *criză consulară* — situațiile prevăzute la art. 41 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 62/2019 privind activitatea consulară, cu modificările ulterioare;

2. *alertă consulară* — instrumentele de comunicare prin care Ministerul Afacerilor Externe previne cetățenii români care călătoresc în străinătate asupra unor situații cu potențial de risc major, specific crizelor consulare;

3. *reacție rapidă* — mecanismul de coordonare și gestionare a unei crize consulare și alte demersuri specifice de protecție consulară;

4. *membri de familie* — persoana sau persoanele prevăzute la art. 41 alin. (3) din Legea nr. 62/2019 privind activitatea consulară, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) Anual, în funcție de bugetul alocat Ministerului Afacerilor Externe, se fundamentează, se repartizează și se aprobă credite bugetare pentru cheltuielile generate de acțiunile de reacție rapidă și de alte operațiuni necesare în vederea gestionării crizelor și alertelor consulare. Fundamentarea cuantumului creditelor bugetare se realizează de către Departamentul consular.

(2) În situația în care, pe parcursul exercițiului financiar, creditele bugetare repartizate și aprobate pentru acțiunile și operațiunile menționate la alin. (1) vor fi epuizate, la propunerea Departamentului consular, cu aprobarea ministrului afacerilor externe, Direcția planificare bugetară, contabilitate și salarizare va iniția demersuri pentru suplimentarea și alocarea creditelor bugetare necesare, în condițiile legii.

Art. 3. — (1) Creditele bugetare aprobate în condițiile stabilite la art. 2 vor fi utilizate pentru finanțarea acțiunilor de reacție rapidă și a altor operațiuni necesare în vederea asigurării protecției consulare pentru cetățenii români și pentru membrii de familie străini ai acestora, aflați pe teritoriul unui stat unde se înregistrează o criză consulară, precum și pentru gestionarea alertelor consulare.

(2) După caz, creditele bugetare vor putea fi utilizate în condițiile prevăzute de prezentul ordin și pentru acordarea de protecție consulară în beneficiul cetățenilor celorlalte state membre ale Uniunii Europene nereprezentați în state terțe și al membrilor de familie însoțitori ai acestora, care nu sunt ei înșiși

cetățeni ai Uniunii Europene, în situații de criză consulară, potrivit art. 52—55 din Legea nr. 62/2019 privind activitatea consulară, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — (1) Creditele bugetare aprobate în condițiile stabilite la art. 2 pot fi utilizate în vederea acoperirii următoarelor categorii de cheltuieli aferente acțiunilor de reacție rapidă:

a) cheltuieli aferente evacuării sau repatrierii persoanelor menționate la art. 3;

b) cheltuieli pentru asigurarea asistenței umanitare în favoarea persoanelor menționate la art. 3, precum cele privind cazarea provizorie, achiziționarea de alimente, apă, medicamente, alte bunuri sau utilități de primă necesitate ori pentru îngrijiri medicale de urgență;

c) cheltuieli pentru deplasarea reprezentanților structurilor din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor și alertelor consulare pe teritoriul statelor afectate de o criză consulară sau cu privire la care a fost instituită o alertă consulară.

(2) Creditele bugetare aprobate în condițiile stabilite la art. 2 pot fi utilizate și pentru acoperirea altor categorii de cheltuieli necesare gestionării crizelor și alertelor consulare sau conexe acțiunilor de reacție rapidă, precum cheltuielile necesare pentru asigurarea serviciilor de comunicații, inclusiv pentru difuzarea alertelor de călătorie prin mesaje de telefonie mobilă, achiziționarea de echipamente, plata interpreților și orice alte cheltuieli impuse de situațiile gestionate, în condițiile legii.

Art. 5. — În cazul în care un cetățean român și membrii săi de familie străini care îl însoțesc beneficiază de asistență financiară din partea unei misiuni diplomatice sau a unui oficiu consular al altui stat membru al Uniunii Europene, în cadrul protecției consulare acordate într-o situație de criză consulară survenită pe teritoriul unui stat terț unde cetățeanul român nu este reprezentat, iar statul membru în cauză solicită Ministerului Afacerilor Externe rambursarea cheltuielilor aferente, plata acestora către statul membru solicitant va fi efectuată din creditele bugetare aprobate în condițiile stabilite la art. 2.

Art. 6. — (1) Structurile din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor și alertelor consulare identifică, verifică și evaluează situațiile de criză sau cele cu potențial de risc major, tipurile și factorii de risc și, în urma

analizei, procedează la informarea conducerii ministerului cu privire la situațiile survenite și propun, după caz, angajarea cheltuielilor prevăzute la art. 4 în vederea înlăturării, respectiv diminuării efectelor negative ale impactului deja produs sau ale celui potențial.

(2) Distribuirea creditelor bugetare necesare pentru gestionarea crizelor și alertelor consulare, inclusiv transferul către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României din străinătate, se realizează în regim de urgență, la propunerea Departamentului consular, cu aprobarea ordonatorului principal de credite sau a ordonatorului principal de credite delegat.

Art. 7. — Structurile din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor și alertelor consulare prezintă ministrului afacerilor externe, la începutul fiecărui an, o dare de seamă despre utilizarea fondului prevăzut la art. 2.

Art. 8. — Departamentul financiar și administrativ, Departamentul consular, misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României din străinătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, cu sprijinul celorlalte structuri ale Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 9. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 813/2015*) se abrogă.

Art. 10. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 27 martie 2023.
Nr. 530.

*) Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 813/2015 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

O R D I N

pentru aprobarea derogării în scop științific pentru 7 exemplare din specia zimbru (*Bison bonasus*)

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale biodiversitate nr. DGB/121.482 din 21.03.2023, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.943 din 25.11.2022, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. b)—d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea a 7 exemplare din specia zimbru (*Bison bonasus*), în vederea măsurătorilor corporale pentru obținerea de date biometrice comparative, colectarea de probe de sânge, probe ADN, parazitologice și ulterior montarea de colare GPS în scop științific și de conservare a speciei, prin monitorizarea/colectarea de date privind preferința habitatelor, teritoriu (home range), tipar (pattern) de deplasare sezonier, prevenire conflicte om — zimbru, din localitățile Cornereva, Armeniș, Teregova, Bolvașnița, Slatina-Timiș, județul Caraș-Severin. Cele 7 exemplare de zimbru nu vor fi relocate. Imediat

după montarea colarelor li se va administra antidotul pentru tranchilizant pentru trezirea exemplarelor, astfel încât locația de eliberare va fi aceeași cu cea a capturării acestora.

Art. 2. — În vederea capturării speciilor de faună sălbatice prevăzute la art. 1 se va folosi armă de tranchilizare de tip DAN-INJECT cu seringă de tip darts și medicație specifică, ce vor fi manipulate numai de medicul veterinar autorizat.

Art. 3. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 31 mai 2023.

(2) Capturarea exemplarelor din speciile prevăzute la art. 1 se realizează de către Asociația WWF România, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și se va obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 4. — (1) În termen de cel mult 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 5. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 28 martie 2023.
Nr. 859.

ANEXĂ

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

.....

Specia pentru care s-a acordat derogarea

.....

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

.....

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

.....

.....

Stocarea și destinația specimenelor

.....

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare
(Atașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL PRAHOVA ÎN ACȚIUNE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2022

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	PRAHOVA	2.200	2.100	1.800	650	2.400	850	1.150	750	1.600	1.300	1.500	1.150

Cuantumul total	17.450
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2022 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

¹⁾ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2022 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

¹⁾ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2022 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2022

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2022
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2022 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2022 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2022

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total în luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1	PRAHOVA	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2022
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuantum anual
1		Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii	—	—
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială	—	—
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic	—	—
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială	—	—
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale	—	—
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare	—	—
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu	—	—
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu	—	—
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare	—	—
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic	—	—
	Dobânzi bancare	—	—	

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar
în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2022**

Denumirea partidului politic: Partidul Prahova în Acțiune

Sediul partidului politic: Municipiul Ploiești, Str. Democrației nr. 56, parter, bl. H5, județul Prahova

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Apostolache Mihai Cristian
Semnătura	
Data întocmirii	28.03.2023

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

