



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 289

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 30 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 769 din 28 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1), art. 53 alin. (2) și art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente	2–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
143. — Hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, în condițiile legii, și pentru actualizarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8–9
146. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, prin înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil și darea acestuia în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Vrancea din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, actualizarea valorilor de inventar și modificarea datelor de identificare a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului, precum și trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor bunuri, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării acestora, în condițiile legii	10–13
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
65. — Ordin privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a pietei de certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 77/2017	14
66. — Ordin privind regularizarea contravalorii certificatelor verzi pentru anul 2017	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 769**

din 28 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1), art. 53 alin. (2) și art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, excepție ridicată de Partidul Gălățenilor în Dosarul nr. 4.130/121/2016 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.610D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.611D/2016 și nr. 2.665D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, respectiv art. 53 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, excepție ridicată de Cătălin Hegheș și Partidul Oamenilor Liberi în Dosarul nr. 2.275/102/2016 al Tribunalului Mureș — Secția civilă, respectiv de Partidul „Democrație Directă România” în Dosarul nr. 4.957/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, în Dosarul nr. 2.611D/2016, pentru Partidul Oamenilor Liberi, domnul Dan Sorin Masca, iar în Dosarul nr. 2.665D/2016 se prezintă, pentru Partidul „Democrație Directă România”, domnul George Știrbulescu. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent șef referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 2.611D/2016, Partidul „Forța Moldova”, precum și domni Sorin Ujeniuc, Michael Dediu și Viorel-Laurențiu Bianu au depus cereri de intervenție, în principal, în nume propriu, și, în subsidiar, în favoarea Partidului Oamenilor Liberi. De asemenea, la dosarul cauzei, au mai fost depuse concluzii scrise din partea autorului excepției, domnul Cătălin Hegheș, precum și un *amicus curiae* din partea domnului Bogdan Nicolae Glăvan.

6. Având în vedere cererile formulate și obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție cererile de intervenție, precum și conexarea dosarelor nr. 2.611D/2016 și nr. 2.665D/2016 la Dosarul nr. 2.610D/2016.

7. Părțile prezente nu se opun acestora și lasă soluționarea acestora la aprecierea Curții Constituționale.

8. Reprezentantul Ministerului Public solicită, pe de o parte, respingerea, ca inadmisibile, a cererilor de intervenție și, pe de altă parte, conexarea dosarelor.

9. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție principale și accesorii formulate. De asemenea, având în vedere că în toate aceste dosare este criticată soluția legislativă de principiu referitoare la obligativitatea depunerii listelor de susținători care trebuie să însoțească dosarele de candidatură, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 139 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 14 și art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 2.611D/2016 și nr. 2.665D/2016 la Dosarul nr. 2.610D/2016, care a fost primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Partidului Oamenilor Liberi, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, se arată că listele de susținători pe care candidații trebuie să le depună nu reflectă adevărul, iar numărul de susținători fixat de legiuitor blochează accesul partidelor politice la competiția electorală. Se mai arată că intervalul de timp necesar strângerii semnăturilor de pe listele de susținători este insuficient. Se concluzionează în sensul că este inutilă prevederea legală care permite înființarea unui partid politic de către trei membri fondatori, în condițiile în care s-a instituit o nouă barieră legală, care, de această dată, vizează posibilitatea partidului politic de a lua parte în competiția electorală.

11. Având cuvântul, reprezentantul Partidului „Democrație Directă România” solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că dispozițiile legale criticate instituie o condiție excesivă în sarcina partidelor politice. Sunt invocate prevederile Declarației Universale a Drepturilor Omului, ale Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale Documentului de la Copenhaga, adoptat sub auspiciile Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa, ale Constituției, precum și ale Legii nr. 208/2015. Se fac referiri la Decizia nr. 355 din 24 mai 2016. Invocându-se Decretul-lege nr. 92/1990 pentru alegerea parlamentului și a Președintelui României, se concluzionează în sensul că dreptul de a fi ales a fost în mod continuu alterat, iar dispozițiile legale criticate sunt departe de spiritul Adunării Constituante.

12. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens se arată că atât condițiile de formă, cât și de fond pentru exercitarea dreptului de a fi ales sunt reglementate prin Constituție, legea putând, însă, dezvolta prevederile acesteia. Stabilirea regulilor de organizare și desfășurare a procesului electoral, precum și modalitățile concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales țin de competența legiuitorului, statele având o largă marjă de apreciere. Sunt invocate hotărârile din 2 martie 1987 și 16 martie 2006, pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei și Zdanoka împotriva Letoniei*, precum și deciziile Curții Constituționale nr. 61 din 14 ianuarie 2010 și nr. 288 din 11 mai 2016, subliniindu-se importanța drepturilor electorale în menținerea bazelor democrației.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

13. Prin Sentința civilă nr. 816 din 28 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.130/121/2016, **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 52 alin. (1) și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**, excepție ridicată de Partidul Gălățenilor într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii emise de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 18 din județul Galați, prin care a fost respinsă candidatura domnului Constantin Telegan la alegerile pentru Senatul României.

14. Prin Încheierea din 31 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.275/102/2016, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**, excepție ridicată de Cătălin Hegheș și Partidul Oamenilor Liberi într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii emise de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 28 din județul Mureș, prin care a fost respinsă candidatura domnului Cătălin Hegheș la alegerile pentru Camera Deputaților.

15. Prin Sentința civilă nr. 592 din 1 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.957/117/2016, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 53 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**, excepție ridicată de Partidul „Democrație Directă România” într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii emise de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 13 din județul Cluj, prin care au fost respinse propunerile de candidatură depuse de Partidul „Democrație Directă România” la alegerile pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2016.

16. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile legale criticate reglementează o excludere explicită a unor categorii întregi de competitori electorali, precum candidații unor partide neparlamentare sau candidații independenți. Se mai arată că dreptul de a candida trebuie să primeze în fața condițiilor preliminare de înregistrare a unei candidaturi. Aceste condiții nu trebuie să fie excesive, întrucât ar goli de conținut dreptul de a fi ales, prevăzut de Constituție.

17. Se susține că prevederile legale criticate nu sunt fundamentate, în condițiile în care chiar Curtea Constituțională a subliniat în deciziile sale necesitatea fundamentării temeinice a actelor normative (Decizia nr. 682 din 27 iunie 2012), aspect semnalat și de Consiliul Legislativ, prin Avizul nr. 553 din 2 iunie 2015. Se mai arată că invocarea de către inițiatorii propunerii legislative a necesității îmbunătățirii legislației privind domeniul electoral drept unic motiv pentru adoptarea Legii nr. 208/2015 este insuficientă pentru a justifica nu doar necesitatea, dar mai ales valoarea pragului de reprezentativitate în ceea ce privește admisibilitatea candidaturilor. Prin urmare, nu poate fi cunoscut nici motivul pentru care acest prag a fost fixat la 1% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral cu adresa de domiciliu sau reședință în circumscripția respectivă, fără ca numărul acestora să fie mai mic de 1.000 de alegători, iar nu la o altă valoare minimă. Se concluzionează în sensul că un asemenea prag de reprezentativitate nu este proporțional, iar dispozițiile legale criticate, prin nesocotirea și a prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de

tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative încalcă art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție.

18. Se apreciază că prezentarea unei liste de susținători la înregistrarea candidaturii este o condiție artificială de exercitare a dreptului fundamental de a fi ales, întrucât reprezentativitatea atestată prin aceasta este iluzorie. În acest sens se arată că ciclurile electorale anterioare au demonstrat faptul că au existat partide politice sau candidați care au înregistrat un scor electoral mai slab decât numărul semnăturilor de susținere depuse cu ocazia înregistrării candidaturilor.

19. Se susține că, împotriva celor recomandate de Comisia de la Veneția, legea nu instituie niciun mecanism de verificare a caracterului real, autentic al semnăturilor. În aceste condiții, forța probatorie a listelor de semnături în ceea ce privește gradul de reprezentativitate a candidaților este, în ochii opiniei publice, în general, și ai electoratului, în special, din ce în ce mai slăbită, fiind în mod continuu și constant subminată de inerente suspiciuni de fraudă preelectorală. Pe de altă parte, partidele politice, cu precădere cele mici și/sau nou-înființate, sunt nevoite ca, în loc să-și pregătească participarea la alegeri din perspectiva unor elemente cu adevărat importante pentru electorat, să aloce resurse umane și materiale considerabile în scopul strângerii semnăturilor de susținere. Se arată că activitatea de strângere a semnăturilor de susținere nu este de natură a contribui la definirea și exprimarea voinței politice a cetățenilor, fiind astfel improprie misiunii publice garantate de Constituție.

20. Norma legală criticată nu asigură un just echilibru între interesele colective și individuale, de vreme ce, prin condiția de reprezentativitate ridicată, dreptul subiectiv al persoanelor interesate de a fi ales cunoaște o limitare drastică, ce depășește posibilele avantaje create prin adoptarea normei. Astfel, excluderea candidatului datorită neîntrunirii unor adevărate condiții înainte de însăși desfășurarea alegerilor prin vot secret este o măsură disproporționată cu scopul propus, pe de o parte, și discriminatorie, în raport cu condițiile ce trebuie respectate de reprezentanții minorităților naționale. Se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât, pe de o parte, creează o discriminare între partidele mari și cele noi, acestea din urmă neavând timp fizic necesar să își facă cunoscut programul politic, iar, pe de altă parte, restrânge exercițiul dreptului de a fi ales prin condiționarea depunerii candidaturii de un număr de semnături de susținere, ceea ce este contrar art. 53 din Constituție. Se mai arată că impunerea unei asemenea condiții de reprezentativitate, precum cea reglementată prin textul de lege criticat, limitează dreptul de a fi ales și că, în urma pronunțării Deciziei nr. 75 din 26 februarie 2015, această condiție de reprezentativitate nu se mai justifică.

21. Se susține că textul criticat instituie o formalitate de natură să împiedice unii candidați de a se prezenta în alegeri, ceea ce reprezintă o limitare a principiului democrației. În susținerea excepției de neconstituționalitate este invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 16 martie 2006, pronunțată în Cauza *Zdanoka împotriva Letoniei*, Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, și Hotărârea din 24 noiembrie 1993, pronunțată în Cauza *Informationsverein Lentia și alții împotriva Austriei*.

22. **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate sunt necesare, rezonabile și legitime pentru exercitarea dreptului de a fi ales și reprezintă o garanție a exercitării acestui drept prin descurajarea eventualelor candidaturi abuzive, de natură să împiedice buna desfășurare a procesului electoral.

23. **Tribunalul Mureș — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că libertatea de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului

electoral, precum și modalitățile concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales țin de competența legiuitorului. Condiția legală privind depunerea unei liste de susținători semnate de un număr minim de 1% din numărul total al alegătorilor înscriși în Registrul electoral cu adresa de domiciliu sau reședință în circumscripția respectivă, fără ca numărul acestora să fie mai mic de 1.000 de alegători, nu aduce atingere dreptului de a fi ales, în condițiile în care trăsătura esențială a oricărui mandat îl constituie reprezentativitatea sa. Invocându-se jurisprudența Curții Constituționale, se arată că această condiție se constituie într-o garanție a exercitării dreptului de a fi ales, prin descurajarea eventualelor candidaturi abuzive, de natură să împiedice buna desfășurare și finalizare a procesului electoral.

24. **Tribunalul Cluj — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textul legal criticat nu limitează dreptul de a fi ales, deoarece orice formațiune politică pentru a fi reprezentativă în cursa electorală trebuie să fie susținută de un număr de electori.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

26. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, condiția legală privind depunerea unei liste de susținători semnate de un număr minim de 1% din numărul total al alegătorilor înscriși în Registrul electoral cu adresa de domiciliu sau reședință în circumscripția respectivă, fără ca numărul acestora să fie mai mic de 1.000 de alegători, nu aduce atingere dreptului de a fi ales, în condițiile în care trăsătura esențială a oricărui mandat îl constituie reprezentativitatea sa. Se mai arată că această condiție se constituie într-o garanție a exercitării dreptului de a fi ales, prin descurajarea eventualelor candidaturi abuzive, de natură să împiedice buna desfășurare și finalizare a procesului electoral. Se mai apreciază că dispozițiile legale criticate conțin condiții necesare, rezonabile și legitime pentru exercitarea dreptului de a fi ales.

27. **Avocatul Poporului** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale. În acest sens se menționează că atât condițiile de fond, cât și cele de formă pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales sunt prevăzute, la nivel constituțional, de art. 16 alin. (3), art. 37 (care trimite la prevederile art. 36), precum și la nivelul legislației infraconstituționale, de norme cuprinse în aceleași legi electorale, care se subordonează condițiilor generale constituționale și le dezvoltă, totodată, după criteriul funcției publice electivă pentru care sunt organizate respectivele alegeri. În acest sens sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 61 din 14 ianuarie 2010 și nr. 288 din 11 mai 2016.

28. Se mai arată că, prin Hotărârea din 16 martie 2006, pronunțată în Cauza *Zdanoka împotriva Letoniei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că drepturile garantate de art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenție sunt cruciale pentru stabilirea și menținerea bazelor unei democrații eficiente și semnificative, guvernate de statul de drept. Cu toate acestea, aceste drepturi nu sunt absolute. Există loc de „limitări implicite”, iar statelor contractante trebuie să li se acorde o marjă de apreciere în acest domeniu. Curtea reafirmă că marja de apreciere în acest domeniu este mare (a se vedea Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, Hotărârea din 18 februarie 1999, pronunțată în Cauza *Matthews împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în Cauza *Labita împotriva Italiei*, și Hotărârea din 9 aprilie 2002, pronunțată în Cauza *Podkolzina împotriva Letoniei*). Există numeroase modalități de organizare și de funcționare a sistemelor electorale

și o multitudine de diferențe, *inter alia*, în ceea ce privește dezvoltarea istorică, diversitatea culturală și gândirea politică în Europa, de aceea fiecare stat contractant trebuie să le încorporeze în propria sa viziune democratică [a se vedea Hotărârea din 6 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Hirst (nr. 2) împotriva Regatului Unit*]. Din aceeași decizie reiese că este, totuși, de competența Curții să stabilească, în ultimă instanță, dacă cerințele art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenție au fost respectate.

29. Se mai arată că legiuitorul are competența exclusivă de a stabili modalitățile și condițiile de funcționare a sistemului electoral. Adăugarea prin lege a unor condiții suplimentare pentru ca o persoană să poată ocupa demnități publice electivă este motivată de importanța acestora, de rolul organelor reprezentative în exercitarea puterii suverane a poporului și de ideea unei reprezentări responsabile și eficiente. Se apreciază că pragul de reprezentativitate stabilit este unul rezonabil și nu este de natură să lipsească de conținut dreptul de vot și dreptul de a fi ales.

30. Sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 35 din 2 aprilie 1996, nr. 147 din 27 octombrie 1998, nr. 226 din 3 iulie 2001, nr. 782 din 12 mai 2009, nr. 503 din 20 aprilie 2010 și nr. 1.013 din 27 noiembrie 2012, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 mai 2012, pronunțată în Cauza *Scoppola (nr. 3) împotriva Italiei*, precum și Codul bunelor practici în materie electorală — Linii directe și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni plenare (Veneția, 18—19 octombrie 2002).

31. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

32. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

33. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie art. 52 alin. (1), art. 53 alin. (2) și art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015, care au următorul cuprins:

— Art. 52 alin. (1): „(1) *Listele de candidați și candidaturile independente pentru Senat și Camera Deputaților se depun la birourile electorale de circumscripție, până cel mai târziu cu 45 de zile înaintea datei alegerilor.*”;

— Art. 53 alin. (2): „(2) *Dosarele de candidatură prevăzute la alin. (1) vor fi însoțite de un exemplar original al listei susținătorilor și o copie a acesteia sau de dovada depunerii acestor liste la Biroul Electoral Central.*”;

— Art. 54 alin. (1) și (2): „(1) *Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, care depun la Biroul Electoral Central o listă de susținători cuprinzând cel puțin 1% din numărul total al alegătorilor înscriși în Registrul electoral la nivel național, pot depune liste de candidați în toate circumscripțiile electorale. În acest caz, prevederile art. 53 alin. (2) privind numărul exemplarelor originale și al copiilor listei susținătorilor se aplică în mod corespunzător.*”

(2) Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, care optează să depună listele de susținători la birourile electorale de circumscripție, pot depune liste de candidați numai dacă acestea sunt susținute de minimum 1% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral cu adresa de domiciliu sau reședință în circumscripția respectivă, fără ca numărul acestora să fie mai mic de 1.000 de alegători”.

34. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 16 cu referire la ocuparea funcțiilor și demnităților publice, art. 36 privind dreptul la vot, art. 37 privind dreptul de a fi ales și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale. Se mai invocă și prevederile art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 3 privind dreptul la alegeri libere din Primul Protocol adițional la Convenție și art. 21 privind drepturile electorale și accesul la funcțiile publice din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

35. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 208/2015, Curtea reține că acestea reglementează cu privire la depunerea listelor de candidați pentru Senat și Camera Deputaților la birourile electorale de circumscripție, până cel mai târziu cu 45 de zile înaintea datei alegerilor. Întrucât, în cauză, nu s-a ridicat problema încălcării termenului antereferit, ci a nedepunerii listei de susținători la dosarul de candidatură, textul analizat nu are nicio incidență în privința desfășurării procedurii de judecată.

36. Or, Curtea, cu privire la condiția de admisibilitate referitoare la „legătura cu soluționarea cauzei”, a statuat că aceasta presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le stabilesc dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (de exemplu, Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 8 iulie 2014).

37. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 nu îndeplinesc condiția de admisibilitate referitoare la „legătura cu soluționarea cauzei” prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât excepția de neconstituționalitate a acestui text legal este inadmisibilă.

38. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (2) și art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, Curtea constată că, prin Decizia nr. 286 din 11 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 16 iunie 2016, pronunțată în materia alegerilor locale, s-a dat o dezlegare de principiu problematicei listelor de susținători care trebuie să însoțească dosarele de candidatură, iar considerentele și soluția dată prin decizia antereferită sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în privința alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat.

39. Prin decizia menționată, Curtea a statuat că suveranitatea națională, principiu fundamental al statului român, aparține, potrivit art. 2 din Constituție, poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. Textul constituțional invocat exprimă, așadar, voința constituantului român, potrivit căreia, în cadrul democrației reprezentative, suveranitatea națională aparține într-adevăr poporului român, însă aceasta nu poate fi exercitată într-un mod direct, nemijlocit, la nivel individual, forma de exercitare fiind cea indirectă, mijlocită, prin procedeul alegerii organelor reprezentative. Modalitatea de constituire a acestora din urmă reprezintă expresia suveranității naționale, manifestată prin exprimarea

voinței cetățenilor în cadrul alegerilor libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.

40. În ceea ce privește alegerile, art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție stabilește că sistemul electoral se reglementează prin lege organică. Așadar, constituantul a lăsat în seama legiuitorului libertatea de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, modalitățile concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție. Condițiile de fond și de formă pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales sunt prevăzute, la nivel constituțional, de art. 16 alin. (3), art. 37 și 40, precum și, la nivelul legislației infraconstituționale, de norme cuprinse în aceleași legi electorale, care se subordonează condițiilor generale constituționale și le dezvoltă, totodată, după criteriul funcției publice electivă pentru care sunt organizate respectivele alegeri.

41. În același sens sunt și dispozițiile art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de autorii excepției, prin raportare la prevederile art. 20 din Constituție. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul la alegeri libere nu este absolut, iar statele au o marjă largă de apreciere în alegerea sistemului electoral și a condițiilor de aplicare a acestuia, fără, însă, a limita drepturile în discuție atât de mult încât să afecteze esența acestora și să le golească de conținut [a se vedea, de exemplu, hotărârile din 2 martie 1987 și 22 mai 2012, pronunțate în cauzele *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 52, și, respectiv, *Scoppola (nr. 3) împotriva Italiei*, paragrafele 83 și 84]. Dispozițiile menționate stabilesc obligația statelor contractante de a derula alegeri libere, la intervale rezonabile, prin scrutin secret, în condiții care să asigure libera exprimare a voinței poporului, fără a impune introducerea unui sistem determinat de vot (Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 54). Există numeroase moduri de a organiza și de a face să funcționeze sistemele electorale, după cum se constată existența unei multitudini de diferențe între statele contractante în această materie, datorate evoluției lor istorice, diversității culturale și de gândire politică, astfel că fiecare stat va încorpora aceste elemente în propria viziune despre democrație [Hotărârea din 6 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Hirst (nr. 2) împotriva Regatului Unit*, paragraful 61]. Pentru a răspunde scopurilor art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice sistem electoral este apreciat în funcție de evoluția politică a unui stat, iar detalii inacceptabile în cadrul unui sistem determinat pot să apară ca justificate în altul, cerința esențială rămânând aceea ca sistemul adoptat să îndeplinească, în esență, condițiile asigurării liberei exprimări a voinței poporului în alegerea corpului legislativ (Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 54). Astfel, niciuna dintre condițiile impuse, dacă este cazul, nu trebuie să împiedice libera exprimare a poporului cu privire la alegerea corpului legislativ — cu alte cuvinte, ele trebuie să reflecte sau să nu contracareze preocuparea de a menține integritatea și eficiența unei proceduri electorale ce urmărește să determine voința poporului prin intermediul sufragiului universal (Hotărârea din 8 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Yumak și Sadak împotriva Turciei*, paragraful 109). Această alegere, dictată de considerente de ordin istoric și politic care îi sunt proprii, ține, în principiu, de domeniul de competență exclusivă a statului (Hotărârea din 9 aprilie 2002, pronunțată în Cauza *Podkolzina împotriva Letoniei*, paragraful 34).

42. Tot astfel, Codul bunelor practici în materie electorală — Linii directoare și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a

Sesiuni plene (Veneția, 18—19 octombrie 2002), referindu-se la nivelul reglementării în materie electorală, recomandă, la pct. 2 *Niveluri normative și stabilitatea dreptului electoral*, următoarele: „66. *Una din modalitățile de evitare a manipularilor ar fi definirea în Constituție sau într-un text superior legii ordinare a elementelor celor mai sensibile (sistemul electoral propriu-zis, componența comisiilor electorale, circumscripțiile sau regulile de constituire a circumscripțiilor). O altă soluție, mai flexibilă, ar fi de a stipula în Constituție ca, în cazul amendării legii electorale, vechiul sistem va rămâne aplicabil pe timpul viitoarelor alegeri — cel puțin dacă acestea au loc în anul următor — și că sistemul nou va fi aplicat începând cu scrutinele ulterioare.* 67. *Pentru restul, dreptul electoral ar trebui să aibă, în principiu, un rang legislativ. Normele privind implementarea, și anume cele care reglementează chestiunile de ordin tehnic și de detaliu, pot fi, totuși, prezentate sub formă de regulament.*”

43. Indiferent că este vorba de alegeri locale, parlamentare, prezidențiale sau europarlamentare, sistemul electoral național prevede, în esență, aceeași condiție: depunerea unei liste cu semnături de adeziune. Acest criteriu de preselecție a candidaților este unul obiectiv și rezonabil, aplicabil în condiții de egalitate de tratament fiecăreia dintre cele două categorii de participanți la alegeri: candidații independenți, pe de o parte, și cei propuși pe lista unui partid politic, pe de altă parte. Instituirea condiției legale privind depunerea listei cu semnături reprezintă o modalitate prin care candidatul la o funcție sau demnitate publică își dovedește potențialul de reprezentativitate și arată, în același timp, preocuparea legiuitorului de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, pe de o parte, dar și de a asigura, pe de altă parte, accesul efectiv la exercițiul acestui drept persoanelor eligibile care într-adevăr beneficiază de credibilitatea și susținerea electoratului, astfel încât să existe șanse reale de reprezentare a acestuia. Deși o propunere de candidat nu poate privi, potrivit Constituției, decât o persoană ce întrunește condițiile constituționale de eligibilitate, alegerile pot avea loc numai cu respectarea procedurii electorale. De aceea, depunerea candidaturii face parte din procedura electorală, așa încât cerința ca propunerea candidaturii să fie reprezentativă constituie o condiție legală ce nu vine în conflict cu dreptul constituțional de a fi ales.

44. Din cele de mai sus rezultă că dispozițiile art. 37, alături de cele ale art. 16 alin. (3) și art. 40 din Constituție, stabilesc doar condițiile de principiu, de fond și de formă, pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales, iar Legea nr. 208/2015 le dezvoltă, în privința alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat. În acest cadru, dispozițiile legale criticate consacră o condiție de exercitare a dreptului fundamental de a fi ales în respectivele autorități reprezentative, și anume aceea de a prezenta o listă de susținători la depunerea candidaturii. Instituirea unei astfel de condiții este, **de principiu**, în acord cu normele constituționale cuprinse în art. 2 — *Suveranitatea*, precum și cu cele ale art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma art. 20 din Constituție.

45. *In concreto*, prin decizia menționată, Curtea a subliniat că revine instanței constituționale să se pronunțe dacă, prin modul în care a fost reglementată, condiția instituită de legiuitor limitează în mod nepermis dreptul de a fi ales. Prin urmare, raportat la cauza de față, Curtea urmează să analizeze punctual criticile de neconstituționalitate formulate, pentru a stabili dacă condiția prezentării unei liste de susținători pentru candidaturile la alegerile parlamentare depuse de partidele politice respectă art. 16, 36 și 37 din Constituție, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la interzicerea discriminării, în corelație cu dreptul de a fi ales, art. 40 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene privind dreptul de a alege și de a fi ales în cadrul

alegerilor locale, precum și cu art. 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul de a fi ales și libertatea votului.

46. Astfel, autorii excepției de neconstituționalitate susțin, în esență, că reglementarea listelor de susținători/numărului de susținători, după caz, nu își găsește justificarea, mai ales din perspectiva și având în vedere considerentele care au fundamentat Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, prin care Curtea a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 19 alin. (3) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 10 iunie 2015, referitoare la numărul minim de membri fondatori necesari pentru constituirea unui partid politic, potrivit cărora „*Lista trebuie să cuprindă cel puțin 25.000 de membri fondatori, domiciliați în cel puțin 18 din județele țării și municipiul București, dar nu mai puțin de 700 de persoane pentru fiecare dintre aceste județe și municipiul București.*”

47. Or, prin Decizia nr. 286 din 11 mai 2016, Curtea a reținut că Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015 susține, de principiu, necesitatea normativă a listelor de susținători. În acest sens, Curtea a statuat că exigențele pe care legislația electorală în ansamblu le instituie în privința exercitării drepturilor electorale justifică eliminarea condiției excesive de asigurare a reprezentativității partidelor politice încă de la înființarea acestora. Legislația în vigoare conține suficiente elemente, de natura unor garanții cu rolul de a limita riscul fragmentării excesive a reprezentării parlamentare sau al supraîncărcării bugetului de stat cu cheltuieli destinate finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale. Posibilele efecte negative ce ar apărea în lipsa adoptării măsurii legale examinate sunt, deci, contracarate prin existența unor *instrumente legale adecvate*, astfel încât reprezentativitatea partidelor politice încă de la înființarea acestora nu își mai găsește rațiunea. Curtea a subliniat că *instrumente legale adecvate* reprezintă tocmai limitările inerente în cadrul reglementării unor drepturi fundamentale, pentru evitarea exercitării abuzive a acestora, printre acestea regăsindu-se și reprezentativitatea candidaturilor la funcțiile electivă, având în vedere că partidele politice trebuie să aibă un minim de forță/susținere pentru a realiza rolul lor constituțional, probată prin posibilitatea de a desemna candidați, la alegerile locale și parlamentare, în caz contrar neputând revendica statutul de partid politic.

48. Condiționarea înregistrării candidaturilor la funcțiile electivă de prezentarea unei liste de susținători apare, din această perspectivă, ca fiind o măsură adecvată și necesară pentru dovedirea unui anumit grad de reprezentativitate în rândul electoratului, deopotrivă pentru toți competitorii electorali, și pentru descurajarea eventualelor candidaturi abuzive. Curtea, prin decizia anterioară, a mai invocat în susținerea necesității depunerii listelor de susținători faptul că o asemenea obligație se corelează cu recomandările cuprinse în Codul bunelor practici în materie electorală — Linii directoare și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni plene (Veneția, 18—19 octombrie 2002). Liniile directoare statuează în acest sens, la art. 1.3 — Prezentarea candidaturilor, pct. i și ii, următoarele: „*i. Prezentarea candidaților individuali sau a listelor de candidați pot fi condiționate de obținerea unui anumit număr de semnături; ii. Legea nu trebuie să impună colectarea semnăturilor a mai mult de un 1% din alegătorii circumscripției respective.*” Această recomandare este dezvoltată în Raportul explicativ, pct. 8, după cum urmează: „*Obligația de a colecta un anumit număr de semnături pentru prezentarea unei candidaturi nu este, în principiu, incompatibilă cu principiul sufragiului universal. În practică, toate partidele politice, cu excepția unor formațiuni politice fantome, par a nu se confrunta cu nicio dificultate în colectarea numărului necesar de semnături, atunci când*

normele care reglementează colectarea semnăturilor nu sunt utilizate pentru a împiedica unii candidați de a se prezenta. Pentru a evita orice manipulare de acest gen, legea trebuie să stabilească un număr maxim de semnături care nu trebuie să depășească pragul de 1% din alegători”. Curtea a observat că textul citat distinge între partide care pot dovedi un potențial de reprezentativitate și partide care nu pot face acest lucru („formațiuni politice fantome”), ceea ce conduce la concluzia că, și în viziunea Codului bunelor practici în materie electorală, simpla înregistrare a unui partid politic nu reprezintă singurul criteriu pentru a califica o formă de asociere ca atare. Trebuie ca partidul politic astfel constituit să probeze o activitate circumscrisă rolului partidelor politice într-un stat de drept. Faptul că procentul stabilit de legea română se află la limita superioară a pragului reținut mai sus (minimum 1% din alegători), precum și instituirea unei condiții subsidiare referitoare la numărul minim de susținători ține de marja de apreciere a legiuitorului și vizează asigurarea unei minime reprezentativități a candidaților la funcțiile electivă.

49. Cu privire la problema proporționalității măsurilor utilizate de legiuitor în privința limitării dreptului de alegeți libere/dreptului de a fi ales, în jurisprudența europeană s-a reținut că, chiar un sistem ce fixează un prag relativ ridicat, spre exemplu, privitor la numărul de semnături necesare pentru prezentarea unei candidaturi sau ca o listă electorală să obțină un număr de voturi pe ansamblul teritoriului național pentru a putea avea reprezentare în Parlament, nu a fost considerat că depășește marja de apreciere recunoscută statelor în materie (Hotărârea Comisiei Europene a Drepturilor Omului din 15 aprilie 1996, pronunțată în Cauza *Magnago și Sudtiroler Volkspartei împotriva Italiei*). O astfel de soluție legislativă impune o condiție necesară, rezonabilă și legitimă pentru exercitarea dreptului de a fi ales, ce nu constituie o piedică în prezentarea candidaturilor electorale (Decizia nr. 286 din 11 mai 2016, paragraful 102), aspect valabil și în cauza de față.

54. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, excepție ridicată de Partidul Gălățenilor în Dosarul nr. 4.130/121/2016 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Partidul Gălățenilor în Dosarul nr. 4.130/121/2016 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, de Cătălin Hegheș și Partidul Oamenilor Liberi în Dosarul nr. 2.275/102/2016 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și de Partidul „Democrație Directă România” în Dosarul nr. 4.957/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 53 alin. (2) și art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Mureș — Secția civilă și Tribunalului Cluj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

50. Prin urmare, aplicându-se *mutatis mutandis* considerentele reținute în Decizia nr. 286 din 11 mai 2016, Curtea constată că o condiționare a dreptului de a fi ales de depunerea unei liste de susținători este în concordanță cu principiul proporționalității.

51. Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la lipsa fundamentării temeinice a soluției normative consacrate, aspect care ar duce la încălcarea art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că cerința depunerii unei liste de susținători a apărut ca necesară după Decizia Curții Constituționale nr. 75 din 26 februarie 2015. În lipsa reacției legiuitorului, condiția de reprezentativitate necesară pentru orice proces electoral ar fi fost inexistentă, întrucât legea anterioară, și anume Legea nr. 35/2008, nu prevedea obligația depunerii unor asemenea liste de către partidele politice, iar, după Decizia Curții Constituționale nr. 75 din 26 februarie 2015, orice partid politic constituit în lipsa condiției de reprezentativitate prevăzută de art. 19 din Legea nr. 14/2003 ar fi putut participa în alegeri. De altfel, nereglementarea unei asemenea condiții de reprezentativitate ar fi creat premisele unei participări mai facile a partidului politic în competiția electorală față de candidații independenți, care aveau și au obligația de a-și dovedi reprezentativitatea prin depunerea unei liste de susținători.

52. Având în vedere aceste aspecte referitoare la necesitatea coroborării Deciziei nr. 75 din 26 februarie 2015 cu art. 2 din Constituție, nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție.

53. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea reține că impunerea prin lege a îndeplinirii anumitor condiții pentru exercitarea unui drept constituțional nu constituie o încălcare sau o restrângere a acestuia, ci reflectarea în plan legal a condițiilor prevăzute de Constituție pentru realizarea acestui drept, neputându-se susține, astfel, incidența dispozițiilor art. 53 din Constituție.

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind trecerea unor mijloace fixe, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, în condițiile legii, și pentru actualizarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării terenului pentru un bun imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unor mijloace fixe aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, din domeniul public

al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, în condițiile legii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Ministerul Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul apelor și pădurilor,
Ioan Deneș

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 martie 2018.
Nr. 143.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, care se modifică drept urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării terenului

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)		36904099	Ministerul Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite		RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite			
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat			

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod cls.	Denumirea	Descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)
1	65374	8.28.01	Stație hidrologică Râmnicu Vâlcea	Steren = 1.117 mp, Sconstr_C1-casă_din_panouri_hidro = 111 mp, Sdesf_C1-casă_din_panouri_hidro = 111 mp, clădire tip P, CF nr. 52322, UAT Râmnicu Vâlcea; 16 mire hidrometrice, 11 cabine metalice, 9 limnigrafe, 6 punți hidrometrice, 3 construcții hidro, 2 împrejmuiri, 1 profil măsurători, 1 platformă evaporimetrică, 1 baracă metalică, 1 centrală termică, 1 racord apă — hidro, 1 racord telefonic, 1 racord electric, 1 canalizare apă hidro, 1 rețele termice	N: teren domeniul public local; S: Stația meteo Râmnicu Vâlcea; V: proprietăți particulare; E: teren domeniul public local	Țara: România; județul: Vâlcea; MRJ Râmnicu Vâlcea; Str. Ion Creangă nr.	1984	410.232

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale mijloacelor fixe aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, în condițiile legii

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	36904099	Ministerul Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetare științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. M.F.P.	Cod cls.	Denumirea	Descriere tehnică	Adresa	Persoana juridică ce administrează bunul (CUI)	Caracteristicile mijlocului fix care trece în domeniul privat al statului	Valoarea de inventar actualizată a imobilului (lei)	Valoarea mijlocului fix care trece în domeniul privat al statului (lei)	Valoarea imobilului care rămâne în domeniul public al statului (lei)
65374 parțial	8.28.01	Stație hidrologică Râmnicu Vâlcea	Steren = 1.117 mp, Sconstr_C1-casă_din_panouri = 111 mp, Sdesf_C1-casă_din_panouri = 111 mp, clădire tip P, CF nr. 52322, UAT Râmnicu Vâlcea; 16 mire hidrometrice, 11 cabine metalice, 9 limnigrafe, 6 punți hidrometrice, 3 construcții hidro, 2 împrejmuiri, 1 profil măsurători, 1 platformă evaporimetrică, 1 baracă metalică, 1 centrală termică, 1 racord apă — hidro, 1 racord telefonic, 1 racord electric, 1 canalizare apă, 1 rețele termice	Țara: România; județul: Vâlcea; MRJ Râmnicu Vâlcea; —; nr. —	Ministerul Apelor și Pădurilor (CUI 36904099) — Administrația Națională „Apele Române” (CUI 24326056) — Administrația Bazinală de Apă Olt (CUI RO 23730128)	Sconstr_C1-casă_din_panouri = 111 mp, Sdesf_C1-casă_din_panouri = 111 mp, CF nr. 52322, UAT Râmnicu Vâlcea	410.232	8.548,89	384.115,72
						Rețele termice		8.362,45	
						Racord apă — hidro		1.980,55	
						Racord telefonic		1.363,46	
						Racord electric		4.568,83	
						Canalizare apă hidro		1.292,10	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, prin înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil și darea acestuia în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Vrancea din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, actualizarea valorilor de inventar și modificarea datelor de identificare a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului, precum și trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor bunuri, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării acestora, în condițiile legii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil și darea acestuia în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Vrancea, aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar, modificarea descrierii tehnice, adresei, denumirii, după caz, ale unor bunuri imobile înregistrate în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor bunuri având datele de

identificare prevăzute în anexa nr. 3, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării acestora în condițiile legii.

Art. 4. — Prin derogare de la prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare, anexele nr. 1—3 nu cuprind numărul cărții funciare pentru imobile.

Art. 5. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE
a unui bun imobil care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și se dă în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Vrancea
aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Nr. crt.	Nr. MFP *) codul de clasificare	Administrator (denumire, CUI)	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1	8.28.03	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea — CUI 4350742	Laborator + cale de acces	Sc = 200 mp; Sd = 600 mp; S + P + 1; Suprafață teren = 617 mp; Nr. cadastral provizoriu 63340; Teren cale de acces = 101 mp (în indiviziune) Nr. cadastral provizoriu 62752	Municipiul Focșani, str. Milcov nr. 40, județul Vrancea	1.284.161

*) Nr. MFP se va atribui după înscrierea în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului
și în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale
pentru care se actualizează valoarea de inventar și se modifică, după caz, denumirea, descrierea tehnică și adresa

Nr. crt.	Nr. MFP și codul de clasificare	Administrator (denumire, CUI)	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1	MFP 152352 Cod 8.28.03	Direcția pentru Agricultură Județeană Arad CUI 3519801	Clădire laborator agrochimie, control semințe și protecția plantelor	Clădire cu S + P + 1 E + M; S construită = 470 mp; Sd = 1.797,54 mp; teren curți construcții = 1.248 mp; CF 303035	Localitatea Arad, Str. Cloșca nr. 6A, județul Arad	5.109.043
2	MFP 34456 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	DGAA sediul administrativ Construcția A	Sc = 659,5 mp; Sd = 1.320 mp; Suprafața curte = 659,5 mp	Municipiul Pitești, str. Armand Călinescu, județul Argeș	1.688.000
3	MFP 34460 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	DGAA garaje autoturisme	Sc = 87,5 mp; Sd = 87,5 mp; Sc = 87,5 mp	Municipiul Pitești, Calea Câmpulung nr. —, județul Argeș	7.700
4	MFP 34461 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	Pavilion 5 (tip vilă) Centrul Agricol Merișani	Sc = 160 mp; Sd = 160 mp; Scurte = 160 mp	Comuna Merișani, satul Dobrogostea, județul Argeș	54.200
5	MFP 34469 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	Magazie pesticide	Sc = 130 mp; Sd = 130 mp	Municipiul Pitești, Calea Câmpulung nr. 8, jud. Argeș	49.000
6	MFP 34499 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	Remiză schelet metalic	Sd = 65 mp	Municipiul Pitești, Calea Câmpulung nr. 8, județul Argeș	4.500
7	MFP 100017 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	Garaj	Sc = 42 mp; Sd = 42 mp	Municipiul Pitești, Calea Câmpulung nr. 8, județul Argeș	15.800
8	MFP 100018 Cod 8.28.13	Direcția pentru Agricultură Județeană Argeș CUI 4229547	Împrejmuire sediu plăci beton	Lungime = 270 ml	Municipiul Pitești, Calea Câmpulung nr. —, județul Argeș	5.000

Nr. crt.	Nr. MFP și codul de clasificare	Administrator (denumire, CUI)	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
9	MFP 35906 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 4233858	Teren împrejmuire	Suprafață teren = 1.500 mp; CF nr. 35421	Municipiul Râmnicu Sărat, str. Balta Albă nr. 61, județul Buzău	162.000
10	MFP 36916 Cod 8.28.12	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 4233858	Casă ciobani	Suprafață teren = 1.000 mp; CF nr. 22414	Valea Viei, orașul Pătârlagele, județul Buzău	25.000
11	MFP 36912 Cod 8.28.12	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 4233858	Teren împrejmuire	Sc = 154 mp; cărămidă	Municipiul Râmnicu Sărat, județul Buzău	16.632
12	MFP 37332 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Bistrița-Năsăud CUI 4233858	Clădire administrativă	Sc = 100 mp; P; cărămidă; Sd = 100 mp; S curte = 2.100 mp	Municipiul Bistrița, cartier Unirea nr. 337, județul Bistrița-Năsăud	7.983
13	MFP 37333 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Bistrița-Năsăud CUI 4233858	Clădire administrativă	Sc = 50 mp; P; cărămidă	Municipiul Bistrița, cartier Unirea nr. 337, județul Bistrița-Năsăud	12.731
14	MFP 40378 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Bistrița-Năsăud CUI 4233858	Mag. prefabricate Teaca	Sc = 59,20 mp; Sd = 59,2 mp; alte materiale; Suprafața diminuată conform Hotărârii Guvernului nr. 250/2006	Comuna Teaca, județul Bistrița-Năsăud	1
15	MFP 99361 Cod 8.28.13	Direcția pentru Agricultură Județeană Bistrița-Năsăud CUI 4233858	Magazie	Sc = 83 mp	Municipiul Bistrița, cartier Unirea nr. 337, județul Bistrița-Năsăud	52
16	MFP 107437 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Cluj CUI 4288438	Clădire principală	Cărămidă; P + 2 etaj; Sd = 660,37 mp	Municipiul Cluj-Napoca, Str. Fagului, nr. 1, județul Cluj	549.611
17	MFP 107442 Cod 8.28.12	Direcția pentru Agricultură Județeană Cluj CUI 4288438	Cantină	Cărămidă	Municipiul Cluj-Napoca, Str. Fagului, județul Cluj	56.394
18	MFP 107443 Cod 8.28.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Cluj CUI 4288438	Clădire cu garaj	Cărămidă	Municipiul Cluj-Napoca, Str. Fagului, județul Cluj	36.228
19	MFP 38471 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Sălaj CUI 4494640	Sediu administrativ	Sc = 550 mp; P + Et. 1 + E2 (parțial); Sd = 982,24 mp; S curte = 5.492 mp; CF 67725; cărămidă	Municipiul Sălaj; str. Corneliu Coposu nr. 79 A; județul Sălaj	4.059.678
20	MFP 39931 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Sălaj CUI 4494640	Magazie fitosanitară laboratoare	Sc = 491 mp; P; Sd = 491 mp; cărămidă; S teren total = 2.048 mp	Orașul Șimleul Silvaniei, str. Tudor Vladimirescu, județul Sălaj	564.820

Nr. crt.	Nr. MFP și codul de clasificare	Administrator (denumire, CUI)	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
21	MFP 36284 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea CUI 4350742	Laborator + teren	Sc = 133 mp; Sd = 266 mp; P + mansardă; Suprafață teren = 402 mp; Nr. cadastral provizoriu 62751	Municipiul Focșani, str. Milcov nr. 40, județul Vrancea	918.261
22	MFP 36287 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea CUI 4350742	Baracă metalică	Sc = 96 mp; P; Suprafață cc = 210 mp; Nr. cadastral provizoriu 62753	Municipiul Focșani, str. Milcov nr. 40, județul Vrancea	16.000
23	MFP 36299 Cod 8.28.12	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea CUI 4350742	Clădire grup social	Sc = 65,24 mp; P; Sd = 65,24 mp; cărămidă	Municipiul Adjud, Str. Teiului, str. Milcov nr. 20, județul Vrancea	242.916
24	MFP 36305 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea CUI 4350742	Clădire sediu	Sc = 76,7 mp; P; Sd = 76,7 mp; Scurte = 93 mp; cărămidă	Comuna Dumbrăveni, județul Vrancea	28.446
25	MFP 37581 Cod 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea CUI 4350742	Clădire garaj	Sc = 24,07 mp; S + P + 3; Scurte = 8,75 mp în indiviziune	Municipiul Focșani, bd. Dimitrie Cantemir nr. 3, județul Vrancea	9.220
26	MFP 37582 Cod 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Vrancea CUI 4350742	Clădire administrativă	Sc = 284 mp; D + P + Et. 1, 3, 4; Sd = 1.320 mp; Scurte = 605 mp; Supraf. dim. conf. Hotărârii Guvernului nr. 113/2006	Municipiul Focșani, Str. Republicii nr. 5, județul Vrancea	5.237.181
27	MFP 99304 Cod 8.28.10	ITCSMS Alba CUI 5696206	Baracă metalică — Filiala Hunedoara	S = 20 mp	Municipiul Deva, str. Aurel Vlaicu, județul Hunedoara	4
28	MFP 99306 Cod 8.28.08	ITCSMS Alba CUI 5696206	Garaj — Filiala Hunedoara	S = 24 mp	Municipiul Deva, str. Aurel Vlaicu, județul Hunedoara	10.694

ANEXA Nr. 3

DATELE DE IDENTIFICARE

**ale bunurilor aflate în administrarea ITCSMS Alba care trec din domeniul public în domeniul privat al statului
în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, în condițiile legii**

Nr. crt.	Denumirea	Cod de clasificare și nr. MFP	Descrierea tehnică	Adresa construcției care se transmite	Valoarea de inventar — lei —
1.	Baracă metalică — Filiala Hunedoara	Cod 8.28.10 MFP 99304	S = 20 mp	Municipiul Deva, str. Aurel Vlaicu, județul Hunedoara	4
2.	Garaj — Filiala Hunedoara	Cod 8.28.08 MFP 99306	S = 24 mp	Municipiul Deva, str. Aurel Vlaicu, jud. Hunedoara	10.694

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a pieței de certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 77/2017

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (9), și ale art. 10 alin. (5) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. IX, art. XI alin. (1), ale art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și pentru modificarea unor acte normative, precum și ale art. II din Legea nr. 23/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2013 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (2) și (4) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și pentru modificarea unor acte normative,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a pieței de certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 77/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 697 din 29 august 2017, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 37, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) O ofertă introdusă în sistemul de tranzacționare este valabilă până în ultima zi lucrătoare a lunii calendaristice în care oferta a fost introdusă, dar nu mai târziu de a 5-a zi lucrătoare înainte de data de începere a livrării pentru produsul standard pentru care a fost introdusă oferta, după care aceasta este anulată automat.”

2. La articolul 37, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:

„(6¹) Participanții la PCTCV care au introdus oferte în sistemul de tranzacționare pentru produse standard a căror perioadă de tranzacționare continuă în luna calendaristică următoare și care au fost anulate automat în ultima zi lucrătoare a unei luni calendaristice își pot reinnoi ofertele în prima zi lucrătoare a lunii calendaristice următoare.”

3. La articolul 58, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 58. — (1) CV emise de OTS înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 24/2017, aflate în contul din RCV al unui operator economic cu obligație de achiziție de CV, care sunt excedentare cotei obligatorii de achiziție de CV a acestuia pentru anul 2017 și a căror valabilitate a expirat înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 24/2017, sunt anulate în RCV după stabilirea de către ANRE a gradului de îndeplinire a cotei obligatorii de achiziție de CV pentru anul 2017.

(2) CV emise de OTS înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 24/2017, aflate în contul din RCV al unui operator economic

cu obligație de achiziție de CV, care sunt excedentare cotei obligatorii de achiziție de CV a acestuia pentru anul 2017 și a căror valabilitate expiră începând cu data intrării în vigoare a OUG nr. 24/2017 și până la 31 decembrie 2017 inclusiv pot fi utilizate de către operatorul economic care le deține pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție de CV pentru anul 2018.”

Art. II. — Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. actualizează Procedura privind funcționarea pieței centralizate anonime la termen de certificate verzi și administrarea pieței contractelor bilaterale de certificate verzi și Procedura privind consemnarea în registrul certificatelor verzi a stării certificatelor verzi în concordanță cu prevederile regulamentului prevăzut la art. I, cu consultarea operatorilor economici din sectorul energiei electrice și le transmite Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei spre informare în termen de 15 zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice și Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. V. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Prevederile art. I pct. 1 și 2 intră în vigoare la data de 30 aprilie 2018.

(3) Ofertele introduse până la data prevăzută la alin. (2) în sistemul de tranzacționare al pieței centralizate anonime la termen de certificate verzi se anulează la data de 30 aprilie 2018.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 29 martie 2018.

Nr. 65.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind regularizarea contravalorii certificatelor verzi pentru anul 2017

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (6) și (6¹) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2018 privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi aferentă anului 2017,

în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Regularizarea contravalorii certificatelor verzi la consumatorii finali de energie electrică pentru anul de analiză 2017 se realizează de către furnizorii de energie electrică în perioada cuprinsă între 1 aprilie și 1 septembrie 2018.

(2) În vederea regularizării contravalorii certificatelor verzi prevăzute la alin. (1), furnizorul de energie electrică are obligația să:

a) stabilească numărul certificatelor verzi utilizate pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017, aferente perioadelor 1 ianuarie — 31 martie 2017 (t1), respectiv 1 aprilie — 31 decembrie 2017 (t2), după cum urmează:

(i) pentru situația în care respectivul furnizor a achiziționat integral numărul de certificate verzi necesare pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017, ca produs între cantitatea de energie electrică cu obligație de achiziție de certificate verzi, exprimată în MWh, raportată conform anexei nr. 4 la Metodologia de stabilire a cantității statice anuale de certificate verzi și a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 78/2017, aferentă fiecărei perioade din anul 2017, t1 și, respectiv, t2 și cota obligatorie de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017 stabilită prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2018 privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi aferente anului 2017, corespunzătoare fiecăreia dintre perioadele t1, respectiv t2;

(ii) pentru situația în care respectivul furnizor nu a achiziționat integral numărul de certificate verzi necesare pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție certificate verzi pentru anul 2017, prin înmulțirea numărului de certificate verzi achiziționate cu raportul dintre numărul de certificate verzi necesar a fi achiziționate de respectivul furnizor de energie electrică pentru fiecare perioadă t1, respectiv t2 a anului 2017 și numărul total de certificate verzi necesar a fi achiziționate pentru anul 2017 publicat pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei;

b) stabilească codurile numerice ale certificatelor verzi prevăzute la lit. a), în funcție de certificatele verzi cu starea „CV consumate” pentru anul 2017 din contul propriu din registrul certificatelor verzi, pe perioadele t1, respectiv t2;

c) determine prețurile medii ponderate ale certificatelor verzi utilizate conform lit. b) pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție a certificatelor verzi pentru anul 2017, aferente

perioadelor t1, respectiv t2, calculate cu patru zecimale, ca raport dintre:

(i) contravaloarea certificatelor verzi efectiv utilizate pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017 aferentă fiecăreia dintre cele două perioade t1 și t2; și

(ii) numărul de certificate verzi necesar a fi achiziționate de respectivul furnizor pentru îndeplinirea integrală a cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017, aferentă fiecăreia dintre cele două perioade t1 și t2.

(3) Numărul de certificate verzi necesar a fi achiziționate de fiecare furnizor pentru îndeplinirea integrală a cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017 se determină după cum urmează:

a) pentru perioada t1, ca produs între cantitatea de energie electrică cu obligație de achiziție de certificate verzi raportată conform anexei nr. 4 la Metodologia de stabilire a cantității statice anuale de certificate verzi și a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 78/2017, și cota obligatorie de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017 prevăzută la art. 1 lit. a) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2018 privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi aferentă anului 2017;

b) pentru perioada t2, ca produs între cantitatea de energie electrică cu obligație de achiziție de certificate verzi raportată conform anexei nr. 4 la Metodologia de stabilire a cantității statice anuale de certificate verzi și a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 78/2017, și cota obligatorie de achiziție de certificate verzi pentru anul 2017 prevăzută la art. 1 lit. b) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2018 privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi aferente anului 2017;

c) Numărul de certificate verzi prevăzut la lit. b) este rotunjit astfel încât, din însumarea acestuia cu cel prevăzut la lit. a) să rezulte numărul total de certificate verzi necesar a fi achiziționate pentru anul 2017, publicat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) din Metodologia de stabilire a cantității statice anuale de certificate verzi și a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 78/2017.

Art. 2. — (1) Prețul mediu ponderat al tranzacțiilor din sesiunile de tranzacționare pe piața centralizată de certificate verzi din perioada 1 ianuarie—31 martie 2017 este de 132,7062 lei/CV.

(2) Prețul mediu ponderat al tranzacțiilor din sesiunile de tranzacționare pe piața centralizată de certificate verzi/piața centralizată anonimă spot de certificate verzi din perioada 1 aprilie—31 decembrie 2017 este de 132,0295 lei/CV.

Art. 3. — În cazul în care oricare dintre prețurile determinate potrivit art. 1 alin. (2) lit. c) de către un furnizor de energie electrică pentru perioadele t1 și t2 ale anului 2017 rezultă mai mare decât prețul mediu ponderat al tranzacțiilor cu certificate verzi prevăzut la art. 2 alin. (1), respectiv la art. (2), după caz, atunci regularizarea contravalorii certificatelor verzi pentru perioada în care se înregistrează această situație se realizează la prețul mediu ponderat prevăzut la art. 2 alin. (1) sau (2), după caz.

Art. 4. — (1) Regularizarea contravalorii certificatelor verzi pentru anul de analiză 2017 se realizează în una dintre următoarele variante, conform opțiunii fiecărui furnizor de energie electrică:

a) fie cu împărțirea numărului de consumatori finali respectivi din portofoliul furnizorului de energie electrică în cel puțin două tranșe egale, care vor fi facturate de către furnizor într-o singură factură de energie electrică,

b) fie cu împărțirea contravalorii certificatelor verzi de regularizat pentru fiecare consumator final, în cel puțin două tranșe egale, care pot fi facturate de către furnizor într-o factură de energie electrică sau într-un număr de facturi de energie

electrică egal cu numărul de tranșe stabilit, conform opțiunii fiecărui furnizor de energie electrică.

(2) În situația în care furnizorul optează pentru regularizarea contravalorii certificatelor verzi într-o singură factură de energie electrică conform prevederilor alin. (1) lit. b), atunci termenele scadente de plată ale contravalorii certificatelor verzi de regularizat corespunzătoare tranșelor stabilite vor fi diferite, astfel încât prima tranșă va avea termenul de plată scadent din factura de energie electrică în care se realizează regularizarea certificatelor verzi, iar celelalte tranșe vor avea termene scadente diferite, ulterioare primei tranșe.

Art. 5. — Operatorii economici cu obligație de achiziție de certificate verzi prevăzuți la art. 8 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 29 martie 2018.
Nr. 66.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 091547