



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 287

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 aprilie 2024

SUMAR

	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 590 din 31 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală	2–3
Decizia nr. 591 din 31 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală	3–5
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat	6–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 590

din 31 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bogdan Stănescu în Dosarul nr. 6.656/99/2019/a1 al Tribunalului Iași — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.964D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Arată că autorul excepției solicită, în realitate, completarea textului de lege criticat. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 694 din 8 noiembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.656/99/2019/a1, **Tribunalul Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Bogdan Stănescu cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în etapa camerei preliminare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că în cursul urmăririi penale au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (2) și ale art. 8 din Codul de procedură penală, în cauză fiind administrate numai probe în acuzare, cu nerespectarea principiului aflării adevărului. Nerespectarea obligațiilor legale de către organul judiciar conduce la încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prevederile convenționale impun respectarea principiului dreptului la apărare al inculpatului. Sunt încălcate prevederile art. 15 din Constituție prin faptul că organele de cercetare penală nu au îndeplinit obligația prevăzută de art. 5 alin. (2) din Codul de procedură penală. Prin încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Codul de procedură penală, fără să fie sancționate în vreun fel, organele de cercetare penală se poziționează într-o situație „mai presus de lege”, fapt ce contravine prevederilor art. 16 din Constituție.

6. **Tribunalul Iași — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Principiile fundamentale ale procesului penal constituie, de fapt, regulile generale aplicabile pe parcursul procesului penal, acestea se află în legătură indisolubilă unele cu altele și reprezintă normele în funcție de care sunt reglementate celelalte reguli specifice procesului penal. Aplicarea principiilor fundamentale ale procesului penal se realizează prin intermediul dispozițiilor legale referitoare la drepturile părților și la obligațiile organelor judiciare,

iar în cazul încălcării acestor drepturi sau obligații legea procesuală prevede o serie de garanții în vederea asigurării aplicării efective a principiilor fundamentale ale procesului penal, precum: aplicarea sancțiunii nulității absolute (spre exemplu, în cazul în care nu este asigurată asistarea unei părți de către un avocat atunci când asistența juridică este obligatorie — drept prevăzut de lege pentru asigurarea respectării principiului dreptului la apărare) sau relative a actelor nelegale; aplicarea sancțiunii excluderii probelor nelegale sau neloiale administrate; incompatibilitatea judecătorului/procurorului/organului de cercetare penală; reținerea impedimentelor la exercitarea acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală (spre exemplu, pentru asigurarea respectării principiului *ne bis in idem*); controlul legalității actelor procesuale de către procuror, de către procurorul ierarhic superior, de către judecătorul de cameră preliminară, de către instanța de judecată. Cu privire la încălcarea componentelor acestor principii fundamentale există, așadar, sancțiuni prevăzute de Codul de procedură penală, printre care se regăsește și sancțiunea nulității absolute (spre exemplu, în cazul încălcării dispozițiilor referitoare la publicitatea ședinței de judecată și la asistența juridică obligatorie — componentă a principiului dreptului la apărare). Așa fiind, nu este necesară includerea în categoria nulităților absolute, în mod explicit sau în mod distinct, a încălcării principiilor fundamentale ale procesului penal, fiind sancționată în concret cu nulitatea absolută încălcarea unor dispoziții legale care asigură aplicarea efectivă a principiilor procesului penal.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 281 din Codul de procedură penală referitor la cazurile de nulitate absolută și termenul în care aceasta poate fi invocată.

11. Autorul excepției susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 15 referitor la neretroactivitatea legii, în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și în art. 24 referitor la dreptul la apărare

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci face diverse aprecieri referitoare la respectarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) și ale art. 8 din Codul de procedură penală în cursul urmăririi penale, pe de-o parte, și la modalitatea de interpretare și aplicare a legii de către organul de urmărire penală, pe de altă parte. Astfel, în esență, autorul excepției arată că „în cursul urmăririi penale au fost încălcate

prevederile art. 5 alin. (2) și ale art. 8 din Codul de procedură penală, în cauză fiind administrate numai probe în acuzare, cu nerespectarea principiului aflării adevărului”; că „organele de cercetare penală nu au îndeplinit obligația prevăzută de art. 5 alin. (2) din Codul de procedură penală” și că „fără să fie sancționate în vreun fel, organele de cercetare penală se poziționează într-o situație «mai presus de lege», fapt ce contravine prevederilor art. 16 din Constituție”.

13. Având în vedere cele susținute în motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia este nemulțumit, în realitate, de modul de aplicare a dispozițiilor criticate și de modalitatea de soluționare a cererilor sale. Curtea reține că modul de aplicare a dispozițiilor criticate și soluția

pronunțată în cauză, elemente care constituie, în realitate, cauza nemulțumirii acestuia, nu pot constitui motive de neconstituționalitate a textelor de lege criticate și, prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bogdan Stănescu în Dosarul nr. 6.656/99/2019/a1 al Tribunalului Iași — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 591
din 31 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Codruț Lucian Voicu, Marian Luigi Voicu, Ionuț Trențea și Adeluța Trențea în Dosarul nr. 2.392/114/2019/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.122D/2020.

2. La apelul nominal răspund personal autorii excepției Codruț Lucian Voicu și Marian Luigi Voicu, fiind asistați de domnul avocat Dragoș Mihai Ciob, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. De asemenea, domnul avocat răspunde pentru autorii excepției Ionuț Trențea și Adeluța Trențea, având

împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care susține că sintagma „lucrători specializați din cadrul poliției” cuprinsă de dispozițiile criticate este lipsită de claritate și predictibilitate, deoarece textul nu stabilește cine sunt lucrătorii specializați, din ce structură trebuie să facă parte și dacă aceștia ar trebui să dețină avizul de poliție judiciară, potrivit art. 55 din Codul de procedură penală. Totodată, textul nu precizează domeniul în care acești lucrători trebuie să fie specializați.

4. Reprezentanta Ministerului Public, invocând Decizia nr. 439 din 6 octombrie 2022, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În continuare, face referire la doctrină, apreciind că aceasta a adus clarificări în ceea ce privește sintagma „lucrători specializați din cadrul poliției” și în ceea ce privește măsura supravegherii tehnice, stabilind când aceasta poate fi autorizată, în etapa urmăririi penale. Arată că doctrina a reținut că însăși Curtea Constituțională a constatat că „lucrători specializați din cadrul poliției” sunt menționați expres în categoria organelor care pot pune în executare metodele de supraveghere tehnică, cu respectarea exigențelor constituționale, în baza ordonanței emise de procuror și sub supravegherea acestuia.

5. Având cuvântul în replică, avocatul prezent arată că sintagma „lucrători specializați din cadrul poliției” nu este definită de legislația primară în vigoare, ceea ce determină neconstituționalitatea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.392/114/2019/a1, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Codruț Lucian Voicu, Marian Luigi Voicu, Ionuț Trențea și Adeluța Trențea cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în etapa procedurii de cameră preliminară.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia apreciază că sintagma „lucrători specializați din cadrul poliției” este lipsită de claritate și predictibilitate întrucât nu reglementează și nu stabilește, direct ori indirect, care anume ar putea fi acei lucrători specializați din cadrul poliției care pot proceda la punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse într-o cauză penală concretă. Activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică prevăzută la art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală este realizată prin acte procesuale/procedurale. Cu alte cuvinte, art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală nu vizează activitățile tehnice, acestea fiind prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală, care face referire la persoanele obligate să colaboreze cu organele de urmărire penală pentru punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, respectiv la furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau la furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului de orice tip de comunicare ori de servicii financiare. Actele îndeplinite de organele prevăzute la art. 142 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, reglementat de art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, ce constituie un mijloc de probă.

8. Pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. Acestea din urmă sunt cele enumerate la art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale. Lucrătorii specializați din cadrul poliției nu sunt menționați în prevederile art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar norma criticată nu prevede nici domeniul de activitate specific acestora, în condițiile în care în România activează, potrivit unor reglementări speciale, în cadrul unor diferite structuri din cadrul Ministerului Afacerilor Interne diverse categorii de polițiști. Consideră că sintagma „lucrători specializați din cadrul poliției” este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, nepermițând subiecților (destinatariilor normei) să înțeleagă care sunt acei lucrători specializați din cadrul poliției abilitați să realizeze măsuri cu un grad ridicat de intruziune în viața privată a persoanelor, cum ar fi punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

9. Așa fiind, se poate ajunge în situația ca măsurile de supraveghere tehnică să fie puse în executare de anumite compartimente din cadrul poliției a căror structură, organizare și funcționare să nu fie reglementată prin acte normative circumscrise legislației primare (legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență). Susține că lucrătorii specializați din cadrul poliției trebuie să fie clar identificați și determinați astfel încât aceștia să nu fie confundați cu organele de cercetare penală speciale sau cu lucrătorii din cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă ori din cadrul altei structuri a cărei activitate să nu fie reglementată prin lege, ordonanță sau ordonanță de urgență. De asemenea, din formularea generică nu rezultă dacă lucrătorii specializați din cadrul poliției trebuie să dețină avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție, necesar pentru efectuarea actelor de urmărire penală. Totodată, nu rezultă care anume ar trebui să fie specializarea lucrătorilor din cadrul poliției, respectiv dacă această specializare trebuie să fie una de natură tehnică sau una circumscrisă activității de cercetare penală. În final, invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii procesual penale și la materia interceptărilor.

10. **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 142 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției.*”

15. Autorul excepției susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român, în art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată și în art. 28 referitor la secretul corespondenței din Constituție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, prin Decizia nr. 439 din 6 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1230 din 21 decembrie 2022. Curtea a reținut, prin Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, paragraful 34, că actele îndeplinite de organele prevăzute la art. 142 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. Acestea din urmă sunt cele enumerate la art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale.

17. Cu același prilej, Curtea a subliniat importanța faptului că „în multe state ale Uniunii Europene, dispozițiile codurilor de procedură penală, atunci când reglementează activitatea de supraveghere tehnică și de punere în executare a acesteia, o fac prin norme clare și previzibile și vizează doar organele judiciare” (paragraful 36). Totodată, Curtea a constatat că nicio reglementare din legislația națională în vigoare, cu excepția dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, nu conține vreo normă care să consacre expres competența unui alt organ al statului, în afara organelor de urmărire penală, de a efectua interceptări, respectiv de a pune în executare un mandat de supraveghere tehnică (paragraful 47).

18. Prin urmare, Curtea a reținut că este justificată opțiunea legiuitorului ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în

executare de procuror și de organele de cercetare penală, care sunt organe judiciare, conform art. 30 din Codul de procedură penală, precum și de lucrătorii specializați din cadrul poliției, în condițiile în care aceștia pot deține avizul de ofițeri de poliție judiciară, în condițiile art. 55 alin. (5) din Codul de procedură penală. Această opțiune nu se justifică, însă, în privința includerii în cuprinsul art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală a sintagmei „alte organe specializate ale statului”, neprecizată în cuprinsul Codului de procedură penală sau în cuprinsul altor legi speciale (paragraful 49).

19. Totodată, prin Decizia nr. 55 din 16 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 11 aprilie 2022, paragraful 146, Curtea a constatat că stabilirea cu exactitate a organelor abilitate să realizeze punerea în executare a metodelor speciale de supraveghere tehnică este un element esențial și a subliniat necesitatea ca aceste organe să fie circumscrise sferei organelor judiciare, în speță procurorul, organele de cercetare penală, lucrătorii specializați din cadrul poliției, în condițiile în care aceștia pot deține avizul de ofițeri de poliție judiciară, iar nu altor persoane/entități ale căror atribuții se exercită în domenii care nu țin de prevenirea și descoperirea infracțiunilor și de tragerea la răspundere a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.

20. Având în vedere cele reținute prin deciziile anterior menționate, Curtea a apreciat că, pe de-o parte, a sancționat din perspectivă constituțională sintagma „alte organe specializate ale statului”, iar, pe de altă parte, a enumerat organele care, potrivit rigorilor constituționale, sunt îndrituite să realizeze punerea în executare a metodelor speciale de supraveghere tehnică. În acest context, Curtea a reținut că „lucrătorii specializați din cadrul poliției” sunt menționați expres de către instanța de contencios constituțional în categoria acelor organe care pot efectua punerea în executare a metodelor speciale de supraveghere tehnică cu respectarea exigențelor constituționale incidente.

21. În ceea ce privește lipsa de claritate și previzibilitate a sintagmei „lucrătorii specializați din cadrul poliției”, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ

permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate fi dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

22. Curtea a reținut că, potrivit art. 55 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală, organele de cercetare penală ale poliției judiciare sunt organe de urmărire penală, ale căror atribuții sunt îndeplinite de lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor anume desemnați în condițiile legii speciale, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori avizul procurorului desemnat în acest sens. Totodată, potrivit art. 55 alin. (6) din același act normativ, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale își desfășoară activitatea de urmărire penală sub conducerea și supravegherea procurorului. În acest context, Curtea a observat că legiuitorul a adoptat Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 24 aprilie 2014, care reglementează, astfel cum sugerează și titlul actului normativ, organizarea și funcționarea poliției judiciare, precum și modalitatea de desemnare în poliția judiciară. Totodată, prin Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, este reglementat statutul polițistului.

23. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a constatat că, din coroborarea actelor normative anterior menționate, se pot determina înțelesul sintagmei „lucrătorii specializați din cadrul poliției”, precum și persoanele care pot face parte din această categorie, fiind respectate exigențele constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative.

24. Neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Codruț Lucian Voicu, Marian Luigi Voicu, Ionuț Trențea și Adeluța Trențea în Dosarul nr. 2.392/114/2019/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2023

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat
Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bd. Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Argeș	2.700											
2.	Brașov												720
3.	București												3.780
4.	Constanța			650		1.000	500			400		1.200	
5.	Dolj	240	480	1.200	240	720	3.321,7			1.850			
6.	Galați	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
7.	Mehedinți										500		500
8.	Prahova	5.141,39	350	600	600	850	250						461,59
9.	Suceava	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
10.	Timiș			1.080									
11.	Sediul central	4.210	8.710	8.210	11.530	8.710	8.050	20.425	2.450		5.000	5.510	600
12.	Sector 3	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	2.000	3.000	3.000		3.000	3.000	2.000
13.	Sector 5												3.780
14.	Sector 6												2.520

Cuquantumul total	153.308,48
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	10.02.2024

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2023 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bd. Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1.	Argeș					
2.	Brașov					
3.	Caraș-Severin					
4.	Constanța					
5.	Dolj					
6.	Giurgiu					
7.	Galați					
8.	Mehedinți					
9.	Prahova					
10.	Suceava					
11.	Timiș					
12.	Vâlcea					
13.	Sediul central					
14.	Sector 3					
15.	Sector 6					

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

¹⁾ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2023 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bd. Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	Argeș						
2.	Brașov						
3.	Caraș-Severin						
4.	Constanța						
5.	Dolj						
6.	Giurgiu						
7.	Galați						
8.	Mehedinți						
9.	Prahova						
10.	Suceava						
11.	Timiș						
12.	Vâlcea						
13.	Sediul central						
14.	Sector 3						
15.	Sector 6						

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2023 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bd. Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	Argeș							
2.	Brașov							
3.	Caraș-Severin							
4.	Constanța							
5.	Dolj							
6.	Giurgiu							
7.	Galați							
8.	Mehedinți							
9.	Prahova							
10.	Suceava							
11.	Timiș							
12.	Vâlcea							
13.	Sediul central							
14.	Sector 3							
15.	Sector 6							

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2023

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bd. Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1.	Argeș												
2.	Brașov												
3.	Caraș-Severin												
4.	Constanța												
5.	Dolj												
6.	Giurgiu												
7.	Galați												
8.	Mehedinți												
9.	Prahova												
10.	Suceava												
11.	Timiș												
12.	Vâlcea												
13.	Sediul central												
14.	Sector 3												
15.	Sector 6												

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2023
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bulevardul Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1.	Argeș						
2.	Brașov						
3.	Caraș-Severin						
4.	Constanța						
5.	Dolj						
6.	Giurgiu						
7.	Galați						
8.	Mehedinți						
9.	Prahova						
10.	Suceava						
11.	Timiș						
12.	Vâlcea						
13.	Sediul central						
14.	Sector 3						
15.	Sector 6						

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2023 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Adresa sediului partidului politic: București, sectorul 2, bulevardul Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1.	Argeș						
2.	Brașov						
3.	Caraș-Severin						
4.	Constanța						
5.	Dolj						
6.	Giurgiu						
7.	Galați						
8.	Mehedinți						
9.	Prahova						
10.	Suceava						
11.	Timiș						
12.	Vâlcea						
13.	Sediul central						
14.	Sector 3						
15.	Sector 6						

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2023 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Adresa sediului partidului politic: București, sectorul 2, bulevardul Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1.	Argeș							
2.	Brașov							
3.	Caraș-Severin							
4.	Constanța							
5.	Dolj							
6.	Giurgiu							
7.	Galați							
8.	Mehedinți							
9.	Prahova							
10.	Suceava							
11.	Timiș							
12.	Vâlcea							
13.	Sediul central							
14.	Sector 3							
15.	Sector 6							

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute
pe țară primite în anul 2023**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Adresa sediului partidului politic: București, sectorul 2, bulevardul Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1.	Argeș												
2.	Brașov												
3.	Caraș-Severin												
4.	Constanța												
5.	Dolj												
6.	Giurgiu												
7.	Galați												
8.	Mehedinți												
9.	Prahova												
10.	Suceava												
11.	Timiș												
12.	Vâlcea												
13.	Sediul central												
14.	Sector 3												
15.	Sector 6												

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2023
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Adresa sediului partidului politic: București, sectorul 2, bulevardul Carol I nr. 24

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1.		Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		

Cuquantumul total	
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar
în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2023**

Denumirea partidului politic: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat

Sediul partidului politic: București, sectorul 2, bulevardul Carol I nr. 24

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1.	Argeș					
2.	Brașov					
3.	Caraș-Severin					
4.	Constanța					
5.	Dolj					
6.	Giurgiu					
7.	Galați					
8.	Mehedinți					
9.	Prahova					
10.	Suceava					
11.	Timiș					
12.	Vâlcea					
13.	Sediul central					
14.	Sector 3					
15.	Sector 6					

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Pavelescu Aurelian
Semnătura	
Data întocmirii	25.03.2024

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

