

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 25 martie 2022, doamna Ronela Sorinca, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 martie 2022.
Nr. 300.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 483/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 25 martie 2022, domnul Sabău Gligor Ioan, prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 martie 2022.
Nr. 301.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru contribuția importantă avută la promovarea culturii țării noastre în Republica Elenă, pentru dăruirea cu care s-a implicat în păstrarea identității comunităților românești,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* domnului Arion Scarlat, arhitect, profesor de istoria artei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 martie 2022.
Nr. 302.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național Serviciul Credincios

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru deosebita activitate diplomatică desfășurată în beneficiul relațiilor româno-elene, pentru deschiderea manifestată față de țara noastră, angajându-se profund și dedicat la promovarea stabilității și securității europene,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* domnului Avramopoulos Dimitris, comisar european pentru migrație, cetățenie și afaceri interne (2014—2019).

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 martie 2022.
Nr. 303.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale Pentru Merit, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru dăruirea generațiilor de profesori care au contribuit la formarea noilor cadre ale Ministerului Afacerilor Interne, atașate valorilor statului de drept,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național Pentru Merit în grad de *Ofițer*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 martie 2022.
Nr. 304.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Virtutea Militară**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul Virtutea Militară și Medalia Virtutea Militară, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării a 130 de ani de la înființare, în semn de apreciere a rezultatelor importante obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Virtutea Militară în grad de *Ofițer*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Batalionului 81 Rachete Operativ Tactice „Maior Gheorghe Șonțu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 martie 2022.
Nr. 305.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării a 90 de ani de la înființare, în semn de apreciere a rezultatelor importante obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Batalionului 47 Comunicații și Informatică „General Nicolae Petrescu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 martie 2022.
Nr. 306.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Virtutea Aeronautică*
în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 460/2002 privind Ordinul *Virtutea Aeronautică* și Medalia *Virtutea Aeronautică*, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării a 110 ani de la înființarea primei școli militare de pilotaj, în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, precum și pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Bazei Aeriene de Instruire și Formare a Personalului Aeronautic „Aurel Vlaicu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 martie 2022.
Nr. 307.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 811**

din 9 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Leonard Poteraș în Dosarul nr. 4.717/63/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.049D/2018.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin doamna avocat Manuela Gornoviceanu din cadrul Baroului București. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat Manuela Gornoviceanu, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă imposibilitatea valorificării dispozițiilor din dreptul Uniunii Europene în ceea ce privește neconformitatea unei norme de incriminare cu regulile de drept european și cu instrumentele oferite de acesta, dar mai ales imposibilitatea valorificării acestora de către instanțele naționale, având în vedere modalitatea restrictivă în care este reglementat art. 16 din Codul de procedură penală în privința soluțiilor ce pot fi pronunțate de către instanță și, în mod special, alin. (1) lit. b) al articolului anterior menționat.

4. Se susține, în esență, că dispozițiile art. 148 alin. (4) din Constituție reglementează atât supremația dreptului Uniunii Europene, cât și obligația statului de a garanta, prin autoritățile sale, aplicarea efectivă a dreptului european, confirmând astfel drepturile particularilor ce derivă din această legislație. Se susține însă că la nivel național nu există niciun remediu procedural prin care o dispoziție de drept european din domeniul dreptului penal substanțial să poată fi aplicată de către instanțele naționale, în ipoteza invocată în prezenta cauză. Se arată că, în prezent, cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și că apărarea făcută de autorul excepției în fața instanței supreme are în vedere, printre altele, și neconformitatea normei de incriminare prevăzute de art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc cu cea prevăzută la art. 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ce reglementează libertatea prestării serviciilor. Se susține că și Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat cu privire la o soluție juridică similară din Austria, apreciind că o normă de incriminare nu este conformă cu dreptul Uniunii Europene dacă nu este respectat principiul proporționalității și dacă acea incriminare nu este justificată de interese generale obiective, cum ar fi protecția

jucătorilor sau reducerea dependenței de jocuri de noroc. Se arată că situația este similară în dreptul nostru național și că, desigur, aceasta este o chestiune pe care trebuie să o verifice instanța de fond. Se arată însă că, dacă în urma acestei evaluări, instanța națională ajunge la concluzia că norma de incriminare în vigoare la nivel național nu este conformă cu dreptul penal substanțial al Uniunii Europene, aceasta nu are la dispoziție o soluție prin care să valorifice dreptul Uniunii Europene. Se susține că, într-o astfel de situație, soluția este înlăturarea de la aplicare a normei neconforme, însă această sintagmă („fapta nu este prevăzută de legea penală”) trebuie interpretată de instanța națională în temeiul principiului autonomiei procedurale a statului membru. Dacă statul membru aplică acest principiu, dar nu are la dispoziție nicio normă procedurală prin care judecătorul să poată înlătura de la aplicare norma juridică în cauză, el este obligat să pronunțe una dintre soluțiile pe care le prevede art. 16 din Codul de procedură penală. Se arată că sintagma „fapta nu este prevăzută de legea penală”, indiferent de metoda de interpretare aplicată, nu pare să prevadă și ipoteza în care fapta este prevăzută de legea penală națională, dar aceasta din urmă nu este conformă cu dreptul Uniunii Europene. Pentru aceste motive, se susține că dispozițiile art. 16 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, nefiind în acord cu prevederile art. 148 din Constituție, în măsura în care se interpretează că nu prevăd și ipoteza normei penale naționale care nu este în acord cu dispozițiile dreptului Uniunii Europene, întrucât, într-o interpretare contrară supremației dreptului european, respectiv drepturile particularilor derivate din dreptul Uniunii Europene, rămân doar afirmate în cadrul constituțional existent și în jurisprudență, fără ca părțile procesului penal să poată beneficia în mod concret și efectiv de o soluție de achitare întemeiată pe prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, cu această motivare.

5. Se conchide că prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care nu includ ipoteza în care legea penală, deși există formal, este neconformă cu dreptul Uniunii Europene. Se precizează că există ipoteze în care neconformitatea cu dreptul Uniunii Europene vizează un element de tipicitate din conținutul constitutiv al infracțiunii, situație în care instanța națională poate să constate că fapta nu este prevăzută de legea penală; este invocat exemplul piețelor reglementate de capital, cu privire la care a fost pronunțată în trecut o decizie prin care s-a constatat că fapta nu este prevăzută de legea penală întrucât lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii. Se observă însă că există și situații, cum este cea din cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, în care nu se poate pune problema analizei conținutului constitutiv al infracțiunii, întrucât norma, în ansamblul său, a fost adoptată în scopul maximizării veniturilor la bugetul de stat, iar nu pentru îndeplinirea obiectivului pe care îl afirmă restricțiile privind jocurile de noroc. Se conchide că, în ipoteza invocată în prezenta cauză, în virtutea autonomiei procedurale, statul ar trebui să poată pronunța o soluție de achitare, însă interpretarea dată în prezent dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală nu este una care să permită valorificarea cauzei de neconformitate analizate.

6. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Se arată că, în esență, critica formulată de autorul excepției privește sintagma „faptă prevăzută de legea penală”, expresie care, în opinia acestuia, ar trebui să aibă un anumit înțeles. Se susține că critica formulată nu vizează însă o dispoziție procesual penală, ci un text de drept penal substanțial. Se arată însă că înțelesul noțiunii de infracțiune nu este reglementat de normele de procedură penală, ci de prevederile Codului penal, respectiv de dispozițiile art. 15 din Codul penal care definesc infracțiunea și de dispozițiile art. 173 din Codul penal care definesc „legea penală”. Prin urmare, se arată că nu textul criticat prevede condițiile la care criticile se referă. Se subliniază astfel că condițiile de tipicitate ale infracțiunii nu sunt prevăzute de dreptul procesual penal, ci de normele dreptului penal substanțial.

7. În subsidiar, se arată că, dacă dispozițiile legale criticate ar fi fost cele din Codul penal, excepția ar fi fost neîntemeiată, întrucât nimic nu împiedică instanța de judecată să înlăture de la aplicare o normă care este neconstituțională, neconvențională sau este contrară dreptului Uniunii Europene, întrucât acestea se aplică cu prioritate. Însă, în această ultimă ipoteză, instanța va constata nu o chestiune de procedură, ci o chestiune de fond, respectiv că fapta nu întrunește elementele de tipicitate ale normei configurate, astfel cum impun dispozițiile de drept substanțial, și va pronunța soluția de achitare, conform art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală. Se susține că aceasta se realizează nu extinzând înțelesul normei procesual penale anterior menționate, ci raportând dispozițiile de drept substanțial la cele cu forță juridică superioară.

8. Se conchide că criticile formulate nu au nicio legătură cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, motiv pentru care se solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

9. În replică, doamna avocat Manuela Gornoviceanu arată că, în situația invocată în prezenta cauză, instanța de judecată nu poate pronunța o soluție decât prin aplicarea uneia dintre ipotezele prevăzute la art. 16 din Codul de procedură penală, întrucât dreptul procesual penal nu prevede situațiile în care se dispune condamnarea, așa încât, *per a contrario*, în ipotezele opuse să poată fi dispusă soluția de achitare, ci prevede restrictiv situațiile în care se dispune soluția de achitare, printre acestea numărându-se și cea în care fapta nu este prevăzută de legea penală. Astfel, judecătorul poate să constate că fapta nu este incriminată în dreptul Uniunii Europene, însă nu poate să pronunțe soluția de achitare decât cu trimitere la una dintre cauzele prevăzute la art. 16 din Codul de procedură penală, aceasta fiind cea potrivit căreia fapta nu este prevăzută de legea penală. Prin urmare, se susține că excepția nu poate fi considerată inadmisibilă sau neîntemeiată pentru motivul că nu a fost criticată norma de drept penal substanțial care definește infracțiunea.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.717/63/2014, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ionuț Leonard Poteraș într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul comiterii infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu constituie o cauză de

împiedicare a punerii în mișcare și a exercitării acțiunii penale neconformitatea normei penale naționale cu dreptul Uniunii Europene, astfel cum acesta este interpretat de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Se face trimitere la art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție și se arată că, în contradicție cu normele constituționale anterior menționate, Codul de procedură penală nu cuprinde o dispoziție legală care să permită instanței naționale înlăturarea de la aplicare a normei naționale neconforme cu dreptul Uniunii Europene, dispozițiile art. 16 din Codul de procedură penală necuprinzând o astfel de cauză de împiedicare a punerii în mișcare și a exercitării acțiunii penale. Se susține că, în aceste condiții, judecătorul național nu poate să dispună o soluție de achitare, deoarece nu există un text de lege la care să se poată raporta, iar jurisprudența nu relevă posibilitatea extinderii explicite sau implicite a cauzelor prevăzute la art. 16 din Codul de procedură penală. Se arată că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat în legătură cu dispozițiile legale similare din alte state membre ale Uniunii Europene, cum este cazul Austriei, reținând că dreptul Uniunii Europene se opune unei reglementări naționale de tipul celei cuprinse în art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc. Este invocată jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

12. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile art. 16 din Codul de procedură penală reiau în cea mai mare parte cauzele de împiedicare prevăzute anterior la art. 10 din Codul de procedură penală din 1968, așa încât doctrina și jurisprudența dezvoltate în baza acestora rămân de actualitate. Se susține că, potrivit vechii reglementări penale, definiția infracțiunii a avut în vedere echivalența dintre „prevederea în legea penală” a faptelor și întrunirea în concret a tuturor elementelor de conținut ale incriminării. În prezent, art. 15 alin. (1) din Codul penal, care definește noțiunea de „infracțiune”, face trimitere la vinovăție, ca element distinct al acesteia, motiv pentru care Codul de procedură penală a preluat, la art. 16 alin. (1) lit. b), elementul vinovăției alături de trăsătura tipicității. Astfel, se va reține că fapta nu este prevăzută de lege în toate situațiile în care lipsește unul dintre elementele de conținut ale infracțiunii, altul decât vinovăția. Prin urmare, cu această excepție, toate situațiile care anterior erau subsumate dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. b), b1) și d) din Codul de procedură penală de la 1968 se încadrează *de lege lata* în cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale de la art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, în timp ce lipsa vinovăției va fi încadrată în teza a doua a aceleiași norme.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură

penală, care au următorul cuprins: „Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: [...]”

b) *fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege; [...]”.*

17. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la libertatea individuală și ale art. 148 cu privire la integrarea în Uniunea Europeană.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 148 alin. (2) și (3) din Constituție, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare, principiu care se aplică, în mod corespunzător, și pentru aderarea la actele de revizuire a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene.

19. Normele constituționale anterior arătate dau expresie principiului preeminenței dreptului Uniunii Europene, în temeiul căruia *Tratatele constitutive ale Uniunii Europene și actele instituțiilor direct aplicabile au ca efect, în raporturile lor cu legislația națională a statelor membre, prin simplul fapt al intrării lor în vigoare, inaplicabilitatea ipso iure a oricărei dispoziții contrare din legislația națională existentă.* Conform aceluiași principiu, în măsura în care dispozițiile și actele de drept european fac parte integrantă, cu rang superior normelor interne, din ordinea juridică aplicabilă pe teritoriul fiecărui stat membru, acestea împiedică adoptarea valabilă a unor noi acte normative naționale, în măsura în care acestea ar fi incompatibile cu normele dreptului european. În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărât că instanța națională care trebuie să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile de drept comunitar are obligația de a asigura efectul deplin al acestor norme, înlăturând, dacă este necesar, din oficiu, aplicarea oricărei dispoziții contrare legislației naționale, chiar ulterioare, fără a fi necesar să solicite sau să aștepte înlăturarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 9 martie 1978, pronunțată în Cauza C-106/77 *Amministrazione delle Finanze dello Stato vs. Simmenthal SA*).

20. În același sens este și jurisprudența Curții Constituționale, prin aceasta reținându-se, cu valoare de principiu, că reglementarea unui mijloc procedural care să permită reformarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de o instanță judecătorească, cu încălcarea dreptului Uniunii Europene, astfel cum a constatat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, nu este de natură să încalce nici dreptul la un proces echitabil și nici principiul securității raporturilor juridice. S-a arătat, prin aceeași jurisprudență, că o *hotărâre judecătorească, deși definitivă și irevocabilă, nu poate fi considerată legală atât timp cât se întemeiază pe un act normativ contrar prevederilor dreptului Uniunii Europene, acestea din urmă beneficiind, în virtutea art. 148 alin. (2) din Constituție, de aplicare prioritară față de dispozițiile contrare din legile interne.* Curtea a reținut, totodată, că principiul stabilității raporturilor juridice nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unei ilegalități (a se vedea în acest sens Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008). Așadar, în această situație, posibilitatea revizuirii unei hotărâri judecătorești pronunțate cu încălcarea dreptului Uniunii Europene constituie singura modalitate de contracarare a efectelor principiului potrivit căruia *fraus omnia corrumpit*. Nu în ultimul rând, Curtea a reținut că *dreptul la un proces echitabil presupune eo ipso prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu legislația prioritară a Uniunii*

Europene (a se vedea Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 29 ianuarie 2013).

21. Totodată, Curtea a reținut că *principiul aplicării cu prioritate a dreptului Uniunii Europene este consacrat de art. 148 alin. (2) din Constituție, iar garantarea ducerii la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării la Uniunea Europeană și din aplicarea acestui principiu revine, în ordine, potrivit alin. (4) al aceluiași articol, Parlamentului, Președintelui României, Guvernului și autorității judecătorești.* Cât privește competența de asigurare a interpretării dreptului Uniunii în scopul aplicării unitare la nivelul tuturor statelor membre, aceasta aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene, care, în calitate de autoritate de jurisdicție a Uniunii, în temeiul art. 19 alin. (3) lit. b) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, hotărăște, cu titlu preliminar, la solicitarea instanțelor judecătorești naționale, cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea actelor adoptate de instituții. Efectele juridice ale hotărârii preliminare a Curții de Justiție a Uniunii Europene au fost conturate pe cale jurisprudențială. Astfel, Curtea de la Luxemburg a statuat că o asemenea hotărâre, purtând asupra interpretării sau a validității unui act al Uniunii Europene, este obligatorie pentru organul de jurisdicție care a formulat acțiunea în pronunțarea unei hotărâri preliminare, iar *interpretarea, făcând corp comun cu dispozițiile europene pe care le interpretează, este investită cu autoritate și față de celelalte instanțe judecătorești naționale, care nu pot da o interpretare proprie acelor dispoziții.* Totodată, *efectul hotărârilor preliminare este unul direct, în sensul că resortisanții statelor membre au dreptul să invoce în mod direct normele europene în fața instanțelor naționale și europene și retroactiv, respectiv că interpretarea unei norme de drept a Uniunii Europene în cadrul unei trimeri preliminare lămurește și precizează semnificația și câmpul de aplicare al acesteia, de la intrarea sa în vigoare (în acest sens, a se vedea pct. 1 al dispozitivului Hotărârii din 5 februarie 1963, pronunțată în Cauza 26/62, *Van Gend en Loos împotriva Nederlandse Administratie der Belastingen*, preluat în cuprinsul Hotărârii din 27 martie 1963, pronunțată în cauzele reunite 28, 29 și 30/62, *Da Costa și alții împotriva Nederlandse Belastingadministratie*, sau Hotărârea din 24 iunie 1969, pronunțată în Cauza 29/68, *Milch-, Fett- und Eierkontor GmbH împotriva Hauptzollamt Saarbrücken*, pct. 3). În concluzie, deoarece Curtea de Justiție a Uniunii Europene are competența de a interpreta dreptul Uniunii Europene (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 383 din 23 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 21 aprilie 2011), *hotărârile sale preliminare sunt obligatorii erga omnes, la nivelul tuturor statelor membre, sub rezerva solicitării la un moment ulterior, de către instanțele judecătorești naționale, a unor lămuriri suplimentare asupra respectivei interpretări a Curții* (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, precitată).*

22. Totodată, Curtea Constituțională a stabilit că nu este de competența sa să analizeze conformitatea unei dispoziții de drept național cu textul Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene prin prisma art. 148 din Constituție. O *ațare competență*, și anume aceea de a stabili dacă există o contrarietate între legea națională și Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, *aparține instanței de judecată*, care, pentru a ajunge la o concluzie corectă și legală, din oficiu sau la cererea părții, poate formula o întrebare preliminară în sensul art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. *În situația în care Curtea Constituțională s-ar considera competentă să se pronunțe asupra conformității legislației naționale cu cea europeană s-ar ajunge la un posibil conflict de jurisdicție între cele două instanțe, ceea ce, la acest nivel, este inadmisibil* (a se vedea și Decizia nr. 1.596 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 18 ianuarie 2010). De asemenea, Curtea Constituțională a mai arătat că

toate aceste aspecte converg spre a demonstra faptul că sarcina aplicării cu prioritate a reglementărilor comunitare obligatorii în raport cu prevederile legislației naționale revine instanței de judecată. Este o chestiune de aplicare a legii, și nu de constituționalitate. Curtea a constatat că în raporturile dintre legislația Uniunii Europene și cea națională (cu excepția Constituției) se poate vorbi numai de prioritate de aplicare a celei dintâi față de cealaltă, chestiune ale cărei constatare și aplicare intră în competența instanțelor judecătorești. Mai mult, Curtea a reținut că, în cazul în care s-ar accepta punctul de vedere contrar, în sensul că instanța constituțională se poate pronunța asupra constituționalității unui text de lege prin raportare la prevederile unui act european, s-ar încălca în mod evident competențele Curții de Justiție a Uniunii Europene, din moment ce interpretarea tratatelor de bază este de competența acesteia din urmă (art. 267 din Tratat). În consecință, Curtea a stabilit că o atare excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă (a se vedea Decizia nr. 1.249 din 7 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 16 noiembrie 2010).

23. Având în vedere considerentele mai sus enunțate, Curtea reține că eventuala neconformitate a unei dispoziții procesual penale cu prevederile dreptului european nu constituie o problemă de constituționalitate, care să atragă competența Curții Constituționale de a constata contrarietatea normei juridice în cauză cu prevederile Legii fundamentale, ci o problemă de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești, care, conform celor statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, au obligația ca, din oficiu sau la cererea părților, să aplice cu prioritate prevederile dreptului european atunci când există neconcordanță între acesta din urmă și dispozițiile dreptului intern.

24. Totodată, Curtea constată că, prin argumentele invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia solicită completarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală cu un nou caz care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, respectiv acela referitor la neconcordanța dintre legea penală națională și dreptul Uniunii Europene. Or, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, motiv pentru care, din perspectiva acestei critici, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Leonard Poteraș în Dosarul nr. 4.717/63/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei

Având în vedere art. 56 alin. (3) și art. 62 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 121/2014 privind eficiența energetică, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 lit. p), art. 6 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, art. 12² din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 3 alin. (9) din Legea nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 17 martie 2021, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Ministerul Energiei, denumit în continuare *ministerul*, utilizează, cu respectarea art. 14 alin. (2), ca sediu principal, imobilul din municipiul București, Strada Academiei nr. 39—41, sectorul 1, și sedii secundare.”

2. La articolul 2 alineatul (1), după litera i) se introduc două noi litere, literele j) și k), cu următorul cuprins:

„j) de autoritate competentă la nivel național responsabilă de elaborarea politicilor și legislației în domeniul eficienței energetice în industrie;

k) de analiză, sinteză, decizie, coordonare, monitorizare și planificare la nivel central pentru domeniul serviciului de alimentare cu energie termică în sistem centralizat, în calitate de autoritate a administrației publice centrale de specialitate.”

3. La articolul 2 alineatul (2), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) autoritate națională competentă responsabilă cu facilitarea și coordonarea procedurii de autorizare a proiectelor de interes comun, pentru aplicarea Regulamentului (UE) nr. 347/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, de abrogare a Deciziei nr. 1.364/2006/CE și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 713/2009, (CE) nr. 714/2009 și (CE) nr. 715/2009;”

4. La articolul 2 alineatul (2), litera g) se abrogă.

5. La articolul 2 alineatul (2), după litera g) se introduc trei noi litere, literele h)—j), cu următorul cuprins:

„h) coordonator de reforme și/sau investiții, responsabil de implementarea reformelor și/sau investițiilor aferente componentei energie a Planului național de redresare și

reziliență al României în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;

i) autoritate competentă pentru gestionarea și derularea mecanismului de alocare tranzitorie cu titlu gratuit a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră producătorilor de energie electrică, prevăzut la art. 10c din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003, de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Uniunii și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului;

j) autoritate națională pentru implementarea și gestionarea Fondului pentru modernizare prevăzut la art. 10d din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003, de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Uniunii și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului.”

6. La articolul 3, punctul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„16. realizează activități de control operativ și aplică sancțiuni la operatorii economici, conform legislației aplicabile din domeniile de competență, în vederea asigurării respectării prevederilor legale;”

7. La articolul 3, după punctul 32 se introduc două noi puncte, punctele 33 și 34, cu următorul cuprins:

„33. emite autorizații pentru executarea lucrărilor de construcții aferente implementării proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, în condițiile art. 3 alin. (9) din Legea nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru

implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale;

34. îndeplinește atribuțiile stabilite în sarcina sa, în calitate de autoritate a administrației publice centrale de specialitate, în conformitate cu prevederile art. 12² din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

8. La articolul 4, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. stabilește și asigură aplicarea măsurilor de management al situațiilor de urgență și de protecție civilă în domeniul de competență, precum și de identificare, desemnare și protecție a obiectivelor de infrastructură critică naționale și europene din domeniile coordonate; punct de contact pentru aspectele care țin de securitatea infrastructurilor critice între proprietarii/operatorii/administratorii de infrastructură critică națională/infrastructură critică europeană și autoritățile publice responsabile;”.

9. La articolul 4, după punctul 60 se introduc cinci noi puncte, punctele 61—65, cu următorul cuprins:

„61. exercită prin Direcția eficiență energetică atribuțiile și responsabilitățile stabilite la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 121/2014 privind eficiența energetică, cu modificările și completările ulterioare;

62. coordonează și asigură monitorizarea și implementarea reformelor și investițiilor aferente componentei Planului național de redresare și reziliență al României, prin structura de specialitate desemnată în Regulamentul de organizare și funcționare al Ministerului Energiei potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare;

63. îndeplinește atribuțiile aferente implementării reformelor și investițiilor din cadrul componentei Planului național de redresare și reziliență al României stabilite la art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea

fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;

64. gestionează și derulează mecanismul de alocare tranzitorie cu titlu gratuit a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră producătorilor de energie electrică prevăzut la art. 10c din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003, de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisii de gaze cu efect de seră în cadrul Uniunii și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului;

65. asigură implementarea Fondului pentru modernizare prevăzut la art. 10d din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003, de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisii de gaze cu efect de seră în cadrul Uniunii și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului.”

10. La articolul 8, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Numărul maxim de posturi aprobat pentru aparatul propriu al Ministerului Energiei este de 332 de posturi finanțate de la bugetul de stat, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.”

11. La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Ministrul energiei este ajutat în activitatea sa de 5 secretari de stat, de secretarul general și de 2 secretari generali adjuncți, numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului.”

12. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — Încadrarea personalului în numărul maxim de posturi aprobat și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu respectarea condițiilor și a procedurii aplicabile fiecărei categorii de personal, în minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

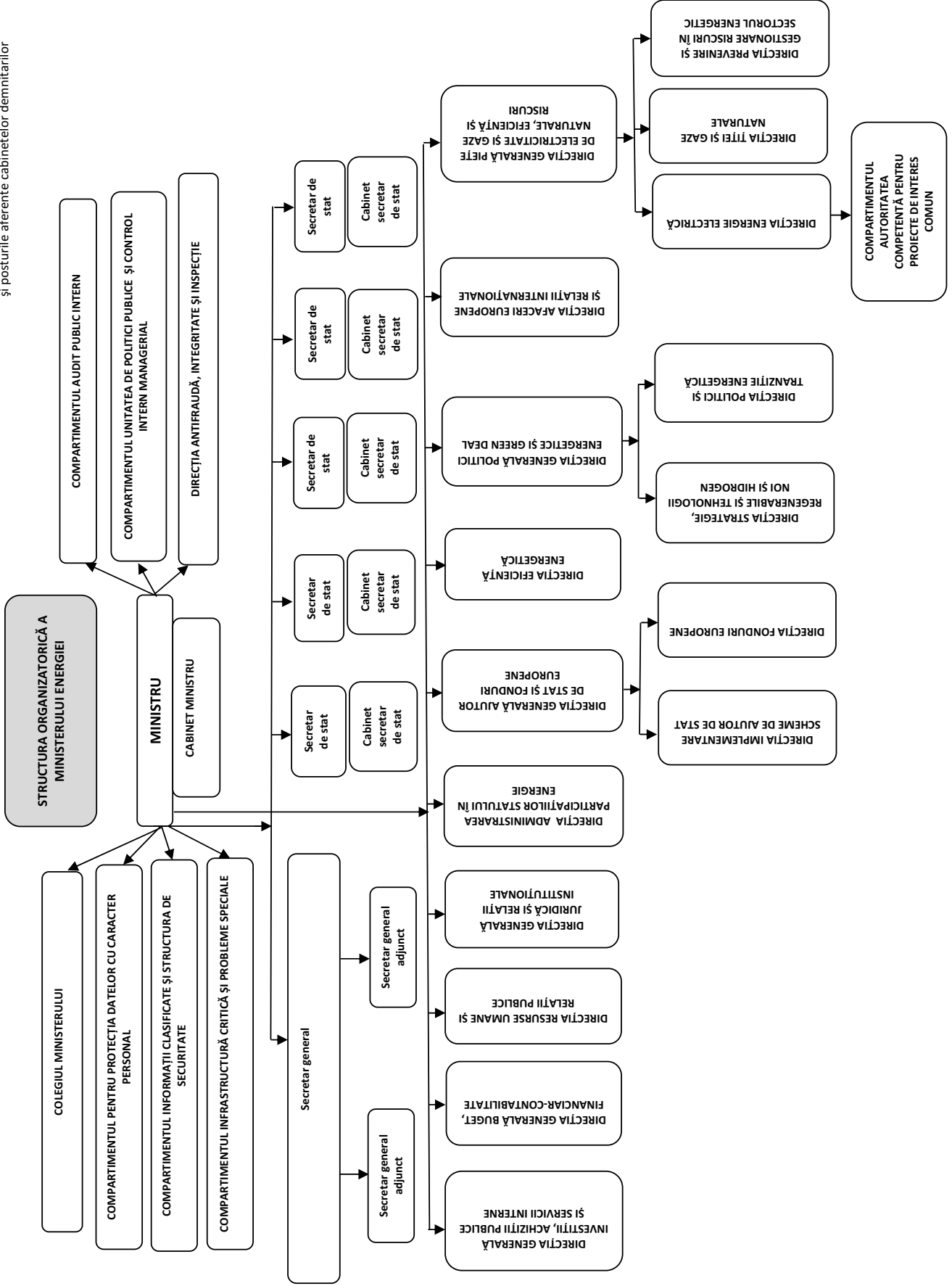
Virgil-Daniel Popescu

p. Ministrul afacerilor externe,
Daniela Anda Grigore Gîtman,
secretar de stat

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Dan Vilceanu

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Numărul maxim de posturi: 332 exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetelor demnitarilor



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.553/2004 privind unele modalități de încetare a practicilor ilicite în domeniul protecției intereselor colective ale consumatorilor și a anexei la Hotărârea Guvernului nr. 444/2020 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2017/2.394 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2017 privind cooperarea dintre autoritățile naționale însărcinate să asigure respectarea legislației în materie de protecție a consumatorului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2.006/2004

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.553/2004 republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 30 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, privind unele modalități de încetare a practicilor ilicite în domeniul protecției intereselor colective ale consumatorilor, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Numărul curent 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„12.	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri	• Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor”
------	--	--

2. După numărul curent 15 se introduce un nou număr curent, numărul curent 16, cu următorul cuprins:

„16.	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 141/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale	• Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor”
------	--	--

Art. II. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 444/2020 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2017/2.394 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2017 privind cooperarea dintre autoritățile naționale însărcinate să asigure respectarea legislației în materie de protecție a consumatorului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2.006/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 10 iunie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Numărul curent 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„8.	Directiva (UE) 2019/771 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, de modificare a Regulamentului (UE) 2017/2.394 și a Directivei 2009/22/CE și de abrogare a Directivei 1999/44/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 136 din 22 mai 2019	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1245 din 30 decembrie 2021	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor”
-----	---	--	--

2. După numărul curent 27 se introduce un nou număr curent, numărul curent 28, cu următorul cuprins:

„28.	Directiva (UE) 2019/770 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 136 din 22 mai 2019	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 141/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1248 din 30 decembrie 2021	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor”
------	---	--	--

★

Prezenta hotărâre transpune prevederile art. 23 din Directiva (UE) 2019/770 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 136 din 22 mai 2019, și ale art. 22 din Directiva (UE) 2019/771 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, de modificare a Regulamentului (UE) 2017/2.394 și a Directivei 2009/22/CE și de abrogare a Directivei 1999/44/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 136 din 22 mai 2019.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

Președintele Autorității Naționale
pentru Protecția Consumatorilor,
Horia-Miron Constantinescu

p. Ministrul afacerilor externe,
Daniela Anda Grigore Gîțman,
secretar de stat

București, 18 martie 2022.
Nr. 372.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**pentru modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 832 din 18.03.2022 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — La capitolul VIII din Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru trimestrul I an 2022” se modifică după cum urmează:

„Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru trimestrul I an 2022

— mii lei —

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru trimestrul I an 2022	Credite bugetare pentru trimestrul I an 2022
Programul național de oncologie, din care:	876.860,00	880.183,00
Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)*	775.831,00	789.218,00
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT	15.224,00	13.324,00
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	168,00	188,00
Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemie acută prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți	960,00	875,00
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizate în regim de spitalizare de zi (adulti și copii)	84.671,00	76.571,00
Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți	6,00	7,00
Programul național de diabet zaharat	534.289,00	539.747,00
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	14.622,00	13.541,00
Programul național de tratament pentru boli rare*	114.093,00	131.633,00
Programul național de tratament al bolilor neurologice*	41.319,00	42.221,00
Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei	50.429,00	54.743,00
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	4.613,00	8.962,00
Programul național de boli endocrine	418,00	579,00
Programul național de ortopedie	20.657,00	24.634,00
Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	82,00	141,00
Programul național de boli cardiovasculare	56.895,00	71.252,00
Programul național de sănătate mintală	768,00	637,00

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru trimestrul I an 2022	Credite bugetare pentru trimestrul I an 2022
Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparaturii de înaltă performanță, din care:	4.937,00	6.135,00
Subprogramul de radiologie intervențională	4.054,00	4.671,00
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	512,00	988,00
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	78,00	106,00
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	293,00	370,00
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	296.401,00	278.207,00
Total	2.016.383,00	2.052.615,00
Cost-volum	553.553,00	479.492,00
Total general	2.569.936,00	2.532.107,00

* Sumele nu includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente contractelor cost-volum. Valoarea acestora este prevăzută distinct.”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

București, 18 martie 2022.
Nr. 162.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei începând cu perioada de aplicare 24 februarie—23 martie 2022

În baza dispozițiilor art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 februarie—23 martie 2022, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,14% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 14 martie 2022.
Nr. 6.

RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 38/2022 privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna ianuarie 2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 14 februarie 2022, se face următoarea rectificare:

— în tabel, la nr. crt. 6 „Spitalul de Pediatrie Pitești”, în coloana „Perioada de încadrare în categoria de acreditare (Reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților.)”, în loc de: „31.01.2022—30.01.2027” se va citi: „31.01.2022—30.06.2026”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

