



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 274

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 aprilie 2017

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>			
31.	2		
— Hotărâre privind validarea unui mandat de deputat			
<b>DECRETE</b>			
398.	2		
— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne			
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 702 din 29 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală ....			
	3-6		
★			
Opinie concurentă.....			
	6-7		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
153.	8		
— Hotărâre privind aplicarea mobilității pentru domnul Renga Radu din funcția publică de prefect al județului Vâlcea în funcția publică de inspector guvernamental.....			
154.	8		
— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vâlcea de către domnul Marin Florian .....			
214.	8		
— Hotărâre pentru aprobarea procedurii privind asigurarea fondurilor necesare pentru realizarea amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, precum și pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și			
exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.064/2013 .....			
			9-11
230.			
— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor .....			
			11-13
231.			
— Hotărâre privind aplicarea mobilității pentru doamna Dobriță Niculina din funcția publică de prefect al județului Neamț în funcția publică de inspector guvernamental.....			
			13
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
347.			
— Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Renga Radu în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....			
			14
348.			
— Decizie privind numirea prin mobilitate a doamnei Niculina Dobriță în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....			
			14
349.			
— Decizie privind exercitarea atribuțiilor președintelui, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate .....			
			15
350.			
— Decizie pentru eliberarea domnului Dănuț Sebastian Neculăescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe .....			
			15
351.			
— Decizie privind numirea domnului Dănuț Sebastian Neculăescu în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului .....			
			16

**ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**  
**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**  
**privind validarea unui mandat de deputat**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 94 alin. (13) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu completările ulterioare, precum și ale art. 7, 10 și 228 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere raportul Comisiei de validare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatul de deputat al domnului Popescu Nicolae-Daniel, declarat supleant la alegerile din 11 decembrie 2016 în Circumscripția electorală nr. 43 — Circumscripția electorală pentru cetățenii români cu domiciliul în afara țării, pe lista Uniunii Salvați România, pe locul devenit vacant ca urmare a demisiei domnului Costescu Manuel.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 19 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 31.

---

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind încetarea raporturilor de serviciu**  
**ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 20 aprilie 2017, domnului chestor de poliție Bădescu *Ilie* Doru îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 398.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 702**

din 29 noiembrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Valentin Daniel Neguțu în Dosarul nr. 20.857/281/2015/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.819D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Astfel, cu privire la dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, reprezentantul Ministerului Public face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, prin care s-a statuat că termenul prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală are aceeași natură juridică cu cel prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind un termen peremptoriu, dar, spre deosebire de situația avută în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015, când instanța de contencios constituțional a intervenit pe fondul unei practici judiciare cvasiunanime și de durată — aparținând inclusiv Înaltei Curți de Casație și Justiție —, care a dat textului valențe neconstituționale, în cauza de față nu se poate vorbi de o atare interpretare a dispozițiilor de lege criticate. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, care pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, ce trebuie să aparțină instanțelor judecătorești, este inadmisibilă.

4. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală, reprezentantul Ministerului Public arată că prevederile contestate au în vedere ipoteza înlocuirii avocatului ales care lipsește nejustificat sau refuză să asigure apărarea cu un avocat din oficiu. Or, în cauză nu există situația premisă, întrucât de la bun început asistența juridică a fost asigurată de către un avocat din oficiu. Al doilea argument de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate constă în faptul că termenul de 3 zile nu era aplicabil în cauză. Astfel, art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală are două ipoteze. Prima ipoteză se referă la „tot cursul procesului penal”,

când asistența juridică este obligatorie, atunci organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să înlocuiască avocatul ales care lipsește nejustificat, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective. A doua ipoteză vizează etapa judecătii, când trebuie acordat un termen de minimum 3 zile atunci când se dispune înlocuirea avocatului ales cu unul din oficiu. Or, expresia „în cursul judecătii” are în vedere judecata pe fond, întrucât dacă s-ar fi referit la orice moment din cursul judecătii, la prima ipoteză a textului când se referă la sintagma „în timpul procesului” ar fi trebuit să spună „în timpul urmării penale”. Așa fiind, câtă vreme în cauza de față dosarul nu se afla la momentul invocării excepției de neconstituționalitate în cursul judecătii pe fond, atunci termenul de 3 zile nu era aplicabil.

5. Președintele Curții Constituționale, în temeiul art. 216 alin. (5) din Codul de procedură civilă, încuviințează cererea doamnei judecător Livia Doina Stanciu de a pune o întrebare direct reprezentantului Ministerului Public. Astfel, față de susținerea acestuia potrivit căreia dispozițiile legale criticate sunt aplicabile doar în cauzele care se află în cursul judecătii pe fond, doamna judecător întreabă dacă acestea sunt aplicabile în cursul judecătii pe fond și atunci când instanța face o verificare a măsurilor preventive ori atunci când se formulează cereri de revocare sau înlocuire a măsurii preventive.

6. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că prevederile art. 91 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală se referă la dezbaterile pe fond, adică la judecata unei acuzații în materie penală, întrucât pentru celelalte situații se aplică teza întâi din art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală. De altfel, constrângerile la care sunt supuse organele judiciare cu privire la timpul pe care îl au pentru a se pronunța asupra măsurilor preventive ar face în multe cazuri imposibilă acordarea unui termen de 3 zile doar pentru a se discuta o măsură preventivă în cauză.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 7 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 20.857/281/2015/a1, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Valentin Daniel Neguțu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova — Secția penală. Prin această din urmă încheiere s-a dispus respingerea excepției nulității încheierii de ședință din data de 18 noiembrie 2015 pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Ploiești prin care s-a menținut măsura arestului preventiv, respingerea ca nefondată a contestației formulate de inculpat împotriva aceleiași încheieri

din 18 noiembrie 2015 și respingerea ca neîntemeiată a cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul susține că „în consonanță cu prevederile constituționale, dispozițiile art. 207 alin. (1) și art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale, în măsura în care respectarea termenului «cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia» (măsuri preventive), precum și cel prevăzut de art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală «ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării», atrag incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală.” Autorul excepției face trimitere și la argumentele avute în vedere de Curtea Constituțională cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015.

9. **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel ambele termene, atât cel de 5 zile pentru procuror, cât și cel de 3 zile pentru judecător, sunt termene de recomandare. Cu privire la termenul de minimum 5 zile impus de lege procurorului, instanța arată că nerespectarea acestuia (sesizarea cu 3 sau 4 zile înainte de expirarea măsurii) nu produce consecințe procesuale în cazul art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât activitatea de urmărire penală este finalizată, verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive operând din oficiu de către judecătorul de cameră preliminară

10. Nici termenul de 3 zile prevăzut de art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală nu are caracterul unui termen legal imperativ, fiind tot un termen de recomandare aplicabil doar în faza judecătii. În funcție de complexitatea cauzei și de urgența cu care legea prevede că trebuie soluționată, această condiție poate fi îndeplinită nu numai prin acordarea unui termen de cel puțin o zi, ci și prin suspendarea ședinței de judecată pentru o durată suficientă.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Astfel, spre deosebire de „termenul rezonabil” din prima teză a art. 91 alin. (2) din Codul de procedură penală a cărui întindere este lăsată la aprecierea organului judiciar, în funcție de situația concretă a cauzei, în cursul judecătii instanța nu poate acorda apărătorului din oficiu un termen mai mic de 3 zile pentru pregătirea apărării. Așadar, acest termen are caracter obligatoriu, legiuitorul apreciind că pentru exercitarea unei apărări efective apărătorul din oficiu are nevoie de minimum 3 zile. De aceea, inculpatul poate solicita, în temeiul art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, anularea actului efectuat în aceste condiții, probând că prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor sale, ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

13. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, Guvernul apreciază că aceste dispoziții sunt similare cu prevederile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, declarate neconstituționale prin Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015 și că argumentele avute în vedere de instanța de contencios constituțional în decizia precitată sunt valabile și în cauza de față.

14. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că „termenul de 5 zile înainte de expirarea duratei

măsurii preventive”, respectiv termenul de „minimum 3 zile pentru pregătirea apărării” sunt termene de recomandare, iar nu termene imperative. În acest sens se face trimitere la argumentele Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 91 alin. (2) cu denumirea marginală „*Avocatul din oficiu*” și art. 207 alin. (1) cu denumirea marginală „*Verificarea măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară*”, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 91 alin. (2): „(2) *În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecătii, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură substituirea sau refuză să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.*”;

— Art. 207 alin. (1): „(1) *Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.*”

18. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate, asemeni celor declarate neconstituționale prin Decizia nr. 336/2015, încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil și art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și prevederilor art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la garanțiile specifice unui proces echitabil, instituite în materie penală.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală. Prin decizia menționată, Curtea a reținut că trimiterea la instanța competentă, de către procuror, a rechizitoriului, împreună cu

dosarul cauzei, declanșează procedura de cameră preliminară. În cazul în care inculpatul trimis în judecată se află, la momentul sesizării instanței, sub puterea unei măsuri preventive dispuse în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, primind dosarul, are obligația ca, din oficiu, fără a exista vreo cerere din partea procurorului sau a inculpatului, să procedeze la verificarea — cu respectarea procedurii reglementate de art. 207 din Codul de procedură penală —, a legalității și temeiniciei măsurii preventive căreia îi este supus inculpatul, indiferent de felul acesteia (control judiciar, control judiciar pe cauțiune, arest la domiciliu sau arestare preventivă), și să decidă dacă se impune sau nu ca măsura preventivă să fie menținută. În acest scop, rechizitoriul cuprinde, în mod obligatoriu, date referitoare la măsurile preventive luate în cursul urmăririi penale, așa cum rezultă din dispozițiile art. 328 alin. (1) raportate la art. 286 alin. (2) lit. e) teza finală din Codul de procedură penală. Rechizitoriul poate să cuprindă, potrivit art. 330 din Codul de procedură penală, și propunerea de luare, menținere, revocare sau de înlocuire a unei măsuri preventive. Acest text se referă la dreptul procurorului de a formula cereri în legătură cu măsurile preventive, cereri pe care le poate face fie prin rechizitoriu, odată cu sesizarea instanței, fie ulterior, în cursul procedurii de cameră preliminară. Dreptul procurorului de a formula astfel de cereri nu trebuie, însă, confundat cu sesizarea din oficiu în baza căreia judecătorul de cameră preliminară verifică, potrivit art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, legalitatea și temeinicia măsurii preventive (paragraful 14 din Decizia nr. 145 din 17 martie 2016).

20. De asemenea, Curtea a reținut că, atunci când inculpatul trimis în judecată este supus unei măsuri preventive, sesizarea instanței competente trebuie făcută de procuror, conform art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei măsurii preventive, iar judecătorul de cameră preliminară trebuie să verifice, din oficiu, legalitatea și temeinicia măsurii preventive în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului și înainte de expirarea duratei acesteia, potrivit art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală. Așadar, dispozițiile de lege menționate stabilesc termene atât pentru procuror — un termen în interiorul căruia să înainteze rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, către judecătorul de cameră preliminară, astfel încât acesta să aibă timpul necesar și suficient pentru a face aceste verificări anterior expirării duratei măsurii preventive —, cât și pentru judecătorul de cameră preliminară (paragraful 15 din Decizia nr. 145 din 17 martie 2016).

21. Cu privire la un termen regresiv similar celui prevăzut de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală. Prin această decizie, Curtea a reținut că, potrivit art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia, alin. (2) al aceluiași articol, în prima și ultima teză, stabilind că judecătorul de drepturi și libertăți fixează termen pentru soluționarea propunerii de prelungire a arestării preventive înainte de expirarea duratei măsurii, avocatul inculpatului este încunoștințat și i se acordă, la cerere, posibilitatea de a studia dosarul cauzei (paragraful 19 din Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015). În ceea ce privește natura juridică a termenului regresiv reglementat de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală (art. 159 alin. 1

din Codul de procedură penală din 1968) și consecințele nerespectării acestuia, Curtea a observat că practica judiciară cvasiunanimă a calificat termenul de minimum 5 zile de sesizare a instanței pentru prelungirea arestării preventive ca fiind un termen de recomandare (paragraful 21 din Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015). Ținând cont de faptul că rațiunea termenului de depunere a propunerii de prelungire a duratei arestării preventive este aceea de a asigura respectarea dreptului fundamental la apărare al inculpatului arestat și de a elimina arbitrarul în ceea ce privește dispunerea prelungirii măsurii privative de libertate, Curtea a constatat că acest termen are natura juridică a unui termen peremptoriu, aceasta fiind singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor procesual penale criticate cu dispozițiile constituționale și convenționale referitoare la dreptul la apărare și cu dispozițiile constituționale privind înfăptuirea justiției (paragraful 48 din Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015). Curtea a concluzionat că „nerespectarea termenului de depunere a propunerii de prelungire a arestării preventive la judecătorul de drepturi și libertăți *«cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive»* este de natură să cauzeze o vătămare procesuală, concretizată în încălcarea dreptului fundamental la apărare al inculpatului arestat, așa încât sunt incidente normele procesual penale ale art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, sancțiunea pentru nerespectarea acestui termen fiind decăderea procurorului din exercițiul dreptului de a depune propunerea de prelungire a duratei arestării preventive și nulitatea absolută a actului făcut peste termen” (paragraful 49 din Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015).

22. Prin Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, mai sus citată, Curtea a constatat că termenul prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală are aceeași natură juridică cu cel prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind un termen peremptoriu, dar, spre deosebire de situația avută în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015 — când instanța de contencios constituțional a intervenit pe fondul unei practici judiciare cvasiunanime și de durată, aparținând inclusiv Înaltei Curți de Casație și Justiție, practică judiciară care a dat textului valențe neconstituționale —, în cazul termenului stabilit de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală nu se poate vorbi de o atare interpretare a dispozițiilor de lege criticate, interpretare care să fie, în același timp, ulterioară publicării deciziei mai sus menționate. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, care pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, ce trebuie să aparțină instanțelor judecătorești, este inadmisibilă (paragraful 19 din Decizia nr. 145 din 17 martie 2016).

23. În același sens sunt și deciziile nr. 251 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 16 iunie 2016, și nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016.

24. Distinct de cele arătate mai sus, prin Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, menționată anterior, Curtea a reținut că dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt clare, precise și previzibile, îndeplinind condițiile referitoare la calitatea legii, și că nerespectarea termenului de 5 zile prevăzut în cuprinsul acestora este de natură să cauzeze o vătămare procesuală, concretizată în încălcarea dreptului fundamental la apărare al inculpatului supus măsurii preventive, așa încât sunt incidente prevederile art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, sancțiunea pentru nerespectarea acestui termen fiind decăderea organelor judiciare competente din exercițiul dreptului de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză și nulitatea absolută a actului făcut peste termen (paragraful 18 din Decizia nr. 276 din 10 mai 2016).

25. De asemenea, prin Decizia nr. 444 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 686 din 5 septembrie 2016, paragraful 16, Curtea a reținut că în ceea ce privește dispozițiile art. 91 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, a fost pusă în discuție tot „o problemă de interpretare și aplicare a legii, și anume stabilirea, pe de o parte, a naturii juridice a termenului de minimum 3 zile prevăzut de textul de lege criticat spre a fi acordat avocatului desemnat din oficiu pentru pregătirea apărării, în sensul dacă acest termen este unul de recomandare sau unul imperativ, iar, pe de altă parte, a consecințelor juridice care se impun în condițiile în care avocatul din oficiu, căruia nu i s-a acordat termenul minim pentru pregătirea apărării, nu a studiat dosarul și nu a luat legătura cu inculpații, asigurând o apărare formală. O atare problemă este, însă, una de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. De altfel, Curtea a

reținut, de exemplu, prin Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, paragraful 30, că intervenția sa se impune doar atunci când deturnarea reglementărilor legale de la scopul lor legitim, printr-o sistematică interpretare și aplicare eronată a acestora de către instanțele judecătorești sau de către celelalte subiecte chemate să aplice dispozițiile de lege, poate determina neconstituționalitatea acelei reglementări, ceea ce nu este cazul în speța de față. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală este inadmisibilă.”

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Valentin Daniel Neguțu în Dosarul nr. 20.857/281/2015/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

★

## OPINIE CONCURRENTĂ

1. Apreciem că soluția de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Valentin Daniel Neguțu în Dosarul nr. 20.857/281/2015/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, adoptată prin vot unanim trebuie să fie motivată, parțial și pe alte **considerente** și, de aceea, formulăm prezenta **opinie concurrentă**.

2. Astfel, prin Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, și Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragrafele 18—22, Curtea Constituțională **deși a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală** — deoarece se punea în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, ce trebuie să aparțină instanțelor judecătorești — **a relevat argumente ce țin de fond**, statuând că termenul de 5 zile prevăzut de textul criticat este similar cu cel prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală și că, în funcție de caracterul său, este un **termen peremptoriu**. Așa fiind, în acord cu soluția pronunțată prin Decizia nr. 702 din 29 noiembrie 2016, considerăm că este necesar ca, în motivarea acesteia, Curtea

Constituțională, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, să finalizeze argumentele anterioare avute în vedere în jurisprudența sa, adică să califice și **natura juridică a termenului care are consecințe directe asupra modului de calcul**.

3. Cu privire la termenul stabilit de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a reținut, pe de o parte, că acesta este — ca și termenul prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală — un **termen peremptoriu** (Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, Decizia nr. 251 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 16 iunie 2016, paragraful 28, și Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragraful 17), iar, pe de altă parte, că nerespectarea lui este de natură să cauzeze o vătămare procesuală, concretizată în încălcarea dreptului fundamental la apărare al inculpatului supus măsurii preventive, așa încât sunt incidente dispozițiile art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, sancțiunea pentru nerespectarea acestui termen fiind **decăderea** organelor judiciare competente din exercițiul dreptului de a proceda la

menținerea măsurii preventive în cauză și **nulitatea absolută** a actului făcut peste termen (Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, paragraful 18).

4. Jurisprudența mai sus menționată a Curții Constituționale se referă, așadar, numai la **caracterul obligatoriu/peremptoriu** al termenului prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar **nu** și la **modul de calcul** al acestui termen.

5. Art. 160 din Codul de procedură penală din 1968 avea următorul cuprins: „*Când procurorul dispune, prin rechizitoriul, trimiterea în judecată a inculpatului aflat în stare de arest, dosarul se înaintează instanței competente cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea mandatului de arestare sau, după caz, a duratei pentru care a fost dispusă prelungirea arestării*”. Majoritatea instanțelor de judecată au considerat că termenul prevăzut de art. 160 din Codul de procedură penală din 1968 era un termen de recomandare, astfel că nu s-a pus problema modului exact de calcul al acestuia. În mod similar, în literatura de specialitate discuțiile s-au purtat doar asupra caracterului peremptoriu sau de recomandare al termenului de 5 zile instituit de art. 160 din vechiul Cod de procedură penală, motiv pentru care nici **doctrina nu s-a pronunțat cu privire la natura juridică a acestui termen, respectiv dacă este procedural sau substanțial**.

6. În cazul în care termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din noul Cod de procedură penală este considerat a fi unul **substanțial**, el se calculează **pe zile pline**, neavând relevanță faptul că expiră într-o zi lucrătoare sau într-una nelucrătoare, conform dispozițiilor art. 271 din Codul de procedură penală cu privire la calculul termenelor în cazul măsurilor privative sau restrictive de drepturi.

7. În schimb, în cazul în care s-ar interpreta că acest termen este unul pur **procedural**, el s-ar calcula **pe zile libere**, ceea ce ar însemna că înaintarea rechizitoriului, împreună cu dosarul cauzei, ar trebui efectuată de către procuror **cu 7 zile înainte de expirarea duratei măsurii preventive**, iar, în cazul în care termenul procedural s-ar împlini într-o zi nelucrătoare, el s-ar proroga până în prima zi lucrătoare care urmează, depunerea rechizitoriului impunându-se a fi făcută **cu 8 sau 9 ori chiar cu mai multe zile înainte de expirarea măsurii**, atunci când sunt sărbători legale sau zile declarate nelucrătoare, potrivit art. 269 din Codul de procedură penală referitor la calculul termenelor procedurale.

8. Observăm, pe de o parte, că **termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală** este reglementat **în materia măsurilor preventive**, unde se discută, în general, despre **termene substanțiale**. Pe de altă parte, termenul în discuție vizează un **act procesual**, și anume trimiterea la instanța competentă, de către procuror, a rechizitoriului, împreună cu dosarul cauzei, act procesual care declanșează procedura de cameră preliminară, iar în astfel de cazuri este vorba, în general, despre **termene procedurale**. **Întrucât termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală împrumută caracteristici atât de la termenele procedurale, cât și de la termenele substanțiale, apreciem că el are o natură juridică mixtă**.

9. Doctrina a reținut că deosebirea dintre termenele procedurale și cele substanțiale este determinată de interesul protejat, adică de rațiunea avută în vedere la instituirea lor, în sensul că termenele procedurale protejează **interese pur procedurale**, fiind necesare pentru sistematizarea și disciplinarea activităților procesuale, în timp ce termenele substanțiale protejează **interese extraprocesuale** și vizează

situațiile care atrag restrângerea ori îngrădirea unor drepturi sau interese, așa cum este cazul termenelor care privesc măsurile preventive și măsurile asiguratorii.

10. Cu privire la **rațiunea** instituirii termenului prevăzut de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală (**ratio legis**), considerăm că legiuitorul a urmărit, pe de o parte, ocrotirea **dreptului la apărare** al inculpatului supus unei măsuri preventive (control judiciar, control judiciar pe cauțiune, arest la domiciliu sau arestare preventivă), care este un **interes procedural**, iar, pe de altă parte, protejarea **libertății fizice (de mișcare) a inculpatului** și a drepturilor sale fundamentale privind **libera circulație, viața intimă, familială și privată, libertatea întrunirilor, munca și protecția socială a muncii și libertatea economică** — ce pot fi afectate prin luarea unei măsuri preventive, așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa (Decizia nr. 712 din 4 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015, paragraful 20, și Decizia nr. 614 din 4 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 28 noiembrie 2016, paragrafele 13, 15, 19 și 26) — care reprezintă **interese extraprocesuale**. Astfel, termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală este reglementat în materia măsurilor preventive tocmai pentru a asigura mai multe garanții inculpatului atunci când este pusă în discuție privarea sa de libertate sau limitarea libertății individuale și a drepturilor fundamentale arătate mai sus. De fapt, **scopul ultim al termenului analizat este protejarea libertății inculpatului** și a celorlalte drepturi fundamentale menționate anterior — în cazul în care față de el s-a dispus o măsură preventivă în cursul urmăririi penale —, iar **dreptul la apărare este doar un mijloc prin care se asigură această protecție**.

11. Este adevărat că sancțiunea **decăderii** — pe care Curtea Constituțională a reținut-o, prin Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, mai sus citată, paragraful 18, ca fiind incidentă în cazul nerespectării termenului instituit de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală — este specifică termenelor **procedurale**, având în vedere că art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că ea intervine pentru nerespectarea termenului stabilit de lege pentru exercitarea „*unui drept procesual*”. **Apreciem însă că, prin instituirea termenului analizat, legiuitorul nu s-a îngrijit numai de ocrotirea dreptului la apărare al inculpatului supus unei măsuri preventive și de desfășurarea cu celeritate a procesului penal, ci, mai ales, a urmărit să asigure inculpatului mijloace eficiente în scopul protejării libertății acestuia, precum și a celorlalte drepturi fundamentale amintite mai sus**. Rațiunea legii fiind aceea de a proteja, prin instituirea acestui termen, în primul rând, **drepturi extraprocesuale** — și anume cele privind **libertatea individuală, libera circulație, viața intimă, familială și privată, libertatea întrunirilor, munca și protecția socială a muncii și libertatea economică** — termenul ar trebui să fie considerat **substanțial**, iar nu procedural, cu toate consecințele ce decurg dintr-o atare calificare. În acest sens, potrivit art. 271 din Codul de procedură penală, în calculul termenelor privind măsurile preventive sau orice măsuri restrictive de drepturi, **ziua de la care începe și cea la care se sfârșește termenul intră în durata acestuia**.

12. Astfel, apreciem că termenul de 5 zile instituit de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală nu poate fi considerat unul pur **procedural**, ci mai degrabă unul **substanțial** sau, cel puțin, cu o **natură juridică mixtă**, care are un **regim juridic diferit** față de termenele procedurale și **se calculează pe zile pline**.

Judecător,

Dr. Livia Doina Stanciu

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aplicarea mobilității pentru domnul Renga Radu  
din funcția publică de prefect al județului Vâlcea  
în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile art. 27 alin. (1) lit. a), art. 30 lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se dispune aplicarea mobilității pentru domnul Renga Radu din funcția publică de prefect al județului Vâlcea în funcția publică de inspector guvernamental.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de inspector guvernamental se face prin decizie a prim-ministrului.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

București, 22 martie 2017.

Nr. 153.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
prin detașare în condițiile legii,  
a funcției publice de prefect al județului Vâlcea  
de către domnul Marin Florian**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Marin Florian exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Vâlcea.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

București, 22 martie 2017.

Nr. 154.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea procedurii privind asigurarea fondurilor necesare pentru realizarea amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, precum și pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.064/2013**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 6 alin. (2<sup>1</sup>) și (3), precum și al art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Amenajamentele pastorale, așa cum sunt definite la art. 1 lit. a) din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.064/2013, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, se întocmesc potrivit ghidului-cadru pentru amenajamentul pastoral prevăzut în Normele metodologice și beneficiază de finanțare în vederea acoperirii cheltuielilor cu efectuarea de către oficiile de studii pedologice și agrochimice județene a studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente.

(2) Finanțarea prevăzută la alin. (1) se asigură din bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin bugetul direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, în baza contractelor încheiate de către acestea cu oficiile de studii pedologice și agrochimice județene, în cadrul Sistemului național de monitorizare sol-teren pentru agricultură, și se suportă de la titlul de cheltuieli bugetare 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”.

(3) Fondurile necesare acoperirii cheltuielilor efectuate de către direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București pentru realizarea proiectului de amenajament pastoral, așa cum este prevăzut la art. 9 alin. (2) din Normele metodologice, se asigură din bugetul aprobat direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București cu această destinație de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Art. 2. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, anual, după aprobarea legii bugetului de stat, stabilește și repartizează, potrivit legii, fondurile necesare pentru realizarea Sistemului național de monitorizare sol-teren pentru agricultură.

(2) Procedura privind recepția studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Contravaloarea studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și

stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, se solicită de către direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pe baza recepției lucrărilor executate de către oficiile de studii pedologice și agrochimice județene.

(2) După primirea solicitărilor direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale întocmește documentele necesare cererilor de deschidere de credite bugetare și le înaintează Ministerului Finanțelor Publice.

(3) După aprobarea de către Ministerul Finanțelor Publice a deschiderii creditelor bugetare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale repartizează credite bugetare direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București.

(4) Răspunderea privind modul de utilizare a sumelor primite potrivit prevederilor alin. (3) revine direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București.

Art. 4. — Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.064/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 24 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 8, alineatele (3) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(3) Grupul de lucru prevăzut la alin. (2) își desfășoară activitatea cu respectarea prevederilor legale în vigoare, la sediul primăriei unității administrativ-teritoriale sau la sediul administratorului legal al pajiștii permanente, cu acordul acestuia, pentru care se execută proiectul de amenajament pastoral.

.....

(9) Consiliul local, după aprobarea proiectului de amenajament pastoral valabil pentru toate pajiștile aflate pe raza unității administrativ-teritoriale în cauză, va stabili, în condițiile legii, procedura distribuirii extraselor din proiectul de amenajament pastoral tuturor proprietarilor și/sau utilizatorilor de pajiști, extrase ce vor cuprinde cel puțin suprafața, capacitatea de pășunat, lucrările de întreținere a pajiștii și perioadele de execuție a acestora.”

**2. La articolul 8, după alineatul (3) se introduc patru noi alineate, alineatele (3<sup>1</sup>)—(3<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Coordonarea grupului de lucru este asigurată de către specialistul direcției pentru agricultură județene sau a municipiului București, după caz.

(3<sup>2</sup>) În cazul în care consiliile locale nu dețin specialiști pentru a face parte din grupul de lucru prevăzut la alin. (2), ceilalți membri preiau atribuțiile acestora, în limitele competențelor legale.

(3<sup>3</sup>) Pentru arboretele și vegetația forestieră aflate în suprafețele cu pajiști permanente, identificarea, delimitarea, determinarea caracteristicilor dendrometrice și soluțiile de gospodărire se realizează de specialiștii din cadrul unităților atestate, specializate să elaboreze amenajamente silvice, care fac parte din grupul de lucru prevăzut la alin. (2). Inventarierea, marcarea și exploatarea masei lemnoase rezultate din suprafețele cu pajiști permanente sunt supuse normelor tehnice silvice privind evaluarea masei lemnoase și reglementărilor privind circulația materialului lemnos.

(3<sup>4</sup>) Semnarea proiectului de amenajament pastoral se face de către toți membrii grupului de lucru.”

**3. La articolul 8, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (6<sup>1</sup>)—(6<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(6<sup>1</sup>) Pentru a furniza în mod curent autorității competente sau altor instituții cu responsabilități în domeniu date cu privire la menținerea suprafeței de pajiști înregistrate în Registrul agricol la data de 1 ianuarie 2007, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare, la proiectul de amenajament se atașează planul cu amplasamentul pajiștilor permanente aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale, care va cuprinde reprezentarea grafică a suprafețelor de pajiști permanente, indiferent de forma de proprietate, însoțit de un tabel nominal în care sunt prevăzuți proprietarii și utilizatorii de pajiști, persoane fizice sau juridice.

(6<sup>2</sup>) Tabelul nominal prevăzut la alin. (6<sup>1</sup>) cuprinde:

- a) adresa sau sediul utilizatorului de pajiște;
- b) suprafața și identificatorul parcelei de pe planul cu amplasamentul pajiștilor permanente;
- c) categoria și subcategoriile de folosință ale parcelei;
- d) numărul cadastral și/sau numărul de carte funciară, în situația în care imobilul — pajiște permanentă este înscris în evidențele de cadastru și carte funciară;
- e) totalul suprafețelor ocupate de pajiști permanente aflate pe teritoriul UAT-ului.

(6<sup>3</sup>) Suprafața de pajiști aflată în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice sau a asociațiilor acestora se stabilește pe baza datelor din Registrul agricol.”

**4. La articolul 8, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (10), cu următorul cuprins:**

„(10) În cazul pajiștilor aflate în zone eligibile pentru agromediu și climă, măsurile de management din amenajamentele pastorale vor fi elaborate astfel încât să fie complementare cerințelor specifice ale măsurii 10 — agromediu și climă a PNDR 2014—2020.”

**5. După articolul 8 se introduce un nou articol, articolul 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 8<sup>1</sup>. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București, asigură și urmărește realizarea amenajamentelor pastorale ale

suprafețelor de pajiști permanente, în condițiile art. 9 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Elaborarea studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, se realizează de către oficiile de studii pedologice și agrochimice județene, în condițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2002 privind întocmirea și finanțarea studiilor pedologice și agrochimice și finanțarea Sistemului național de monitorizare sol-teren pentru agricultură, precum și sol-vegetație forestieră pentru silvicultură, aprobată cu modificări prin Legea nr. 444/2002, cu modificările și completările ulterioare,

(3) Elaborarea studiilor pedologice și agrochimice prevăzute la alin. (2) se realizează potrivit prevederilor legale în vigoare în domeniu, precum și ale ghidului-cadru pentru amenajamentul pastoral prevăzut la art. 9 alin. (1).

(4) Analizele probelor de sol se realizează de laboratoarele din cadrul rețelei naționale de oficii de studii pedologice și agrochimice județene, precum și de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului — ICPA București, conform metodologiilor în vigoare la data efectuării analizelor.”

**6. La articolul 9, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) La începerea activității de întocmire a proiectului de amenajament pastoral, membrii desemnați în grupul de lucru prevăzut la art. 8 alin. (2) prezintă:

- a) informațiile din sistemul integrat de cadastru și carte funciară — limitele unității administrativ-teritoriale, coordonatele conturului imobilelor înscrise în evidențele de cadastru și carte funciară, extrasele de carte funciară pentru informare furnizate de oficiile de cadastru și publicitate imobiliară — ortofotoplanurile și alte documente cartografice utilizate la întocmirea planului cu amplasamentul pajiștilor permanente;
- b) planul cu amplasamentul pajiștilor permanente, care cuprinde reprezentarea grafică a suprafețelor de pajiști permanente, drumurilor de acces, surselor de apă, limitelor ariei/ariilor naturale protejate, după caz, precum și a limitelor administrative ale unității administrativ-teritoriale pentru care este întocmit;
- c) tabelul nominal prevăzut la art. 8 alin. (6<sup>1</sup>);
- d) buletinele de analize de sol privind calitatea pajiștilor;
- e) studii pedologice;
- f) studii agrochimice;
- g) plan de fertilizare;
- h) plan de măsuri agropedoameliorative.

(1<sup>2</sup>) Suprafața totală de pajiști aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale se calculează prin însumarea suprafețelor tuturor parcelelor de pajiști permanente situate în extravilan, având categoria de folosință pășune sau fâneată.”

**7. La articolul 9, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:**

„(4) Controlul implementării amenajamentelor pastorale urmărește îndrumarea proprietarilor/utilizatorilor de pajiști de a respecta activitățile și măsurile de creștere cantitativă și calitativă a producției pajiștilor și a metodelor de înlăturare/diminuare a efectului factorilor limitativi ai productivității acestora conform proiectului de amenajament pastoral, de menținere și utilizare a

pajiștilor permanente, așa cum sunt definite la art. 1 alin. (11) și (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare.

(5) În vederea controlului și monitorizării aplicării amenajamentului pastoral, procedurile, criteriile de evaluare și punctajul/calificativul se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.”

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale, administrației publice  
și fondurilor europene,  
**Sevil Shhaideh**

Viceprim-ministru,  
ministrul mediului,  
**Grațierea-Leocadia Gavrilăscu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Viorel Ștefan**

Ministrul apelor și pădurilor,  
**Adriana Petcu**

București, 12 aprilie 2017.  
Nr. 214.

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2017 al Companiei Naționale de Căi Ferate  
„C.F.R.” — S.A., aflată sub autoritatea  
Ministerului Transporturilor**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2017 nr. 6/2017, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea și utilizarea sumelor alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, se fac cu respectarea art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,  
**Dragoș Titea**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Viorel Ștefan**

p. Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Adrian-Marius Dobre**,  
secretar de stat

București, 12 aprilie 2017.  
Nr. 230.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR  
 COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „C.F.R.” — S.A.  
 Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, București  
 Codul unic de înregistrare: 11054529

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2017**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017
0	1	2	3	4
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	<b>1</b>	<b>4.885.040,09</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	4.606.640,95
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	1.239.879,00
	2	Venituri financiare	5	278.399,14
	3	Venituri extraordinare	6	0,00
<b>II</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	<b>7</b>	<b>4.885.040,09</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	4.612.570,09
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	961.317,61
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	62.816,12
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	1.211.665,17
		C0 Cheltuieli de natura salarială ( Rd 13+Rd.14)	12	995.502,83
		C1 ch. cu salariile	13	899.856,48
		C2 bonusuri	14	95.646,35
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0,00
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	1.616,84
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	214.545,50
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	2.376.771,19
	2	Cheltuieli financiare	20	272.470,00
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0,00
<b>III</b>		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	<b>22</b>	<b>0,00</b>
<b>IV</b>		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	<b>23</b>	
<b>V</b>		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	<b>24</b>	
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25,26,27,28,29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
<b>VI</b>		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	<b>36</b>	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017
0	1	2	3	4
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	<b>37</b>	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	<b>43</b>	<b>3.024.275,01</b>
	1	Alocații de la buget	44	88.199,00
		alocații bugetare aferente platii angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	<b>46</b>	<b>3.024.017,13</b>
X		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	<b>47</b>	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	23.468
	2	Nr. mediu de salariați total	49	22.936
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *	50	3.480,71
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.269,45
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	146,34
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.000,00
	8	Plăți restante	55	58.255,00
	9	Creanțe restante	56	1.100.000,00

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aplicarea mobilității pentru doamna Dobriță Niculina din funcția publică de prefect al județului Neamț în funcția publică de inspector guvernamental

Având în vedere prevederile art. 27 alin. (1) lit. a), art. 30 lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se dispune aplicarea mobilității pentru doamna Dobriță Niculina din funcția publică de prefect al județului Neamț în funcția publică de inspector guvernamental.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de inspector guvernamental se face prin decizie a prim-ministrului.

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate a domnului Renga Radu  
în funcția publică de inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Renga Radu se numește în funcția publică de inspector guvernamental, în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mihai Busuioc**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 347.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate a doamnei Niculina Dobrilă  
în funcția publică de inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Niculina Dobrilă se numește în funcția publică de inspector guvernamental, în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mihai Busuioc**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 348.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea atribuțiilor președintelui,  
cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale  
pentru Arii Naturale Protejate**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Carmelia Mariana Dragomir Bălănică, vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, exercită atribuțiile președintelui, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, până la numirea conducătorului instituției, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mihai Busuioc**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 349.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Dănuț Sebastian Neculăescu  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dănuț Sebastian Neculăescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mihai Busuioc**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 350.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind numirea domnului Dănuț Sebastian Neculăescu  
în funcția de consilier de stat  
în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului**

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 lit. c), art. 19 și al art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dănuț Sebastian Neculăescu se numește în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mihai Busuioc**

București, 19 aprilie 2017.  
Nr. 351.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 053682