



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 267

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 aprilie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
15.	— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Planul coordonat privind inteligența artificială — COM(2018)795	2-3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 725 din 20 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală	3-6		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
182.	— Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „Amenajare complexă râu Bârzava și afluenți pe sectorul Bocșa—Gătaia—Denta, județul Caraș-Severin și județul Timiș”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia....	7-8	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
874.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică la nivelul unității administrativ-teritoriale Băleni din județul Galați	8	
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
3.862.	— Ordin al ministrului educației naționale pentru suspendarea aplicării unor prevederi și decalarea unor termene și perioade din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2019—2020, aprobată prin Ordinul ministrului interimar al educației naționale nr. 5.460/2018		9
17.349/2018.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Civic Maghiar		10
3.533.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul „Uniunea Salvați România”		11-14
4.786.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul M10		15
ACTE ALE CORPULUI EXPERTILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA			
19/85.	— Hotărâre privind prelungirea perioadei de valabilitate a vizei aferente anului 2018 până la data de 30 aprilie 2019		16

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Planul coordonat privind inteligența artificială — COM(2018)795

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22 /115 adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 26 martie 2019, Camera Deputaților:

1. susține Planul coordonat privind inteligența artificială și eforturile Uniunii de a fi competitivă pe plan internațional în acest domeniu;

2. consideră că în scopul elaborării politicilor din domeniul planului coordonat este necesară o descriere cât mai riguroasă a inteligenței artificiale, inclusiv în scopul diferențierii de alte tehnologii avansate, cum ar fi automatizarea sau investigarea volumelor mari de date;

3. subliniază că este necesară utilizarea eficientă a inteligenței artificiale în toate sectoarele economice; în identificarea echipamentelor care necesită întreținere înainte de a se defecta este necesară încurajarea tehnologiilor emergente din domeniile adiacente, cum ar fi microprocesoarele de putere redusă, acumulatorii eficienți, precum și pregătirea profesională a resursei umane;

4. încurajează creșterea responsabilității experților în domeniu, în ceea ce privește aspectele etice ale programării inteligenței artificiale în scopul diminuării riscurilor asupra omului sau bunurilor care pot fi minimizate prin menținerea posibilității de intervenție a factorului uman, așa cum s-a procedat și în cazul unor tehnologii similare, acum mature pe piață, cum ar fi pilotul automat;

5. își manifestă preocuparea cu privire la faptul că politica de încurajare a inovării se bazează, predominant, pe soluțiile digitale, ceea ce influențează negativ intrarea pe piață a tehnologiilor nondigitale;

6. recomandă elaborarea unor documente descriptive pentru uzul nespecialiștilor din publicul larg, din politică, din administrație și din educație pentru a sprijini dialogul dintre societățile comerciale, din economia reală și din intermedierea financiară în domeniile economice ce se bazează pe inteligența artificială;

7. recomandă derularea unor consultări extinse și structurate cu sectorul de afaceri în scopul unei analize a nevoilor actuale și a obstacolelor în calea valorificării acestei tehnologii pe piața unică și pe plan internațional;

8. subliniază că încurajarea talentelor în domeniu și consolidarea încrederii în tehnologiile bazate pe inteligență artificială necesită măsuri armonizate, o politică de sprijinire a accesului pe piața unică a acestora, în deplină cunoaștere a caracteristicilor tehnice și a riscurilor evidențiate de proliferarea înșelătoriilor cu pretinse criptomonede;

9. recomandă intensificarea eforturilor de informare și simplificarea normelor pentru a se asigura accesul întreprinderilor mici și mijlocii la piețele internaționale, a garanta eficiența canalelor de comunicare și de relații comerciale, de colaborare internațională în cercetarea științifică, pentru a pune în valoare, cât mai rapid, acordurile comerciale și de investiții încheiate de Uniunea Europeană;

10. recomandă intensificarea eforturilor pentru elaborarea de programe de colaborare și norme comune care să faciliteze lanțurile valorice, consorțiile la nivel european, precum și extinderea zonei de acțiune a microîntreprinderilor cu vocație europeană și internațională;

11. subliniază necesitatea flexibilizării, în continuare, a pieței muncii astfel încât oportunitățile pentru afacerile bazate pe inteligența artificială să conducă la dezvoltarea acestora și la reducerea șomajului;

12. recomandă ca strategia Consiliului european al inovării să includă sprijinirea în mod specific a regiunilor Europei rămase sub media acesteia în ceea ce privește inovarea, dezvoltarea și punerea în valoare a tehnologiilor bazate pe inteligența artificială;

13. își manifestă reținerea cu privire la utilitatea unor indicatori comuni pentru a monitoriza utilizarea și dezvoltarea inteligenței artificiale în Uniune, având în vedere dificultatea cuantificării și avansul mai rapid al acestor tehnologii comparativ cu capacitatea de colectare și prelucrare administrativă a datelor legate de acestea, precum și dificultatea de interpretare a unor asemenea indicatori în scopul formulării politicilor; recomandă, în același timp, realizarea unor analize de piață conforme cu rezultatul consultărilor sectoriale;

14. recomandă derularea unor consultări frecvente și structurate pentru a identifica nevoile reale ale întreprinderilor, întreprinderilor nou-înființate și experților în domeniu în ceea ce privește legiferarea sau dereglementarea;

15. sprijină eforturile depuse pentru a elimina obstacolele generate de piețele fragmentate;

16. își manifestă dorința de a fi informată cu privire la evaluarea impactului, atât pozitiv, cât și negativ, al inteligenței artificiale asupra pieței, a parteneriatelor propuse pentru cercetare și inovare prin colaborarea dintre mediul academic și sectorul industrial, precum și cu privire la aspectele legate de respectarea regulilor de concurență și de proprietate industrială în asemenea cazuri;

17. susține acceptarea unui grad de risc mai mare și a unei diversități sporite în parteneriatele la nivel european încheiate pentru cercetare, precum și a diversificării metodologiei și tematicii propunerilor în domeniul inteligenței artificiale și a tehnologiilor registrelor distribuite, instituirea unor linii speciale de finanțare prin capital răbdător, capital de risc ridicat și prin acoperirea garanțiilor. Astfel, vor fi mai puternice microîntreprinderile și întreprinderile nou-înființate în domeniul inteligenței artificiale și se va consolida accesul acestora la finanțare, în special prin programul InvestEU;

18. susține necesitatea de a se pune un accent mai mare pe strategia pentru învățarea pe tot parcursul vieții și mai ales pe învățarea nonformală pentru a beneficia de schimbările tehnologice produse de inteligența artificială; încurajează

intensificarea colaborării pe plan european pentru ca sistemele de educație să se adapteze în mod armonizat acestei cerințe;

19. consideră că schimbul de bune practici privind modalitățile de a consolida excelența și de a-i reține în Europa pe lucrătorii talentați ar avea o eficiență sporită dacă ar include o gamă cât mai largă de factori nonstatali interesați, din sectorul de afaceri, cel neguvernamental și al patronatelor;

20. consideră că este prea devreme pentru a afirma că Regulamentul general privind protecția datelor este eficient, în forma aplicată, și că ar trebui consultate, în acest sens, întreprinderile mici, pentru a se evalua dacă sarcina administrativă în seama acestora și impactul asupra prezenței on-line sunt proporționale cu scopul urmărit prin reglementare, precum și nivelul de răspuns adecvat la provocările inteligenței artificiale utilizate în scop fraudulos sau ilegal;

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 3 aprilie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

București, 3 aprilie 2019.
Nr. 15.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 725

din 20 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan-Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugen Ionel Danu în Dosarul nr. 6.547/314/2016 al Judecătoriei Suceava și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.138D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că instituția suspendării cererii de reabilitare poate interveni când se află despre săvârșirea unei alte infracțiuni pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală. Această soluție este justificată de caracterul indivizibil al reabilitării ce trebuie să se dispună sau să se constate cu privire la toate condamnările pe care le-a suferit o persoană. Pe de altă parte, doar la momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești se va putea stabili dacă

21. își manifestă dorința de a fi informată cu privire la influența tendințelor de pe piața energiei, cum ar fi cea privitoare la proliferarea celor care își produc singuri energia necesară, a micro- și nanorețelelor, a celor de pe piața utilizării comerciale a spațiului cosmic și a altora de acest fel, asupra politicilor de susținere a dezvoltării tehnologiilor bazate pe inteligența artificială, inclusiv în ceea ce privește conștientizarea acestor schimbări și prezența lor regională comparativă;

22. consideră că este necesară armonizarea planului cu strategiile și obiectivele Uniunii din alte domenii, cum ar fi cel al tehnologiei spațiale, al nanotehnologiei, al protecției mediului economiei circulare și biodiversității, precum și instituirea unui mecanism de actualizare rapidă a planului în conformitate cu avansul tehnologiilor ce implică inteligența artificială, mecanism potrivit pentru evidențierea disparităților structurale și interregionale.

sunt îndeplinite condițiile reabilitării. Astfel, în funcție de unitatea de infracțiune, naturală sau legală, se va stabili data săvârșirii infracțiunii, iar, în cazul în care prin hotărârea judecătorească se va dispune condamnarea, se va calcula termenul de reabilitare în funcție de condamnarea cea mai grea și de data de la care acesta începe să curgă.

4. Așa fiind, cu privire la criticile de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public susține că art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală nu este incident, deoarece art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală îndeplinește condițiile privind calitatea legii, art. 20 din Constituție nu este incident, art. 21 din Constituție nu este aplicabil, deoarece reabilitarea judecătorească implică tocmai un acces la justiție, art. 53 din Constituție nu este afectat, întrucât reabilitarea este o vocație, și nu un drept, iar în ceea ce privește art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, arată că nici acesta nu este aplicabil, deoarece reabilitarea privește faza de executare.

5. În concluzie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, soluția fiind justificată de caracterul indivizibil al reabilitării și care trebuie să privească toate condamnările.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 6 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.547/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală,**

excepție ridicată de Eugen Ionel Danu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reabilitare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale. Astfel, cu raportare la cadrul legal de acordare a reabilitării judecătorești, apare ca lipsită de proporționalitate prevederea procedurală de suspendare a cauzei prin care condamnatul solicită ca instanța de judecată să se pronunțe pe cererea de reabilitare, în situațiile în care acțiunea penală se pune în mișcare pentru fapte care nu sunt comise în cadrul termenului de reabilitare prevăzut de art. 166 din Codul penal (și pentru care condamnatul se adresează instanței de judecată). În acest context, cu raportare la dispozițiile art. 21 alin. (1) și (3) și art. 53 alin. (1) din Constituție, precum și la dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dreptul persoanei condamnate de a solicita și obține reabilitarea (în situația în care sunt îndeplinite condițiile art. 168 din Codul penal) într-un termen rezonabil este restrâns în mod nejustificat, fără existența unui scop legitim și fără a exista orice fel de proporționalitate.

8. Ipoteza suspendării unei cauze penale pentru un motiv care nu poate avea nicio consecință juridică asupra modului de soluționare a cererii de reabilitare contravine, în mod cert, dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție.

9. De asemenea, autorul mai susține că sintagma „a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune” din cuprinsul art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la claritatea și precizia legii, întrucât nu precizează dacă această infracțiune a fost comisă în cadrul termenului de reabilitare sau în afara acestui termen.

10. **Judecătoria Suceava** opinează că dispozițiile art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale prin raportare la prevederile constituționale invocate, întrucât dispoziția contestată este proporțională cu situația care a creat-o, se aplică nediscriminatoriu și nu aduce atingere exercițiului dreptului, conducând doar la o temporizare a soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a cauzei pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Prevederile art. 500 din Codul de procedură penală din 1968, care aveau un conținut similar cu dispozițiile art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală, au fost supuse controlului Curții Constituționale din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 815 din 9 noiembrie 2006, Curtea Constituțională a reținut că suspendarea examinării cererii de reabilitare, în situația în care înainte de soluționarea acesteia a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru o altă infracțiune săvârșită de condamnat, este o opțiune procedurală a legiuitorului. Această opțiune se întemeiază pe necesitatea de a se stabili îndeplinirea condiției prevăzute de art. 137 alin. 1 lit. c) din Codul penal din 1969, constând în buna conduită pe care condamnatul trebuie să o aibă pe întreaga perioadă până la soluționarea cererii. Or, îndeplinirea acestei condiții nu se poate verifica decât după finalizarea procesului în care s-a pus în mișcare noua acțiune penală. Ca urmare, soluția legislativă criticată este deplin justificată și nu este de natură să aducă atingere dreptului părții la un proces echitabil, într-un termen rezonabil, acesta având deplina libertate de a-și demonstra nevinovăția în noua cauză penală, uzând de toate garanțiile pe care le presupune acest drept, pentru a beneficia, în consecință, de instituția reabilitării.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, art. 168 din Codul penal prevede că cererea de reabilitare judecătorească se admite dacă cel condamnat nu a săvârșit o altă infracțiune în intervalul prevăzut în art. 166 și dacă a achitat integral cheltuielile de judecată și și-a îndeplinit obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare (afară de cazul când acesta dovedește că nu a avut posibilitatea să le îndeplinească sau când partea civilă a renunțat la despăgubiri).

14. În ceea ce privește condiția negativă privitoare la conduita fostului condamnat de a nu fi săvârșit o altă infracțiune pe durata termenului de reabilitare, aceasta este necesară pentru a proba faptul că scopul pedepsei — reeducarea infractorului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni — a fost atins.

15. În considerarea acestui scop, legiuitorul a prevăzut prin textul legal criticat și faptul că, dacă înainte de soluționarea cererii de reabilitare, față de condamnat a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune, examinarea cererii se suspendă până la soluționarea definitivă a acelei cauze. Aceasta nu este o măsură definitivă, de natură să aducă atingere principiului proporționalității, așa cum susține autorul excepției, întrucât este dispusă până la soluționarea definitivă a cauzei. Ca atare, nu se poate reține încălcarea art. 21 și art. 53 din Legea fundamentală.

16. Referitor la lipsa de previzibilitate a sintagmei „a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune”, Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt suficient de clare, predictibile și neechivoce, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție care consacră principiul respectării obligatorii a legilor.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 533 alin. (2) cu denumirea marginală *Soluționarea cererii* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: *„Dacă înainte de soluționarea cererii de reabilitare față de condamnat a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune, examinarea cererii se suspendă până la soluționarea definitivă a acelei cauze.”*

20. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la România ca stat de drept și la calitatea legilor, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție* și art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate sunt norme care statuează cu privire la procedura de urmat referitoare la soluționarea cererii de reabilitare. În acest context Curtea

constată că, potrivit art. 168 din Codul penal, cererea de reabilitare judecătorească se admite dacă, între altele, cel condamnat nu a săvârșit o altă infracțiune în intervalul de timp prevăzut în art. 166 alin. (1) din același cod, potrivit căruia *„Condamnatul poate fi reabilitat, la cerere, de instanță, după împlinirea următoarelor termene:*

a) 4 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 2 ani, dar care nu depășește 5 ani;

b) 5 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani;

c) 7 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani sau în cazul pedepsei detențiunii pe viață, comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii;

d) 10 ani, în cazul condamnării la pedeapsa detențiunii pe viață, considerată executată ca urmare a grațierii, a împlinirii termenului de prescripție a executării pedepsei sau a liberării condiționate.”

22. Așa fiind, condamnatul poate fi reabilitat, la cerere, de instanță, după împlinirea termenelor prevăzute de art. 166 din Codul penal și dacă nu a săvârșit o altă infracțiune în interiorul acestora.

23. Spre deosebire de reglementarea anterioară consacrată de art. 137 alin. 1 lit. a) din Codul penal din 1969, care se referea la inexistența unei condamnări în termenul de reabilitare, art. 168 lit. a) din actualul Cod penal condiționează reabilitarea judecătorească de nesăvârșirea unei infracțiuni în acest termen. Cu privire la această diferență terminologică Curtea constată că prin noua reglementare s-a unificat regimul reabilitării de drept (art. 165 din Codul penal) cu cel al reabilitării judecătorești. Totodată, chiar și sub imperiul Codului penal din 1969, s-a arătat că între cele două exprimări nu exista decât o diferență formală, întrucât condiția din art. 137 alin. 1 lit. a) se completa cu cea din art. 137 alin. 1 lit. c) din același cod, potrivit căreia cel condamnat trebuie să fi avut în interiorul termenului de reabilitare o bună conduită, condiție care nu era îndeplinită dacă cel condamnat a mai săvârșit o infracțiune. Din această perspectivă se explică și renunțarea la preluarea condiției prevăzute de art. 137 alin. 1 lit. c) din Codul penal din 1969 și care, parțial și implicit, se regăsește în art. 168 lit. a) din Codul penal. Deci, buna conduită se reflectă, *de lege lata*, în abținerea de la conduite antisociale care desemnează propriu-zis acte infracționale (iar nu și altfel de manifestări, spre exemplu, contravenționale).

24. Cu toate acestea, condiția prevăzută de art. 168 lit. a) din Codul penal este mai severă decât cea cuprinsă în Codul penal din 1969, care prevedea ca fostul condamnat să nu fi suferit o nouă condamnare în termenul de reabilitare, deoarece noua reglementare nu restrânge condiția la pronunțarea unei condamnări, ci are în vedere un spectru larg al conduitei condamnatului, care nu trebuie să mai săvârșească o nouă infracțiune în interiorul termenului de reabilitare. Așa fiind, neîndeplinirea condiției prevăzute de lege prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni constituie dovada certă că fostul condamnat nu s-a îndreptat în urma executării pedepsei și, în consecință, cererea de reabilitare nu poate fi admisă.

25. În concluzie, legiuitorul, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 61, are deplina libertate de a reglementa cu privire la condițiile ce trebuie îndeplinite atât pentru reabilitarea de drept, cât și pentru cea judecătorească. Din această perspectivă apare ca justificată condiția ca cel condamnat să nu fi săvârșit o altă infracțiune în termenele prevăzute de art. 165 și art. 166 din Codul penal, termene care, potrivit art. 167 din același cod, *„se socotesc de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei principale sau de la data când aceasta s-a prescris”*.

26. De aceea, condiția substanțială, potrivit căreia pentru reabilitare condamnatul trebuie să nu mai săvârșească o altă infracțiune în termenul prevăzut de art. 166 din Codul penal, își

găsește reflectare în norma procedurală potrivit căreia dacă înainte de soluționarea cererii de reabilitare față de condamnat a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune, examinarea cererii se suspendă până la soluționarea definitivă a celei cauze. O astfel de dispoziție are în vedere necesitatea prorogării soluționării cererii de reabilitare până la soluționarea definitivă a respectivei cauze prin achitare sau condamnare, întrucât, în situația condamnării, cererea de reabilitare se va respinge, iar, în caz de achitare, aceasta va putea fi admisă.

27. Ceea ce este relevant constă în împrejurarea ca noua infracțiune să fie săvârșită în termenul de reabilitare. De aceea, legiuitorul a statuat că cererea de reabilitare judecătorească se admite dacă cel condamnat, între altele, nu a săvârșit o altă infracțiune în intervalul de timp prevăzut în art. 166. Așa fiind, se impune atașarea la dosar a fișei de cazier judiciar a petentului, pentru a se observa dacă împotriva acestuia a fost pusă în mișcare acțiunea penală mai înainte de împlinirea termenului de reabilitare.

28. Termenul de reabilitare este un termen de drept penal substanțial, iar preluarea sa în norma de drept procesual nu îi schimbă această natură juridică, astfel că acesta se calculează potrivit dispozițiilor art. 186 din Codul penal.

29. Totodată, dacă înainte de soluționarea cererii de reabilitare instanța constată din fișa de cazier judiciar ori din alte acte aflate la dosar că față de condamnat a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune, examinarea cererii se suspendă până la soluționarea celei cauze, fără a se mai analiza îndeplinirea vreuneia dintre celelalte condiții prevăzute de lege pentru dispunerea sau constatarea reabilitării.

30. Această soluție este justificată de caracterul indivizibil al reabilitării, ce trebuie să se dispună sau să se constate cu privire la toate condamnările pe care le-a suferit o persoană, și nu doar cu privire la o parte dintre acestea. Pe de altă parte, doar la momentul finalizării urmăririi penale sau pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive se va putea stabili dacă sunt îndeplinite condițiile de fond pentru a se putea admite cererea de reabilitare. Astfel, în funcție de unitatea de infracțiune naturală sau legală, se va stabili data săvârșirii infracțiunii, iar, în cazul în care prin hotărârea judecătorească se va dispune condamnarea, se va calcula termenul de reabilitare în funcție de condamnarea cea mai grea și data de la care aceasta începe să curgă.

31. Potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (1) lit. p) și art. 84 pct. 29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 28 decembrie 2015, instanța verifică periodic dacă mai subzistă cauza care a determinat suspendarea, fixând în acest scop termene de verificare. În cauzele penale, termenele de verificare nu pot fi mai mari de 3 luni.

32. Astfel, dacă în cauza ce a determinat suspendarea cererii de reabilitare s-a dat o soluție de neurmărire sau netrimiteră în judecată în ceea ce îl privește pe petiționar, instanța va verifica dacă împotriva soluției a fost exercitată plângere, potrivit art. 340 din Codul de procedură penală, caz în care va verifica soluția pronunțată după finalizarea acestei proceduri. În situația în care s-a dispus trimiterea în judecată a petiționarului, instanța va verifica periodic data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

33. La momentul la care constată soluționarea cauzei care a determinat suspendarea, instanța va dispune, din oficiu, repunerea pe rol a cererii de reabilitare, continuând judecarea acesteia, urmând să analizeze îndeplinirea condițiilor pentru admiterea cererii de reabilitare și prin raportare la soluția pronunțată în cauza care a determinat suspendarea.

34. Așa fiind, cererea de reabilitare va fi respinsă în cazul în care noua infracțiune este săvârșită în termenul de reabilitare, neavând relevanță natura și forma de vinovăție a infracțiunii săvârșite, modalitatea de individualizare judiciară a pedepsei sau existența unei cauze care înlătură răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită (împăcare, acord de mediere, retragerea plângerii prealabile etc.).

35. În cazul în care pentru noua infracțiune se dispune o soluție de renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânare a aplicării pedepsei, clasare sau încetare a procesului penal în condițiile art. 16 alin. (1) lit. g) și h) din Codul de procedură penală, reînnoirea cererii de reabilitare va putea fi făcută în termen de un an de la data rămânării definitive a hotărârii de respingere a cererii de reabilitare, potrivit art. 170 alin. (1) din Codul penal, doar dacă sunt îndeplinite toate condițiile de fond ale reabilitării și pe durata acestui termen.

36. În cazul în care pentru noua infracțiune se dispune o soluție de condamnare, reînnoirea cererii de reabilitare se va putea face la împlinirea termenului de reabilitare, calculat potrivit art. 167 alin. (5) din Codul penal, în condițiile condamnărilor succesive, în funcție de pedeapsa cea mai grea și de la data executării ultimei pedepse.

37. Cererea de reabilitare va fi admisă în cazul în care procurorul dispune clasarea, iar instanța de judecată achitarea, întemeiată pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013 raportat la art. 181 din Codul penal din 1969, întrucât noul Cod penal impune condiția ca fapta săvârșită în termenul de reabilitare să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni.

38. În concluzie, toate argumentele de mai sus justifică pe deplin soluția legislativă contestată de autor, **deoarece nu intră în competența instanței investite cu soluționarea cererii de reabilitare să examineze dacă noua infracțiune pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală a fost sau nu săvârșită în interiorul termenului de reabilitare prevăzut în art. 165 și art. 166 din Codul penal, ci doar să constate existența împrejurării care justifică suspendarea soluționării cererii de reabilitare.**

39. Mai mult decât atât, nu se poate susține că sunt afectate dispozițiile art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție și nici dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece prin suspendarea

cererii nu este înlăturat dreptul persoanei condamnate de a solicita și obține reabilitarea, **producându-se doar o temporizare a soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a cauzei pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale**, petiționarul putând beneficia ulterior de toate garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil.

40. De asemenea, nu sunt afectate nici dispozițiile art. 53 alin. (1) din Constituție, deoarece reabilitarea judecătorească este o vocație, și nu un drept fundamental.

41. Totodată, dispozițiile legale nu contravin nici prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), deoarece sunt enunțate cu suficientă claritate pentru a permite persoanei să își regleze conduita, cu atât mai mult cu cât precizia legii penale nu trebuie însă să fie înțeleasă în mod absolut. Exprimarea legiuitorului este totuși una generală, care vizează persoane nedeterminate, iar comportamentele interzise trebuie să fie descrise prin elemente suficiente, astfel ca destinatarii să poată înțelege conținutul legii, chiar dacă uneori trebuie să apeleze la specialiști. Cu alte cuvinte, legiuitorul recunoaște o marjă de apreciere a conținutului legii în favoarea organelor judiciare.

42. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011).

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eugen Ionel Danu în Dosarul nr. 6.547/314/2016 al Judecătoria Suceava și constată că dispozițiile art. 533 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Suceava și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea obiectivului de investiții „Amenajare complexă râu Bârzava și afluenți pe sectorul Bocșa—Gătaia—Denta, județul Caraș-Severin și județul Timiș”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Amenajare complexă râu Bârzava și afluenți pe sectorul Bocșa—Gătaia—Denta, județul Caraș-Severin și județul Timiș”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fonduri externe nerambursabile

aferente cadrului financiar 2014—2020, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Apelor și Pădurilor, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul apelor și pădurilor,
Adriana Petcu,
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 martie 2019.
Nr. 182.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Amenajare complexă râu Bârzava și afluenți pe sectorul Bocșa—Gătaia—Denta, județul Caraș-Severin și județul Timiș”

Titular: Ministerul Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Banat

Amplasament: Lucrările hidrotehnice propuse sunt amplasate în bazinul hidrografic Timiș (cod cadastral V-2), în albia minoră și majoră a cursurilor de apă râu Bârzava (cod cadastral V-2.38) și a afluenților acestuia, pârâu Fizeș (cod cadastral V-2.38.8), pârâu Vornic (cod cadastral V-2.38.7), pârâu Smida (cod cadastral V-2.38.7.1), pe teritoriul administrativ al orașului Bocșa, comuna Ramna, comuna Berzovia, comuna Măureni și comuna Fizeș în județul Caraș-Severin și orașul Gătaia și comuna Denta în județul Timiș.

Indicatori tehnico-economici

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la 5.11.2018; 1 euro = 4,6670 lei)		mii lei	202.457
din care:			
construcții-montaj		mii lei	191.368
— Eșalonarea investiției			
Anul I	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> mii lei	<u>24.000</u> 19.000
Anul II	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> mii lei	<u>99.000</u> 96.000
Anul III	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> mii lei	<u>79.457</u> 76.368

— Capacități:

I: Reabilitare și creștere capacitate polder Gherteniş:

Volum polder total	mil. mc	22,9
din care:		
— Creștere capacitate polder Gherteniş	mil. mc	5,2
II: Asigurare linie de apărare Bârzava și afluenți, sector Bocșa—Gătaia—Denta	km	61,39
— Durata totală de realizare a investiției	luni	36

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic potrivit prevederilor Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea se face din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Apelor și Pădurilor, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică la nivelul unității administrativ-teritoriale Băleni din județul Galați

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) și (3) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară finalizate lucrările de înregistrare sistematică la nivelul unității administrativ-teritoriale Băleni din județul Galați.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu, orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Băleni din județul Galați, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, în unitatea administrativ-teritorială Băleni din județul Galați, își pierd valabilitatea.

(4) În cazul imobilelor înscrise în cartea funciară ca urmare a finalizării lucrărilor de înregistrare sistematică în unitatea administrativ-teritorială Băleni din județul Galați, dovada dreptului de proprietate se face cu extrasul de carte funciară. Dovada delimitării unui imobil față de alte imobile se face numai cu extrasul din planul cadastral.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 13 martie 2019.
Nr. 874.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**pentru suspendarea aplicării unor prevederi și decalarea unor termene și perioade din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2019—2020, aprobată prin Ordinul ministrului interimar al educației naționale nr. 5.460/2018**

În temeiul prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și alin. (2) lit. n) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere faptul că Președintele României a sesizat Curtea Constituțională, la data de 6 iunie 2018, cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 [cu referire la art. 253 alin. (1)] adoptată de Parlamentul României, în plenul Camerei Deputaților, la data de 20 martie 2018 și în plenul Senatului, la data de 7 mai 2018, primită spre promulgare la data de 19 mai 2018,

luând în considerare faptul că prin Decizia Curții Constituționale nr. 528/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 253 alin. (1)] și 3 [cu referire la art. 254¹ alin. (2¹)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, art. I pct. 1 [cu referire la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 1/2011] și art. II [cu referire la art. 32¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005] din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației și articolului unic [cu referire la art. 16 alin. (1)] din Legea pentru modificarea art. 16 din Legea educației naționale nr. 1/2011, precum și celor trei legi în ansamblul lor, pe de o parte au fost declarate neconstituționale prevederile articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 253 alin. (1)] din legea sesizată de neconstituționalitate, iar pe de altă parte obligă legiuitorul să elimine din dreptul pozitiv soluția legislativă constatată ca fiind neconstituțională, precum cea care se regăsește în actualul art. 253 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de faptul că până în prezent nu au fost puse în acord prevederile actualului art. 253 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile Constituției României, republicată,

în baza prevederilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se suspendă aplicarea prevederilor privind repartizarea pe perioadă nedeterminată a cadrelor didactice calificate angajate cu contract individual de muncă pe perioadă determinată, în baza art. 253 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2019—2020, aprobată prin Ordinul ministrului interimar al educației naționale nr. 5.460/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 993 și 993 bis din 23 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, până la adoptarea unui act normativ care să asigure baza legală pentru derularea unei noi etape de mobilitate.

Art. 2. — Termenele și perioadele prevăzute la punctul I, subpunctele 7, 8, 9, 10 și 11 lit. a)—e) din anexa nr. 19 la Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de

predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2019—2020, aprobată prin Ordinul ministrului interimar al educației naționale nr. 5.460/2018, cu modificările și completările ulterioare, se decalază cu cel mult 15 zile lucrătoare.

Art. 3. — Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală educație timpurie, învățământ primar și gimnazial, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul din cadrul Ministerului Educației Naționale, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Ionel Florian Lixandru,
secretar de stat

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Civic Maghiar

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 16.04.2018—27.04.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Civic Maghiar în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-au constatat următoarele:

Anul	VENITURI (lei)		CHELTUIELI (lei)	
	Balanță de verificare	Documente justificative	Balanță de verificare	Documente justificative
2015	22.160,00	6.900,00	13.149,95	8.974,70
2016	19.600,00	9.300,00	11.745,89	11.419,05
2017	18.180,00	9.090,00	8.085,72	7.838,68

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte care se sancționează potrivit art. 52 alin. (1) din același act normativ cu amendă de la 10.000 lei la 25.000 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte care se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei.

II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016;

— respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul „Uniunea Salvați România”

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 23.04.2018—3.08.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul „Uniunea Salvați România” din momentul înființării până la 31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Partidului „Uniunea Salvați România” au fost

în cuantum total de 2.747.596,61 lei și au fost obținute din cotizații în sumă de 36.553,00 lei, donații în sumă de 2.711.037,53 lei și alte surse în sumă de 6,08 lei. Veniturile înregistrate de fiecare filială în parte sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Județ	Venituri din cotizații	Venituri din donații	Venituri din dobânzi bancare	Total venituri
1	Alba	0,00	14.859,00	0,02	14.859,02
2	Arad	0,00	38.600,00	0,05	38.600,05
3	Argeș	590,00	36.220,00	0,04	36.810,04
4	Bacău	0,00	77.200,00	0,04	77.200,04
5	Bihor	2.950,00	33.510,00	0,04	36.460,04
6	Bistrița-Năsăud	0,00	24.980,00	0,00	24.980,00
7	Botoșani	0,00	9.100,00	0,01	9.100,01
8	Brașov	0,00	44.450,00	0,01	44.450,01
9	Brăila	0,00	30.000,00	0,05	30.000,05
10	Buzău	750,00	13.987,00	0,02	14.737,02
11	Cluj	4.020,00	73.910,00	0,05	77.930,05
12	Călărași	100,00	12.750,00	0,03	12.850,03
13	Caraș-Severin	0,00	17.700,00	0,00	17.700,00
14	Constanța	0,00	37.025,00	0,03	37.025,03
15	Covasna	0,00	0,00	0,00	0,00
16	Dâmbovița	0,00	2.164,04	0,00	2.164,04
17	Dolj	0,00	28.480,26	0,06	28.480,32
18	Galați	0,00	58.000,00	0,05	58.000,05
19	Giurgiu	0,00	4.415,00	0,01	4.415,01
20	Gorj	0,00	9.600,00	0,01	9.600,01
21	Harghita	0,00	1.350,00	0,00	1.350,00
22	Hunedoara	0,00	8.569,00	0,01	8.569,01
23	Ialomița	0,00	10.000,00	0,02	10.000,02
24	Iași	0,00	20.500,00	0,01	20.500,01
25	Ifov	1.310,00	16.700,00	0,01	18.010,01
26	Maramureș	0,00	32.720,00	0,03	32.720,03
27	Mehedinți	0,00	40.000,00	0,07	40.000,07
28	Mureș	0,00	11.000,00	0,00	11.000,00
29	Neamț	0,00	50.998,00	0,13	50.998,13
30	Olt	990,00	16.800,00	0,01	17.790,01

Nr. crt.	Județ	Venituri din cotizații	Venituri din donații	Venituri din dobânzi bancare	Total venituri
31	Prahova	1.930,00	16.290,00	0,03	18.220,03
32	Sălaj	0,00	23.775,00	0,00	23.775,00
33	Satu Mare	0,00	4.350,00	0,00	4.350,00
34	Sibiu	3.570,00	121.010,00	0,08	124.580,08
35	Suceava	1.550,00	14.300,00	0,01	15.850,01
36	Teleorman	0,00	31.061,46	0,00	31.061,46
37	Timiș	1.800,00	58.896,49	0,16	60.696,65
38	Tulcea	0,00	1.560,00	0,00	1.560,00
39	Vaslui	0,00	38.000,00	0,08	38.000,08
40	Vâlcea	0,00	15.400,00	0,03	15.400,03
41	Vrancea	225,00	49.000,00	0,02	49.225,02
42	Sector 1	0,00	0,00	0,00	0,00
43	Sector 2	4.430,00	10.000,00	0,09	14.430,09
44	Sector 3	6.038,00	4.000,00	0,12	10.038,12
45	Sector 4	1.680,00	0,00	0,01	1.680,01
46	Sector 5	0,00	0,00	0,00	0,00
47	Sector 6	4.620,00	0,00	0,02	4.620,02
48	Municipiul București	0,00	427.317,60	0,50	427.318,10
49	Diaspora	0,00	0,00	0,00	0,00
50	Sediul central	0,00	1.120.489,68	4,12	1.120.493,80
	Total	36.553,00	2.711.037,53	6,08	2.747.596,61

În anul 2016 entitatea politică verificată a încasat împrumuturi în valoare totală de 198.000,00 lei.

În anul 2017 veniturile Partidului „Uniunea Salvați România” au fost în cuantum total de 3.505.214,91 lei.

Veniturile înregistrate de fiecare filială în parte sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Județ	Venituri din cotizații	Venituri din donații	Venituri din dobânzi bancare	Venituri din subînchirierea spațiilor pentru organizarea birourilor parlamentare	Venituri din redirectionare 2% impozit angajați	Venituri din subvenții de la bugetul de stat	Venituri din restituiri AEP, campanie alegeri parlamentare, cheltuieli realizate din sume transferate din activitatea curentă	Total venituri
Alba	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50
Arad	5.540,00	6.400,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	11.940,07
Argeș	4.770,00	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	4.770,23
Bacău	3.220,00	300,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	3.520,11
Bihor	4.900,00	6.380,00	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	11.280,40
Bistrița-Năsăud	1.749,00	1.744,00	0,14	658,00	0,00	0,00	0,00	4.151,14
Botoșani	580,00	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	580,22
Brașov	6.195,00	21.791,62	0,32	0,00	0,00	0,00	0,00	27.986,94
Brăila	0,00	0,00	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,60
Buzău	3.980,00	3.570,00	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00	7.550,27
Cluj	15.550,00	12.307,00	0,59	0,00	0,00	0,00	0,00	27.857,59
Călărași	2.092,00	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	2.092,23
Caraș-Severin	0,00	100,00	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00	100,44

Județ	Venituri din cotizații	Venituri din donații	Venituri din dobânzi bancare	Venituri din subînchirierea spațiilor pentru organizarea birourilor parlamentare	Venituri din redirecționare 2% impozit angajați	Venituri din subvenții de la bugetul de stat	Venituri din restituiri AEP, campanie alegeri parlamentare, cheltuieli realizate din sume transferate din activitatea curentă	Total venituri
Constanța	17.565,00	7.130,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	24.695,14
Covasna	0,00	0,00	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,43
Dâmbovița	1.180,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.180,00
Dolj	7.857,78	47.236,00	0,16	7.650,00	0,00	0,00	0,00	62.743,94
Galați	0,00	0,00	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15
Giurgiu	0,00	0,00	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,44
Gorj	3.339,00	18.010,00	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	21.349,21
Harghita	0,00	0,00	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,43
Hunedoara	2.405,00	22.514,00	0,55	0,00	889,49	0,00	0,00	25.809,04
Ialomița	0,00	0,00	0,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,49
Iași	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06
Ilfov	10.205,00	210,00	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	10.415,39
Maramureș	4.770,00	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	4.770,16
Mehedinți	0,00	0,00	0,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,59
Mureș	3.160,00	1.500,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	4.660,13
Neamț	161,00	12.500,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	12.661,09
Olt	1.610,00	1.200,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	2.810,35
Prahova	4.950,00	5.950,00	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	10.900,21
Sălaj	2.160,00	500,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	2.660,35
Satu Mare	150,00	0,00	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00	150,44
Sibiu	10.670,00	111.301,00	0,71	1.988,42	0,00	0,00	0,00	123.960,13
Suceava	7.527,00	2.893,00	0,21	0,00	98,49	0,00	0,00	10.518,70
Teleorman	0,00	0,00	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,79
Timiș	15.810,30	16.134,89	1,44	0,00	0,00	0,00	0,00	31.946,63
Tulcea	7.525,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	7.525,05
Vaslui	6.160,00	26.009,11	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	32.169,14
Vâlcea	2.405,00	0,00	0,15	0,00	1.113,47	0,00	0,00	3.518,62
Vrancea	4.345,00	1.200,00	0,36	0,00	0,00	0,00	0,00	5.545,36
Sector 1	25.265,00	17.340,00	1,81	0,00	0,00	0,00	0,00	42.606,81
Sector 2	20.100,00	1.700,00	2,12	0,00	0,00	0,00	0,00	21.802,12
Sector 3	24.902,94	7.000,00	1,82	3.479,10	0,00	0,00	0,00	35.383,86
Sector 4	8.650,00	0,00	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	8.650,39
Sector 5	6.378,00	130,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	6.508,03
Sector 6	10.990,00	0,00	0,90	0,00	4.867,47	0,00	0,00	15.858,37
Municipiul București	0,00	0,00	0,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,99
Diaspora	27.037,53	3.839,47	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	30.877,22
Sediul central	1.526,57	264.237,74	39,31	30.422,00	687,96	2.315.426,06	229.364,28	2.841.703,92
Total	287.381,12	621.127,83	61,22	44.197,52	7.656,88	2.315.426,06	229.364,28	3.505.214,91

În anul 2016 și în anul 2017, cheltuielile efectuate de Partidul „Uniunea Salvați România”, de către fiecare filială în parte, sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Județ	Total cheltuieli 2016	Total cheltuieli 2017
1	Alba	14.859,02	64,28
2	Arad	38.600,05	7.946,27
3	Argeș	35.972,71	684,51
4	Bacău	77.200,04	1.421,27
5	Bihor	35.432,50	10.861,25
6	Bistrița-Năsăud	24.980,00	2.703,83
7	Botoșani	9.100,01	9.074,24
8	Brașov	46.994,91	8.388,41
9	Brăila	30.000,05	9.142,79
10	Buzău	12.816,88	17.028,81
11	Cluj	66.854,98	19.691,49
12	Călărași	12.000,03	12.288,58
13	Caraș-Severin	17.700,00	3.873,18
14	Constanța	37.025,03	19.260,14
15	Covasna	0,00	64,21
16	Dâmbovița	2.164,04	97,62
17	Dolj	32.474,17	64.788,19
18	Galați	58.000,05	0,15
19	Giurgiu	4.415,01	64,22
20	Gorj	9.600,01	27.294,31
21	Harghita	1.350,00	64,21
22	Hunedoara	8.569,01	23.538,48
23	Ialomița	10.000,02	64,27
24	Iași	20.500,01	0,06
25	Ifov	16.700,00	1.247,20
26	Maramureș	32.720,03	2.876,26
27	Mehedinți	40.000,07	4.506,39
28	Mureș	11.000,00	2.506,33
29	Neamț	50.998,13	12.500,09
30	Olt	17.044,03	6.181,30
31	Prahova	17.810,11	6.930,78
32	Sălaj	25.671,00	9.602,20
33	Satu Mare	4.350,00	146,82
34	Sibiu	121.042,55	128.459,12
35	Suceava	12.696,36	15.065,22

Nr. crt.	Județ	Total cheltuieli 2016	Total cheltuieli 2017
36	Teleorman	31.061,46	5.269,23
37	Timiș	60.276,61	22.875,24
38	Tulcea	1.560,00	17.189,87
39	Vaslui	38.000,08	9.156,54
40	Vâlcea	15.400,03	10.951,81
41	Vrancea	49.691,98	12.618,93
42	Sector 1	0,00	6.137,06
43	Sector 2	2.357,64	5.097,18
44	Sector 3	1.224,51	13.778,54
45	Sector 4	8,38	689,82
46	Sector 5	0,00	4.085,96
47	Sector 6	10,41	4.815,44
48	Municipiul București	526.691,22	0,99
49	Diaspora	0,00	6.934,00
50	Sediul central	1.254.386,30	1.677.691,20
	Total	2.937.309,43	2.225.718,29

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4), art. 13 alin. (1), art. 16 alin. (1) lit. h) și alin. (3), art. 47 alin. (4) și ale art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte care se sancționează potrivit art. 52 alin. (1) din același act normativ cu amendă de la 10.000 lei la 25.000 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 25 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte care se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, fapte care se sancționează potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 10.000 lei la 50.000 lei.

II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul M10

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 16.04.2018—18.05.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul M10 în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Partidului M10 au fost în cuantum de 12.996,08 lei și cheltuielile în cuantum de 1.694,96 lei, în anul 2016 veniturile au fost în cuantum de 385.468,12 lei și cheltuielile în cuantum de 341.745,92 lei, iar în anul 2017 veniturile au fost în cuantum de 770,00 lei și cheltuielile în cuantum de 418,70 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4), art. 11 alin. (1), art. 47 alin. (4) și art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte care se sancționează potrivit art. 52 alin. (1) din același act normativ cu amendă de la 10.000 lei la 25.000 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (2), (4) și (8), art. 28 alin. (3) și (12), art. 36 alin. (4), art. 37, art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. d, e) și f) și art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte care se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, fapte care se sancționează potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 10.000 lei la 50.000 lei.

II. Recomandări:

- efectuarea tuturor operațiunilor financiar-contabile de reglare a deficiențelor constatate;
- înregistrarea în evidența contabilă a tuturor operațiunilor financiare și contabile aferente activității;
- completarea documentelor de încasări (chitanțe și extras de cont) cu datele de contact complete și sursa venitului încasat;
- întocmirea documentelor de donație cu ocazia încasării acestui tip de venit;
- efectuarea inventarierii tuturor elementelor patrimoniului și evidențierea corectă în contabilitate a diferențelor constatate între faptic și scriptic;
- punerea în aplicare a recomandărilor echipei de control de îndată, de la comunicarea prezentului raport de control.

București, 15 martie 2019.

Nr. 4.786.

ACTE ALE CORPULUI EXPERȚILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

CORPUL EXPERȚILOR CONTABILI
ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA
CONFERINȚA NAȚIONALĂ

HOTĂRÂRE

**privind prelungirea perioadei de valabilitate a vizei
afereente anului 2018 până la data de 30 aprilie 2019**

În temeiul:

— art. 27 alin. (1) și art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— pct. 3, 4, 7 și 147 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale a experților contabili și contabililor autorizați nr. 1/1995, republicat, cu modificările și completările ulterioare;

— dezbaterilor din cadrul lucrărilor Conferinței naționale a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România în legătură cu materialele prezentate,

**Conferința națională a Corpului Experților Contabili și Contabililor
Autorizați din România hotărăște:**

Art. 1. — Se prelungește perioada de valabilitate a vizei afereente anului 2018 până la data de 30 aprilie 2019.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Organele alese și executive vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentei hotărâri.

Președintele Corpului Experților Contabili
și Contabililor Autorizați din România,
Robert-Aurelian Șova

Poiana Brașov, 30 martie 2019.
Nr. 19/85.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 221500