



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 262

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 martie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 710 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.....	2–6	214.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Adrian Savu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
342. — Hotărâre privind aprobarea mecanismului pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente prin înființarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport	7	215.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Adrian Savu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	12
343. — Hotărâre privind aprobarea plății contribuției financiare voluntare a României la bugetul Misiunii Speciale de Monitorizare a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa (OSCE) în Ucraina	8	216.	— Decizie privind eliberarea domnului Mihai Ponea din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor	13
353. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrică” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei	8–10	217.	— Decizie privind numirea domnului Ioan Oleleu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor	13
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
211. — Decizie privind eliberarea domnului Ștefan Gheorghe din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	10	218.	— Decizie pentru numirea domnului Mihai-Călin Precup în funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor	14
212. — Decizie privind numirea domnului Iulian Bucur în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	11	219.	— Decizie privind eliberarea domnului Ionel-Constantin Mitea din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	14
213. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Liviu Gabriel Bulgaru a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	11	220.	— Decizie privind numirea domnului Cezar-Costin Stancu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		420.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind blocarea fondurilor deținute de entitatea AEROFLOT — Reprezentanță, CUI 6320110	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 710**

din 2 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Asociația „Forumul Judecătorilor din România” în Dosarul nr. 2.122/104/2018 al Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 63D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă ce vizează lipsa avizului Consiliului Superior al Magistraturii, arată că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, pentru emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018, a fost solicitat acest aviz. Cât privește celelalte critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă, susține că acestea sunt întemeiate, deoarece reglementarea privind cazuri concrete, cunoscute la momentul intrării în vigoare a actului normativ, are caracter individual și încalcă astfel prevederile art. 4 alin. (2) și ale art. 16 din Constituție. De asemenea, apreciază că, în cazul actului normativ criticat, nu a existat o situație extraordinară a cărei reglementare să nu poată fi amânată și, totodată, că reglementarea criticată retroactivează, încalcând, astfel, prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție. În final, susține că art. 67 din Legea nr. 317/2004, în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018, cuprinde noțiuni cu privire la numire, durata mandatului, posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a revoca inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, de unde rezultă că plenul Consiliului Superior al Magistraturii este competent să dispună numirea, revocarea, sau, eventual, delegarea acestuia. Or, prin reglementarea criticată, se creează premisa unei prelungiri a mandatului legal, ceea ce este neconstituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.122/104/2018, **Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanta Asociația „Forumul Judecătorilor din România” în cadrul soluționării acțiunii în contencios administrativ formulată în contradictoriu cu Inspecția Judiciară, având ca obiect comunicarea de informații de interes public, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia arată, în primul rând, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 133 alin. (1) și ale art. 134 alin. (4) din Constituție, deoarece a fost emisă fără a exista avizul Consiliului Superior al Magistraturii (denumit în continuare CSM). Se arată că, în baza art. 133 alin. (1) din Constituție, CSM este garantul independenței justiției, motiv pentru care trebuie să acționeze în acest sens, inclusiv în ceea ce privește actele normative referitoare la autoritatea judecătorească. Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„în cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.”* Un astfel de caz este prevăzut de dispozițiile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, care prevăd că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”*, iar, conform art. 32 alin. (1) din aceeași lege, *„în cazurile în care legea prevede avizul conform, aprobarea sau acordul Consiliului Superior al Magistraturii, punctul de vedere emis de acesta este obligatoriu. Dacă legea prevede consultarea sau avizul Consiliului Superior al Magistraturii, punctul de vedere emis de acesta nu este obligatoriu.”* CSM, în calitate de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. (1) din Constituție, are, potrivit Legii nr. 317/2004, atribuții referitoare la apărarea judecătorilor și procurorilor împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea (art. 30), cariera judecătorilor și procurorilor (art. 35), admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor (art. 36), organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor (art. 37). În consecință, proiectele de legi care implică un aviz al CSM sunt cele privind statutul judecătorilor și procurorilor (care cuprind dispoziții referitoare la

drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, incompatibilități și interdicții, numirea, promovarea, suspendarea și încetarea funcției de judecător sau procuror, delegarea, detașarea și transferul judecătorilor și procurorilor, răspunderea acestora etc.), reglementat în prezent prin Legea nr. 303/2004, organizarea judiciară (instanțele judecătorești — organizare/competențe/conducere, Ministerul Public — organizare/competențe/conducere, organizarea și funcționarea Institutului Național al Magistraturii, compartimentele auxiliare de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor, bugetele instanțelor și parchetelor etc.), reglementată în prezent prin Legea nr. 304/2004, sau organizarea și funcționarea CSM, cu sediul materiei în Legea nr. 317/2004 (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 63 din 8 februarie 2017), care reglementează inclusiv organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare. În condițiile prevăzute de lege, este obligatorie solicitarea avizului CSM, iar nu și respectarea acestuia. Dar în cazul în care nu este cerut sau nu este așteptată comunicarea sa într-un termen rezonabil sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (5) și ale art. 1 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora respectarea legilor este obligatorie, chiar și pentru Guvern. Această concluzie nu poate fi schimbată nici de unele constatări ale Curții Constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 455 din 4 iulie 2018, paragraful 68). Atribuția de avizare a actelor normative de către instituțiile publice interesate nu este una pur formală și nici nu trebuie înțeleasă în sensul că simpla solicitare a avizului (cu adoptarea îndată după solicitare a actului normativ) este suficientă pentru a fi îndeplinită cerința constituțională. Lipsa sancționării unui astfel de comportament înseamnă acceptarea caracterului derizoriu al procedurii de avizare a actelor normative, respectiv a posibilității ca, în realitate, să se promoveze acte normative (sub eventualul pretext al urgenței) fără niciunul dintre avizele prevăzute de lege. Prin aceeași atitudine de ignorare a lipsei avizului CSM au fost încălcate și prevederile art. 1 alin. (3), referitoare la principiul statului de drept, în sensul că prevederile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 erau obligatorii și pentru Guvern. În plus, prin ignorarea prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție au fost încălcate și prevederile art. 133 alin. (1) din Constituție, în sensul că neavizarea actului normativ criticat echivalează cu o încălcare a rolului constituțional al CSM de garant al independenței justiției. De asemenea, a fost încălcat art. 134 alin. (4) din Constituție.

6. Se mai arată că, în baza art. 67 din Legea nr. 317/2004, inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți de Plenul CSM dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs. O dispoziție cum este cea conținută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018 — potrivit căreia, în situația vacantării funcției de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcției se asigură de inspectorul-șef sau, după caz, de inspectorul-șef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii — nu există în cazul altor funcții de conducere din sistemul judiciar. Hotărârea Plenului CSM nr. 159 din 9 martie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare a fost suspendată printr-o hotărâre judecătorească pronunțată de Curtea de Apel București, astfel că prelungirea automată, sub forma interimatului, a mandatelor actualei conduceri a Inspecției Judiciare se va face *sine die*, prin efectul Ordonanței de urgență

a Guvernului nr. 77/2018, pe o durată nedeterminată, fără posibilitatea de exercitare de către CSM a atribuției prevăzute de lege de a dispune delegarea în funcții de conducere prin evaluarea proiectelor inspectorilor judiciari care optează pentru asigurarea interimatului. Or, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție, CSM este garantul independenței justiției, ceea ce presupune exercitarea puterii de a aprecia nu numai cu privire la numirea inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare, în condițiile art. 67 din Legea nr. 317/2004, ci și cu privire la delegarea într-o astfel de funcție de conducere devenită vacantă prin expirarea mandatului, în condițiile art. 57 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. În acest fel, se respectă principiul de drept *specialia generalibus derogant*, conform căruia legea generală se aplică ori de câte ori nu există o dispoziție specială contrară într-o materie dată, dar și principiul simetriei juridice, potrivit căruia competența de a dispune măsuri provizorii (delegarea unui inspector judiciar pentru asigurarea interimatului) revine aceleiași autorități publice care are atribuția de a dispune numirea definitivă într-o atare funcție de conducere, deci Plenului CSM. Așadar, intervenția legislativă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018 are ca efect nu acoperirea unei preținse „lacune legislative”, cum se arată în preambulul acesteia, ci amputarea unei atribuții a CSM, în virtutea rolului său constituțional de garant al independenței justiției, ceea ce contravine literei și spiritului legii, dar și Constituției, deoarece introduce posibilitatea exercitării unei funcții de conducere pe o perioadă nedeterminată, prin prelungire automată, ca efect nediferențiat al legii, a unui mandat expirat, fără nicio posibilitate de exercitare de către CSM a marjei sale de apreciere, care este de esența rolului său constituțional. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia „autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate” (spre exemplu, deciziile nr. 562 din 19 septembrie 2017, nr. 903 din 6 iulie 2010, nr. 743 din 2 iunie 2011 și nr. 1 din 11 ianuarie 2012). Totodată, Curtea Constituțională a constatat că, „deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare” (a se vedea, spre exemplu, deciziile nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și nr. 445 din 16 septembrie 2014). De asemenea, așa cum a stabilit Curtea Constituțională prin Decizia nr. 61 din 13 februarie 2018, „respectarea standardelor de claritate și predictibilitate a legii a devenit o cerință de rang constituțional”.

7. Totodată, autoarea excepției susține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 încalcă dispozițiile art. 4 alin. (2), ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1) din Constituție. În acest sens, se arată că, din preambulul acesteia, reiese că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018 a fost adoptată cu efecte *intuitu personae* (respectiv în favoarea actualei conduceri a Inspecției Judiciare, prin conferirea de efecte juridice noi unor raporturi juridice încetate definitiv, respectiv prin aplicarea dispozițiilor legale asupra unor situații anterioare care s-au născut și s-au produs) — „ținând

cont de necesitatea asigurării interimatului de către persoane care au dat dovada competenței profesionale și manageriale, exercitând deja funcțiile respective, având o cunoaștere aprofundată a activității Inspecției Judiciare și susținând un concurs atât la momentul numirii inițiale, cât și la momentul reînvestirii pentru un nou mandat, în condițiile legii”. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că „legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc” (a se vedea, în acest sens, Deciziile nr. 600 din 9 noiembrie 2005, nr. 970 din 31 octombrie 2007, nr. 494 din 21 noiembrie 2013, nr. 574 din 16 octombrie 2014, paragraful 21, sau nr. 777 din 28 noiembrie 2017). Astfel, un act normativ adoptat în condițiile de mai sus contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, astfel cum își găsește expresie în art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, având caracter discriminatoriu și este sub acest aspect neconstituțional.

8. De asemenea, se susține că art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018 reglementează în mod expres un raport juridic epuizat — mandatul funcțiilor de conducere din cadrul Inspecției Judiciare a expirat, însă ordonanța îl reactivează, conferind unor persoane determinate (nenominalizate, dar clar cunoscute la data adoptării ordonanței) beneficiul interimatului pe o perioadă nedefinită, deși art. 15 alin. (2) din Constituție prevede că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. Așa cum a arătat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 377 din 31 mai 2017, „fiind vorba despre un raport juridic epuizat — *facta praeterita*, partea nu mai poate solicita aplicarea deciziei de admitere, întrucât decizia de admitere a Curții nu poate constitui temei legal pentru o acțiune în justiție, în caz contrar consecința fiind extinderea efectelor deciziei Curții pentru trecut”. *Mutatis mutandis*, sub aspectul efectelor, ca și în cazul deciziilor Curții Constituționale, nici legea nu poate reactiva un raport juridic epuizat (mandatul funcției de conducere), pentru a crea premisa interimatului, care presupune — prin esența sa — ocuparea efectivă de către o persoană a unei funcții de conducere pe care să o exercite în continuare, provizoriu, până la desemnarea unui alt titular, în condițiile legii.

9. **Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul temeiniciei excepției de neconstituționalitate. În esență, consideră că printre proiectele de legi care implică un aviz al CSM se includ și cele care privesc organizarea și funcționarea acestuia, respectiv Legea nr. 317/2004, care dispune și cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare. Așadar, în aceste condiții, obligația entității cu rol legiuitor era aceea de a solicita avizul CSM, chiar dacă solicitarea nu era urmată de emiterea unui astfel de aviz, în caz contrar fiind depășit perimetrul constituțional care impune respectarea Constituției și a legilor de către orice persoană fizică ori juridică, de orice autoritate a statului, obligație prevăzută de art. 1 alin. (3)—(5) din

Constituție. De asemenea, instanța constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018, de completare a Legii nr. 317/2004, deși necesare în condițiile în care nu era prevăzută modalitatea de asigurare a interimatului funcției, nu conțin suficiente elemente de previzibilitate și claritate: acestea nici nu cuprind un termen-limită pentru care este asigurat interimatul, nici nu stabilesc obligații în acest sens pentru Plenul CSM în ceea ce privește termenul de organizare a concursului prevăzut la art. 67 din Legea nr. 317/2004 (potrivit căruia inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți de Plenul CSM dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs), creând premisele unei prelungiri automate de către instituțiile publice interesate, sub forma interimatului, a mandatelor conducerii Inspecției Judiciare fără posibilitatea de exercitare de către CSM a atribuției prevăzute de lege de a dispune delegarea în funcții de conducere prin evaluarea proiectelor inspectorilor judiciari care optează pentru asigurarea interimatului, în condițiile art. 57 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Singurul element de referință temporală este conținut de art. 67 alin. (3) din Legea nr. 317/2014 și îl reprezintă faptul că organizarea concursului pentru ocuparea postului de inspector-șef se anunță cu cel puțin 3 luni înaintea datei acestuia. Instanța mai reține că, în sfera principiului securității juridice, care orientează constant jurisprudența Curții Constituționale, se înscrie atât regula privind neretroactivitatea legii, cât și regula accesibilității și previzibilității legii. Asimilând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Constituția consacră regula referitoare la neretroactivitatea legii prin codificarea „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”. Regula clarității și previzibilității este consacrată de o bogată jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului, care s-a raportat la o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. În corelare cu principiul securității juridice, dreptul comunitar a dezvoltat un alt principiu, principiul încrederii legitime, care impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă și, de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice și stabilitatea regulilor instituite prin acestea.

10. Instanța mai consideră că, deși se invocă o situație excepțională, precum și o lacună legislativă privind asigurarea interimatului funcțiilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct, intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 are ca efect direct fie menținerea pe aceeași poziție a persoanelor care ocupau funcțiile de inspector-șef și inspector-șef-adjunct la data adoptării actului normativ (art. I), fie reactivarea acestora în poziția deținută, după expirarea mandatului (art. II). Instanța reiterează considerațiile anterioare privind principiul securității juridice, în aplicarea căruia constată că acordarea beneficiului interimatului unor persoane determinate ori determinabile, care însă se află în situația unui raport juridic epuizat (art. II), intră în contradicție cu art. 15 alin. (2) și cu art. 16 alin. (1) din Constituție. De asemenea, lipsa unor elemente suficiente de previzibilitate, care, coroborată cu momentul intrării în vigoare al ordonanței criticate, conduce la constatarea că efectul reglementării privește cazuri concrete, cunoscute la momentul redactării textului normativ, iar nu un număr nedeterminat de situații concrete ori ipotetice, care se pot înscrie în sfera de aplicare a normei legale, intră în coliziune cu însăși definiția legii întărită în jurisprudența Curții Constituționale drept „act juridic al Parlamentului, care reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei

constituțională, un act cu aplicabilitate generală” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 777 din 28 noiembrie 2017).

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 5 septembrie 2018, cu următorul conținut:

„Art. I. — *La articolul 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (7) și (8), cu următorul cuprins:*

«(7) *În situația vacantării funcției de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcției se asigură de inspectorul-șef sau, după caz, de inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcției se asigură de inspectorul-șef sau, după caz, de inspectorul-șef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii.*

(8) *În caz de încetare a mandatului de inspector-șef ca urmare a altor situații decât expirarea mandatului, interimatul funcției se asigură de către inspectorul-șef adjunct până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii, iar în caz de încetare a mandatului de inspector-șef adjunct ca urmare a altor situații decât expirarea mandatului, interimatul funcției se asigură de către un inspector judiciar numit de inspectorul-șef până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii.»*

Art. II. — *Prevederile art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică și situațiilor în care funcția de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare este vacantă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.»*

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, democratic și social, art. 1 alin. (5) privind principiul supremației Constituției, art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 133 alin. (1) privind rolul Consiliului

Superior al Magistraturii și art. 134 alin. (4), potrivit căruia „*Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției*”.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, din analiza actelor dosarului, se observă că, prin Cererea înregistrată la Inspecția Judiciară cu nr. 6146/IJ/237P/CIPRMM din data de 30 august 2018, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” a solicitat să i se comunice informații de interes public referitoare la numărul, organele de sezină și stadiul cauzelor de competența Direcției Naționale Anticorupție care vizează judecători (defalcat pe specializări)/procurori, referitoare la cauzele înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare, precum și referitoare la încheierea unui protocol între Inspecția Judiciară și Serviciul Român de Informații. Prin Adresa din 31 august 2018, Inspecția Judiciară a răspuns acestei solicitări, răspunsul fiind semnat de purtătorul său de cuvânt, arătând că Inspecția Judiciară derulează, în perioada 1 august—1 octombrie 2018, un control tematic cu privire la respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu aceștia, iar singurele informații publice la acel moment au fost cele transmise prin Comunicatul de presă din 24 august 2018. Ulterior, la data de 20 septembrie 2018, „Asociația Forumul Judecătorilor din România” a formulat o acțiune în justiție, solicitând instanței de contencios administrativ să dispună comunicarea de către Inspecția Judiciară a tuturor informațiilor de interes public solicitate prin adresa din 30 august 2018. În cadrul acestei acțiuni în justiție, „Asociația Forumul Judecătorilor din România” a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018.

17. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*” Referitor la condiția de admisibilitate privind relevanța unei excepții de neconstituționalitate, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că prima teză a art. 146 lit. d) din Constituție, privind excepția de neconstituționalitate ridicată în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial, reglementează un control de constituționalitate *a posteriori*, concret și incident, ce presupune *sine qua non* existența unui litigiu pendent, în cadrul căruia să se invoce neconstituționalitatea unor acte normative de reglementare primară care să aibă legătură cu soluționarea acestuia (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 338 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 14 noiembrie 2013, și Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 21, sau Decizia nr. 713 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 19 aprilie 2018, paragraful 22). Acest control de constituționalitate este *a posteriori*, pentru că vizează acte normative de reglementare primară intrate în vigoare. De asemenea, el este un control concret, pentru că pornește de la un litigiu concret, aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, aceasta din urmă sesizând

judecătorul constituțional doar cu soluționarea chestiunii de constituționalitate, adică a raportului abstract de conformitate a actului de reglementare primară cu Constituția. În sfârșit, el este un control incident pentru că apare în cadrul unui litigiu pendinte pe rolul unei instanțe judecătorești, dar nu poate fi soluționat de aceasta, ci trebuie deferit Curții Constituționale, care îl va soluționa fără a cunoaște sau interveni pe fondul cauzei litigioase care l-a determinat. Însă, Curtea Constituțională nu poate analiza conformitatea unor acte normative cu Constituția în absența unei legături relevante între excepția de neconstituționalitate ridicată și procesul pendinte. Prin urmare, Curtea a constatat că, de principiu, condiționarea sesizării sale cu o excepție de neconstituționalitate de legătura dispoziției legale criticate cu soluționarea cauzelor reprezintă un aspect esențial al acestui tip de control de constituționalitate.

18. Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate poate fi un mijloc de apărare în procesul pendinte. Astfel, prin Decizia nr. 764 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 5 ianuarie 2007, Curtea a constatat că, „în cadrul procesului judiciar, excepția de neconstituționalitate se înscrie în rândul excepțiilor de procedură prin care, partea care le ridică, instanța de judecată din oficiu sau procurorul urmărește împiedicarea unei judecăți care s-ar întemeia pe o dispoziție legală neconstituțională. [...] Așadar, excepția de neconstituționalitate nu poate forma obiectul unei acțiuni principale nici în fața instanței de judecată [...], unde constituie întotdeauna un mijloc de apărare într-un litigiu în curs de soluționare, și nici în fața Curții Constituționale”.

19. În concluzie, condiția de admisibilitate privind relevanța unei excepții de neconstituționalitate înglobează relevanța textului criticat în soluționarea cauzelor și poate include și interesul procesual al ridicării excepției de neconstituționalitate pentru partea care recurge la acest mijloc procesual (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 793 din 6 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 253 din 2 aprilie 2019, paragraful 19).

20. Așadar, „*legătura cu soluționarea cauzei*”, în sensul art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecății, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul

restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 8 iulie 2014, paragraful 24, Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15, Decizia nr. 818 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 aprilie 2018, paragraful 19). Totodată, Curtea a reținut și că „atunci când obiectul acțiunii principale introduse la instanța de judecată este constatarea neconstituționalității unei ordonanțe simple sau ordonanțe de urgență a Guvernului ori a unor dispoziții din aceasta, excepția de neconstituționalitate este transformată într-o veritabilă acțiune directă, pierzându-și astfel natura sa de excepție, înțelegându-se ca un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecății (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 2 august 2007). De aceea, excepția de neconstituționalitate nu urmărește să rezolve exclusiv situația concretă în care s-ar afla autorii săi, ci își păstrează natura juridică abstractă de întrebare adresată unei jurisdicții specializate și care vizează un raport de conformitate a actului de reglementare primară cu Constituția, relevant însă pentru soluționarea pe fond a cauzei în care este incidentă.

21. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018, ce privește reglementarea situațiilor de interimat la Inspekția Judiciară, nu are legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată, și anume cu comunicarea informațiilor de interes public, solicitate conform Legii nr. 544/2001, în cauză excepția de neconstituționalitate fiind invocată doar ca un instrument de drept abstract.

22. În consecință, întrucât prevederile criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei *a quo*, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Asociația „Forumul Judecătorilor din România” în Dosarul nr. 2.122/104/2018 al Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea mecanismului pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente prin înființarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă mecanismul pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente prin înființarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, denumit în continuare *Registrul*.

(2) Registrul are ca scop verificarea de către autoritățile/entitățile contractante a disponibilității utilajelor, echipamentelor și instalațiilor declarate de către operatorii economici care au calitatea de ofertanți în cadrul procedurilor de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport.

(3) Registrul este creat și operaționalizat, în cadrul Sistemului electronic de achiziții publice (SEAP), de către Autoritatea pentru Digitalizarea României.

Art. 2. — (1) Autoritatea pentru Digitalizarea României asigură resursele informatice, financiare și umane necesare pentru înființarea și operaționalizarea Registrului.

(2) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii stabilește tipul informațiilor care sunt accesibile în Registru și pune la dispoziția Autorității pentru Digitalizarea României nomenclatoare cu date specifice și de interes în domeniul proiectelor de infrastructură de transport, până la data de 1 mai 2022.

(3) Autoritatea pentru Digitalizarea României este exonerată de orice răspundere în ceea ce privește corectitudinea și validitatea informațiilor introduse de către operatorii economici și/sau autoritățile/entitățile contractante în

Registru, de eventuale consecințe negative determinate de lipsa informațiilor sau de prezentarea unor informații care nu corespund realității.

Art. 3. — (1) Registrul este accesibil pe cale electronică. Operaționalizarea Registrului se realizează în două etape, după cum urmează:

a) etapa inițială în care se realizează funcționalități restrânse de acces pentru completarea de către autoritățile/entitățile contractante a datelor privind utilajele, echipamentele și instalațiile declarate în cadrul contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale aflate în derulare;

b) etapa finală în care se definitivează operaționalizarea Registrului prin dezvoltări de implementare flux integrat în procedurile de atribuire prin mijloace electronice, versionări de modificare, audit finalizat, comunicări generate în mod automat de sistem în caz de suprapunere a perioadelor de utilizare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor.

(2) Termenul de implementare a etapei inițiale prevăzute la alin. (1) lit. a) nu poate depăși data de 1 august 2022, iar termenul de implementare a etapei finale, prevăzută la alin. (1) lit. b), nu poate depăși data de 1 martie 2023.

Art. 4. — În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării elaborează normele metodologice privind înființarea, funcționarea și utilizarea Registrului, care se aprobă prin ordin comun, cu avizul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și al Autorității pentru Digitalizarea României.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,
Marcel-Ioan Boloș

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea plății contribuției financiare voluntare a României la bugetul Misiunii Speciale de Monitorizare a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa (OSCE) în Ucraina

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata celei de a doua facturi, în sumă de 27.393,95 euro, reprezentând contribuția financiară voluntară a României la bugetul Misiunii Speciale de Monitorizare a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa în Ucraina, stabilită în baza Deciziei Consiliului Permanent al OSCE privind prelungirea mandatului Misiunii Speciale de Monitorizare a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa în Ucraina pentru perioada 1 aprilie 2021—31 martie 2022.

Art. 2. — Echivalentul în lei al contribuției financiare voluntare prevăzute la art. 1 se calculează pe baza cursului de schimb leu/euro al Băncii Naționale a României, valabil la data efectuării plății.

Art. 3. — Contravaloarea în lei a contribuției financiare voluntare prevăzute la art. 1 se suportă din bugetul Ministerului Afacerilor Externe, pentru anul 2022, capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe” titlul 55 „Alte transferuri”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Iulian Fota,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 16 martie 2022.
Nr. 343.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul energiei,
Virgil-Daniel Popescu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi

București, 16 martie 2022.
Nr. 353.

MINISTERUL ENERGIEI

Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” — S.A.

Sediul/Adresa: bd. Ion Mihalache nr. 15—17, et. 10—15

Cod unic de înregistrare: 13267213

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2022

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2022 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	7.335.712
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	7.045.461
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	290.251
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	3.679.632
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	3.429.996
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	1.764.877
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	60.340
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	567.148
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	521.184
		C1 ch. cu salariile	12	481.196
		C2 bonusuri	13	39.988
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	13.150
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	2.500
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	13.121
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	19.693
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	1.037.632
	2	Cheltuieli financiare	19	249.636
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	3.656.079
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	744.973
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	31.198
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	26.875
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	2.906.783
	1	Rezerve legale	27	182.804
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	2.723.979
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	20.976
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	2.470.459
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	1.977.753
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	492.706

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2022 - mii lei-
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	253.520
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	1.749.853
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	1.749.853
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	3.600
	2	Nr. mediu de salariați total	51	3.500
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	11.808
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	11.067
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	2.013
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	2.013
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	x
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	502
	9	Plăți restante	58	0
	10	Creanțe restante	59	144.948

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Ștefan Gheorghe
din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii
și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ștefan Gheorghe se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Iulian Bucur
în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii
și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Iulian Bucur se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 17 martie 2022.
Nr. 212.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Liviu Gabriel Bulgaru a funcției publice temporar vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 76.841 din 9.03.2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.395/MN din 9.03.2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Liviu Gabriel Bulgaru a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Domnul Liviu Gabriel Bulgaru predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 17 martie 2022.
Nr. 213.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Adrian Savu a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct
al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 76.842 din 9.03.2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.397/MN din 9.03.2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Adrian Savu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Domnul Adrian Savu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 martie 2022.
Nr. 214.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul Adrian Savu a funcției publice temporar vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 76.842 din 9.03.2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.397/MN din 9.03.2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 11.289/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Savu, director general adjunct — Direcția generală buget, finanțe și fonduri europene, exercită, cu caracter temporar, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pe durata suspendării raportului de serviciu al titularului funcției publice, dar nu mai mult de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 martie 2022.
Nr. 215.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Mihai Ponea
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6⁶ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Ponea se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 17 martie 2022.

Nr. 216.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ioan Oleleu
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6⁶ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Oleleu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, pentru o perioadă de 5 ani.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 17 martie 2022.

Nr. 217.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Mihai-Călin Precup
în funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai-Călin Precup se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 martie 2022.
Nr. 218.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ionel-Constantin Mitea
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ionel-Constantin Mitea se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 martie 2022.
Nr. 219.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Cezar-Costin Stancu
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cezar-Costin Stancu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie, pentru un mandat cu durata de 4 ani.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 17 martie 2022.
Nr. 220.**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind blocarea fondurilor deținute de entitatea AEROFLOT — Reprezentanță, CUI 6320110

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 lit. g) din anexa la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.984/2019 pentru aprobarea Procedurii privind modalitatea de ducere la îndeplinire a atribuțiilor Agenției Naționale de Administrare Fiscală în domeniul sancțiunilor internaționale, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că persoanele fizice Vitaly Gennadyevich Savelyev, Igorevich Poluboyarinov și Sergey Viktorovich Chemezov, listate conform Regulamentului (UE) nr. 269/2014, cu modificările și completările ulterioare, fac parte din consiliul de conducere al companiei AEROFLOT PJSC RUSIA, controlând indirect fondurile deținute de entitatea AEROFLOT — Reprezentanță,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se dispune blocarea fondurilor deținute de entitatea AEROFLOT — Reprezentanță, CUI 6320110, controlate indirect de persoanele fizice listate Vitaly Gennadyevich Savelyev, Igorevich Poluboyarinov și Sergey Viktorovich Chemezov, respectiv următoarele conturi bancare active deschise la banca Raiffeisen Bank — S.A.:

— RO60RZBR0000060015045177;

— RO62RZBR0000060003770249;

— RO85RZBR0000060002407567.

Art. 2. — Prezentul ordin poate fi contestat potrivit procedurii prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Mirela CălugăreanuBucurești, 16 martie 2022.
Nr. 420.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

