



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 261

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
115.	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor mijloace fixe aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — sucursalele regionale CF 1—8, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz	2–7
118.	— Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională	8–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 6 din 22 ianuarie 2018 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11–15

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor mijloace fixe aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — sucursalele regionale CF 1—8, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor mijloace fixe aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — sucursalele regionale CF 1—8, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz, a mijloacelor fixe prevăzute la art. 1, în condițiile legii. Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. își va actualiza corespunzător datele din evidența contabilă.

Art. 3. — (1) Ministerul Transporturilor și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractul de concesiune încheiat între Ministerul Transporturilor, în calitate de autoritate concedentă competentă, și Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în calitate de concesionar, va fi modificat/actualizat în mod corespunzător, conform prevederilor legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Lucian Șova
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE
ale mijloacelor fixe — fără terenuri — aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — sucursalele regionale CF 1—8, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcție, casării și valorificării, după caz

CS MT: 13633330
 CUI CNCF „C.F.R.” — S.A.: R 11054529

Nr. crt.	Nr. MF	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare		Anul dobândirii/dării în folosință	Valoare de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tip bun	
				Descriere tehnică	Vicinătăți (după caz, pe scurt)			Adresa	Baza legală			În administrare/concesiune
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	14772 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare, interoperabile	Ansamblul de echipamente mecanice, electrice, electronice și de tehnică de calcul; ansamblul de echipamente electromecanice; instalațiile automate; moderator de viteză; liniile de contact cu toate instalațiile aferente, instalațiile din substațiile de tracțiune electrică, posturile de secționare și subsecționare, posturi de transformare; grupurile electrogene; instalațiile de lumină și forță cu toate anexele acestora, clădirile destinate exclusiv pentru acestea (tip și structură) (parțial, părți componente din instalații CED, BLA stațiile Armășești, Broșteni, Mătășaru, Fusea, Comana)	Sucursalele regionale CF Craiova, Brașov, Galați, Constanța	Sucursala Regională CF București	68.267,14	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	
Total SRCF București												
2	121326 TOTAL parțial CF 65330	8.10.08	Triaiele de rețea ale căilor ferate, inclusiv terenurile aferente acestora — Triajul de rețea Craiova, interoperabile	Linie de contact = 1 buc. (4,348 km) (instalații parțial liniile Triaș Craiova)	Sucursalele regionale CF Timișoara, Brașov, București	Sucursala Regională CF Craiova	187.454,00	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	
3	147786 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare interoperabile	Ansamblul de echipamente mecanice, electrice, electronice și tehnică de calcul. Linie de contact = 12 buc. (13,439 km) (stațiile Tântăreni, Gilort, Turburea, Jupânești, Cărbunești, Ploșoru, Rogojelu, Borăscu) (instalații aferente liniilor CF stațiile Gura Văii, Zlătari, Govora, Filași, Strehaia, Cermele, Măldăeni, Mihăești, Radomirești, Grozavești, Alexandria, Pitești, Tâmbăreni, Turburea, Gilort, Bărbătești, Cărbunești, Jupânești, Ploșoru, Rogojelu, Borăscu)	Sucursalele regionale CF Timișoara, Brașov, București	Sucursala Regională CF Craiova	1.918.283,00	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	
Total SRCF Craiova												
4	121359 TOTAL parțial CF 30633 și 37594	8.10.08	Triaiele de rețea ale căilor ferate, inclusiv terenurile aferente acestora — Triajul de rețea Caransebeș, interoperabile	Echipamente și instalații de siguranță circulației și a activității de manevră Linie de contact = 4,6 km Triaș Caransebeș (părți componente din instalațiile de centralizare electrodinamică din ansamblul de echipamente, părți componente din instalațiile de triere la cocoșa cu frână, părți componente din instalațiile de electrificare)	Sucursalele regionale CF Cluj, Brașov, Craiova	Sucursala Regională CF Timișoara	46.089	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
5	147798 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și conducerea operativă a circulației feroviare interoperabile	Instalații SBW, CEM = 1 buc. din stația Găvoajdia, Linie contact = 31,3496 km [parțial părți componente din instalațiile de centralizare electrodinamică CED din stațiile Topolovăț, Chizătău, Timișoara Est, Ronaț, Belineț, Valea Cemei, Topleț, Iablanța, Mehadia Nouă, Zăguzeni, Mehadia Veche, Poarta, Teregova, Slatina Timiș, Balta Sărată, Cornuțel Banat, Valea Timișului, Bârzava, Conop, Mllova, Săvârșin, Vărădia, Bătuța, Ili, Gurasada, Câmpuri Surdu, Iteu, Călan Băi, Băiești, Pui, Vulcan, Simeria, Deva, Branișca, Ili, Gurasada, Zam, Călan, Mehadia Nouă, Ronaț Tj, Gr. D, A, B, Cornuțel Banat, parțial părți componente din instalațiile autostop sau autostop și ale diagonalelor din stațiile Călan Băi, Băiești, Pui, parțial părți componente din instalațiile protecția instalațiilor din cale și vecinătate (PCV) aplicată liniilor de cale ferată electrificată din stațiile Bârzava, Conop, Mllova, Săvârșin, Bătuța, Băiești, Pui, Vulcan, Branișca, Gurasada, Câmpuri Surduc, Ronaț Tj, Gr. D.]	Sucursalele regionale CF Cluj, Brașov, Craiova	Sucursala Regională CF Timișoara	1998	2.916.734	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	concesionat	imobil
Total SRCF Timișoara													
6	121364 TOTAL parțial CF 58182	8.10.08	Triajele de rețea ale căilor ferate, inclusiv terenurile aferente acestora — Triajul de rețea Dej, interoperabile	Linie de contact = 2,596 km desfășurată stația Dej Triaj	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Timișoara	Sucursala Regională CF Cluj	1998	312.672	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	
7	147804 TOTAL parțial Carte funciară centrală 282 comuna I; CF 54945	8.10.01	Linii ferate de circulație, inclusiv zona de siguranță a infrastructurii feroviare, interoperabile	Nr. treceri la nivel = 2 buc. Apathida—Cluj-Napoca și Beclean—Mogoșeni	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Timișoara	Sucursala Regională CF Cluj	1998	1.505	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	
8	147805 TOTAL parțial Carte funciară centrală 91 comuna I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII	8.10.01	Linii ferate de circulație, inclusiv zona de siguranță a infrastructurii feroviare, neinteroperabile	Nr. treceri la nivel = 7 buc. Rogoz—Dobrești	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Timișoara	Sucursala Regională CF Cluj	1998	2.606	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	
9	147807 TOTAL parțial Carte funciară centrală 91 comuna I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII; CFC 233 comuna I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII; CFC 259 comuna II	8.10.02	Podurile care au legătură cu liniile ferate deschise circulației acestora, inclusiv terenurile aferente acestora, neinteroperabile	Nr. poduri = 8 buc. Nr. podețe = 61 buc. Rogoz—Dobrești, ramificație Baia Mare Sud—Baia Sprie, Ulmeni Sălaj—Arniș, Arniș—Cehu Silvaniei, Arniș, Cehu Silvaniei	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Timișoara	Sucursala Regională CF Cluj	1998	865.146	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil	

10	147810 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare interoperabile	<p>Ansamblul de echipamente mecanice, electrice, electronice și de tehnică de calcul. Linie de contact = 9,588 km (parțial părți componente din instalații CED, CEM, SBW, SAT, rețea electrică de contact, semnal luminos de manevră cu catarg, instalații electrice exterioare, rețea de alimentare, rețea de alimentare și iluminat stația Câmpia Turzii, Halta de mișcare Cojocna, st. Apahida, Cluj-Napoca, Hm Baciu Triaș, Hm Mera, Hm Gârbău, st. Aghireș, Huedin, Hm Ciucea, st. Bratca, Hm Șuncuiuș, Hm Vadu Crișului, st. Aleșd, Tileagd, Hm Reteag, Hm Coldău, Hm Măgheruș-Șieu, Hm Sărățel, Mărișelu, Mogoșeni, Hm Nimigea, Salva, Hm Rebrîșoara, Feldru, st. Ilva Mică, Hm Bonțida, st. Dej Călători, Vișeu de Jos, Hm Bocicoi, Hm Cămara Sighet, st. Sighetul Marmăției, Hm Cămpulung pe Tisa, Hm Coșbuc, st. Bistrița Nord, st. Halmeu, st. Oradea, st. Salonta, Hm Diosig, st. Săcuieni, Hm Șilindru, st. Valea lui Mihai, Hm Sanisiău, st. Carei, Satu Mare Sud, Satu Mare, Baia Mare, Hm Mirșid, Hm Răstoci, Hm Letca, Hm Cucuiat, Hm Băbuțeni, st. Jibou, Ulmeni Sălaj, PM Mireșu Mare, Hc-Aluniș, Ulmeni Sălaj, Hm Botiz)</p>	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Timișoara	Sucursala Regională CF Cluj	1998	7.297.281	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
11	147811 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare neinteroperabile	<p>Ansamblul de echipamente mecanice, electrice, electronice și de tehnică de calcul (parțial părți componente din instalații CED, instalații autostop, SBW, CEM = 2 buc. Instalații CED = 2 buc. Instalații BLA = 4,13 km, linie de contact = 14,387 km desfășurată, stații de transformare = 1 buc. Câmpia Turzii—Turda, Hm Turda, Po Baia Mare Sud, Po Baia Mare Nord, Po Dobrești)</p>	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Timișoara	Sucursala Regională CF Cluj	1998	5.169.522	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
Total Cluj												
13.648.732												
12	121369 TOTAL parțial CF 145430, 129897, 125980, 103698 și 110996	8.10.08	Triașele de rețea ale căilor ferate, inclusiv terenurile aferente acestora — Triașul de rețea Brașov, interoperabile	<p>Linie de contact = 5,100 km instalație = 1 buc.</p>	Sucursalele regionale CF Cluj, Brașov, Timișoara, Craiova, Galați, Iași	Sucursala Regională CF Brașov	1998	501.733	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
13	147822 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare interoperabile	<p>Ansamblul echipamentelor electromecanice SBW = 2 buc. CED = 4 buc. Linie de contact desfășurată = 10.874 km</p>	Sucursalele regionale CF Cluj, Brașov, Timișoara, Craiova, Galați, Iași	Sucursala Regională CF Brașov	1998	3.902.689	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
Total Brașov												
4.404.421,42												

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
14	147831 TOTAL parțial CF 32096	8.10.02	Podurile care au legătură cu liniile ferate deschise circulației acestora, inclusiv terenurile acestora, neinteroperabile	Nr. de poduri = 3 buc. Vama—Moldovița	Sucursalele regionale CF Cluj, Galați	Sucursala Regională CF Iași	1998	196.139,39	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
Total Iași 196.139,39												
15	147840 TOTAL parțial CF 51914	8.10.01	Linii ferate de circulație interoperabile, inclusiv zona de siguranță a infrastructurii feroviare, interoperabile	Lungime totală a liniilor cf = 0,363 km, aparate de cale = 6 buc. Lungime linii cf electrificate = 0,132 km stația Mărășești Lungime linii cf neelectrificate = 0,231 km stația Mărășești	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Constanța, București, Republica Moldova	Sucursala Regională CF Galați	1998	2.064	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
16	147846 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare interoperabile	Ansamblul de echipamente mecanice, electrice, electronice și de tehnică de calcul; ansamblul de echipamente electromecanice; instalațiile automate; moderatoare de viteză; liniile de contact cu toate instalațiile aferente, instalațiile din substațiile de tracțiune electrică, posturile de secționare și subsecționare, posturi de transformare; grupurile electrogene; instalațiile de lumină și forță cu toate anexele acestora, clădirile destinate exclusiv pentru acestea (parțial părți componente din instalații CED stațiile Făurei, Buzău, Mărășești, Adjud, Comănești; linie de contact, PCV stațiile Mărășești, Comănești, Ghimeș)	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Constanța, București, Republica Moldova	Sucursala Regională CF Galați	1998	518.815	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
17	121389 TOTAL parțial CF 55420	8.10.08	Triajele de rețea ale căilor ferate, inclusiv terenurile aferente acestora — Triajul de rețea Adjud	Echipamente și instalații de siguranță a circulației și a activității de manevră, clădiri (parțial părți componente din instalații CED, CAM, LC stația Adjud)	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Constanța, București, Republica Moldova	Sucursala Regională CF Galați	1998	207.163	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
18	147841 TOTAL parțial CF 57238 și 23576	8.10.01	Linii ferate de circulație interoperabile, inclusiv zona de siguranță a infrastructurii feroviare, neinteroperabile	Lungime totală a liniilor = 0,33 km Nr. aparate de cale = 1 buc. stația Vermești Lungime linii cf neelectrificate = 0,033 km stația Vermești	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Constanța, București, Republica Moldova	Sucursala Regională CF Galați	1998	16.000	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil

19	147847 TOTAL parțial	8.10.07	Instalații fixe de siguranță și de conducere operativă a circulației feroviare neinteroperabile	Ansamblul de echipamente mecanice, electrice, electronice și de tehnică de calcul; ansamblul de echipamente electromecanice; instalațiile automate; moderatoare de viteză; liniile de contact cu toate instalațiile aferente, instalațiile din substațiile de tracțiune electrică, posturile de secționare și subsecționare, posturi de transformare; grupurile electrogene; instalațiile de lumină și forță cu toate anexele acestora, clădirile destinate exclusiv pentru acestea (parțial părți componente din instalații TS și cu chei de control și bloc stația Buzău Nord, Vernești)	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Constanța, București, Republica Moldova	Sucursala Regională CF Galați	1998	18.454	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
Total Galați												
762.496												
20	147854 TOTAL parțial CF 101420	8.10.02	Podurile care au legătură cu liniile ferate deschise inclusiv terenurile acestora, interoperabile	Nr. podețe = 1: km 33+870 stația Târgușor Dobrogea	Sucursalele regionale CF Galați, București	Sucursala Regională CF Constanța	1998	102,22	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
21	147855 TOTAL parțial CF 103398, 103411, 103384, 103397	8.10.02	Podurile care au legătură cu liniile ferate deschise inclusiv terenurile acestora, neinteroperabile	Nr. poduri = 4: km 5+790 stația Cernavodă oraș, km 3+082, 3+170, 4+020, Saligny Vest — Cernavodă Oraș	Sucursalele regionale CF Galați, București	Sucursala Regională CF Constanța	1998	6.381.067,15	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
22	147860 TOTAL parțial CF 217621	8.10.10	Alte instalații și clădiri aferente infrastructurii feroviare interoperabile	Instalații și clădiri aferente infrastructurii feroviare publice, altele decât cele prevăzute în anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 81/1998 care servesc exclusiv infrastructurii feroviare publice (conducță racord termoficare stația Constanța)	Sucursalele regionale CF Galați, București	Sucursala Regională CF Constanța	1998	54.800,00	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil
Total Constanța												
6.435.969,37												

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 23 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Justiției, Ministerul Apărării Naționale, Curtea Constituțională, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Inspekția Judiciară, curțile de apel, tribunalele și parchetele de pe lângă acestea, Parchetul de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Institutul Național de Expertize Criminalistice, Direcția Națională de Probațiune, Oficiul Național al Registrului Comerțului, Institutul Național de Criminologie, Autoritatea Națională pentru Cetățenie și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentei hotărâri.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, orice alte dispoziții contrare se abrogă.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Tudorel Toader

Ministrul apărării naționale,
Mihai-Viorel Fifor

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 15 martie 2018.
Nr. 118.

ANEXĂ

REGULAMENT-CADRU

privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională

Art. 1. — (1) Prevederile prezentului regulament se aplică:

a) judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la curțile de apel, tribunale, tribunalele specializate și judecătorii, procurorilor de la parchetele de pe lângă aceste instanțe, procurorilor Parchetului de pe lângă Înalte Curte de Casație și Justiție, procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, judecătorilor militari și procurorilor militari de la instanțele și parchetele militare, inspectorilor judiciari,

membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, personalului de specialitate juridică asimilat magistraților potrivit Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, auditorilor de justiție, precum și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție;

b) judecătorilor, magistraților-asistenți, personalului de specialitate juridică ce desfășoară activitate de cercetare sau documentare, de protocol, în domeniul relațiilor externe ale

Curții Constituționale sau în domeniul resurselor umane și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Curții Constituționale;

c) asistenților judiciari;

d) personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;

e) personalului de instruire, precum și ale personalului care ocupă funcții auxiliare din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, personalului de specialitate criminalistică și personalului auxiliar de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice și al laboratoarelor de expertize criminalistice;

f) specialiștilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, precum și specialiștilor în domeniul informatic din aparatul propriu al Ministerului Justiției, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Inspecției Judiciare, al Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;

g) personalului de probațiune și personalului din cadrul Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(2) Pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase, personalul prevăzut la alin. (1) beneficiază, în condițiile prezentului regulament, de un spor de până la 15% din indemnizația lunară de încadrare sau, după caz, din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la unul dintre locurile de muncă prevăzute la art. 2.

(3) Sporul prevăzut la alin. (2) are caracter permanent pe perioada menținerii condițiilor de muncă grele, vătămătoare sau periculoase.

Art. 2. — (1) Locurile de muncă pentru care se poate acorda sporul pentru condiții grele, vătămătoare sau periculoase sunt sălile de judecată, bibliotecile, locurile de muncă dotate cu calculatoare, imprimante sau aparate de multiplicat, laboratoarele de criminalistică, arhivele, camerele serverelor, magazii de materiale, centralele telefonice, centralele termice, atelierele mecanice, încăperile în care își desfășoară activitatea personalul care asigură curățenia, garajele, birourile, încăperile, precum și alte locuri de muncă în care își desfășoară activitatea personalul prevăzut la art. 1 alin. (1).

(2) Locurile de muncă prevăzute la alin. (1) sunt stabilite, potrivit legii, în baza buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens.

Art. 3. — (1) Buletinele de determinare sau, după caz, expertizare prevăzute la art. 2 alin. (2) se refac ori de câte ori intervin modificări semnificative în ceea ce privește tehnologia, echipamentele de muncă, amenajarea locurilor de muncă, dar nu mai târziu de 24 de luni de la data emiterii.

(2) Buletinele de determinare sau, după caz, expertizare prevăzute la art. 2 alin. (2) se comunică, la cerere, Inspecției Muncii, care analizează măsurile propuse și/sau implementate pentru normalizarea condițiilor de muncă, urmând a lua deciziile ce se impun conform cadrului normativ în vigoare.

Art. 4. — Sporul prevăzut la art. 1 alin. (2) se acordă în condițiile în care, la eliberarea buletinelor de determinare sau,

după caz, de expertizare a locurilor de muncă, s-au avut în vedere cel puțin unul dintre următoarele criterii:

a) risc de îmbolnăvire;

b) solicitare nervoasă;

c) risc de accidentare;

d) indici de morbiditate.

Art. 5. — Factorii care sunt avuți în vedere la încadrarea locurilor de muncă în condiții grele, vătămătoare sau periculoase și la stabilirea cuantumului sporului pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase sunt:

a) existența factorilor nocivi și mecanismul de acțiune a acestora asupra organismului;

b) intensitatea de acțiune a factorilor nocivi sau asocierea acestor factori;

c) durata de expunere la acțiunea factorilor nocivi;

d) existența unor condiții de muncă care pot provoca o temere determinată de un risc de accidentare sau îmbolnăvire;

e) existența unor condiții de muncă ce implică un efort fizic, în condiții nefavorabile de microclimat, zgomot intens sau vibrații;

f) alte condiții de muncă care pot duce la uzura prematură a organismului.

Art. 6. — Cuantumul sporului pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase se stabilește prin ordin sau, după caz, prin decizie a ordonatorului de credite, potrivit art. 7, în urma identificării factorilor prevăzuți la art. 5 astfel:

a) spor de la 10,1% până la 15% din salariul de bază pentru personalul care își desfășoară activitatea sub influența a 4 factori de risc din cei prevăzuți la art. 5;

b) spor de la 5,1% până la 10% din salariul de bază pentru personalul care își desfășoară activitatea sub influența a 3 factori de risc din cei prevăzuți la art. 5;

c) spor de până la 5% din salariul de bază pentru personalul care își desfășoară activitatea sub influența a 2 factori de risc din cei prevăzuți la art. 5.

Art. 7. — (1) Pentru judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, magistrații-asistenți, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și pentru specialiștii în domeniul informatic din aparatul propriu al Înaltei Curți de Casație și Justiție, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(2) Pentru judecătorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică ce desfășoară activitate de cercetare sau documentare, de protocol, în domeniul relațiilor externe ale Curții Constituționale sau în domeniul resurselor umane, personalul auxiliar de specialitate din cadrul Curții Constituționale, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al președintelui Curții Constituționale.

(3) Pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii, pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru auditorii de justiție, pentru inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct, pentru personalul din cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și pentru specialiștii în domeniul informatic din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri cuantumul sporului se stabilește prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Pentru inspectorii judiciari, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și specialiștii în domeniul informatic din aparatul propriu al Inspecției Judiciare, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare.

(5) Pentru judecători, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției, asistenții judiciari, personalul de probațiune, directorul Institutului Național de Criminologie, directorul și directorul adjunct ai Institutului Național de Expertize Criminalistice, directorul general și directorul general adjunct ai Oficiului Național al Registrului Comerțului, directorul general ai Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, directorul general și directorul general adjunct ai Direcției Naționale pentru Probațiune, precum și pentru specialiștii din domeniul informatic din aparatul propriu al Ministerului Justiției, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al ministrului justiției.

(6) Listele nominale ale judecătorilor și asistenților judiciari, care îndeplinesc condițiile pentru acordarea sporului prevăzut la art. 1 alin. (2) se propun de către președinții curților de apel.

(7) Listele nominale ale personalului din serviciile de probațiune care îndeplinesc condițiile pentru acordarea sporului prevăzut la art. 1 alin. (2) se propun de către directorul general al Direcției Naționale de Probațiune.

(8) Pentru procurori, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, ofițerii și agenții de poliție judiciară, specialiștii din domeniul informatic, precum și pentru ceilalți specialiști din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(9) Pentru procurori, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, ofițerii și agenții de poliție judiciară, specialiștii din domeniul informatic, precum și pentru ceilalți specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al procurorului șef al acestei direcții.

(10) Pentru procurori, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, ofițerii și agenții de poliție judiciară, specialiștii din domeniul informatic precum și pentru ceilalți specialiști din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cuantumul sporului se stabilește prin ordin al procurorului șef al acestei direcții.

(11) Pentru personalul auxiliar de specialitate, personalul conex și specialiștii din domeniul informatic din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, cuantumul sporului se stabilește prin decizie a președinților curților de apel, respectiv prin decizie a procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel.

(12) Pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cuantumul sporului se stabilește, după caz, prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv prin ordin al procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(13) Pentru personalul de specialitate criminalistică și personalul auxiliar de specialitate criminalistică din cadrul

Institutului Național de Expertize Criminalistice și al laboratoarelor de expertize criminalistice, cuantumul sporului se stabilește prin decizie a directorului Institutului Național de Expertize Criminalistice.

(14) Pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie, Direcției Naționale de Probațiune, Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, Institutului Național de Criminologie și pentru personalul Oficiului Național al Registrului Comerțului, cuantumul sporului se stabilește, după caz, prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, prin decizie a directorului general al Direcției Naționale de Probațiune, prin decizie a directorului general al Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, prin decizie a directorului Institutului Național de Criminologie, respectiv prin decizie a directorului general al Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(15) Președinții curților de apel, procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, directorul Institutului Național de Expertize Criminalistice, directorul Institutului Național de Criminologie, președintele Autorității Naționale pentru Cetățenie, directorul general al Oficiului Național al Registrului Comerțului, directorul general al Direcției Naționale de Probațiune sau, după caz, directorul general al Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate au obligația de a comunica Ministerului Justiției sau Ministerului Public, după caz, orice modificare a condițiilor de muncă ce au fost avute în vedere la acordarea sporului prevăzut la art. 1 alin. (2).

(16) Directorul Institutului Național al Magistraturii, precum și directorul Școlii Naționale de Grefieri au obligația de a comunica Consiliului Superior al Magistraturii orice modificare a condițiilor de muncă ce au fost avute în vedere la acordarea sporului prevăzut la art. 1 alin. (2).

Art. 8. — (1) Prevederile prezentului regulament se aplică și judecătorilor militari și procurorilor militari, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex militar și civil din cadrul instanțelor și parchetelor militare.

(2) Pentru judecătorii militari sporul prevăzut la art. 1 alin. (2) se aprobă prin ordin al ministrului apărării naționale.

(3) Pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex militar și civil din cadrul instanțelor militare sporul prevăzut la art. 1 alin. (2) se aprobă prin decizie a președintelui Curții Militare de Apel.

(4) Pentru procurorii militari, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex militar și civil din cadrul parchetelor militare sporul prevăzut la art. 1 alin. (2) se aprobă, după caz, prin ordin sau decizie a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(5) Pentru procurorii militari, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex militar din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sporul prevăzut la art. 1 alin. (2) se aprobă prin ordin al procurorului șef al acestei direcții.

Art. 9. — Sporul pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase se acordă cu respectarea prevederilor art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și cu încadrarea în sumele prevăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 6

din 22 ianuarie 2018

Dosar nr. 2.477/1/2017

Gabriela Elena Bogasiu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea — președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci — președintele Secției a II-a civile
Raluca Moglan — judecător la Secția I civilă
Mihaela Tăbărcă — judecător la Secția I civilă
Rodica Susanu — judecător la Secția I civilă
Alina Iuliana Țuca — judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan — judecător la Secția I civilă
Mirela Polițeanu — judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa — judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță — judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Dorin — judecător la Secția a II-a civilă
Tatiana Gabriela Năstase — judecător la Secția a II-a civilă

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul Dosarului nr. 2.477/1/2017 este constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Mihaela Lorena Mitroi, magistrat-asistent desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 16.817/212/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fiind formulat de către apelantă un punct de vedere privind chestiunea de drept supusă judecării. La dosar au fost transmise hotărârile judecătorești relevante, identificate de instanțele naționale, precum și opiniile teoretice exprimate de judecători. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra admisibilității sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a dispus, prin încheierea din data de 5 iulie 2017, în Dosarul nr. 16.817/212/2016, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *dacă sintagma „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare” prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite include și categoria contractelor de credit a căror scadență a fost declarată anticipat.*

II. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept menționată

2. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța cu nr. 16.817/212/2016 și întemeiată pe prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite (*Legea nr. 77/2016*), reclamanta bancă comercială a contestat, în contradictoriu cu intimații persoane fizice, îndeplinirea condițiilor de admisibilitate privind notificarea din data de 17 iunie 2016 transmisă de către debitori în temeiul Legii nr. 77/2016.

3. Prin Sentința civilă nr. 10.324 din 15 septembrie 2016, Judecătoria Constanța a respins contestația ca neîntemeiată.

4. Procedând la verificarea condițiilor de admisibilitate a cererii de dare în plată, prin raportare la materialul probator administrat, prima instanță a apreciat ca neîntemeiată contestația pentru următoarele argumente:

5. Sub aspectul calității intimațiilor de consumatori, față de prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 77/2016, instanța a reținut că, în speță, intimații au încheiat contractul de credit în nume propriu, fără a rezulta din cuprinsul convenției de creditare sau din alte înscrisuri anexe ale acesteia că intimații ar desfășura o activitate comercială, în desfășurarea căreia să fi contractat împrumutul.

6. De asemenea, verificând dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 și probele administrate, instanța a reținut că nu s-a făcut dovada că împrumutul ar fi fost acordat în cadrul programului „Prima casă”, din condițiile generale și particulare ale contractului rezultând că împrumutul a fost acordat pentru nevoi personale nenominalizate și refinanțare.

7. Referitor la condițiile reglementate de art. 4 din aceeași lege, instanța a reținut, pentru argumentele deja expuse, că prima cerință este întrunită, contestatoarea și intimații făcând parte din categoriile de subiecți adresante, respectiv creditor și consumator.

8. În ceea ce privește cuantumul sumei împrumutate, acesta se situează sub plafonul limită de 250.000 euro, valoarea împrumutului fiind de 72.000 euro, modificată prin actele adiționale încheiate ulterior la 73.500 euro, respectiv 77.440 euro.

9. Instanța a constatat că și cerința de la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 este îndeplinită, în sensul că împrumutul a fost garantat cu un imobil având destinația de locuință.

10. În ceea ce privește cerința prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 77/2016, referitoare la lipsa unei condamnări pentru infracțiuni în legătură cu creditul, instanța a apreciat că sarcina probei existenței unei astfel de condamnări revenea, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, contestatoarei, în condițiile în care aceasta pune la îndoială faptul afirmat de intimați. În cazul de față nu a fost făcută dovada existenței unei condamnări definitive a intimaților pentru o infracțiune în legătură cu creditul.

11. În cele din urmă, în ceea ce privește apărările contestatoarei întemeiate pe dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016, legate de faptul că intimații trebuie să dovedească existența unei dificultăți financiare extreme, instanța a apreciat, pe de o parte, că o astfel de condiție nu este impusă de lege, iar, pe de altă parte, că dispozițiile art. 11 instituie o veritabilă prezumție a riscului contractului, pe care îl suportă consumatorul, din perspectiva devalorizării imobilelor sau chiar al riscului valutar.

12. Prima instanță a arătat că se impune analizat dacă, din perspectiva obiectului de reglementare al Legii nr. 77/2016, aceasta retroactivează sau nu. Altfel spus, prezintă importanță a stabili dacă legea dispune pentru trecut sau oferă o dezlegare juridică unor efecte produse ulterior intrării sale în vigoare, efecte ce sunt rezultatul unor situații juridice născute anterior, situație avută în vedere și de dispozițiile art. 6 alin. (6) din Codul civil.

13. În acest sens, prima instanță a constatat că darea în plată, ca modalitate de stingere a obligațiilor, reprezenta o posibilitate legală în ambele reglementări ale Codului civil, atât cea de la 1864, cât și cea din 2009, astfel că, strict din acest punct de vedere, Legea nr. 77/2016 nu cuprinde norme care să reglementeze situații juridice noi, ci oferă dezlegare juridică pentru efecte ale unor raporturi juridice stabilite, într-adevăr, înainte de intrarea sa în vigoare, dar care s-au produs ulterior acestui moment.

14. Împotriva acestei soluții a declarat apel contestatoarea și a solicitat, în principal, anularea sentinței civile cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare, iar, în subsidiar, modificarea în tot a sentinței civile în sensul admiterii contestației și constatarea neîndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării formulate de debitori.

III. Aspectele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

15. Prin Încheierea de sesizare din data de 5 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.817/212/2016, Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

16. Instanța de trimitere a reținut că litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată, tribunalul investit cu soluționarea apelului urmează să soluționeze cauza în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești care este definitivă; cauza care face obiectul judecății se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului investit să o soluționeze, iar soluția ce se va pronunța pe fondul cauzei depinde în mod direct de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere, în sensul că soluționarea apelului și, implicit, a contestației privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în ceea ce privește notificarea din data de 17 iunie 2016 formulată conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 este indisolubil

legată de interpretarea noțiunii de „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a legii” în ceea ce privește contractele a căror scadență a fost declarată anticipat.

17. În ceea ce privește condiția ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra respectivei chestiuni de drept s-a apreciat că în cauză este aparent îndeplinită, întrucât problematica nu a fost analizată în doctrină și decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare relativ recent, prin raportare la momentul sesizării. De asemenea, problema de drept poate fi considerată nouă și din perspectiva faptului că nu a mai fost dedusă judecății anterior, cât timp Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept respective, fie printr-o decizie de speță, fie printr-o decizie în interesul legii.

18. Prin urmare, instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite toate condițiile impuse de art. 519 din Codul de procedură civilă pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea soluționării de principiu a chestiunii de drept semnalate.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

19. Exprimându-și poziția procesuală, apelanta-contestatoare a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată. A apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării cât timp problema de drept nu are caracter general și nici caracter de noutate și nu a generat interpretări diferite.

20. La polul opus, intimații au opinat că expresia „în derulare” a fost folosită de legiuitor pentru a acoperi și cazul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, respectiv faza executării silită, înainte de intrarea sa în vigoare, deoarece executarea unei obligații a debitorului poate avea loc, în principiu, în două moduri, de bunăvoie sau prin executare silită.

21. După comunicarea raportului, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, apelanta-contestatoare a formulat punct de vedere apreciind că sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile este inadmisibilă întrucât chestiunea supusă analizei nu este o chestiune de drept, ci una de fapt și nu prezintă caracter de noutate. Pe fond, a apreciat că sintagma „contracte de credit aflate în derulare” nu poate include și categoria contractelor de credit a căror scadență a fost declarată anticipat.

V. Punctul de vedere al titularului sesizării cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

22. În ședința de judecată din data de 22 iunie 2017, din oficiu, a fost pusă în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile. Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a apreciat că este necesar ca prin această procedură să se determine ce se înțelege prin „contracte de credit aflate în derulare la data intrării în vigoare a legii”, în sensul de a stabili dacă în această categorie intră și acele contracte de credit pentru care, înainte de intrarea în vigoare a legii, a operat încetarea pentru neexecutarea culpabilă din partea împrumutatului, fiind declarată scadența anticipată.

23. În opinia instanței de trimitere, prin sintagma „contracte de credit aflate în derulare la data intrării în vigoare a legii” se înțelege doar contractele încheiate înainte de această dată și care nu au încetat prin oricare dintre modurile de încetare sau desființare prevăzute de lege, inclusiv rezilierea. În cazul în care contractul a încetat anterior datei intrării în vigoare a legii, suntem, de asemenea, în prezența unei *facta praeterita*, astfel încât Legea nr. 77/2016, ca lege nouă, nu este aplicabilă.

24. Având în vedere că rezilierea contractului este, în practică, urmată de executarea silită, cum este cazul în speță,

s-ar putea pune întrebarea dacă o asemenea soluție nu ar intra în contradicție cu cea consacrată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 din care rezultă că dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor poate fi exercitat și în etapa executării silită, indiferent de stadiul sau forma executării silită. Și sub acest aspect trebuie făcută o distincție întrucât, potrivit art. 1.549 din Codul civil coroborat cu art. 1.516 din același cod, dacă nu se cere executarea silită a obligațiilor contractuale, creditorul are dreptul la rezilierea contractului, precum și la daune-interese. Astfel, nu se confundă executarea silită a obligațiilor restante atunci când creditorul optează pentru această soluție care presupune menținerea contractului în vigoare pentru prestațiile ulterioare care nu sunt scadente cu executarea silită a prestațiilor pe care debitorul le datorează atunci când a intervenit sancțiunea rezilierii. Or, în prima situație contractul rămâne în ființă, în timp ce în cea de-a doua situație contractul nu mai este în ființă.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

25. În urma solicitării adresate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, majoritatea instanțelor naționale au comunicat că nu au practică judiciară cu privire la chestiunea de drept sesizată, unele dintre acestea exprimând însă opinii teoretice. Au fost identificate hotărâri judecătorești relevante la nivelul Curții de Apel București, Curții de Apel Iași, Curții de Apel Suceava, Curții de Apel Bacău și al Curții de Apel Cluj.

26. Opiniile au fost divergente, fie că sintagma „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare” prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 include și categoria contractelor de credit a căror scadență a fost declarată anticipat, fie că prin această sintagmă se înțelege doar contractul încheiat înainte de această dată și care nu a încetat prin oricare dintre modurile de încetare/desființare prevăzute de lege, inclusiv rezilierea/rezoluțiunea.

27. La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au fost identificate decizii de speță cu privire la această chestiune de drept.

28. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Adresa nr. 2.299/C/4181/III-5/2017 din 17 noiembrie 2017, a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept care formează obiectul prezentei sesizări.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale

29. Dispozițiile Legii nr. 77/2016 fac obiectul a numeroase dosare înregistrate pe rolul Curții Constituționale.

30. Este de menționat Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” prevăzută de art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională și că prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Prin aceeași decizie a fost respinsă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 și a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, constatându-se că acestea sunt constituționale, prin raportare la criticile formulate.

La paragraful 113 din această decizie s-a reținut că expresia „în derulare” din conținutul art. 11 din Legea nr. 77/2016 a fost folosită de legiuitor pentru a acoperi și cazul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, respectiv faza executării silită începute înainte de intrarea în vigoare a legii.

La paragrafele 123—127 s-a arătat că, în ceea ce privește criticile referitoare la prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, se impun anumite precizări. Executarea unei obligații a debitorului poate avea loc, în principiu, în două moduri: de bunăvoie sau prin executare silită. Cauzele pentru care se ajunge la executare silită sunt aceleași ca cele care îl determină pe debitor să dea în plată imobilul cu care a garantat împrumutul. Legiuitorul a reglementat aceeași soluție pentru situații identice. Darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat a hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii.

Așadar, Curtea Constituțională a reținut că încuviințarea executării silită nu presupune o judecată de fond, ci are semnificația „apelării la forța de constrângere a statului în sensul punerii în executare silită a titlului executoriu, debitorul obligației suportând, astfel, în mod direct, consecințele acestei operațiuni. Ea deschide posibilitatea îndeplinirii efective a obligațiilor care incumbă în sarcina debitorului, iar creditorul, prin forța de constrângere a statului, neutralizează libertatea de acțiune a debitorului, realizându-și creanța în dauna voinței acestuia” (Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, paragraful 20).

S-a reținut că legiuitorul nu contestă caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, ci limitează executarea acesteia la concurența bunului imobil ipotecat. Legiuitorul nu a negat vreunul dintre elementele definitorii ale contractului de credit (obiectul, prețul sau garanțiile asociate acestuia), ci a stabilit o modalitate de executare, în respectul art. 57 din Constituție, a garanției asociate contractului de credit, astfel încât executarea silită a titlului executoriu, reprezentat de contractul de credit, să continue. Nici executarea de bunăvoie, nici cea silită a obligațiilor rezultate din contractul de credit nu presupune ruina debitorului în cazul intervenirii unei impreviziuni în executarea acestuia.

31. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, s-a reținut, la paragraful 48, că „stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent că bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca acestea să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriilor prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea contractului încetează.”

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

32. Prin raportul întocmit în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

33. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori, punctele de vedere formulate de părți și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

34. Potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă: *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

35. Din cuprinsul prevederilor legale enunțate anterior rezultă că legiuitorul a impus o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea procedurii sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, și anume:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- cauza să fie soluționată în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

36. În cazul prezentei sesizări sunt îndeplinite patru dintre condițiile enunțate anterior, întrucât: litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată, cauza care face obiectul judecății se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului investit să o soluționeze în apel, sesizarea are ca obiect o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, iar chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

37. De asemenea este îndeplinită și cerința referitoare la noutatea chestiunii de drept care formează obiectul sesizării pentru următoarele considerente:

În lipsa unei definiții a „noutății” chestiunii de drept și a unor criterii de determinare a acesteia în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă rămâne atributul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sesizată cu pronunțarea unei hotărâri prealabile, să hotărască dacă este nouă chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită. În doctrină s-a exprimat opinia potrivit căreia sesizarea instanței supreme ar fi justificată sub aspectul îndeplinirii elementului de noutate atunci când problema de drept nu a mai fost analizată în doctrină — în interpretarea unui act normativ mai vechi — ori decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare recent sau relativ recent, prin raportare la momentul sesizării. De asemenea, problema de drept poate fi considerată nouă prin faptul că nu a mai fost dedusă judecății anterior.

Or, chestiunea de drept a cărei lămurire se cere prin prezenta sesizare are izvorul în reglementări intrate în vigoare relativ recent și care pot fi interpretate diferit, astfel cum rezultă din hotărârile judecătorești pronunțate în materie până în prezent, punctele de vedere și argumentele exprimate de instanțele din țară.

38. Însă, condiția ca instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță nu este îndeplinită în speță, ceea ce atrage inadmisibilitatea sesizării formulate în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă.

39. Actul normativ aplicabil litigiului în soluționarea căruia a fost formulată prezenta sesizare este Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, act normativ care, în condițiile reglementate în cuprinsul său, prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, a recunoscut dreptul consumatorului de a beneficia de stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului.

40. Art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 prevede că: *„În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.”*

41. Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016: *„În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.”*

42. Cauza aflată pe rolul instanței care a formulat prezenta sesizare are ca obiect o astfel de contestație, întemeiată pe prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016, prin care creditorul, primind notificarea formulată de consumator în temeiul art. 5 din lege, contestă îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de acest act normativ.

43. Potrivit înscrisurilor anexate sesizării, cuantumul împrumutului ce face obiectul contractului de credit a fost inițial de 72.000 euro, sumă modificată prin acte adiționale încheiate ulterior la 73.500 euro, respectiv 77.440 euro.

44. Litigiul a fost soluționat în primă instanță de Judecătoria Constanța, conform normei de competență materială și teritorială prevăzută de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 77/2016, potrivit căreia: *„Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul”*. În prezent, cauza se află în faza soluționării apelului, pe rolul Tribunalului Constanța.

45. Indiferent de valoarea creditului acordat sau a creanței de la momentul sesizării instanței cu soluționarea contestației întemeiate pe prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016, competența materială în soluționarea unei astfel de contestații revine judecătoriei în temeiul art. 94 pct. 3 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia judecătorii judecă *„orice alte cereri date prin lege în competența lor”*.

46. Valoarea creditului în legătură cu care se analizează condițiile reglementate de Legea nr. 77/2016 pentru stingerea creanței prin darea în plată a imobilului ipotecat nu interesează pentru stabilirea competenței materiale de primă instanță, câtă vreme, prin voința legiuitorului, indiferent de această valoare, competența de soluționare a contestației întemeiate pe prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016 este atribuită judecătoriei.

47. Valoarea litigiului este doar o condiție de admisibilitate a procedurii reglementate de Legea nr. 77/2016, întrucât, potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, numai obligațiile izvorâte din creditele al căror cuantum nu depășește echivalentul în lei al 250.000 euro pot fi stinse prin procedura dării în plată.

48. Prin urmare, prin voința legiuitorului, în temeiul art. 7 alin. (2) din Legea nr. 77/2016, natura pricinii, iar nu valoarea litigiului, este criteriul atribuirii competenței materiale de primă instanță a judecătoreiei, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 94 pct. 3 din Codul de procedură civilă.

49. În ceea ce privește căile de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârii pronunțate de judecătoreie, art. 7 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 prevede că: „*Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate*”.

50. Această dispoziție legală trebuie interpretată ca o normă derogatorie de la prevederile de drept comun cuprinse în art. 468 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *numai în ceea ce privește termenul de apel*.

51. Fiind o normă cuprinsă într-o lege specială, ea este de strictă interpretare și aplicare. Prin urmare, nu ar putea fi interpretată în sensul derogării de la legea generală și în ceea ce privește posibilitatea exercitării căii de atac a recursului atunci când hotărârea pronunțată în faza de judecată a apelului ar fi susceptibilă de o astfel de cale de atac.

52. Dacă legiuitorul ar fi intenționat să suprimă recursul în cazul litigiilor întemeiate pe art. 7 din Legea nr. 77/2016, ar fi prevăzut în mod expres că hotărârea pronunțată în astfel de litigii poate fi atacată *numai* cu apel, deoarece, potrivit art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, hotărârile de primă instanță sunt exceptate de la recurs doar în situația în care *legea prevede că sunt supuse numai apelului*.

53. Neexistând o astfel de prevedere în legea specială, vor deveni aplicabile dispozițiile dreptului comun în ceea ce privește posibilitatea exercitării căii de atac a recursului, respectiv prevederile art. 483 din Codul de procedură civilă.

54. Potrivit regulii generale cuprinse în art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile date în apel sunt supuse recursului, cu excepțiile cuprinse în alin. (2) al aceluiași articol printre care nu se regăsesc hotărârile pronunțate în litigiile atribuite prin lege, în temeiul art. 94 pct. 3 din Codul de procedură civilă, în competența materială a judecătoreiei în primă instanță. Cum excepțiile sunt de strictă interpretare, rezultă că astfel de hotărâri rămân supuse recursului.

55. Or, pentru considerentele anterior menționate, contestația întemeiată pe prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016 este o cerere atribuită de legiuitor, printr-o lege specială, în temeiul art. 94 pct. 3 din Codul de procedură civilă, în competența materială de primă instanță a judecătoreiei, indiferent de valoarea litigiului.

56. Nu s-ar putea susține nici că hotărârea pronunțată într-un litigiu întemeiat pe prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016 nu ar fi supusă recursului în baza prevederilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă. Dispozițiile Codului de procedură civilă exceptează de la recurs hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care *„legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului”*. Așa cum s-a arătat anterior, o astfel de dispoziție expresă nu există în Legea nr. 77/2016, iar prevederile art. 7 alin. (3) din lege nu pot fi interpretate decât restrictiv, în sensul derogării de la durata termenului de apel, iar nu de la regula generală a posibilității exercitării recursului cuprinsă în art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

57. Prin urmare, în cauza în care a fost formulată prezenta sesizare, hotărârea ce urmează a fi pronunțată de instanța de apel este supusă recursului, situație în care nu este îndeplinită condiția de admisibilitate prevăzută de art. 519 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia titularul sesizării trebuie să fie investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

58. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 521, cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 16.817/212/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând interpretarea sintagmei „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare” prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22 ianuarie 2018.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Mitroi

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

