



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 259

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 martie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu	2–8	815/145. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu	13–14
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
23. — Ordonanță de urgență pentru completarea art. 43 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat	9	816/140. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru completarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 868/542/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate	15
338. — Hotărâre privind eliberarea domnului Petres Sándor din funcția de subprefect al județului Harghita	10	3.120. — Ordin al ministrului educației privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Reformat din municipiul Satu Mare	16
339. — Hotărâre privind numirea domnului Petres Sándor în funcția de prefect al județului Harghita	10		
340. — Hotărâre privind numirea doamnei Prodan Isabela în funcția de subprefect al județului Harghita	11		
341. — Hotărâre privind numirea domnului Berbec Gheorghiță în funcția de subprefect al județului Vrancea	11		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
305. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru modificarea Schemei de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene, interimar, nr. 1.290/2021	12	★ Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 844**

din 14 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Dumitru Măcelaru în Dosarul nr. 916/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 551D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 552D/2019, nr. 665D/2019, nr. 905D/2019, nr. 1.038D/2019, nr. 1.058D/2019, nr. 1.523D/2019, nr. 1.606D/2019, nr. 2.224D/2019, nr. 2.257D/2019, nr. 2.268D/2019, nr. 2.272D/2019, nr. 2.292D/2019, nr. 2.306D/2019, nr. 2.445D/2019, nr. 2.630D/2019 și nr. 2.664D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, excepții ridicate de Vasile Crăciun în Dosarul nr. 2.003/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, de Dacian Flavius Indrie în Dosarul nr. 37/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, de Gheorghe Liviu Gliga în Dosarul nr. 26/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Săndel Stoica în Dosarul nr. 512/91/2018 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ionuț Dănuț Mitroi în Dosarul nr. 35.515/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Eduard Biro în Dosarul nr. 3.373/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția I civilă, de Constantin Virgil Mărginean în Dosarul nr. 2.505/107/2018 al Tribunalului Alba — Secția I civilă, de Gheorghe Ciobotariu în Dosarul nr. 2.409/89/2018 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă, de Ioana Stanca în Dosarul

nr. 8.290/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Constantin Preoteasa în Dosarul nr. 1.451/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Marinel Sorin Surdu în Dosarul nr. 9.931/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Eugen Dumitrașcu în Dosarul nr. 5.569/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Constantin Văduva în Dosarul nr. 2.472/89/2018 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă, de Radu Mihai Ballos în Dosarul nr. 28/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Giani Tiberiu Bojte în Dosarul nr. 1.126/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și de Sorinel-Iliuță Constantin în Dosarul nr. 7.717/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal răspunde autorul excepției Sorinel-Iliuță Constantin în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.664D/2019. Lipsesc ceilalți autori ai excepției de neconstituționalitate și părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Autorul excepției Sorinel-Iliuță Constantin și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere similitudinea de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 552D/2019, nr. 665D/2019, nr. 905D/2019, nr. 1.038D/2019, nr. 1.058D/2019, nr. 1.523D/2019, nr. 1.606D/2019, nr. 2.224D/2019, nr. 2.257D/2019, nr. 2.268D/2019, nr. 2.272D/2019, nr. 2.292D/2019, nr. 2.306D/2019, nr. 2.445D/2019, nr. 2.630D/2019 și nr. 2.664D/2019 la Dosarul nr. 551D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate Sorinel-Iliuță Constantin, care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și depune la dosar un punct de vedere al Avocatului Poporului, potrivit căruia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 este neconstituțională.

7. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 545 din 2 iulie 2020 și nr. 8 din 14 ianuarie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. În dosarele Curții Constituționale nr. 551D/2019 și nr. 552D/2019, prin încheierile din 20 februarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 916/100/2018 și nr. 2.003/100/2018, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile**

militare de stat, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, respectiv cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

9. În dosarele Curții Constituționale nr. 665D/2019 și nr. 2.630D/2019, prin încheierile din 18 martie 2019 și 26 septembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 37/108/2019 și nr. 1.126/108/2019, **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

10. În dosarele Curții Constituționale nr. 905D/2019 și nr. 2.445D/2019, prin încheierile din 27 martie 2019 și 20 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 26/83/2019 și nr. 28/83/2019, **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, respectiv cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

11. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.038D/2019, prin Decizia civilă nr. 188 din 22 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 512/91/2018, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

12. În dosarele Curții Constituționale nr. 1.058D/2019, nr. 2.272D/2019, nr. 2.292D/2019 și nr. 2.664D/2019, prin încheierile din 22 martie 2019, 28 iunie 2019, 27 mai 2019 și din 12 septembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 35.515/3/2018, nr. 9.931/3/2019, nr. 5.569/3/2019, nr. 7.717/3/2019, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, respectiv cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

13. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.523D/2019, prin Sentința civilă nr. 386 din 18 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.373/121/2018, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

14. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.606D/2019, prin Încheierea din 22 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.505/107/2018, **Tribunalul Alba — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

15. În dosarele Curții Constituționale nr. 2.224D/2019 și nr. 2.306D/2019, prin Decizia nr. 12 din 12 iunie 2019 și prin Decizia nr. 15 din 2 iulie 2019, pronunțate în dosarele nr. 2.409/89/2018/a1 și nr. 2.472/89/2018/a1, **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, admitând recursurile declarate împotriva sentințelor civile ale Tribunalului Vaslui prin care s-au respins, ca inadmisibile, excepțiile de neconstituționale invocate, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

16. În Dosarul Curții Constituționale nr. 2.257D/2019, prin Încheierea din 19 iunie 2019, pronunțată în Dosarul

nr. 8.290/63/2018, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

17. În Dosarul Curții Constituționale nr. 2.268D/2019, prin Încheierea din 19 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.451/97/2018, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.**

18. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Măcelaru, de Vasile Crăciun, de Dacian Flavius Indrie, de Giani Tiberiu Bojte, de Gheorghe Liviu Gliga, de Radu Mihai Ballos, de Săndel Stoica, de Ionuț Dănuț Mitroi, de Marinela Sorin Surdu, de Eugen Dumitrașcu, de Sorinel-Iliuță Constantin, de Eduard Biro, de Constantin Virgil Mărginean, de Gheorghe Ciobotariu, de Constantin Văduva, de Ioana Stanca și de Constantin Preoteasa în cadrul soluționării unor cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor la decizii de pensionare, soluționarea cererilor de acordare de despăgubiri pentru repararea prejudiciilor cauzate prin aplicarea dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, soluționarea cererilor de recalculare a pensiei, respectiv soluționarea cererilor de actualizare a pensiei.

19. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia invocă atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă ce privesc art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

20. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, autorii excepției susțin că prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 contravin dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5), precum și art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, deoarece orice aspecte care vizează protecția socială — în speță, pensiile — trebuie reglementate prin lege organică. Or, dispozițiile criticate modifică și completează o lege organică — Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat — și astfel contravin dispozițiilor constituționale invocate.

21. De asemenea, prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 contravin dispozițiilor art. 61 alin. (1) și ale art. 102 alin. (1) și (2) din Constituție privind rolul Parlamentului și, respectiv rolul Guvernului, deoarece Guvernul s-a substituit Parlamentului, legiferând în locul acestuia într-un domeniu supus în mod exclusiv atribuțiilor senatorilor și deputaților. Totodată, se invocă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia adoptarea ordonanțelor de urgență numai în scopul contracarării unei măsuri de politică legislativă este neconstituțională.

22. Se mai susține că este încălcat și art. 1 alin. (5) din Constituție privind principiul previzibilității și accesibilității legii, deoarece pensionarul nu este în măsură să își adapteze conduita în mod corespunzător și nici să aibă reprezentarea corectă a derulării procedurii pensionării, a condițiilor de pensionare sau a condițiilor de recalculare a pensiei.

23. Totodată, se susține încălcarea dispozițiilor art. 108 alin. (3) din Constituție, deoarece pentru anul 2017, Guvernul nu a fost abilitat să emită Ordonanța de urgență nr. 59/2017.

24. Pe de altă parte, se susține că Legea nr. 223/2015 este o lege organică în domeniul pensiilor militare de stat, iar abilitarea Guvernului de către Parlament vizează numai emiterea de ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice. Or, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 modifică Legea nr. 223/2015, ceea ce contravine dispozițiilor art. 115 alin. (1) din Constituție [art. 114 alin. (1) din Constituție, înainte de republicarea acesteia].

25. De asemenea, se arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost emisă cu încălcarea cerințelor prevăzute de dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție, fără a exista o situație extraordinară a cărei reglementare să nu poată fi amânată, sens în care se invocă jurisprudența Curții Constituționale. Deși, la modul general, în Preambulul acestui act normativ se invocă principiul echității și principiul egalității, prin emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 s-a creat o mare inechitate între categoriile de pensionari. Totodată, Guvernul nu a motivat urgența adoptării actului normativ criticat.

26. Se mai susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 s-a adoptat fără să se țină cont de atenționările din avizul Consiliului Legislativ (referitoare la nemotivarea urgenței și la neînsoțirea proiectului de avizul de oportunitate al Ministerului pentru Relația cu Parlamentul și de adresele de avizare ale ministerelor și ale altor structuri implicate) și de avizul nefavorabil al Consiliului Economic și Social (motivată de instituirea discriminării și de lipsa justificării urgenței, a unui studiu de impact și de nerespectarea principiilor și normelor din legislația muncii).

27. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, autorii excepției susțin că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 au ca efect diminuarea cuantumului pensiei și, astfel, contravin prevederilor art. 47 din Constituție, deoarece afectează substanța dreptului la pensie, care este un drept fundamental. Totodată, nu există justificare și nici cadru constituțional pentru ca, la două pensii nete cu valori diferite, o persoană să rămână în plată cu o pensie mai mică.

28. Modificarea art. 59 din Legea nr. 223/2015, prin art. VII pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în sensul actualizării pensiilor militare cu rata medie anuală a inflației, iar nu cu 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat, este contrară dispozițiilor art. 16 din Constituție. De asemenea, se ajunge la lipsa unei actualizări efective a cuantumului pensiei militare de stat.

29. Pe de altă parte, se susține că actualizarea pensiei se efectuează doar în raport cu rata medie anuală a inflației, or ar trebuie ca pensiile militare de stat să se actualizeze în raport cu majorarea soldelor de funcție a militarilor în activitate.

30. Modificarea art. 60 din Legea nr. 223/2015, prin art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în sensul introducerii unei prevederi care să limiteze cuantumul net al pensiei, eliminând posibilitatea de actualizare a pensiei militare, creează o situație inferioară față de persoanele asigurate în sistemul public de pensii. Totodată, modificarea care permite actualizarea pensiei este fără sens, câtă vreme același act normativ stabilește imperativ plafonarea pensiilor la media soldelor nete. De altfel, Legea nr. 223/2015, în forma actuală, impune o dublă plafonare a pensiei militare de stat, atât prin art. 30 (care prevede că pensia nu poate fi mai mare de 85% din baza de calcul), cât și prin art. 60 (care prevede că pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul).

31. Astfel, prevederile criticate încalcă atât principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție, precum și principiul interzicerii discriminării consacrat de art. 14 din Convenție. Se invocă, în acest sens, Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, prin care Curtea Constituțională a statuat că instituirea pensiei militare de serviciu nu reprezintă un privilegiu, constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutelor speciale cărora trebuie să li se supună militarii. Or, dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 plafonează pensiile de serviciu, acestea

nemaiputând depăși valoarea salariilor aflate în plată, creând astfel o discriminare a cadrelor militare față de alte categorii de pensionari.

32. Mai mult, deși legea (art. 11 din Legea nr. 80/1995) prevede acordarea unor sporuri pentru rezultate meritorii în îndeplinirea obligațiilor, prin plafonarea introdusă de art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, pensionarii sunt practic lipsiți de efectele acordării ordinului „Meritul Militar”. Mai mult, majorarea aferentă acordării semnului onorific a fost extinsă, prin Legea nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, și pentru soldați sau gradați, rezultând astfel că intenția legiuitorului a fost de a majora cuantumul pensiei nete cu aceste procente, iar nu de a o plafona.

33. Totodată, deși prin plata contribuției la fondul de pensie suplimentară, potrivit legii, pensionarul militar avea dreptul la sporurile prevăzute de art. 108 din Legea nr. 223/2015, ca urmare a plafonării pensiei nete, nici acestea nu mai sunt acordate, deși persoana activă a contribuit la acest fond.

34. Prevederile criticate încalcă și principiile de bază ale sistemului pensiilor militare de stat și dispozițiile Legii nr. 223/2015 care consacră principiul egalității, adică asigurarea unui tratament nediscriminatoriu între persoanele aflate în aceeași situație juridică în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege, precum și principiul recunoștinței.

35. Se mai susține și existența unei discriminări între persoanele care s-au pensionat anterior datei de 15 septembrie 2017 (data la care au intrat în vigoare prevederile art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 și care modifică art. 60 din Legea nr. 223/2015, prin introducerea unui plafon maxim al pensiei) și care au în plată pensii nediminuate și persoanele care s-au pensionat ulterior acestui moment, întrucât aceste persoane se află în situații juridice identice. Astfel, pentru persoanele care s-au pensionat anterior datei de 15 septembrie 2017 nu există plafonarea cuantumului pensiei militare de stat.

36. Totodată, se invocă o discriminare a militarilor față de magistrați, sub aspectul reglementării referitoare la pensia de serviciu, sens în care se invocă Decizia nr. 20 din 22 februarie 2000, prin care Curtea Constituțională a statuat că „nu se poate identifica o rațiune suficientă care să justifice aplicarea unui tratament diferit magistraților față de cadrele medicale permanente”. Instituirea pensiei de serviciu pentru cadrele militare și pentru magistrați nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutelor speciale cărora trebuie să li se supună militarii și magistrații.

37. Se mai susține că dispozițiile art. 3 lit. m) din Legea nr. 223/2015, introduse prin art. VII pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, prevăd că pensia netă este pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit potrivit legislației în vigoare, însă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a stabilit o altă definiție a pensiei nete, respectiv s-a statuat că pensia netă nu poate depăși media salariilor nete din baza de calcul. Or, potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă în elaborarea actelor normative, un act normativ nu poate cuprinde dispoziții contrare.

38. De asemenea, se susține încălcarea prevederilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție privind protecția proprietății private. În acest sens se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, susținând că prestațiile sociale intră sub incidența art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, indiferent de natura

contributivă sau necontributivă a acestora (Hotărârea din 6 iulie 2005, pronunțată în Cauza *Stec și alții împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*). Totodată, se arată că are loc o încălcare a principiului drepturilor câștigate, deoarece actualizarea pensiei raportat la soldele militarilor activi este un drept câștigat. În acest sens se afirmă că, așa cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, dacă prestațiile acordate în temeiul reglementării vechi sunt mai favorabile decât cele plătite în conformitate cu noua reglementare, acestea nu trebuie să fie reduse. Totodată, principiul drepturilor câștigate este expres stipulat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

39. Referitor la încălcarea art. 15 din Constituție, se susține că dispozițiile criticate contravin principiului neretroactivității legii, deoarece o lege ulterioară nu poate aduce atingere drepturilor născute sub imperiul legilor anterioare, legea nouă neputând retroactiva. Totodată, potrivit art. 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, drepturile și libertățile câștigate nu pot fi desființate.

40. Se mai susține încălcarea prevederilor art. 53 din Constituție, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, sens în care se invocă Deciziile Curții Constituționale nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, nr. 503 din 16 noiembrie 2004, nr. 872 din 25 iunie 2010 și nr. 462 din 17 septembrie 2014.

41. Totodată, se arată că dificultățile bugetului asigurărilor sociale de stat nu pot fi opuse dreptului la pensie în sensul diminuării cuantumului pensiei, iar principiile constituționale privind egalitatea în drepturi nu pot fi afectate de proasta gestionare a bugetului de către stat.

42. În dosarele Curții Constituționale nr. 905D/2019 și nr. 1.038D/2019, autorii excepției mai susțin că prevederile art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 încalcă cerințele ce țin de statutul României de țară membră NATO și UE, cerințe stipulate în tratatele de aderare. Astfel, pensia militarilor se încadrează în Pilonul al doilea privind schemele ocupaționale, guvernate de Directiva 86/378/CEE, modificată prin Directiva 97/96/CEE, recunoscută și acceptată de România în cadrul Reuniunii bilaterale de la Bruxelles din ianuarie 2007. În acest temei, pensiile militarilor din țările membre se actualizează imediat după majorarea soldelor militarilor activi și periodic, în raport cu rata inflației.

43. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.038D/2019, autorul excepției mai susține că, prin modificările aduse Legii nr. 223/2015 de către Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, se aduce atingere prevederilor art. 54 și 55 din Constituție, care consacră îndatoriri fundamentale, și, deși fidelitatea față de țară este sacră, numărul cadrelor profesioniste calificate din sistemul de ordine publică și siguranță națională va scădea în viitor, fiind astfel afectată capacitatea de apărare a țării.

44. În Dosarul Curții Constituționale nr. 2.268D/2019, autorul excepției mai susține că indexarea pensiei militare de stat cu 5,25%, prevăzută de art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 și aplicabilă pe parcursul anului 2017, rămâne fără efect prin intrarea în vigoare a art. VII pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, ceea ce încalcă dreptul la pensie al celor pensionați după intrarea în vigoare a acestui ultim act normativ, creează discriminări între persoanele pensionate în anul 2017 și încalcă principiul previzibilității și al accesibilității normelor juridice.

45. Pentru toate aceste motive se susține că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 contravin și prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit cărora ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

46. În dosarele Curții Constituționale nr. 2.257D/2019 și nr. 2.664D/2019, după sesizarea Curții Constituționale de către instanța judecătorească, autorii excepției Stanca Ioana și Constantin Sorinel-Iliuță au depus, la data de 5 iunie 2020, respectiv la 28 aprilie 2020 și 1 septembrie 2020, câte o completare a excepției de neconstituționalitate, prin care solicită să se constate că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără să se solicite avizul Consiliului Legislativ, ceea ce contravine dispozițiilor art. 79 și art. 1 alin. (5) din Constituție.

47. **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă, Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă, Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.058D/2019 și nr. 2.664D/2019, Tribunalul Galați — Secția I civilă, Tribunalul Alba — Secția I civilă, Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă** apreciază că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

48. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, în dosarele Curții Constituționale nr. 2.272D/2019 și nr. 2.292D/2019, consideră că exprimarea opiniei sale ar echivala cu o antepunțare în cauză.

49. **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

50. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

51. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, concluziile scrise depuse la dosare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, cererile de judecare în lipsă depuse în dosarele Curții Constituționale nr. 2.224D/2019 și nr. 2.306D/2019, susținerile autorului excepției prezent la ședința publică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

52. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

53. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, dispoziții care au următorul conținut: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. *La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:*

«l) *solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzută la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală*

la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;

m) *pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.*»

2. *Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«Art. 59. — *Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.*»

3. *Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«Art. 60. — *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.*»

54. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 4 alin. (1) privind unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi, art. 11 alin. (1) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate, art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai decent și alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 54 privind fidelitatea față de țară, art. 55 privind apărarea țării, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 73 alin. (3) lit. p) privind reglementarea numai prin lege organică a protecției sociale, art. 102 alin. (1) și (2) privind rolul Guvernului, art. 108 alin. (3), potrivit căruia ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de aceasta, art. 115 alin. (1), (4) și (6) privind delegarea legislativă și condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului și art. 118 privind forțele armate. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 1 — *Obligația de a respecta drepturile omului*, ale art. 14 — *Interzicerea discriminării*, ale art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept*, ale art. 18 — *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 — *Protecția proprietății* și ale art. 6 — *Semnare și ratificare* din Primul Protocol adițional la această convenție, precum și prevederile art. 1, potrivit căruia toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi, ale art. 7, potrivit căruia toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nicio deosebire, dreptul la o egală protecție a legii, ale art. 25, potrivit căruia orice om are dreptul la un nivel de trai care să-i asigure sănătatea și bunăstarea lui și familiei sale, cuprinzând hrana, îmbrăcăminte, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare; el are dreptul la asigurare în caz de șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrânețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență, în urma unor împrejurări independente de voința sa, și ale art. 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nicio dispoziție a prezentei declarații nu poate fi interpretată ca implicând pentru vreun stat, grupare sau persoană dreptul de a se deda la vreo activitate sau de a săvârși vreun act îndreptat spre desființarea unor drepturi sau libertăți enunțate în prezenta declarație.*”

55. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 59/2017 completează art. 3 cu lit. l) și m) și modifică art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu privire la actualizarea pensiilor militare de stat și la limita maximă a pensiei nete. Curtea s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate, în acest sens fiind, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 687 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 26 februarie 2020, Decizia nr. 543 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 27 octombrie 2020, Decizia nr. 545 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.102 din 18 noiembrie 2020, sau Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 20 aprilie 2021.

56. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă aduse art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, raportate la încălcarea art. 1 alin. (4) și (5), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 102 alin. (1) și (2), art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că, referitor la competența Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege, s-a pronunțat printr-o jurisprudență vastă în care a statuat că prevederile art. 61 alin. (1) teza a doua din Constituție conferă Parlamentului calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, iar, în virtutea acestui monopol legislativ, Parlamentul este singura autoritate publică ce adoptă legi. În sistemul constituțional român, regula este aceea că Guvernul nu dispune de dreptul de reglementare primară a relațiilor sociale, ci doar de dreptul de a adopta legislația secundară. Cu toate acestea, Constituția instituie prin art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) competența Guvernului de a emite ordonanțe, deci o competență normativă derivată dintr-o lege de abilitare, adoptată de Parlament, prin care unica autoritate legiuitoare din România delegă, pentru un interval limitat de timp, competența de legiferare în domenii strict delimitate de Constituție și de legea de abilitare. Mai mult, sub aspectul competenței de legiferare, Curtea a reținut că relația dintre puterea legislativă și cea executivă se desăvârșește prin competența conferită Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție. Astfel, ordonanța de urgență, ca act normativ ce permite Guvernului, sub controlul Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare, se justifică prin necesitatea și urgența reglementării acestei situații care, datorită circumstanțelor sale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017, paragrafele 89—91).

57. Prin aceeași decizie, paragrafele 92 și 93, Curtea a mai reținut că regimul particular al ordonanței de urgență este prevăzut în art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție și se referă la cazurile în care poate fi emisă: situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, Guvernul având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acesteia; intrarea în vigoare: numai după depunerea spre dezbatere în procedură de urgență la Camera inițial sesizată și convocarea obligatorie a Parlamentului, dacă nu se află în sesiune; domeniul de reglementare: acesta poate fi și de natura legilor organice, caz în care legea de aprobare se adoptă cu majoritatea prevăzută de art. 76 alin. (1) din Constituție; ordonanța de urgență nu poate fi însă adoptată în domeniul legilor constituționale, nu poate afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu poate viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietatea publică. Astfel, pe lângă monopolul legislativ al Parlamentului, Constituția, în art. 115, consacră delegarea

legislativă, în virtutea căreia Guvernul poate emite ordonanțe simple [art. 115 alin. (1)—(3)] sau ordonanțe de urgență [art. 115 alin. (4)—(6)]. Astfel, transferul unor atribuții legislative către autoritatea executivă se realizează printr-un act de voință al Parlamentului ori pe cale constituțională, în situații extraordinare, și numai sub control parlamentar.

58. În cauză, Curtea reține că actul normativ criticat este o ordonanță de urgență adoptată de Guvern, în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, iar nu o ordonanță simplă, care să fie adoptată de Guvern în temeiul unei legi de abilitare, potrivit art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție. Totodată, Curtea reține că, spre deosebire de ordonanța simplă, ordonanța de urgență a Guvernului poate reglementa și în domeniul care aparțin legii organice. Prin urmare, toate criticile autorilor excepției privind reglementarea unor modificări și completări aduse Legii nr. 223/2015 printr-o ordonanță de urgență a Guvernului sunt neîntemeiate.

59. Referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, prin Decizia nr. 543 din 2 iulie 2020, precitată, paragraful 27, și prin Decizia nr. 687 din 31 octombrie 2019, precitată, paragraful 35, Curtea a reținut, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție. În acest sens, a arătat că „în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale”.

60. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă raportate la art. 15 și 16 din Constituție, potrivit cărora dispozițiile de lege criticate au drept rezultat acordarea unui quantum diferit al pensiei pentru persoane care au ocupat aceeași funcție, dar au ieșit la pensie în perioade diferite, în temeiul unor acte normative distincte, sunt relevante cele reținute prin Decizia nr. 547 din 18 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 9 ianuarie 2019, paragrafele 25 și 26, și prin Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, paragraful 23, potrivit cărora persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*. Curtea a mai statuat, referitor la tratamentul juridic diferit căruia se supun persoanele în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 545 din 2 iulie 2020, precitată).

61. Cât privește susținerile referitoare la pretinsa discriminare pe care dispozițiile de lege criticate o creează în raport cu alte categorii de pensionari, beneficiari ai pensiilor de serviciu sau pensionari din sistemul public, Curtea a reținut că diferitele categorii de beneficiari ai unor pensii de serviciu, respectiv pensionarii din sistemul public nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Având în vedere criteriile apreciate ca relevante pentru acordarea acestui tip de pensie, legiuitorul este liber să instituie condiții diferite privind acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii socioprofesionale să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție (în același sens sunt și Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 8 martie 2019, Decizia nr. 43 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019, sau Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, paragraful 24).

62. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, prin Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, paragraful 25, Curtea a reținut că nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd quantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferitele categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a quantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*, articolul 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit quantum. De asemenea, prin Decizia nr. 1.284 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 25 noiembrie 2011, sau Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Quantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.” În aceste condiții, nu se încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.

63. Referitor la încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că, prin Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, paragraful 22, a constatat că dispozițiile de lege criticate, potrivit cărora pensia militară de stat netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, sunt în acord cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii. Astfel, legiuitorul este autorizat/îndrituit să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment.

64. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a amintit, la paragraful 28 al Deciziei nr. 543 din 2 iulie 2020, cele reținute anterior prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, potrivit cărora art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacră dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a quantumului acesteia în viitor. Din contră, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 1.140 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, „valoarea punctului de pensie, limita maximă a quantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recolare a pensiilor anterior stabilite, ca și indexarea acestora, nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile”. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi de un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

65. Având în vedere că nu s-a constatat restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, Curtea a reținut că invocarea dispozițiilor art. 53 din Constituție nu are relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

66. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

67. Cu privire la dispozițiile din actele internaționale invocate prin prisma art. 11 și 20 din Constituție, Curtea observă că acestea se referă, în esență, la obligația de a respecta drepturile omului, la interzicerea discriminării, la interzicerea abuzului de drept, la limitarea folosirii restrângerii drepturilor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la protecția proprietății, la o egală protecție a legii și la dreptul la pensie. Or, argumentele reținute mai sus care reies din jurisprudența Curții Constituționale abordează toate aceste aspecte, fiind, în consecință, valabile și cu privire la aceste dispoziții.

68. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 54 privind fidelitatea față de țară, ale art. 55 privind apărarea țării și ale art. 118 privind forțele armate din Constituție, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauza de față.

69. În final, Curtea observă că, întrucât nu a fost reținută afectarea vreunui drept sau a vreunei libertăți fundamentale, prin adoptarea art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 59/2017, au fost respectate dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție.

70. Referitor la completarea excepției de neconstituționalitate, depusă la Curtea Constituțională ulterior sesizării sale prin încheierile instanțelor judecătorești, completare prin care autorii din dosarele Curții Constituționale nr. 2.257D/2019 și nr. 2.664D/2019 solicită să se constate că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără să se solicite avizul Consiliului Legislativ, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 79 din Constituție, Curtea constată că nu se poate primi această solicitare, întrucât, potrivit jurisprudenței sale, temeiurile excepției de neconstituționalitate sunt cele precizate prin încheierea de sesizare a instanței de judecată în fața căreia a fost invocată excepția, astfel că în fața Curții Constituționale nu pot fi invocate alte temeiuri ale excepției decât cele stabilite prin încheierea de sesizare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 272 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 4 septembrie 2013).

71. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Măcelaru în Dosarul nr. 916/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, de Vasile Crăciun în Dosarul nr. 2.003/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, de Dacian Flavius Indrie în Dosarul nr. 37/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, de Gheorghe Liviu Gliga în Dosarul nr. 26/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Săndel Stoica în Dosarul nr. 512/91/2018 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ionuț Dănuț Mitroi în Dosarul nr. 35.515/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Eduard Biro în Dosarul nr. 3.373/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția I civilă, de Constantin Virgil Mărginean în Dosarul nr. 2.505/107/2018 al Tribunalului Alba — Secția I civilă, de Gheorghe Ciobotariu în Dosarul nr. 2.409/89/2018 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă, de Ioana Stanca în Dosarul nr. 8.290/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Constantin Preoteasa în Dosarul nr. 1.451/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Marinel Sorin Surdu în Dosarul nr. 9.931/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Eugen Dumitrașcu în Dosarul nr. 5.569/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Constantin Văduva în Dosarul nr. 2.472/89/2018 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă, de Radu Mihai Ballos în Dosarul nr. 28/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Giani Tiberiu Bojte în Dosarul nr. 1.126/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și de Sorinel-Iliuță Constantin în Dosarul nr. 7.717/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Galați — Secția I civilă, Tribunalului Alba — Secția I civilă, Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru completarea art. 43 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat

Luând în considerare că atât în Planul național de redresare și reziliență al României, denumit în continuare *PNRR*, cât și în Programul de guvernare 2021—2024 este prevăzută măsura care vizează creșterea contribuțiilor către Pilonul II de pensii cu un punct procentual de la 3,75%, procentul aplicabil în prezent, până la 4,75% începând cu anul 2024,

având în vedere necesitatea instituirii cu celeritate a cadrului legal pentru a se asigura respectarea angajamentelor prevăzute de *PNRR*, referitoare la calendarul de îndeplinire a jalonului 213, Componenta C8, R6, în trimestrul I al anului 2022, în funcție de care urmează a fi alocate sumele din *PNRR*,

ținând seama că 31 martie 2022 reprezintă data până la care a fost asumată îndeplinirea jalonului 213 din *PNRR* — componentă a legislației necesare pentru a asigura sustenabilitatea Pilonului II de pensii, iar nerespectarea acestui termen are drept consecință neîndeplinirea condițiilor asumate de România și poate atrage pierderea fondurilor alocate pentru această componentă,

având în vedere faptul că, în lipsa luării unor măsuri imediate pentru îndeplinirea jalonului 213 din *PNRR*, România nu va putea accesa suma alocată acestei componente conform necesităților de finanțare stabilite inițial și demara acțiunile necesare ducerii la îndeplinire, în calendarul stabilit, a jalonului 213 și a țintelor asumate pe această componentă în cadrul *PNRR*, astfel cum a fost aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României,

ținând seama de importanța Pilonului II de pensii, ca mijloc de economisire pe termen lung pentru pensie, cât și de asigurare a unui venit suplimentar, adecvat și sustenabil la pensie, în contextul evoluțiilor demografice nefavorabile,

luând în considerare că această măsură sprijină diversificarea pensiilor și are consecințe pozitive asupra dezvoltării piețelor de capital,

ținând cont că lipsa reglementării cadrului legal privind creșterea contribuției obligatorii către fondurile de pensii administrate privat — Pilonul II de pensii generează întârzieri în implementarea *PNRR*, cu consecințe negative asupra gradului de absorbție a fondurilor alocate României,

ținând seama că reforma propusă în *PNRR* vizează elaborarea legislației prin care sunt urmărite asigurarea pe termen mediu și lung a sustenabilității și a predictibilității sistemului public de pensii, respectiv sustenabilitatea Pilonului II de pensii,

luând în considerare că adoptarea acestei măsuri este necesară pentru a se asigura atingerea rezultatelor și implementarea reformelor ca răspuns la provocările identificate în Semestrul European, cota de contribuție la Pilonul II de pensii fiind în acord cu prevederile Strategiei fiscal-bugetare,

luând în considerare că măsura propusă este menită să vină în sprijinul participanților care contribuie la un fond de pensii administrat privat, care vor beneficia de o pensie privată, conform prevederilor Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și strategic și constituie o situație de urgență și extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — La articolul 43 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 18 iulie 2007, se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Începând cu data de 1 ianuarie 2024 cota de contribuție la fondul de pensii este de 4,75%.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea domnului Petres Sándor
din funcția de subprefect al județului Harghita**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Petres Sándor se eliberează din funcția de subprefect al județului Harghita.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

București, 16 martie 2022.

Nr. 338.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Petres Sándor
în funcția de prefect al județului Harghita**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (1), (2), (2¹) și (2²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Petres Sándor se numește în funcția de prefect al județului Harghita.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

București, 16 martie 2022.

Nr. 339.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea doamnei Prodan Isabela
în funcția de subprefect al județului Harghita

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Prodan Isabela se numește în funcția de subprefect al județului Harghita.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 16 martie 2022.
Nr. 340.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea domnului Berbece Gheorghită
în funcția de subprefect al județului Vrancea

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Berbece Gheorghită se numește în funcția de subprefect al județului Vrancea.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 16 martie 2022.
Nr. 341.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

ORDIN

**pentru modificarea Schemei de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri
în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive,
aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene, interimar, nr. 1.290/2021**

Având în vedere:

- prevederile secțiunii 3.1 — Ajutoare sub formă de granturi directe, avansuri rambursabile sau avantaje fiscale din Comunicarea CE — Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 112 I/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4.04.2020, modificată prin Comunicarea CE;
- Modificarea Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 164/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 13.05.2020, Comunicarea CE;
- A treia modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 218/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 2.07.2020, Comunicarea CE;
- A patra modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2020/C 340 I/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 13.10.2020, Comunicarea CE;
- Cea de-a cincea modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2021/C 34/06), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 1.02.2021;
- A șasea modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2021/C 473/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 24.11.2021;
- prevederile Programului operațional Competitivitate 2014—2020, aprobat prin Decizia de punere în aplicare C (2014) 10.233, cu modificările și completările ulterioare;
- Avizul Consiliului Concurenței nr. 11.951 din 6.10.2021 și nr. 1.238 din 27.01.2022;
- Decizia Comisiei Europene nr. C (2021) 7.857 final din 27.11.2021, modificată prin Decizia nr. C (2022) 1.195 final din 22.02.2022;
- Referatul de aprobare al Direcției generale programe europene Competitivitate nr. 29.003 din 14.03.2022, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene emite prezentul ordin.

Art. I. — Schema de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene, interimar, nr. 1.290/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1111 din 22 noiembrie 2021, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La punctul 6 „Valoarea maximă a ajutorului de stat, beneficiarii, criteriile de eligibilitate și cheltuieli eligibile”, subpunctul 6.6 va avea următorul cuprins:

- „6.6. Tipurile de cheltuieli eligibile sunt prezentate mai jos:
- cheltuieli cu renovarea clădirilor (modernizare), montaj diferite echipamente de eficiență energetică, echipamente pentru surse regenerabile, furnizarea de servicii energetice;
 - cheltuieli de sistematizare și amenajare teritorială a terenului;
 - cheltuieli cu racordarea utilităților necesare obiectivului;
 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;
 - cheltuieli pentru achiziția de instalații, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj, inclusiv IT&C, tehnologii software;

- active necorporale;
- mijloace de transport electrice sau hibride¹ (autoturisme, autobuze, microbuze, elevatoare, încărcătoare, autoutilitare și autovehicule cu destinație specială);
- cheltuieli de consultanță pentru pregătirea și implementarea proiectului în limita a 10% din valoarea eligibilă a proiectului
- cheltuieli cu activitățile obligatorii de publicitate și informare aferente proiectului.

¹ În conformitate cu prevederile Regulamentului delegat (UE) 2021/2.139 al Comisiei din 4 iunie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului privind stabilirea criteriilor tehnice de examinare pentru a determina condițiile în care o activitate economică se califică drept activitate care contribuie în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau la adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă activitatea economică respectivă aduce prejudicii semnificative vreunui dintre celelalte obiective de mediu, disponibilă la [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32021R2139.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32021R2139)”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Dan Vilceanu

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 815 din 15 martie 2022

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 145 din 11 martie 2022

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 2

la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu

Având în vedere Referatul de aprobare nr. AR 4.312 din 15.03.2022 al Ministerului Sănătății și nr. DG 726 din 11.03.2022 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2021 a Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 2 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul II punctul I punctul 2 „Asigurat”, la litera a) subpunctul (x), după a treia liniuță se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— cifra 4, pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare;”.

2. La capitolul II punctul I punctul 2 „Asigurat”, la litera c), după subpunctul (iii) se introduce un nou subpunct, subpunctul (iv), cu următorul cuprins:

„(iv) pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, se va completa numărul unic de identificare atribuit prin aplicația pusă la dispoziție de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate conform prevederilor art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare.”

3. La capitolul II punctul II punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) datele de identificare (numele, prenumele, BI/CI seria și numărul, codul unic de asigurare/codul numeric personal/numărul cardului european/numărul pașaportului) vor fi cele ale persoanei care ridică medicamentele (asigurat/împuțernicit/copii cu vârsta între 14 și 18 ani); acest câmp se completează cu datele corespunzătoare în situația în care prescripția medicală este eliberată în regim off-line în conformitate cu prevederile Contractului-cadru și ale normelor de aplicare a acestuia, precum și în situația în care asiguratul nu se prezintă la farmacie cu cardul național de asigurări sociale de sănătate propriu, respectiv se prezintă cu adeverința de asigurat cu valabilitate de 3 luni de la data emiterii pentru persoanele care refuză cardul național din motive religioase sau de conștiință, adeverința înlocuitoare pentru cei cărora li se va emite card național duplicat, documentele prevăzute la art. 223 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care nu a fost emis cardul național sau cardul european în situația în care prescripția medicală a fost eliberată în baza acestuia, însoțite, după caz, de buletin de identitate (BI)/carte de identitate (CI) sau pașaport.

Pentru persoanele împuțernicite care se prezintă la farmacie cu cardul național de asigurări sociale de sănătate propriu nu este necesară completarea acestui câmp. Câmpul se va completa cu datele corespunzătoare în situația în care prescripția medicală este eliberată în regim off-line în conformitate cu prevederile Contractului-cadru și ale normelor de aplicare a acestuia, precum și în situațiile în care împuțernicitul se prezintă la farmacie cu buletin de identitate (BI)/carte de identitate (CI) sau pașaport, după caz.

Pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, care ridică medicamentele de la farmacie, dacă acestea sunt și beneficiare ale prescripției, în câmpul «CID/CE/PASS» se va completa numărul unic de identificare atribuit prin aplicația pusă la dispoziție de către Casa Națională

de Asigurări de Sănătate conform prevederilor art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, număr ce se regăsește și pe componenta prescriere, iar dacă au calitatea de împuțernicit, în câmpul «CID/CE/PASS» se vor completa seria și numărul unui document de identitate valabil sau numărul pașaportului/documentului de călătorie, după caz.”

4. La capitolul III punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) datele de identificare (numele, prenumele, BI/CI seria și numărul, codul unic de asigurare/codul numeric personal/numărul cardului european/numărul pașaportului) vor fi cele ale persoanei care ridică medicamentele (asigurat/împuțernicit/copii cu vârsta între 14 și 18 ani); acest câmp se completează cu datele corespunzătoare numai în situația în care asiguratul nu se prezintă la farmacie cu cardul național de asigurări sociale de sănătate propriu, respectiv se prezintă cu: adeverința de asigurat cu valabilitate de 3 luni de la data emiterii pentru persoanele care refuză cardul național din motive religioase sau de conștiință, adeverința înlocuitoare pentru cei cărora li se va emite card național duplicat, documentele prevăzute la art. 223 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care nu a fost emis cardul național sau cardul european în situația în care prescripția medicală a fost eliberată în baza acestuia, însoțite, după caz, de buletin de identitate (BI)/carte de identitate (CI) sau pașaport.

Pentru persoanele împuțernicite care se prezintă la farmacie cu cardul național de asigurări sociale de sănătate propriu nu este necesară completarea acestui câmp. Câmpul se va completa numai în situațiile în care împuțernicitul se prezintă la farmacie cu buletin de identitate (BI)/carte de identitate (CI) sau pașaport, după caz.

Pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, care ridică medicamentele de la farmacie, dacă acestea sunt și beneficiare ale prescripției, în câmpul «CID/CE/PASS» se va completa numărul unic de identificare atribuit prin aplicația pusă la dispoziție de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate conform prevederilor art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, număr ce se regăsește și pe componenta prescriere, iar dacă au calitatea de împuțernicit, în câmpul «CID/CE/PASS» se vor completa seria și numărul unui document de identitate valabil sau numărul pașaportului/documentului de călătorie, după caz.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu luna martie 2022.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Președintele Casei Naționale
de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 816 din 15 martie 2022

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 140 din 10 martie 2022

ORDIN

pentru completarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 868/542/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate

Având în vedere Referatul de aprobare nr. AR 4.313 din 15.03.2022 al Ministerului Sănătății și nr. DG 707 din 10.03.2022 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2021 a Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 868/542/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 1 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 2, la litera C câmpul 2 „Date identificare asigurat” litera c), la a paisprezecea liniuță, după al doilea marcator se introduce un nou marcator, cu următorul cuprins:

„• cifra 3, pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare;”

2. În anexa nr. 2, la litera C câmpul 2 „Date identificare asigurat”, după a treia liniuță de la litera e) se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare,

se va completa numărul unic de identificare atribuit prin aplicația pusă la dispoziție de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate conform prevederilor art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare.”

3. În anexa nr. 2a, la litera C câmpul 2 „Date identificare asigurat”, după prima liniuță de la litera g) se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— cifra 3, pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare;”

4. În anexa nr. 2a, la litera C câmpul 2 „Date identificare asigurat”, după a treia liniuță de la litera i) se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— pentru persoanele beneficiare ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, se va completa numărul unic de identificare atribuit prin aplicația pusă la dispoziție de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate conform prevederilor art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu luna martie 2022.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN
privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar de stat
Liceul Reformat din municipiul Satu Mare

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.511/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari/preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2022—2023, văzând Referatul de aprobare nr. 237 din 19.01.2022 privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Reformat din municipiul Satu Mare, luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 19 din 8.12.2021, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu anul școlar 2022—2023, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Reformat din municipiul Satu Mare, cu sediul în piața Jean Calvin nr. 2, municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, acreditată prin efectul legii, se va desfășura și în sediul din Strada Dâmboviței nr. 2, municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, respectiv în strada Wolfenbittel nr. 8—10, municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, din cadrul structurii arondate Grădinița cu program „normal” și program „prelungit” nr. 24 din municipiul Satu Mare, județul Satu Mare.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Reformat din municipiul Satu Mare are o capacitate maximă de școlarizare de 49 de formațiuni de studiu în două schimburi.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Reformat din municipiul Satu Mare, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
 secretar de stat

București, 9 februarie 2022.
 Nr. 3.120.

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Hotărârii Camerei Deputaților nr. 19/2022 privind validarea unui mandat de deputat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 14 martie 2022, se face următoarea rectificare:

— în articolul unic, în loc de: „*Olar Claudiu*” se va citi: „*Olar Corneliu*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

