



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 250

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 martie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 835 din 12 decembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	2–3
Decizia nr. 839 din 12 decembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	4–6
Decizia nr. 844 din 12 decembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României	7–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
435. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 16/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Spitalului „N.N. Săveanu” Vidra	10–11
3.457. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 835**

din 12 decembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Maria-Magdalena Farkas în Dosarul nr. 3.593/83/2017 al Tribunalului Satu-Mare — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 330D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.593/83/2017, **Tribunalul Satu-Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Maria Magdalena Farkas cu prilejul soluționării unei cauze privind recalcularea pensiei.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 contravin art. 15 alin. (2) și art. 47 alin. (2) din Constituție. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate dispun retroactiv asupra modului de calcul al punctajului anual, eliminând 15,5% din veniturile realizate și care au reprezentat contribuția sa efectivă la constituirea fondului de contribuții de asigurări sociale în perioada iulie 1977—decembrie 1990, prin neluarea în considerare a impozitului pe fondul total de retribuire aplicat la fondul total de salarii la care a contribuit, așa cum a fost prevăzut de art. 13 și art. 28 alin. (1) Legea nr. 1/1997. În opinia sa, aceste sume reprezintă un „bun” câștigat.

6. **Tribunalul Satu-Mare — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 vizează trecutul, pentru că vechimea în muncă, respectiv stagiul de cotizare au fost realizate în perioadele anterioare intrării lor în vigoare, dar efectele lor se produc în viitor, cuantumurile pensiilor calculate fiind valabile numai pentru viitor. De asemenea, apreciază că dispozițiile criticate confirmă principiul contributivității pe care se întemeiază stabilirea cuantumului pensiei, în perfect acord cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție. Menționează că, referitor la critici asemănătoare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Deciziile nr. 736 din 24 octombrie 2006 și nr. 506 din 9 aprilie 2009, reținând că modul de stabilire a punctajului mediu anual, a valorii punctului de pensie, a condițiilor de includere a unor perioade în stagiul de cotizare, precum și a altor condiții și criterii de calcul al pensiilor țin de competența și opțiunea exclusivă a legiuitorului.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, potrivit căroră: „(1) *La determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetul de muncă, astfel: [...]*

b) salariile nete, de la data de 1 iulie 1977 până la data de 1 ianuarie 1991.”

12. Autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții de lege contravin prevederilor art. 15 alin. (2) și

ale art. 47 alin. (2) din Constituție referitoare la neretroactivitatea legii civile, respectiv la dreptul la pensie.

13. Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 466 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 12 noiembrie 2014, paragraful 14, Curtea, analizând dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, a reținut, în esență, că, anterior anului 1991, formele de retribuire erau reglementate de Legea nr. 57/1974 a retribuirii după cantitatea și calitatea muncii, abrogată prin Legea salarizării nr. 14/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 9 februarie 1991. Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 57/1974, se puteau aplica, în funcție de specificul activității, „formele de retribuire în acord sau cu bucata, în regie sau după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale”. Potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 57/1974, „acordul global” — ca variantă a formei de retribuire în acord sau cu bucata — se putea aplica atunci când o formație de lucru, un colectiv sau întregul colectiv al subunității încheia cu unitatea un contract cuprinzând angajamente reciproce, în vederea realizării tuturor sarcinilor ce îi revin pentru executarea unor obiecte ori lucrări sau pentru obținerea unei anumite producții. Pentru persoanele care au lucrat — înainte de 1991 — în sistemul de salarizare în acord, în carnetul de muncă era menționată retribuiția tarifară de încadrare, potrivit art. 1 din Decretul nr. 92 din 16 aprilie 1976 privind carnetul de muncă. Începând cu intrarea în vigoare a Legii nr. 1/1977 privind impozitul pe fondul total de retribuire al unităților de stat, în locul impozitului pe retribuiție plătit de fiecare persoană s-a introdus impozitul pe fondul total de retribuire plătit de angajator.

14. Totodată, prin paragraful 19 al Deciziei nr. 466 din 23 septembrie 2014, Curtea a observat că textul de lege criticat precizează că, la determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetul de muncă, și nu reglementează modalitatea de stabilire a salariilor brute/nete pentru perioada 1977—2001, și anume categoriile concrete de venituri care se includ în salariul brut/salariul net.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Magdalena Farkas în Dosarul nr. 3.593/83/2017 al Tribunalului Satu-Mare — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Satu-Mare — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

15. Curtea, prin paragraful 16 al aceleiași decizii, a reținut că „verificarea împrejurărilor dacă, potrivit legislației anterioare, s-au încasat sau nu contribuții la asigurările sociale de stat pentru veniturile excluse de la stabilirea punctajului anual și dacă aceste venituri au făcut sau nu parte din baza de calcul al pensiilor constituie probleme de fapt și de aplicare a legii în cazuri concrete individuale, a căror soluționare intră în competența exclusivă a instanței judecătorești”.

16. De asemenea, făcând trimitere la jurisprudența sa anterioară, Curtea a arătat că „modul de stabilire a punctajului mediu anual, a valorii punctului de pensie, a condițiilor de includere a unor perioade în stagiul de cotizare, precum și a altor condiții și criterii de calcul al pensiilor țin de competența și opțiunea exclusivă a legiuitorului, fiind norme cu caracter tehnic. Astfel, Parlamentul le poate stabili și modifica în raport cu posibilitățile financiare disponibile ori cu modificările ce se produc în resursele economico-financiare ale societății”.

17. Adițional celor reținute prin Decizia nr. 466 din 23 septembrie 2014, Curtea reține că la stabilirea condițiilor de pensionare se ține cont de reglementările în vigoare la data depunerii cererii de pensionare, potrivit principiului *tempus regit actum*, și că, atât timp cât acestea se referă la dreptul la pensie ce se acordă pentru viitor, nu au semnificația încălcării principiului constituțional al neretroactivității legii civile, chiar dacă privesc în mod inevitabil trecutul, pentru că stagiul de cotizare sau vechimea în muncă au fost realizate în trecut. În acest sens, Curtea, prin Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, a reținut că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, cetățenii au dreptul la pensie și la alte forme de asigurări sociale și măsuri de protecție socială, în condițiile stabilite de lege. Astfel, legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul valoric al lor, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare. Această prerogativă a legiuitorului nu poate fi considerată ca o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii civile, atât timp cât dispozițiile de lege se aplică de la data intrării lor în vigoare pentru viitor.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 839

din 12 decembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și art. 109
din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atilla	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Constantin Grădinaru în Dosarul nr. 43/39/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.160D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar note scrise prin care aduce o serie de precizări în sensul admiterii criticilor de neconstituționalitate. De asemenea, autorul excepției solicită conexarea Dosarului nr. 1.160D/2018 cu dosarele nr. 1.266D/2018 și nr. 1.606D/2018, care au ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 din Legea nr. 223/2015.

4. Cu privire la cererea de conexare, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care nu se opune cererii de conexare.

5. Curtea, deliberând, reține că, potrivit art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Conexarea dosarelor aflate pe rolul Curții Constituționale se dispune atunci când obiectul excepției este identic*”, și, în consecință, având în vedere diferența de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate în dosarele a căror conexare a fost solicitată, respinge cererea de conexare formulată.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 18 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 43/39/2018, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de

Constantin Grădinaru într-o cauză având ca obiect anularea unei decizii de recalculare a pensiei.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, în măsura în care se interpretează că acestea se aplică în sensul stabilirii în mod diferit a drepturilor de pensie pentru polițiștii care au fost pensionați în momente diferite, deși au avut același grad și aceleași funcție și vechime. Se consideră că preocuparea statului de a recalcula sau actualiza din când în când pensiile aflate în plată este determinată de grija ca pensiile vechi să țină pasul cu pensiile noi. Prin raportare la acest raționament, orice lege prin care se adoptă norme privind recalcularea/actualizarea pensiilor, a căror aplicare determină o scădere drastică a pensiilor aflate în plată, în timp ce pensiile altei categorii de pensionari, aflați în aceeași situație juridică, cresc spectaculos, este neconstituțională. Autorul susține că, potrivit art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, se produce o discriminare între pensionarii care au ieșit la pensie după data de 1 ianuarie 2001 și 1 ianuarie 2004, care sunt privilegiați, și cei care s-au pensionat înainte de anul 2001, aceștia din urmă fiind dezavantajați. Astfel, prevederile legale criticate instituie un mod de calcul al bazei de recalculare a pensiilor fără a ține seama de veniturile salariale reale realizate, luându-se în calcul numai o parte din veniturile salariale prevăzute de legile actuale ale salarizării. Cu alte cuvinte, prin necuprinderea în baza de calcul pentru recalcularea pensiei a unor sporuri, precum cele pentru condiții grele de muncă, pericol deosebit, fidelitate, confidențialitate, riscul și suprasolicitarea neuropsihică, întocmirea unor studii și analize, antenă, se încalcă art. 16 din Constituție și art. 2 lit. b) din Legea nr. 223/2015.

9. De asemenea, autorul susține că art. 109 din Legea nr. 223/2015 are un conținut ambiguu, care lasă loc de interpretări privind sintagma „salarii realizate” din cuprinsul art. 28 din lege. Precizează că sporurile sunt diviziuni ale vechii retribuții, deci valoarea lor există în salariul celor retribuiți după vechiul sistem de salarizare, iar art. 10 din Legea nr. 223/2015 nu explică în concret ce înseamnă „*media tuturor veniturilor brute realizate în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate*”.

10. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

11. **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă** consideră că prevederile art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, modificate prin art. 40 pct. 4 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015. Prevederile legale ce formează obiectul excepției stabilesc reguli privind baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat și recalcularea pensiilor militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015.

16. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 237 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 30 iulie 2019, Decizia nr. 244 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 24 iulie 2019, Decizia nr. 784 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 7 mai 2019, Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 6 mai 2019, Decizia nr. 551 din 18 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 21 decembrie 2018, Decizia nr. 350 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 august 2018, Decizia nr. 349 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 august 2018) Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate.

18. Cu acel prilej, Curtea a reamintit că, în acord cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii, legiuitorul beneficiază de o libertate apreciabilă în reglementarea pensiilor. Astfel, printr-o jurisprudență constantă, de exemplu, în Decizia nr. 752 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 4 februarie 2016, paragraful 15, Curtea a reținut că valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. În acest sens sunt, de exemplu, și deciziile nr. 105 din 22 februarie 2005,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 30 martie 2005, nr. 356 din 23 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 3 noiembrie 2004, nr. 1.140 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, nr. 656 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 23 iunie 2009, nr. 506 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 1 iunie 2009, nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, nr. 851 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 5 aprilie 2018, sau nr. 651 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2015.

19. De asemenea, Curtea a reținut, în esență, că dispozițiile Legii nr. 223/2015 sunt aplicabile tuturor destinatarilor săi ale căror drepturi la pensie se deschid ulterior intrării sale în vigoare, adică ulterior datei de 1 ianuarie 2016. În ceea ce îi privește pe cei ale căror drepturi la pensie s-au deschis înainte de data de 1 ianuarie 2016, dispozițiile art. 109 din Legea nr. 223/2015 dispun că „*Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi...*”, iar dispozițiile art. 110 din Legea nr. 223/2015 dispun că „*Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special stabilite în baza Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi (...)*”.

20. Curtea Constituțională, în Decizia nr. 290 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 16 august 2004, a clarificat rațiunea avută în vedere de legiuitor prin dispunerea unor astfel de măsuri de recalculare a pensiilor anterioare datei intrării în vigoare a noii legi. Astfel, Curtea a statuat că o nouă legislație referitoare la pensii nu se aplică în mod automat persoanelor pensionate pe baza legislației anterioare în vigoare. O asemenea aplicare ar însemna o extindere a incidenței actului normativ asupra unor situații din trecut, care ar avea efect retroactiv și ar contraveni dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Curtea a stabilit că Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat prevedea, pentru motive de echitate, ca măsuri de protecție socială recalcularea și recorelarea pensiilor anterior stabilite, procedură prin aplicarea căreia se urmărește înlăturarea, în timp, a discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări [a se vedea dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 164/2001, care aveau un conținut similar cu dispozițiile art. 109 și art. 110 din Legea nr. 223/2015]. Existența unor asemenea discrepanțe nu îndreptățește însă calificarea reglementării ca fiind discriminatorie și, prin aceasta, neconstituțională, esențială fiind voința legiuitorului de a le

elimina, chiar dacă un atare deziderat se realizează printr-un proces cu derulare în timp, și nu dintr-o dată, ceea ce, pentru rațiuni evidente, nu este practic posibil.

21. Cu privire la susținerea potrivit căreia prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție sunt încălcate, întrucât se creează o diferență de regim juridic între pensia militarilor deja ieșiți la pensie și pensia militarilor care urmează să iasă la pensie, Curtea Constituțională a stabilit, în mod constant, chiar cu referire la dispoziții ale unei legi cu caracter special prin care au fost reglementate pensiile militare de stat, respectiv Legea nr. 164/2001, că data pensionării, care poate fi anterioară sau ulterioară intrării în vigoare a noii reglementări în materie, generează situații juridice diferite, care impun și justifică un tratament juridic diferențiat, cele două categorii de pensionari care se stabilesc în funcție de această dată fiind supuse, în consecință, unor regimuri juridice diferite (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 784 din 29 noiembrie 2018, precitată).

22. Așa fiind, ținând cont de faptul că recalcularea pensiilor este o măsură care urmărește înlăturarea, în timp, a discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări, Curtea a constatat netemeinicia criticilor formulate.

23. Referitor la susținerile privind scăderea cuantumului pensiilor ca urmare a recalculării, Curtea a observat că acestea sunt neîntemeiate, de vreme ce dispozițiile art. 111 din Legea nr. 223/2015 stabilesc că: „*în situația în care se constată diferențe între cuantumul pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și cuantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată cuantumul avantajos beneficiarului.*” Aceste dispoziții legale îi protejează pe pensionarii titulari ai pensiilor recalculate în temeiul Legii nr. 223/2015 de eventualele consecințe ale scăderii cuantumului pensiei aflate în plată la data intrării acesteia în vigoare, respectiv data de 1 ianuarie 2016 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 784 din 29 noiembrie 2018, precitată).

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor enunțate anterior își

păstrează, în mod corespunzător, valabilitatea în prezenta cauză.

25. Referitor la critica sintagmelor „media soldelor/salariilor lunare brute realizate” din cuprinsul prevederilor art. 28 din Legea nr. 223/2015, Curtea observă că aceste dispoziții legale instituie mai multe reguli referitoare la baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat. În primul rând, baza de calcul este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special. În al doilea rând, destinatarii Legii nr. 223/2015 pot alege perioada celor 6 luni consecutive. În al treilea rând, soldele și salariile brute vor fi actualizate la data deschiderii dreptului la pensie. În fine, dispozițiile art. 28 alin. (1) stabilesc și o listă a veniturilor care nu se includ în baza de calcul al pensiei militare de stat.

26. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile legale criticate sunt redactate cu suficientă precizie, pentru a permite destinatarilor — unități angajatoare și case de pensii sectoriale — să își conformeze conduita. De asemenea Curtea reține că absența unei definiții nu reprezintă, în mod necesar, un impediment pentru destinatarii legii în a-și adapta conduita la prescripțiile acesteia. Într-adevăr, așa cum a subliniat Curtea Constituțională, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor.

27. Ca atare, soluționarea pretensei neclarități a sintagmei indicate de către autorul excepției vizează, în realitate, aspecte de interpretare și aplicare a legii referitoare la încadrarea anumitor sporuri salariale în noțiunea de „solde/salarii lunare brute realizate”, ceea ce excedează controlului de constituționalitate.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Grădinaru în Dosarul nr. 43/39/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și constată că prevederile art. 28 și art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 844

din 12 decembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atilla	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României, excepție ridicată de Dănuț Cristian Matei în Dosarul nr. 6.169/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.279D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Ministerul Afacerilor Externe, domnul Radu Avram, consilier juridic, cu delegație depusă la dosar. Pentru autorul excepției, decedat, domnul Georgescu Radu Mihail, avocat în cadrul Baroului București, depune la dosarul cauzei un extras al certificatului de moștenitor emis pe numele soției defunctului, doamna Gabriela Constanța Matei, și o împuternicire avocațială din partea acesteia, arătând că se impune introducerea în cauză a moștenitoare.

3. Cu privire la acest incident procedural, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Afacerilor Externe, care susține că nu are cunoștință de certificatul de moștenitor. Reprezentantul Ministerului Public susține că decesul autorului excepției nu împiedică asupra soluționării excepției de neconstituționalitate, care este de ordine publică.

4. Curtea reține că judecarea excepției de neconstituționalitate nu este condiționată de intervenția în procesul din fața instanței de fond sau a celei constituționale a moștenitorilor autorului excepției, dat fiind faptul că excepția de neconstituționalitate este de ordine publică. Totodată, problemele legate de drepturile succesoriale urmează să fie tranșate în litigiul din fața instanței judecătorești. În consecință, consideră cauza în stare de judecată.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul excepției de neconstituționalitate. Susține, în esență, că prevederile art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003, prin referirile la contractul individual de muncă, încalcă prevederile art. 16 din Constituție și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece sunt imprecise și neclare și generează confuzii cu privire la raporturile de serviciu ale membrilor Corpului diplomatic și consular. Arată că, în accepțiunea Legii

nr. 269/2003 și potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 840 din 14 decembrie 2017, membrii Corpului diplomatic și consular sunt funcționari publici, pentru care nu se solicită existența unui contract individual de muncă.

6. Reprezentantul Ministerului Afacerilor Externe solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care susține, în esență, că membrii Corpului diplomatic și consular al României nu sunt funcționari publici, ci salariați în baza unui contract individual de muncă. Astfel, arată că activitatea membrilor Corpului diplomatic și consular are o serie de particularități, rezultate din chiar specificul muncii care presupune ocuparea de funcții în străinătate. Or, în cazul funcționarilor publici desemnați pentru efectuarea unei misiuni permanente în străinătate, raportul de serviciu este suspendat de drept, în temeiul art. 94 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în forma în vigoare la data sesizării Curții Constituționale. A aplica aceste dispoziții din Legea nr. 188/1999 și în cazul membrilor Corpului diplomatic și consular care ocupă funcții în străinătate ar însemna că în cazul acestora nu mai există niciun raport juridic obligațional cu Ministerul Afacerilor Externe și, prin urmare, nu ar exista o bază juridică a îndeplinirii sarcinilor de serviciu, a acordării drepturilor angajaților și, corelativ, a asumării răspunderii disciplinare și patrimoniale a angajatului pentru acte/fapte survenite în timpul misiunii. Arată că, în privința membrilor Corpului diplomatic și consular, legiuitorul a stabilit un regim juridic distinct de cel aplicabil funcționarilor publici, iar forma juridică ce guvernează raporturile de muncă ale acestora este contractul individual de muncă. Depune note scrise.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, sens în care arată că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea legii, ceea ce excedează controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 20 august 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.169/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dănuț Cristian Matei într-o cauză având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece creează confuzii cu privire la statutul juridic al membrilor corpului diplomatic și consular (CDCR), în sensul includerii acestora în categoria personalului contractual, și nu în cea a funcționarilor publici.

10. Autorul susține că reglementarea cuprinsă în art. 51 alin. (1) lit. f) și în art. 67 din Legea nr. 269/2003 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece nu întrunește exigențele constituționale cu privire la claritatea, precizia și previzibilitatea legii, personalul vizat fiind în imposibilitate de a avea reprezentarea precisă asupra legislației la care se poate raporta. Aceeași confuzie este indusă și instanțelor de judecată, care tind să se raporteze în judecarea litigiilor privind raporturile de serviciu ale membrilor CDCR la legislația muncii (Codul muncii), și nu la Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

11. Prevederile cuprinse în art. 51 alin. (1) lit. f) și în art. 67 din Legea nr. 269/2003 sunt în contradicție și cu art. 15 alin. (1) din Constituție, deoarece stabilesc, inadmisibil, un dublu statut juridic pentru membrii CDCR, de funcționari publici și de personal contractual, ceea ce implică drepturi și obligații contradictorii și incompatibile. De asemenea, prevederile cuprinse în art. 51 alin. (1) lit. f) și art. 67 din Legea nr. 269/2003 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, stabilind un tratament discriminatoriu nejustificat pentru membrii CDCR în raport cu persoanele care beneficiază de același statut, respectiv acela de funcționari publici cu statut special, care nu au obligația de a încheia contracte individuale de muncă. Aceste prevederi încalcă, în egală măsură, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât se operează o diferență de tratament juridic între persoane aflate în situații analoage sau similare.

12. Astfel, autorul excepției arată că Legea nr. 269/2003 este o lege specială în sensul prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și a fost adoptată în temeiul prevederilor Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, stabilind în art. 5 că: „(1) *Pot beneficia de statute speciale funcționarii publici care își desfășoară activitatea în cadrul următoarelor servicii publice: (...) d) serviciile diplomatice și consulare*”. Totodată, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 269/2003, membrii CDCR „*au un statut socioprofesional specific, conferit de atribuțiile și răspunderile ce le revin pentru îndeplinirea politicii externe a României conform prevederilor prezentei legi*”, iar admiterea în CDCR este condiționată, potrivit art. 17 lit. a) din Legea nr. 269/2003, de dreptul candidatului de a ocupa „*o funcție publică conform prevederilor Constituției și legilor în vigoare*”.

13. În același sens susține că, în Decizia nr. 840 din 14 decembrie 2017, Curtea Constituțională a reținut că diplomații sunt funcționari publici cu statut special, beneficiind de drepturi specifice. Prin urmare, membrii CDCR fac parte din categoria funcționarilor publici, au raporturi de serviciu cu Ministerul Afacerilor Externe, iar legea care li se aplică acestora este legea-cadru, respectiv Legea nr. 188/1999, care nu prevede pentru această categorie de salariați existența unui contract individual de muncă. Contrar acestei concluzii, prin contractele individuale de muncă, la care textele legale criticate fac referire, membrilor CDCR le sunt impuse alte condiții și obligații decât cele stabilite prin Constituție și prin legea cadru, respectiv Legea nr. 188/1999, străine de statutul lor de funcționari publici. În aceste împrejurări, membrii CDCR nu știu la care dintre cele două statute juridice să se raporteze, existând întotdeauna posibilitatea ca Ministerul Afacerilor Externe să invoce, în temeiul existenței contractului individual de muncă, statutul lor de personal contractual. În consecință, autorul excepției consideră că membrilor CDCR le este stabilită, prin art. 51 și art. 67 din Legea nr. 269/2003, o intolerabilă dualitate de statut, diferențiindu-i în mod nepermis și discriminatoriu de ceilalți funcționari publici și lăsând la latitudinea instanțelor de

judecată să aprecieze în ce categorie îi încadrează: de personal contractual sau de funcționari publici. Această dualitate de statut juridic creată artificial, în primul rând prin introducerea în art. 51 și art. 67 din Legea nr. 269/2003 a referirilor la contractul individual de muncă al membrilor CDCR, încalcă în mod flagrant dreptul la un tratament egal cu funcționari publici cu statut special (spre exemplu, polițiști) sau simpli funcționari publici și constituie o discriminare. Această diferență îi împiedică pe diplomați să profite de scutirile de taxe de timbru aplicabile funcționarilor publici, privându-i, totodată, de dreptul de a se adresa instanțelor de contencios administrativ pentru apărarea drepturilor lor în fața abuzurilor autorității.

14. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr. 588 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 20 octombrie 2017, Decizia Curții Constituționale nr. 840 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 7 februarie 2018.

15. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul neconstituționalității prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și art. 67 din Legea nr. 269/2003, pentru considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015 și „Decizia nr. 588/2018”, care sunt aplicabile *mutatis mutandis*.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent și ale reprezentantului Ministerului Afacerilor Externe, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 51 alin. (1) lit. f) și art. 67 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 23 iunie 2003, având următorul conținut:

— Art. 51 alin. (1) lit. f): „(1) *Calitatea de membru al Corpului diplomatic și consular al României încetează în următoarele cazuri: (...) f) desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă încheiat cu Ministerul Afacerilor Externe*”;

— Art. 67: „*Pe durata numirii membrilor Corpului diplomatic și consular al României în cabinetele demnitarilor din Ministerul Afacerilor Externe, li se suspendă contractele individuale de muncă și li se recunoaște vechimea în activitatea diplomatică, păstrându-și calitatea de membri ai Corpului diplomatic și consular al României.*”

20. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (1) privind universalitatea și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003, Curtea reține că aceste norme legale reglementează cu privire la încetarea calității de membru al CDCR în cazul desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă încheiat cu Ministerul Afacerilor Externe și cu privire la suspendarea contractelor individuale de muncă pe durata numirii membrilor CDCR în cabinetele demnitarilor din Ministerul Afacerilor Externe.

22. Analizând actele aflate la dosarul cauzei, Curtea observă că, în cauza dedusă judecării instanței *ad quo*, nu s-a ridicat problema încetării calității de membru al Corpului diplomatic și consular al României și nici a suspendării contractului individual de muncă pe durata numirii membrului CDCR în cabinetele demnitarilor din Ministerul Afacerilor Externe, ci se solicită obligarea Ministerului Afacerilor Externe la plata veniturilor pe care autorul excepției le-ar fi putut realiza prin exercitarea pe o perioadă de cinci ani a funcției de director în Centrala Ministerului Afacerilor Externe și a veniturilor pe care ar fi putut să le realizeze prin ocuparea postului de Director/Director General Adjunct pentru Americi din cadrul Serviciului European de Acțiune Externă. De asemenea se solicită obligarea Ministerului Afacerilor Externe să publice, retroactiv, cu începere din anul 2003, până în prezent, Anuarul Corpului diplomatic și consular al României; obligarea Ministerului Afacerilor Externe la plata unei despăgubiri morale în valoare de 1.000.000 lei, pentru afectarea ireversibilă a carierei diplomatice în perioada 2003—2021.

23. În raport cu acestea, Curtea constată că prevederile legale invocate nu au nicio incidență în privința soluționării cauzei. Or, cu privire la condiția de admisibilitate referitoare la „*legătura cu soluționarea cauzei*”, Curtea Constituțională a statuat că aceasta presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate,

condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le stabilesc dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 8 iulie 2014).

24. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003 nu îndeplinesc condiția de admisibilitate referitoare la „*legătura cu soluționarea cauzei*”, prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi legale urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

25. Distinct de acestea, Curtea observă că problema referitoare la statutul juridic al membrilor Corpului diplomatic și consular al României, care constituie esența criticii de neconstituționalitate formulată în prezenta cauză, a fost deja clarificată de Curtea Constituțională prin considerentele Deciziei nr. 840 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 7 februarie 2018. Astfel, la paragraful 22 din decizia precitată, Curtea a statuat că diplomații sunt funcționari publici cu statut special al căror raport de serviciu ia naștere ca urmare a promovării concursului de admitere în Corpul diplomatic și consular al României și a numirii în funcția diplomatică prin ordin al ministrului afacerilor externe. De asemenea Curtea a reținut că membrii Corpului diplomatic și consular al României sunt subiecți ai unor raporturi de serviciu care iau naștere, se execută și încetează în condiții speciale. De aceea, aspectele esențiale ce vizează cele trei elemente ale raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul acestei categorii profesionale de funcționari publici, statut reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție (a se vedea Decizia nr. 840 din 14 decembrie 2017, precitată, paragraful 23).

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) lit. f) și ale art. 67 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României, excepție ridicată de Dănuț Cristian Matei în Dosarul nr. 6.169/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 16/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Spitalului „N.N. Săveanu” Vidra

Văzând Referatul de aprobare nr. VSC 3.427 din 12.03.2020, întocmit de Direcția management și structuri sanitare, având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 386/2018*) privind aprobarea structurii organizatorice a Spitalului „N.N. Săveanu” Vidra,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) și art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 16/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Spitalului „N.N. Săveanu” Vidra, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 și 59 bis din 19 ianuarie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul V „Aparatul funcțional” articolul 37, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 37. — (1) Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin cu privire la activitatea economică, financiară și administrativă, spitalul are în structură următoarele compartimente funcționale: Compartimentul financiar-contabilitate, Compartimentul aprovizionare, transport, administrativ, Compartimentul achiziții publice — contractare, Compartimentul resurse umane, normare, organizare și salarizare, Compartimentul securitatea muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, protecție civilă și situații de urgență, Compartimentul de informatică, Compartimentul de evaluare și statistică medicală, Compartimentul juridic, Biroul de management al calității serviciilor medicale.”

2. La capitolul V „Aparatul funcțional”, după articolul 44 se introduce un nou articol, articolul 44¹, cu următorul cuprins:

„Art. 44¹. — Biroul de management al calității serviciilor medicale desfășoară în principal următoarele activități:

a. pregătește și analizează Planul anual al managementului calității;

b. coordonează activitățile de elaborare a documentelor sistemului de management al calității:

b1. procedurile operaționale;

c. coordonează și implementează programul de acreditare a tuturor serviciilor oferite în cadrul unității, pe baza procedurilor operaționale specifice fiecărei secții, fiecărui laborator etc. și a standardelor de calitate;

d. coordonează și implementează procesul de îmbunătățire continuă a calității serviciilor;

e. colaborează cu toate structurile unității în vederea îmbunătățirii continue a sistemului de management al calității;

f. implementează instrumente de asigurare a calității și de evaluare a serviciilor oferite;

g. asigură implementarea strategiilor și obiectivelor referitoare la managementul calității declarate de manager;

h. asigură implementarea și menținerea conformității sistemului de management al calității cu cerințele specifice;

i. coordonează activitățile de analiză a neconformităților constatate și propune managerului acțiunile de îmbunătățire sau corective ce se impun;

j. coordonează analizele cu privire la eficacitatea sistemului de management al calității;

k. asigură aplicarea strategiei sanitare și politica de calitate a unității în domeniul medical în scopul asigurării sănătății pacienților;

l. asistă și răspunde tuturor solicitărilor managerului pe domeniul de management al calității.”

3. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului” articolul 45, punctul 2 „Comisii”, litera a. se modifică și va avea următorul cuprins:

„a. Comisia medicamentului/antibioterapie;”.

4. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului” articolul 45 punctul 2 „Comisii”, după litera i se introduc trei noi litere, literele j.—l., cu următorul cuprins:

„j. Comisia de farmacovigilență;

k. Comitetul de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale;

l. Comisia de coordonare a procesului de evaluare în vederea obținerii reacreditării/ciclu II de acreditare.”

5. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului” articolul 48, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 48. — (1) Comisia medicamentului/antibioterapie — componența comisiei este stabilită prin act administrativ al managerului și este formată din medicii din cadrul spitalului și farmacist.”

6. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului” articolul 48 alineatul (2), după litera l. se introduc trei noi litere, literele m.—o., cu următorul cuprins:

„m. stabilește politica de antibioterapie a spitalului;

n. măsoară și urmărește consumul de antibiotice;

o. stabilește protocoalele de profilaxie și terapie antibiotică.”

7. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului”, după articolul 48 se introduce un nou articol, articolul 48¹, cu următorul cuprins:

„Art. 48¹. — (1) Comisia de farmacovigilență — componența comisiei este stabilită prin act administrativ al managerului și este formată din medicii din cadrul spitalului și farmacist.

(2) Principalele atribuții ale Comisiei de farmacovigilență sunt următoarele:

a. analizează consumul de medicamente, stabilește necesarul pentru luna următoare și propune măsuri care să asigure tratamentul corespunzător al pacienților, cu încadrarea în cheltuielile bugetare aprobate cu această destinație;

*) Ordinul ministrului sănătății nr. 386/2018 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

b. verifică corespondența baremului aparatului de urgență cu cel aprobat de conducerea unității și conform legislației în vigoare;

c. analizează toate cazurile de reacții adverse, va urmări întocmirea fișelor de reacții adverse și va propune metode mai bune de diagnostic al reacțiilor adverse;

d. pentru medicamentele nou-apărute pe piață procedează la implementarea acestora în terapie;

e. identifică factorii de risc la prescrierea anumitor medicamente;

f. evaluează avantajele administrării unor medicamente pentru pacienții internați;

g. evitarea întrebuițării eronate și a abuzului de produse medicamentoase;

h. verifică prin sondaj modul de stabilire a medicației pentru pacienții internați și evidențierea acesteia;

i. verifică investigațiile stabilite la internare din punctul de vedere al oportunității;

j. dispune elaborarea și aprobă protocoalele terapeutice;

k. întocmește rapoarte scrise către Comitetul director cu privire la activitatea desfășurată și formulează propuneri pentru eficientizare.”

8. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului”, după articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52¹, cu următorul cuprins:

„Art. 52¹. — Comitetul de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale este compus din: șeful compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, medicul responsabil de politica de utilizare a antibioticelor, directorul medical, farmacistul, medicul de laborator de analize medicale, toți medicii șefi de compartimente. Comitetul este condus de șeful compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale și are obligația de a se întâlni trimestrial sau la nevoie pentru analiza situației și elaborarea de propuneri către Comitetul director.”

9. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului” articolul 56, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(7) Standardele sunt grupate în cinci componente ale controlului intern managerial:

1. mediul de control — grupează problemele legate de organizare, managementul resurselor umane, etică, deontologie și integritate;

2. performanțe și managementul riscului — vizează problematica managementului legată de fixarea obiectivelor, planificare (planificarea multianuală), programare (planul de management), performanțe (monitorizarea performanțelor) și gestionarea riscurilor;

3. informare și comunicare — în această secțiune sunt grupate problemele ce țin de crearea unui sistem informațional adecvat și a unui sistem de rapoarte privind execuția planului de management, a bugetului, a utilizării resurselor, precum și a gestionării documentelor;

4. activități de control — standardele grupate în această componentă se focalizează asupra elaborării procedurilor, continuității derulării proceselor și activităților, separării atribuțiilor, supravegherii;

5. evaluare și audit — problematica vizată de această grupă de standarde privește dezvoltarea capacității de evaluare a controlului intern managerial, în scopul asigurării continuității procesului de perfecționare a acestuia.”

10. La capitolul VI „Consilii și comisii ale spitalului”, după articolul 56 se introduce un nou articol, articolul 56¹, cu următorul cuprins:

„Art. 56¹. — Comisia de coordonare a procesului de evaluare în vederea obținerii reacreditării/ciclul II de acreditare a Spitalului «N.N. Săveanu» Vidra are următoarele atribuții:

a. analizează neconformitățile și situațiile necorespunzătoare sesizate;

b. soluționează neconformitățile și situațiile necorespunzătoare sesizate;

c. trasează un plan de măsuri pentru neconformitățile și situațiile necorespunzătoare sesizate;

d. coordonează elaborarea documentației aferente procesului de acreditare împreună cu SMC;

e. elaborează documentele conform procedurilor și metodologiei de acreditare;

f. efectuează audituri interne în toate zonele organizației pentru evaluarea eficacității și stadiului implementării standardelor, respectiv ședințe ale comisiei, pentru evaluarea neconformităților specifice fiecărei structuri;

g. verifică eficacitatea acțiunilor corective dispuse;

h. raportează periodic sau la cererea conducerii aspectele referitoare la standarde;

i. participă la analiza managementului;

j. asigură interfața în fața organismelor de acreditare, precum și prezentarea sistemului adoptat în fața terțelor persoane, cu acordul conducerii;

k. stabilește obiectivele specifice proceselor pentru a atinge standardele de referință de care răspunde;

l. monitorizează și măsoară indicatorii specifici proceselor;

m. raportează stadiul realizării obiectivelor specifice proceselor (inclusiv prelucrarea statistică a datelor cu privire la performanța proceselor) către conducerea instituției;

n. coordonează activitățile de identificare și analiza riscurilor asociate actului medical;

o. revizuieste activitatea Consiliului medical și a compartimentelor medicale conform legislației în vigoare și cerințelor de acreditare;

p. revizuieste protocoalele existente;

q. elaborează protocoale/algoritmi de stabilire diagnostic pe afecțiunile mai frecvente;

r. elaborează protocoale de prescriere medicamente/investigații costisitoare;

s. elaborează proceduri de îngrijire specifice;

t. elaborează protocoale/înțelegeri scrise între compartimente privind asistența medicală, consulturi interdisciplinare;

u. elaborează documentele necesare monitorizării spitalelor acreditate.”

Art. II. — Structurile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății și Spitalul „N.N. Săveanu” Vidra vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Horațiu Moldovan,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 23 din 4.12.2019 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019, prevăzute în anexele nr. 1—7, care fac parte integrantă din prezentul ordin, începând cu anul școlar 2020—2021.

Art. 2. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1 sunt monitorizate și controlate periodic de către Ministerul Educației și Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), în colaborare cu inspectoratele școlare județene/al municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1 au obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2024—2025.

Art. 4. — Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală educație timpurie, învățământ primar și gimnazial din Ministerul Educației și Cercetării, unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019

Județul Argeș

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic Auto	32/13.11.2019		Municipiul Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea nr. 41, tel.: 0248/721 720, gsacag@yahoo.com	Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Transporturi		Tehnician transporturi interne și internaționale	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare*) — 50 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 25 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 25 de formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019

Județul Bihor

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Teoretic „Gabriel Țepelea”	32/13.11.2019		Comuna Borod, Str. Principală nr. 181, tel./fax: 0259/315148, scoalaborod@yahoo.com	Liceal/Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Real (filieră teoretică)		Științe ale naturii	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare*) — 42 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 29 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 13 formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

**Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale
ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019**

Județul Cluj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Teologic Reformat	27/16.11.2018		Municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 16, str. Câmpeni nr. 1, tel.: 0264/430653, info@kollegium.ro, kolretkol@yahoo.com	Profesional/Nivel 2 (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Turism și alimentație Estetica și igiena corpului omenesc Electronică și automatizări Construcții, instalații și lucrări publice Electric Fabricarea produselor din lemn		Bucătar Frizer — coafor — manichiurist — pedichiurist Electronist aparate și echipamente Instalator instalații tehnico-sanitare și gaze Electrician aparate și echipamente electrice și energetice Tâmplar universal	Maghiară	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare*) — 56 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 32 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 24 de formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

ANEXA Nr. 4

**Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale
ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019**

Județul Dolj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic Căi Ferate	32/13.11.2019		Municipiul Craiova, str. Constantin Brâncuși nr. 15, tel.: 0721/272989	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare*) — 48 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 24 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 24 de formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019

Județul Dâmbovița

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic „Nicolae Ciorănescu”	32/13.11.2019		Municipiul Târgoviște, str. Lt. Stancu Ion nr. 35, tel.: 0245/210241, liceulnicolaecioreanescu@yahoo.com	Profesional/Nivel 2 (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Mecanică		Operator la mașini cu comandă numerică Rectificator	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare*) — 44 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 22 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 22 de formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019

Județul Ialomița

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic „Alexandru Ioan Cuza”	33/20.11.2019		Municipiul Slobozia, Str. Lacului nr. 10, tel.: 0243/232 823, gs_cuza_slobozia@yahoo.com	Liceal/Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Real (filiera teoretică)		Științe ale naturii	Română	Cu frecvență
				Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în turism			
						Comerț	Tehnician în achiziții și contractări			
Capacitate maximă de școlarizare*) — 74 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 37 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 37 de formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

**Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale
ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 19 noiembrie 2018—22 noiembrie 2019**

Județul Vrancea

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic „G. G. Longinescu”	33/20.11.2019		Municipiul Focșani, str. Mărășești nr. 50, tel./fax: 0237/223074	Liceal/ Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Servicii	Estetica și igiena corpului omenesc	Coafor stilist	Română	Cu frecvență
					Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Umanistă (filiera teoretică)	Filologie	Română	Cu frecvență	
Capacitate maximă de școlarizare*) — 30 de formațiuni de studiu/două schimburi (maximum 19 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 11 formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

