



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 248

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 martie 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 577 din 1 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2–3
Decizia nr. 726 din 5 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) și ale art. 104 alin. (2) din Codul penal .....	4–6
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
177. — Decizie privind revocarea domnului Mihail-Dan Dojana din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Fondului pentru Mediu .....	7
178. — Decizie pentru eliberarea, la cerere, a doamnei Mădălina Carmen Hristu din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului .....	7
179. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Dantes Nicolae Bratu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
497. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 414/2020 privind instituirea măsurii de carantină pentru persoanele aflate în situația de urgență de sănătate publică internațională determinată de infecția cu COVID-19 și stabilirea unor măsuri în vederea prevenirii și limitării efectelor epidemiei.....	8–10
791. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri privind acordarea certificatelor de situații de urgență operatorilor economici a căror activitate este afectată în contextul pandemiei SARS-CoV-2.....	10–14
1.802. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.671/2020 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2020 ....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 577**

din 1 octombrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 lit. i)  
din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 257 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Europa Capital — S.A. din București în Dosarul nr. 44.882/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.286D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită judecarea în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere normelor constituționale pretins invocate. În materie fiscală, regula este plata obligațiilor fiscale, iar excepțiile sunt strict prevăzute de Codul fiscal. Având în vedere că situațiile acelor categorii de proprietari de terenuri sunt diferite nu se pune problema încălcării art. 16 din Constituție.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 19 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 44.882/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** excepție ridicată de Societatea Europa Capital — S.A. din București, într-un dosar având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei sentințe civile prin care s-a respins cererea de anulare a unui act administrativ, respectiv o decizie de impunere.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât creează o situație de discriminare între persoane aflate în aceleași circumstanțe, respectiv între

proprietarii terenurilor degradate ca urmare a fenomenelor naturale și proprietarii terenurilor degradate în urma acțiunilor umane. Deși ambele categorii de persoane se află în situația de a nu putea folosi terenurile pe care le dețin în proprietate din motive ce nu țin de voința lor, în interpretarea pe care instanțele au dat-o dispozițiilor art. 257 lit. i) din Codul fiscal, doar proprietarii terenurilor degradate în urma unor fenomene naturale beneficiază de scutire de la plata impozitului. Or, nu există niciun temei just care să justifice un regim juridic diferit pentru cele două categorii de persoane de vreme ce niciuna dintre aceste categorii nu poate opta în mod obiectiv pentru a da o întrebuintare terenurilor pe care le deține.

7. Nu este corect ca statul să impună o restrângere a dreptului de proprietate, prin obligarea la plata impozitului pe teren, pentru terenuri care în prezent nu pot fi folosite în niciun scop din culpa statului, care le-a degradat în mod iresponsabil. Situația este cu atât mai inechitabilă cu cât statul nu percepe impozitul de la persoanele care nu-și pot folosi terenurile care au fost degradate în urma unor fenomene naturale.

8. Astfel, în măsura în care art. 257 lit. i) din Codul fiscal s-ar aplica în sensul stabilit de instanța de fond, proprietarul unui teren care deja suferă un prejudiciu ca urmare a imposibilității de a-și folosi bunul este obligat să suporte un prejudiciu și mai mare, întrucât statul îi percepe impozit pentru bunul respectiv. Limitarea dreptului de proprietate prin perceperea unui impozit pentru bunul ce face obiectul dreptului de proprietate reprezintă o restrângere a dreptului de proprietate în sensul art. 53 din Constituție și ar trebui să aibă un caracter excepțional și proporțional.

9. Prin impunerea unui impozit pentru terenuri care aduc proprietarilor lor doar prejudicii, întrucât necesită investiții semnificative pentru a recăpăta utilitatea economică, statul nu asigură o așezare justă a sarcinii fiscale. O justă așezare ar presupune ca statul să perceapă impozite și taxe de la persoanele ale căror bunuri aduc beneficii și care pot suporta astfel taxele și impozitele percepute de stat, iar nu de la persoanele care deja sunt în situația de a nu putea utiliza bunurile pe care le dețin.

10. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Astfel, se arată că textul legal criticat nu contravine principiului egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție. Curtea Constituțională a statuat în mod constant, în jurisprudența sa, că egalitatea nu înseamnă uniformitate, astfel că este posibilă instituirea unui tratament juridic diferit pentru situații deosebite, când aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. Principiul egalității nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. Or, în cauza de față, proprietarii terenurilor degradate ca urmare a fenomenelor naturale nu se află într-o situație identică sau similară cu

proprietarii terenurilor degradate în urma acțiunilor umane, motiv pentru care regimul juridic diferit este justificat rezonabil.

12. De asemenea, art. 257 lit. i) din Codul fiscal nu este de natură să încalce dispozițiile constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată și nici pe cele ale art. 56 alin. (2) din Constituție privind justa așezare a sarcinilor fiscale, stabilirea prin lege a obligației de plată a anumitor impozite sau taxe, precum și a eventualelor scutiri de la plata acestora ținând de opțiunea exclusivă a legiuitorului, în funcție de politica fiscală promovată și de interesele generale ale societății la un moment dat.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 257 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, care au următorul conținut: „*Impozitul pe teren nu se datorează pentru: [...] i) terenurile care prin natura lor și nu prin destinația dată sunt improprie pentru agricultură sau silvicultură, orice terenuri ocupate de iazuri, bălți, lacuri de acumulare sau căi navigabile, cele folosite pentru activitățile de apărare împotriva inundațiilor, gospodărirea apelor, hidrometeorologie, cele care contribuie la exploatarea resurselor de apă, cele folosite ca zone de protecție definite în lege, precum și terenurile utilizate pentru exploatarea din subsol, încadrate astfel printr-o hotărâre a consiliului local, în măsura în care nu afectează folosirea suprafeței solului.*”

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 257 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Europa Capital — S.A. din București în Dosarul nr. 44.882/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

17. Curtea observă că dispozițiile Legii nr. 571/2003 au fost abrogate prin Legea nr. 227/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, dar având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate potrivit regulii *tempus regit actum*, întrucât ele continuă să producă efecte juridice în cauza de față.

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul art. 257 din Legea nr. 571/2003 se referă la scutirea de la plata impozitului pe teren, lit. i) a acestui articol vizând, printre altele, terenurile care prin natura lor și nu prin destinația dată sunt improprie pentru agricultură sau silvicultură.

20. Din datele aflate la dosar, rezultă că, în speță, este vorba de un teren care a fost revendicat de la stat și care, în cele din urmă a fost restituit, dar într-o formă degradată care îl făcea impropriu pentru agricultură sau silvicultură, conform susținerilor autoarei excepției de neconstituționalitate. Revine însă instanțelor judecătorești să stabilească dacă în urma acțiunilor fostului proprietar [statul] terenul a devenit impropriu folosirii pentru agricultură sau silvicultură prin natura sa.

21. Așadar, Curtea constată că, în realitate, criticile autoarei excepției de neconstituționalitate vizează chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii, ce sunt de competența instanțelor de judecată. Față de cele prezentate, având în vedere că, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Curtea a statuat că interpretarea și aplicarea normelor legale la speța dedusă judecării sunt atributul instanțelor de judecată și nu intră în competența sa de soluționare, instanța de contencios constituțional pronunțându-se, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”, iar nu cu privire la modul de aplicare a legii, excepția va fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 726

din 5 noiembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) și ale art. 104 alin. (2) din Codul penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) și ale art. 104 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de Marius Viorel Sărbănuțiu în Dosarul nr. 9.572/303/2017\* al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 513D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care apreciază că nu este vorba de o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor criticate. Susține că neconstituționalitatea dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Codul penal rezultă din aplicarea lor și în cazul existenței unor condamnări pronunțate în temeiul Codului penal din 1969. Apreciază că instituția pedepsei menține aceleași caracteristici indiferent de legislația care o reglementează. În cazul săvârșirii unei noi infracțiuni după intrarea în vigoare a noului Cod penal, sunt aplicabile dispozițiile criticate, ceea ce s-a întâmplat și în dosarul de fond al autorului excepției. În acest mod dispozițiile criticate retroactivează, aspect interzis atât de Constituție, cât și de Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014. Or, în situația în care dispozițiile criticate retroactivează, sunt încălcate dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. Aplicarea retroactivă a dispozițiilor criticate determină și o combinare a prevederilor vechii reglementări cu cele ale noului Cod penal.

4. În ceea ce privește dispozițiile art. 104 alin. (2) din Codul penal, susține că trebuie comparată situația unei persoane condamnate, potrivit vechii reglementări, la o pedeapsă cu închisoarea cu executare cu situația persoanei condamnate, potrivit aceleiași legislații, dar la o pedeapsă cu închisoarea cu suspendarea executării. Deși ambele persoane se află în situații similare, fiind condamnate, dispozițiile criticate creează o discriminare din perspectiva aplicării unor legislații diferite în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni după intrarea în vigoare a noului Cod penal. Se încalcă în acest mod principiul neretroactivității legii. În continuare, invocă jurisprudența Curții

Constituționale în materia neretroactivității legii și a principiului egalității în fața legii. Menționează Decizia nr. 141 din 8 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 15 august 2001, și Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012.

5. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției, ca neîntemeiată. Apreciază că instituția liberării condiționate reprezintă o vocație pentru persoana condamnată, iar nu un drept, astfel că legiuitorul are libertatea să prevadă condițiile acordării acesteia, dar și condițiile revocării acestei instituții. Apreciază că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, neafându-ne în prezența aplicării retroactive a legii penale. Situația premisă este generată de existența unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii cu executare, pedeapsă din care persoana condamnată este liberată condiționat, dar săvârșește o nouă infracțiune după intrarea în vigoare a noului Cod penal. Or, în această situație, când noua infracțiune este săvârșită sub imperiul noului Cod penal, iar starea de recidivă ia naștere la acest moment, nu mai suntem în ipoteza aplicării legii penale mai favorabile, deoarece recidivei i se aplică tratamentul juridic în vigoare la momentul la care aceasta se produce. Astfel, în condițiile săvârșirii unei infracțiuni sub imperiul noului Cod penal, persoana respectivă se expune consecințelor acestei reglementări, precum și tratamentului juridic reglementat de noul Cod penal. În ceea ce privește situația celor condamnați la pedeapsa închisorii cu suspendare, arată că această instituție nu a fost preluată în noua legislație, astfel că în ipoteza anulării sau revocării acestei măsuri, legiuitorul a prevăzut aplicarea prevederilor legale care reglementau această instituție. Neconstituționalitatea unei instituții de drept penal nu poate fi dedusă din compararea acesteia cu o altă instituție de drept penal, situațiile juridice reglementate fiind diferite. Așadar, solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale și respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Decizia penală nr. 1/R din 26 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.572/303/2017\*, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) și art. 104 alin. (2) din Codul penal**, excepție ridicată de Marius Viorel Sărbănuțiu, cu ocazia soluționării unei contestații la executare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că neconstituționalitatea apare în situația în care liberarea condiționată și, în consecință, restul de pedeapsă neexecutat sunt dispuse în baza vechiului Cod penal, iar infracțiunile ulterioare sunt săvârșite până la împlinirea restului de pedeapsă neexecutat, dar cel puțin una după intrarea în vigoare a noului Cod penal. Arată că în situația expusă aplicarea

prevederilor art. 43 alin. (2) din Codul penal se realizează retroactiv, deși acest articol nu reglementează o lege penală mai favorabilă. Rezultă că prin aplicarea acestor dispoziții se creează o situație mai puțin favorabilă, pentru fapte săvârșite sub imperiul Codului penal din 1969.

8. Susține că atât liberarea condiționată, cât și suspendarea executării pedepsei cu închisoarea reprezintă modalități de executare a pedepsei, persoanele care execută pedepsele în cele două modalități fiind, în fapt, în situații identice. Cu toate acestea, modalitatea de reglementare a situațiilor tranzitorii pentru cele două instituții este diferită, dând naștere unei discriminări între persoanele condamnate sub imperiul legii vechi, dar care execută pedeapsa în mod diferit (unele fiind liberate condiționat, iar altele suspendându-li-se executarea pedepsei cu închisoarea).

9. Arată că atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și în cea a Curții Constituționale s-a statuat că se interzice orice discriminare bazată pe diferențe de tratament juridic în situații egale, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, adică fără o justificare rezonabilă între mijloacele folosite și scopul urmărit. În acest context, apreciază că diferența de tratament impusă prin dispozițiile criticate nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă, fiind încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

10. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că problema ridicată de persoana condamnată vizează mai degrabă omisiunea legiuitorului de a reglementa o normă tranzitorie, și nu o problemă de neconstituționalitate a legii. Arată că textele de lege criticate pentru neconstituționalitate se referă la tratamentul penal al recidivei postcondamnatorii, în ipoteza în care în timpul liberării condiționate din executarea unei pedepse cu închisoarea aplicată sub vechiul cod se comite o infracțiune sub noul cod, astfel că nu se pune în discuție o eventuală aplicare a principiului legii penale mai favorabile. Într-o atare situație, conform principiului activității legii penale, dispozițiile legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii se aplică inclusiv în ceea ce privește tratamentul sancționator, în cauză, dispozițiile art. 43 alin. (2) și ale art. 104 alin. (2) din Codul penal. De asemenea, nu se poate reține critica dispozițiilor raportată la prevederile art. 16 din Constituție, câtă vreme prevederile criticate nu conțin privilegii și discriminări în raport cu criteriile egalității în drepturi prevăzute în art. 4 din Constituție. Cu privire la semnificația principiului consacrat de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Or, prevederile criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor care se află în ipoteza normei, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare. Argumentul adus de persoana condamnată privind tratamentul diferit între instituția revocării liberării condiționate și instituția revocării suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, care beneficiază, prin prisma dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009

privind Codul penal, de un regim juridic mai favorabil, este neîntemeiat, întrucât situațiile vizate de textele de lege invocate sunt total diferite. De asemenea, prevederile criticate nu încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, care prevăd că părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 43 alin. (2) și ale art. 104 alin. (2) din Codul penal, cu următorul conținut:

— Art. 43 alin. (2): *„Când înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată sunt săvârșite mai multe infracțiuni concurente, dintre care cel puțin una se află în stare de recidivă, pedepsele stabilite se contopesc potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni, iar pedeapsa rezultată se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.”*

— Art. 104 alin. (2): *„Dacă după acordarea liberării cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, care a fost descoperită în termenul de supraveghere și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă liberarea și dispune executarea restului de pedeapsă. Pedeapsa pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor de la recidivă sau pluralitate intermediară.”*

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), potrivit căruia legea dispune pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul excepției este nemulțumit de faptul că tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi și atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

17. Referitor la aspectele de neconstituționalitate invocate de autorul excepției, Curtea observă că are o bogată jurisprudență. Astfel, Curtea a constatat că este atributul exclusiv al legiuitorului stabilirea condițiilor în care poate fi acordată liberarea condiționată și a mijloacelor de stimulare a

condamnațiilor în vederea îndeplinirii scopurilor pedepsei, liberarea condiționată fiind deci doar o vocație pe care o au, prin voința acestuia, toți condamnații care, după ce au executat fracțiunile de pedeapsă stabilite de lege, după criteriile arătate, îndeplinesc, de asemenea, și condiția de a fi disciplinați și de a da dovezi temeinice de îndreptare, inclusiv atunci când nu prestează muncă. Tot astfel, este dreptul legiuitorului să dispună cu privire la consecințele săvârșirii unei noi infracțiuni pe durata supravegherii. Prin urmare, fiind o creație a legiuitorului, este firesc ca acesta să determine nu numai condițiile, dar și sfera de incidență a nerespectării lor, respectiv revocarea liberării și executarea restului de pedeapsă, pedeapsa pentru noua infracțiune stabilindu-se potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau pluralitate intermediară (Decizia nr. 699 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 15 februarie 2018).

18. Totodată, Curtea a reținut că, dacă cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost comisă după intrarea în vigoare a noului Cod penal, se va aplica legea penală mai favorabilă numai la individualizarea pedepsei pentru infracțiunile comise sub legea veche, iar tratamentul sancționator al concursului va fi, în mod obligatoriu, cel prevăzut de noul Cod penal, chiar dacă este mai sever, deoarece sub imperiul acestuia s-a desăvârșit configurația concursului. Curtea a reținut că prin această reglementare legiuitorul a urmărit să evite controversele doctrinare apărute în momentul intrării în vigoare a Codului penal din 1969, așa încât a consacrat explicit soluția majoritară conturată în practica acelei perioade, conform căreia tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă (Decizia nr. 697 din 8 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 21 februarie 2019, paragraful 15).

19. Curtea a statuat că inculpatul, prin săvârșirea unei infracțiuni și sub imperiul legii noi, a înțeles să o încalce și pe aceasta, expunându-se consecințelor care derivă din acest fapt, așa încât aplicarea dispozițiilor legii noi în privința concursului, în ipoteza săvârșirii unei infracțiuni sub legea nouă, era

previzibilă pentru inculpat. În aceste condiții, Curtea a constatat că este pe deplin justificată opțiunea legiuitorului de a reglementa tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni în mod diferit, după cum toate infracțiunile din structura pluralității au fost comise sub imperiul Codului penal din 1969, judecarea lor având loc sub legea nouă, situație tranzitorie în care aplicarea legii penale mai favorabile se va face potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014, ori cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se aplica pedeapsa rezultantă potrivit legii noi — ce reflectă interesele apărării sociale la acel moment — sub incidența căreia s-a definitivat concursul de infracțiuni (Decizia nr. 365 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014).

20. Drept urmare, stabilirea limitelor apărării sociale este atributul exclusiv al legiuitorului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. Așa fiind, principiul aplicării legii penale mai blânde pentru infractor nu trebuie privit în mod absolut, ci în raport cu interesul apărării sociale, care nu permite crearea unei situații juridice mult prea favorabile acestuia. În aceste condiții, este obligatorie aplicarea legii noi tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, așadar, doar atunci când cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost săvârșită după intrarea în vigoare a noii legi, nefiind obligatorie aplicarea legii noi atunci când toate faptele sunt comise sub legea veche, dar judecarea lor are loc sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se face aplicarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 (a se vedea Decizia nr. 822 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2016, Decizia nr. 699 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 15 februarie 2018).

21. Deoarece nu au apărut elemente noi, care să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate, cât și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Viorel Sărbănuț în Dosarul nr. 9.572/303/2017\* al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 43 alin. (2) și ale art. 104 alin. (2) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marișiu**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**  
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind revocarea domnului Mihail-Dan Dojana**  
**din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,**  
**al Administrației Fondului pentru Mediu**

Având în vedere propunerea ministrului mediului, apelor și pădurilor formulată prin Adresa nr. 8.002/CA din 11 martie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/5.730/A.T. din 11 martie 2020,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, și al art. 4 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihail-Dan Dojana se revocă din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Fondului pentru Mediu.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, domnul Ion Vasile, vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, exercită atribuțiile președintelui, cu rang de secretar de stat, până la numirea conducătorului instituției publice, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 25 martie 2020.  
Nr. 177.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**pentru eliberarea, la cerere, a doamnei Mădălina Carmen Hristu**  
**din funcția de consilier de stat**  
**în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului**

Având în vedere cererea doamnei Mădălina Carmen Hristu, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/6.496/A.T. din 23 martie 2020,

în temeiul art. 22 alin. (5), art. 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mădălina Carmen Hristu se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 25 martie 2020.  
Nr. 178.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare,  
de către domnul Dantes Nicolae Bratu a funcţiei publice  
vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de inspector  
guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale nr. 2.576/VVA din 20 martie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/6.431/A.T. din 20 martie 2020, precum şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 11.548 conexată cu nr. 11.525/2020,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (1) şi (5), art. 509 alin. (3) şi art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dantes Nicolae Bratu, inspector general de stat în cadrul Inspecţiei Muncii, exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

Bucureşti, 25 martie 2020.  
Nr. 179.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAŢIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL SĂNĂTĂŢII

## ORDIN

**pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătăţii nr. 414/2020  
privind instituirea măsurii de carantină pentru persoanele aflate în situaţia de urgenţă de sănătate  
publică internaţională determinată de infecţia cu COVID-19 şi stabilirea unor măsuri  
în vederea prevenirii şi limitării efectelor epidemiei**

Văzând Referatul de aprobare nr. VSC 4.116 din 25.03.2020 al Direcţiei generale de asistenţă medicală şi sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătăţii,

în temeiul art. 8 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 11/2020 privind stocurile de urgenţă medicală, precum şi unele măsuri aferente instituirii carantinei, aprobată cu completări prin Legea nr. 30/2020,

având în vedere prevederile art. 31 paragraful 2 lit. c) din Regulamentul sanitar internaţional (2005), pus în aplicare prin Hotărârea Guvernului nr. 758/2009,

ţinând cont de prevederile Decretului nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgenţă pe teritoriul României, luând în considerare prevederile art. 25 alin. (2), ale art. 27 alin. (5) şi ale art. 78 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Sănătăţii, cu modificările şi completările ulterioare,



ministrul sănătății emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății nr. 414/2020 privind instituirea măsurii de carantină pentru persoanele aflate în situația de urgență de sănătate publică internațională determinată de infecția cu COVID-19 și stabilirea unor măsuri în vederea prevenirii și limitării efectelor epidemiei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 12 martie 2020, Partea I, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Categoriile de persoane nominalizate la alin. (3) se vor izola la domiciliu timp de 14 zile, timp în care își monitorizează starea de sănătate. În situația în care prezintă simptome de boală vor anunța medicul de familie sau sistemul «112». Dacă la sfârșitul celor 14 zile de izolare la domiciliu nu prezintă simptome de boală, aceștia pot ieși din izolare fără a avea nevoie de documente justificative (aviz epidemiologic). Persoanele menționate la alin. (3) lit. b) pot ieși din izolarea la domiciliu dacă suspiciunea de infecție cu COVID-19 la persoana simptomatică, cu care a avut contact direct, este infirmată”.

**2. La articolul 5, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Direcțiile de sănătate publică județene și cea a municipiului București au obligația ca, la ieșirea din carantină, să elibereze persoanelor ce s-au aflat în această situație un aviz epidemiologic de ieșire din carantină, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Persoana izolată, care are nevoie de concediu conform alin. (1), completează o declarație pe propria răspundere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.”

**3. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) La persoanele aflate în carantină instituționalizată se efectuează un test pentru COVID-19 numai

dacă devin simptomatice. Până la primirea rezultatelor, acestea vor fi izolate corespunzător. În cazul în care rezultatul este pozitiv pentru COVID-19, acesta vor fi transportate și izolate în spital.

(2) Transportul probelor recoltate de la persoanele carantinate simptomatice se va face în aceleași condiții de siguranță ca și probele de gripă, iar testarea se va face la cel mai apropiat laborator care efectuează astfel de testări, la îndrumarea direcțiilor de sănătate publică județene și cea a municipiului București.

(3) Ieșirea din carantină instituționalizată se va face după o perioadă de 14 zile, dacă persoana nu a prezentat simptome de boală în decursul carantinării și este clinic sănătoasă.

(4) Direcția de sănătate publică județeană și cea a municipiului București comunică administratorului centrului de carantină încheierea perioadei de carantinare instituționalizată și se deplasează pentru eliberarea avizului epidemiologic la ieșirea din carantină a acestora. Avizul epidemiologic poate fi eliberat și transmis și electronic.

(5) Dezinfecția spațiilor de carantinare se efectuează de către responsabilul centrului sub îndrumarea direcției de sănătate publică, după ce persoana/persoanele va/vor părăsi spațiul.”

**4. Anexa se renumerează devenind anexa nr. 1.**

**5. După anexa nr. 1 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Direcțiile de sănătate publică județene și cea a municipiului București și direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Horațiu Moldovan,**  
secretar de stat

București, 25 martie 2020.  
Nr. 497.

*ANEXĂ*  
*(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 414/2020)*

## DECLARAȚIE

Subsemnatul, ....., legitimat cu CI/BI  
seria ..... nr. ...., CNP ....., domiciliat în .....,  
prin prezenta declar pe propria răspundere că:  
— am istoric de călătorie în țara ....., în perioada .....,  
regiunea/orașul ....., cu revenire în România în  
data de ....., prin punctul de frontieră (aeroport/terestru) .....  
sau  
— contact direct cu un caz pozitiv nCoV-2019 (numele contactului) .....  
Menționez că mi s-a recomandat izolarea/m-am autoizolat la adresa .....,  
începând cu data de ..... până la data de .....

Declar că am luat cunoștință de prevederile art. 326 din Codul penal „Falsul în declarații”, referitor la declarația necorespunzătoare a adevărului făcută unui organ sau instituții de stat în vederea producerii unei consecințe juridice pentru sine sau pentru altul, fapt care se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Numele, prenumele .....	Am atașat prezentei
Semnătura .....	Copie C.I./B.I. <input type="checkbox"/>
Data .....	Dovada călătoriei:
Nr. de telefon .....	Bilete de avion (după caz) <input type="checkbox"/>

Pentru minori până în 18 ani:  
Certificat de naștere

#### ATENȚIE!

Datele cu caracter personal colectate prin prezentul document vor fi prelucrate în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor): art. 6 alin. (1) lit. c), d) și e), respectiv art. 9 alin. (2) lit. g), h) și i), din motive de interes public în domeniul sănătății publice, în scopul asigurării protejării populației împotriva unei amenințări transfrontaliere grave la adresa sănătății. Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București a implementat și utilizează măsuri tehnice și organizatorice adecvate prin care sunt asigurate confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal prelucrate.

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

## ORDIN

### privind acordarea certificatelor de situații de urgență operatorilor economici a căror activitate este afectată în contextul pandemiei SARS-CoV-2

Având în vedere:

- declararea pandemiei SARS-CoV-2 de către Organizația Mondială a Sănătății;
- hotărârile Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență;
- recomandările Ministerului Muncii și Protecției Sociale emise în scopul prevenirii răspândirii infectării cu SARS-CoV-2;
- Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României;
- Ordonanța militară nr. 1/2020 privind unele măsuri de primă urgență care privesc aglomerările de persoane și circulația transfrontalieră a unor bunuri, cu completările ulterioare;
- Ordonanța militară nr. 2/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri,

**ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri acordă, la cerere, solicitanților, operatori economici, a căror activitate este afectată în contextul pandemiei SARS-CoV-2, certificate de situație de urgență (CSU).

(2) *Solicitant — operator economic*, în înțelesul prezentului ordin, este persoana îndrituită legal, în înțelesul atribuit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru

modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare ori alte acte normative ce reglementează măsuri acordate în contextul stării de urgență.

Art. 2. — Certificatele de situație de urgență sunt emise în două forme:

a) TIP 1 (ALBASTRU) — eliberat în forma prezentată în anexa nr. 1\*), pentru solicitanții care cer acordarea acestuia în baza declarației pe propria răspundere emisă în forma prezentată în anexa nr. 3, din care rezultă întreruperea totală sau parțială a activității, ca urmare a deciziilor emise de autoritățile publice competente, potrivit legii, în perioada stării de urgență decretate;

b) TIP 2 (GALBEN) — eliberat în forma prezentată în anexa nr. 2\*), pentru solicitanții care cer acordarea acestuia în baza declarației pe propria răspundere emisă în forma prezentată în anexa nr. 3, din care rezultă înregistrarea unei diminuări a încasărilor în luna martie 2020 cu un procent de minimum 25% față de media încasărilor din perioada ianuarie—februarie 2020.

Art. 3. — Certificatele emise la art. 2 se utilizează în relațiile cu instituțiile publice pentru obținerea de facilități/măsuri de sprijin ori în relațiile comerciale, în condițiile legii.

Art. 4. — Un solicitant poate cere eliberarea unui singur tip de certificat de urgență.

Art. 5. — Cererea pentru eliberarea CSU se depune de solicitant, exclusiv electronic, prin intermediul platformei <http://prevenire.gov.ro/>, iar eliberarea certificatelor se va face automat, electronic, după validarea de către sistem a solicitării.

Art. 6. — (1) În vederea obținerii certificatului de urgență TIP 1 (ALBASTRU)/TIP 2 (GALBEN), solicitantul încarcă în platformă următoarele informații și documente:

a) datele de identificare;

b) declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal, prin care acesta atestă că toate informațiile și documentele care stau la baza cererii pentru obținerea certificatului sunt conforme cu realitatea și respectă legislația în vigoare raportat la tipul de certificat solicitat, conform cerințelor instituite în cuprinsul art. 2, cu referire la închiderea totală sau parțială a activității sau la diminuarea încasărilor în cuantumul indicat. În situația în care reprezentantul legal nu deține semnătură electronică, acesta poate semna olograf, urmând ca toate documentele încărcate în platforma [http://prevenire.gov.ro](http://prevenire.gov.ro/) (inclusiv declarația pe propria

răspundere) să fie semnate electronic de către împuternicitul desemnat în acest sens.

(2) Solicitanții care nu sunt înregistrați la oficiul registrului comerțului furnizează informațiile și documentele indicate la alin. (1) și documente privind autorizarea activității.

Art. 7. — Modelul declarației pe propria răspundere se postează de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri pe platforma <http://prevenire.gov.ro>.

Art. 8. — Documentele prevăzute la art. 6 se încarcă obligatoriu în platforma <http://prevenire.gov.ro>, sub semnătura electronică a reprezentantului legal al operatorului economic sau a unui împuternicit al acestuia, deținător de semnătură electronică.

Art. 9. — Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri eliberează CSU doar pe perioada existenței stării de urgență în România.

Art. 10. — CSU sunt valabile fără semnătură și ștampilă, iar verificarea acestora se poate efectua pe platforma <http://prevenire.gov.ro/>, după serie și număr.

Art. 11. — (1) În cadrul acțiunilor de inspecție și control desfășurate de către organele abilitate, acestea verifică inclusiv documentele care au stat la baza emiterii declarației pe propria răspundere de către solicitanți.

(2) În ipoteza identificării vreunor suspiciuni rezonabile privind obținerea CSU cu nerespectarea dispozițiilor legale incidente ori prin neatestarea situației reale de drept și/sau de fapt a solicitantului, se sesizează organele abilitate în vederea stabilirii măsurilor, potrivit competențelor.

Art. 12. — În termen de 5 zile de la aprobarea și publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentului ordin, Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri va asigura adaptarea și funcționarea platformei electronice <http://prevenire.gov.ro/>, în scopul ducerii la îndeplinire a prezentului ordin.

Art. 13. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 14. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,  
**Virgil-Daniel Popescu**

București, 24 martie 2020.  
Nr. 791.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.



MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI  
MEDIULUI DE AFACERI

## CERTIFICAT PENTRU SITUAȚIE DE URGENȚĂ - TIP 1

pentru întreruperea activității total sau parțial, ca urmare a  
deciziilor emise de autoritățile publice competente, potrivit  
legii, pe perioada stării de urgență decretate

Se acordă prezentul certificat operatorului economic  
....., cu sediul social în  
.....,  
având Nr. Reg. Comerțului / Nr. Autorizație de funcționare  
....., CUI/CIF .....,  
în baza solicitării realizate de către dl/dna .....  
....., în calitate de reprezentant legal.



MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI  
MEDIULUI DE AFACERI

## CERTIFICAT PENTRU SITUAȚIE DE URGENȚĂ - TIP 2

pentru înregistrarea unei diminuări a încasărilor în luna martie  
2020 cu un procent de minimum 25% față de media încasărilor  
din perioada ianuarie - februarie 2020

*Se acordă prezentul certificat operatorului economic  
....., cu sediul social în  
.....,  
având Nr. Reg. Comerțului / Nr. Autorizație de funcționare  
....., CUI/CIF .....,  
în baza solicitării realizate de către dl/dna .....  
....., în calitate de reprezentant legal.*

Serie/Nr: XXX/CSU/XXX

Data eliberării: xx/xx/xxxx

## DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul/Subsemnata, ....., cetățean ....., născut/născută la data de ....., în ....., cu domiciliul în ....., legitimat/legitimată cu ..... seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ..... la data de ....., CNP ....., adresă e-mail ....., în calitate de reprezentant legal al ....., cu sediul social în ....., declar pe propria răspundere următoarele:

1. Toate datele și informațiile furnizate în vederea obținerii Certificatului de situație de urgență (CSU) sunt complete, reale și corecte în fiecare detaliu prezentat.

2. Toate informațiile și documentele care stau la baza cererii pentru obținerea certificatului sunt conforme cu realitatea și respectă legislația în vigoare raportat la tipul de certificat solicitat, conform condițiilor impuse de actele normative incidente.

3. Îmi dau acordul privind accesarea și prelucrarea datelor cu caracter personal de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri și de alte instituții publice care vor oferi facilități sau măsuri de sprijin și în baza acestui CSU.

4. Adresa de corespondență electronică indicată în cadrul solicitării CSU este veridică, funcțională, verificată de către subsemnatul și accept ca toate informațiile și documentele furnizate de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, prin intermediul acesteia, să fie considerate ca fiind corespondență transmisă oficial și recepționată.

5. Optez prin intermediul platformei <http://prevenire.gov.ro> pentru următorul tip de certificat:

TIP 1 (ALBASTRU) — pentru întreruperea activității total sau parțial, ca urmare a deciziilor emise de autoritățile publice competente, potrivit legii, pe perioada stării de urgență decretate;

TIP 2 (GALBEN) — pentru înregistrarea unei diminuări a încasărilor în luna martie 2020 cu un procent de minimum 25% față de media încasărilor din perioada ianuarie—februarie 2020.

6. Toate informațiile și documentele necesare obținerii CSU vor fi completate, respectiv încărcate sub semnătură electronică de către:

subsemnatul, în calitate de reprezentant legal al .....

domnul/doamna ....., născut/născută la data de ..... în ....., cu domiciliul în ....., legitimat/legitimată cu ..... seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ..... la data de ....., CNP ....., în calitate de împuternicit.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legale și suportarea consecințelor.

Totodată, declar că am luat cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în declarații” din Codul penal referitor la: „(1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.”

Data

.....

Semnătura solicitantului

.....

ATENȚIE!

Toate câmpurile se completează obligatoriu.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.671/2020 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2020**

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.245/2016, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare, și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiate între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.671/2020 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 28 februarie 2020, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna martie 2020 se

aprobă prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală totală de 5.200 milioane lei, la care se poate adăuga suma de 720 milioane lei din alocările sesiunilor suplimentare de oferte necompetitive organizate exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

**2. În anexa nr. 2, articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna martie 2020, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea a două noi emisiuni de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 3 și 5 ani și redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 3, 5, 7, 8 și 15 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Codul ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate Nr. de ani	Maturitate reziduală Nr. de ani	Rata cuponului — % —	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală a licitației de referință — lei —	Valoarea nominală SSON — lei —
RO1631DBN055	2/03/2020	3/03/2020	4/03/2020	24/09/2031	15	11.56	3.65	80.78	700,000,000	105,000,000
RO1522DBN056	5/03/2020	6/03/2020	9/03/2020	19/12/2022	7	2.78	3.50	38.73	500,000,000	75,000,000
RODD24CXRK47	9/03/2020	10/03/2020	11/03/2020	28/07/2025	5	5.38	3.65	113.19	500,000,000	75,000,000
RO4KELYFLVK4	12/03/2020	13/03/2020	16/03/2020	11/10/2034	15	14.58	4.75	101.88	500,000,000	75,000,000
ROAW5KY5CD78	16/03/2020	17/03/2020	18/03/2020	26/01/2028	8	7.86	4.15	29.48	600,000,000	90,000,000
ROLUXW6T1P66	19/03/2020	20/03/2020	23/03/2020	27/11/2023	3	3.68	3.45	55.14	500,000,000	75,000,000
ROGRXAE5BEO2	23/03/2020	24/03/2020	25/03/2020	8/08/2022	3	2.37	4.00	125.68	700,000,000	105,000,000
RODD24CXRK47	26/03/2020	27/03/2020	30/03/2020	28/07/2025	5	5.33	3.65	122.66	600,000,000	90,000,000
RO1823DBN025	26/03/2020	27/03/2020	30/03/2020	28/06/2023	5	3.25	4.25	160.25	200,000,000	30,000,000

\*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială «Bursa de Valori București» — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială «Bursa de Valori București» — S.A.”

**3. În anexa nr. 2, la articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după cum urmează:

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
RO1631DBN055	2.336/29.09.2016	Octombrie 2016
RO1522DBN056	1.415/29.10.2015	Noiembrie 2015
RO4KELYFLVK4	3.200/30.09.2019	Octombrie 2019
ROAW5KY5CD78	409/30.01.2020	Februarie 2020
ROGRXAE5BEO2	1.921/29.03.2019	Aprilie 2019
RO1823DBN025	3.321/27.12.2017	Ianuarie 2018”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 25 martie 2020.  
Nr. 1.802.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

