



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 239

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 martie 2022

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 763 din 18 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	2–5
Decizia nr. 843 din 14 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.....	5–7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
314. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Regiei Autonome „Rasirom”, aflată sub autoritatea Serviciului Român de Informații....	8–9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
40. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping pentru aprobarea procedurii de selecție a membrilor Comisiei de audiere .....	10–11
240. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității Rutiere Române — A.R.R. ....	12–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 763**

din 18 noiembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (1)  
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sevil Shhaideh (fostă Sumanariu/Geambec) și Ionela Stoian (fostă Vasile) în Dosarul nr. 22.120/3/2018/a1 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.070D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarele excepției, domnul avocat Norel Neagu, cu împuternicire avocațială atașată la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de către autoarele excepției, prin care se solicită admiterea acesteia. Învederează că notelor scrise le sunt atașate documente din dosarul de fond.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată. Apreciază că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (5), ale art. 16 alin. (1), ale art. 21 alin. (3), ale art. 124 și 131 din Legea fundamentală. Susține că textul de lege criticat este interpretat diferit. Astfel, în cursul judecății toate instanțele consideră că expertul trebuie numit prin tragere la sorți, aplicând dispozițiile procesual civile incidente. În faza de urmărire penală se consideră că textul de lege criticat trebuie interpretat ca instituind o procedură derogatorie de la dispozițiile procesual civile, în sensul că expertul este numit de către organul de urmărire penală, în lipsa părților. Apreciază că modalitatea de interpretare a textului de lege în faza de urmărire penală încalcă principiul previzibilității legii penale, deoarece textul nu prevede criteriile după care expertul este desemnat în această fază procesuală. Susține că se încalcă și principiul egalității de tratament, deoarece se creează o inegalitate între persoana care beneficiază în faza de urmărire penală de o expertiză efectuată de un expert numit în condiții obscure și persoana care beneficiază în faza de judecată de o expertiză efectuată de un expert desemnat în condiții de transparență și prin tragere la sorți. Or, această discriminare nu este justificată obiectiv și rezonabil, având în vedere că atât faza de urmărire penală, cât și faza de judecată urmăresc, prin realizarea expertizei, același obiectiv, respectiv aflarea adevărului, înfăptuirea justiției. Modul de desemnare a expertului, desemnare care se realizează în lipsa părților, încalcă dreptul la un proces echitabil. Susține că procurorul are un rol esențial în faza de urmărire penală, acesta trebuind să administreze probe pentru aflarea adevărului, în favoarea și în

defavoarea suspectului sau inculpatului, și nu trebuie să aibă o opinie formată până la trimiterea în judecată. Aceasta echivalează cu aparența de imparțialitate subiectivă a procurorului, care trebuie menținută. Or, o numire netransparentă a expertului afectează imaginea de imparțialitate atât a expertului, cât și a procurorului, cu consecința că un observator obiectiv și imparțial rămâne cu o suspiciune de părtinire. Desemnarea expertului în mod transparent și prin tragere la sorți ar determina existența unei aparențe de imparțialitate. În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Susține că părțile și subiecții procesuali principali sunt încunoștințați că au dreptul să ceară numirea câte unui expert recomandat de către fiecare dintre ei și să participe efectiv la efectuarea expertizei. Desemnarea unui expert parte chiar din cursul urmăririi penale permite legiuitorului să consacre caracterul contradictoriu al considerentelor și al concluziilor expertizei, în deplin acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia respectarea dreptului la un proces echitabil presupune tocmai dreptul părților de a-și exprima punctul de vedere înainte de depunerea raportului de expertiză. În cazul în care părțile solicită participarea unui expert parte la efectuarea expertizei, organul de urmărire penală sau instanța va lua act de această solicitare și îl va desemna pe acel expert cu condiția ca acesta să fie independent, autorizat și să nu se afle în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate. Procesul judiciar dă expresie unui conflict de interese contrare, din care, în principiu, doar unul este legitim, opțiunea procurorului este univoc favorabilă acestuia, fără a se afecta prevederile art. 131 și 16 din Constituție.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 22.120/3/2018/a1, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Sevil Shhaideh (fostă Sumanariu/Geambec) și Ionela Stoian (fostă Vasile) într-o cauză penală.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin că dispozițiile art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc numirea expertului prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, fără a preciza în mod expres modalitatea efectivă de selecție a acestuia. Având în vedere că legiuitorul nu a stabilit o procedură de desemnare a expertului care să asigure neîndoiește accesul la o justiție echitabilă, textul criticat nu îndeplinește cerințele de claritate impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, încalcând și dreptul la un proces echitabil.

7. Mai mult, textul criticat permite ca un participant la procesul penal, respectiv Ministerul Public, să aibă un avantaj asupra celorlalți participanți, inclusiv asupra suspectilor și/sau inculpaților, avantaj care îi este conferit de dreptul de a dispune — pe criterii numai de procuror cunoscute — nominalizarea unui

expert pentru efectuarea unei expertize judiciare. În acest mod, pe de o parte, actul de justiție nu mai este imparțial, fiind contrar cerințelor art. 124 alin. (2) din Constituție, iar, pe de altă parte, se conferă avantaje procurorului, încălcându-se principiul egalității de arme în procesul penal. Apreciază că în cadrul procesului penal trebuie să se asigure garanția de imparțialitate și independență a experților. Independența și imparțialitatea expertului sunt valori menite să asigure calitatea raportului de expertiză, pentru ca, raportat inclusiv la concluziile acestuia, magistratul să poată stabili adevărul. Aceasta cu atât mai mult cu cât în practica judiciară s-a statuat că, în cadrul procesului penal, reprezintă mijloc de probă doar raportul de expertiză al expertului desemnat, iar nu și concluziile experților parte, care au doar un rol orientativ.

8. Susțin că modalitatea de reglementare constituie premisele încălcării principiului aflării adevărului, reglementat de art. 5 din Codul de procedură penală, principiu ce presupune existența unei concordanțe între concluziile la care ajung organele judiciare și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei. Mai mult, se creează o inegalitate de tratament între inculpații cărora li se admite administrarea probei cu expertiza în faza urmăririi penale și cei cărora li se admite administrarea aceleiași probe în faza judecătii. Apreciază că cei din urmă beneficiază de un expert independent și imparțial, pe când primii sunt supuși unor proceduri netransparente și oculte.

9. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește imparțialitatea, atât sub aspectul subiectiv, cât și sub aspectul obiectiv al acesteia, susține că garanțiile dreptului de acces la un tribunal imparțial presupun și un examen detaliat al circumstanțelor cauzei care să determine dacă există sau nu o suspiciune obiectiv justificată cu privire la lipsa imparțialității.

10. Judecătorul de cameră preliminară apreciază că legiuitorul a prevăzut mecanisme procedurale pentru a exclude orice bănuială asupra părtinirii expertului desemnat în vederea efectuării procedurii probator al expertizei judiciare prin reglementarea, în cadrul art. 174 din Codul de procedură penală, a faptului că incompatibilitățile reglementate conform art. 64 din același act normativ se aplică și acestuia. Consideră că inculpații înlocuiesc prezumția legală de bună-credință a organelor judiciare și, implicit, a expertului desemnat de acestea cu o certitudine privind caracterul părtinitor al procurorului de caz și al expertului desemnat, abătându-se astfel de la principiile care guvernează dreptul penal, administrativ, constituțional. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale a României nr. 76 din 26 februarie 2015, apreciind că scopul reprezentantului Ministerului Public este acela de a respecta principiul aflării adevărului, astfel cum a fost reglementat de art. 5 din Codul de procedură penală.

11. Astfel, a considera că inculpații sunt privați de un proces echitabil prin modul de numire a expertului conduce la o lipsire de efect a procedurii de cameră preliminară și a etapei cercetării judecătorești. Arată că se poate invoca lipsa de imparțialitate a expertului prin indicarea și probarea incidenței unui caz de incompatibilitate prevăzut de art. 64 din Codul de procedură penală, precum și a netemeinicii concluziilor formulate, fapt ce ar conduce implicit la prezumarea „relei-credințe” a organelor judiciare în administrarea probatorului.

12. De asemenea, precizează că prin art. 177 din Codul de procedură penală a fost reglementată procedura ulterioară încuviințării expertizei, organul judiciar având obligația de a chema părțile, subiecții procesuali, precum și expertul, dacă a fost desemnat, iar la termenul fixat să aducă la cunoștința acestora obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să răspundă și să le pună în vedere că au dreptul să facă observații cu privire la aceste întrebări și că pot cere modificarea sau completarea lor. După caz, sunt indicate expertului obiectele pe care acesta urmează să le analizeze. Totodată, părțile și

subiecții procesuali principali sunt încunoștințați că au dreptul să ceară numirea câte unui expert recomandat de fiecare dintre ele, care să participe la efectuarea expertizei. Așa fiind, legiuitorul a prevăzut atât posibilitatea părților de a face observații cu privire la întrebările la care expertul urmează să răspundă, cât și posibilitatea solicitării modificării sau completării lor, precum și desemnarea unui expert parte.

13. Împrejurarea că organul judiciar desemnează expertul în mod direct, „fără tragere la sorți”, reprezintă o aplicare a prevederilor art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, conform căruia urmărirea penală este nepublică și necontradictorie.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autoarelor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Expertul este numit prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței.*”

18. Autoarele excepției de neconstituționalitate susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3), potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 131 referitor la rolul Ministerului Public. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertizele sunt dispuse atunci când, pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, este necesară și opinia unui expert. Conform art. 172 alin. (2) din același act normativ, expertiza se dispune, în condițiile art. 100 din Codul de procedură penală referitor la administrarea probelor, la cerere sau din oficiu, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată. Totodată, categoriile de expertize care pot fi dispuse sunt reglementate de art. 184—191 din Codul de procedură penală, și anume, expertiza medico-legală psihiatrică (art. 184), autopsia medico-legală (art. 185), exhumarea (art. 186), autopsia medico-legală a fătului sau a nou-născutului (art. 187), expertiza toxicologică (art. 188), examinarea medico-legală a persoanei (art. 189), examinarea fizică (art. 190) și expertiza genetică judiciară (art. 191). Cu toate că legiuitorul nu a definit toate categoriile anterior enumerate prin cuvântul „expertiză”, acestea sunt calificate în doctrină ca fiind tipuri de expertiză reglementate de Codul de procedură penală (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 326 din 20 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 24 august 2021, paragraful 14).

20. În continuare, în ceea ce privește numirea expertului de către organul judiciar, Curtea observă că, potrivit art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală, criticat în prezenta cauză, expertul este numit prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței. Deși dispozițiile de lege criticate nu detaliază modalitatea efectivă prin care organul judiciar realizează numirea expertului, Curtea apreciază că aceste dispoziții trebuie interpretate și aplicate în conexiune cu ansamblul legislativ în materie. Astfel, dispozițiile Codului de procedură penală trebuie coroborate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 25 ianuarie 2000, aprobată prin Legea nr. 156/2002, cu modificările și completările ulterioare.

21. În acest context, Curtea reține că, prin Decizia nr. 787 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 17 martie 2017, a constatat că expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii. Expertiza tehnică judiciară poate fi efectuată de experți atestați în domeniile strict determinate prin Ordinul ministrului justiției nr. 199/C/2010 pentru aprobarea Nomenclatorului specializărilor expertizei tehnice judiciare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 4 februarie 2010, și, totodată, activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, precum și modul de dobândire a calității de expert tehnic se organizează și se desfășoară în condițiile prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 2/2000.

22. Curtea a reținut că, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, este expert tehnic judiciar orice persoană fizică ce dobândește această calitate în condițiile ordonanței și este înscrisă în tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, întocmit pe specialități și pe județe, respectiv pe municipiul București. În accepțiunea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, expertul oficial este persoana care a dobândit calitatea de expert tehnic judiciar în condițiile actului normativ precizat și este înscrisă în tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari. Potrivit aceluiași act normativ, expertiza tehnică efectuată din dispoziția organelor de urmărire penală, a instanțelor judecătorești sau a altor organe cu atribuții jurisdicționale de către expertul sau specialistul numit de acestea, în vederea lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, constituie „expertiză tehnică judiciară” (art. 2). La cererea persoanelor fizice sau juridice se poate efectua „expertiză tehnică extrajudiciară” (art. 3). Expertiza extrajudiciară se realizează, de asemenea, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, iar organizarea examenului în vederea atribuirii calității de expert tehnic extrajudiciar și eliberarea legitimației de expert tehnic extrajudiciar revin ministerelor și altor instituții centrale, fiecare în domeniul său de specialitate, stabilit conform legii (art. 27). Expertul tehnic extrajudiciar poate efectua numai expertize tehnice extrajudiciare în specialitatea pentru care a fost atestat, la solicitarea persoanelor fizice și juridice [art. 30 alin. (2)], de asemenea, expertiza tehnică extrajudiciară putând fi efectuată și de expertul tehnic judiciar, la solicitarea persoanelor fizice și juridice [art. 30 alin. (1)].

23. Curtea a reținut că expertiza este un mijloc de probă strict reglementat de Codul de procedură penală, fiind realizată de experți calificați drept persoane care participă la înfăptuirea de către instanțele judecătorești a justiției în cauzele penale. În aceste condiții, Curtea a observat că legiuitorul are competența exclusivă de a stabili sfera persoanelor care participă la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești din punctul de vedere al efectuării expertizei, precum și condițiile de acces în profesia menționată, condiții care trebuie să asigure certitudinea îndeplinirii actului profesional în mod imparțial și la un standard ridicat. Or, prevederile legale precitate nu fac

altceva decât să stabilească aceste condiții necesar a fi îndeplinite de persoanele care doresc dobândirea calității de expert judiciar. Curtea a constatat că dispozițiile legale precitate asigură, din punct de vedere normativ, imparțialitatea și un grad ridicat de profesionalism în întocmirea raportului de expertiză, raportul de expertiză întocmit de către experții tehnici judiciari și extrajudiciari fiind o garanție în sensul asigurării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție.

24. Totodată, Curtea a constatat că imparțialitatea, transparența și corectitudinea expertizei sunt garantate de îndeplinirea condițiilor cerute de normele procesual penale în vigoare în activitatea de întocmire a raportului de expertiză. Astfel, Curtea a reținut că legiuitorul a reglementat o serie de incompatibilități referitoare la expert în cuprinsul art. 174 din Codul de procedură penală, potrivit căruia persoana aflată în vreunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 64 din Codul de procedură penală nu poate fi desemnată ca expert, iar, în cazul în care a fost desemnată, hotărârea judecătorească nu se poate întemeia pe constatările și concluziile acesteia. Totodată, în aceeași cauză, o persoană nu poate avea atât calitatea de expert desemnat de organul judiciar, cât și pe aceea de expert recomandat de unul dintre subiecții procesuali și, de asemenea, nu poate fi desemnată ca expert recomandat de părți în aceeași cauză o persoană care funcționează în cadrul aceleiași instituții medico-legale, institut sau laborator de specialitate cu expertul desemnat de conducerea instituției respective la solicitarea organului judiciar.

25. De asemenea, Curtea a reținut că, atunci când instanța este cea care dispune efectuarea expertizei, obiectivele, desemnarea expertului, desemnarea experților consultanți, necesitatea acesteia sunt discutate în ședința publică, în contradictoriu cu toate părțile și subiecții procesuali principali din cauză, aceștia putând formula observații cu privire la întrebări, putând cere modificarea și completarea lor, putând formula obiecții și alte cereri [art. 177 alin. (1)—(3) din Codul de procedură penală]. De asemenea, părțile sau subiecții procesuali principali au dreptul de a desemna experți independenți autorizați care să participe la efectuarea expertizei [art. 172 alin. (8), art. 173 alin. (4), art. 177 alin. (4) din Codul de procedură penală], expertul parte având aceleași drepturi pe care le are și expertul desemnat de către instanță, iar, în situația în care are o opinie diferită față de cea exprimată de expertul desemnat, expertul parte poate întocmi un raport cu opinia separată ori poate consemna în raportul său eventualele inadvertențe pe care le constată. În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului [art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală]. De asemenea, raportul de expertiză va cuprinde, pe lângă mențiunile formale, prevăzute de art. 178 alin. (4) din Codul de procedură penală, și descrierea în amănunt a operațiilor de efectuare a expertizei, obiecțiile sau explicațiile părților, analiza acestor obiecții sau explicații, metodele, programele și echipamentele utilizate, iar, în final, concluziile care trebuie să fie clare și neechivoce. Totodată, în cursul urmăririi penale sau al judecării, expertul poate fi audiat de organul de urmărire penală sau de instanță, la cererea procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali sau din oficiu, dacă organul judiciar apreciază că audierea este necesară pentru lămurirea constatărilor sau concluziilor expertului [art. 179 alin. (1) din Codul de procedură penală], iar când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert [art. 180 alin. (1) din Codul de procedură penală]. În același

mod, se poate dispune efectuarea unei noi expertize atunci când concluziile raportului de expertiză sunt neclare sau contradictorii ori între conținutul și concluziile raportului de expertiză există contradicții, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului [art. 181 alin. (1) din Codul de procedură penală].

26. În egală măsură, Curtea a reținut că organul de urmărire penală sau instanța de judecată nu are obligația de a adopta concluziile raportului de expertiză, iar valoarea probantă a expertizelor nu este prestabilită de către Codul de procedură penală, aceasta fiind supusă, potrivit art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. Așadar, toate probele trebuie raportate la ansamblul probator, acestea

nefiind suficiente ca să asigure condamnarea unei persoane. De altfel, Curtea a constatat că dispunerea condamnării are loc doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, aspect de natură a conferi procesului penal un caracter echitabil, în condițiile în care, potrivit art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau a inculpatului.

27. Așa fiind, Curtea apreciază că cele reținute prin Decizia nr. 787 din 15 decembrie 2016, precitată, sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, neputându-se reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale invocate de autoarele excepției de neconstituționalitate.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sevil Shhaideh (fostă Sumanariu/Geambec) și Ionela Stoian (fostă Vasile) în Dosarul nr. 22.120/3/2018/a1 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 173 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 843

din 14 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de

Romeo Vulpe în Dosarul nr. 2.215/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 530D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 279 din 4 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.215/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

**a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Romeo Vulpe în cadrul soluționării unei cauze de contencios administrativ formulate în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anularea raportului de evaluare emis la data de 18 martie 2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 sunt neconstituționale, deoarece sintagma „comerciant persoană fizică” nu echivalează cu sintagma „persoană fizică autorizată”. Astfel, regimul juridic al persoanelor fizice autorizate este reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, iar din prevederile art. 1 ale acestui act normativ reiese că se referă la „activitatea economică” a „persoanelor fizice autorizate”. Totodată, potrivit art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, activitatea economică cuprinde activitatea agricolă, industrială sau comercială, iar, potrivit art. 2 lit. i), persoana fizică autorizată este persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică permisă de lege. Din interpretarea sistematică a acestor texte de lege rezultă că „activitatea de comerț, comercială, de comerciant este doar una dintre formele de activitate ce poate fi desfășurată de o persoană fizică autorizată, alături de cea agricolă sau industrială”. Totodată, din prevederile art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 rezultă că nu toate persoanele fizice autorizate au calitatea de comerciant. Mai mult, acest text de lege face trimitere la prevederile fostului art. 7 din Codul comercial, care se aplică prin coroborare cu fostul art. 3 din Codul comercial. Acest din urmă articol enumeră activitățile ce reprezintă acte de comerț și prin care este justificată calitatea de comerciant, din care se desprinde concluzia că nu toate activitățile economice reprezintă fapte de comerț. Autorul excepției arată că desfășurarea activității circumscrise codului CAEN 0111 — Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și plantelor producătoare de semințe oleaginoase. Or, aceste activități nu reprezintă acte sau fapte de comerț și, în consecință, nici persoana fizică autorizată nu are calitatea de comerciant. Cu toate acestea, se arată că Agenția Națională de Integritate susține că s-a aflat în stare de incompatibilitate, însă aceste susțineri sunt bazate pe lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a textelor de lege criticate. Această concluzie este sporită de faptul că, după intrarea în vigoare a noului Cod civil, acesta a abrogat Codul comercial, care definea actele de comerț și, legat de acestea, și comerciantul.

6. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare. Curtea observă că partea introductivă a art. 87 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 avea, la data întocmirii raportului de evaluare de către Agenția Națională de Integritate (18 martie 2016), următorul cuprins: „(1) *Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu: [...].*” Ulterior, partea introductivă a art. 87 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 a fost modificată prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 2 mai 2017. În prezent, dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 au următorul cuprins: „*Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu exercitarea următoarelor funcții sau calități: [...]. g) calitatea de comerciant persoană fizică.*” Însă, ținând seama de jurisprudența Curții Constituționale, concretizată în Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și de dispozițiile aplicabile cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiect al acesteia îl constituie dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul român, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate din aceleași perspective invocate și în cauza de față, Curtea pronunțând, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 336 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 16 august 2017, Decizia nr. 69 din 22 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 4 iulie 2018, Decizia nr. 212 din 17 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 25 iulie 2018, Decizia nr. 285 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 iulie 2019, Decizia nr. 228 din 2 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 19 august 2020, sau Decizia nr. 279 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1147 din 27 noiembrie 2020.

13. Pronunțându-se asupra constituționalității dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017, prin Decizia nr. 228 din

2 iunie 2020, precitată, paragrafele 18 și 19, Curtea a amintit jurisprudența sa constantă, potrivit căreia instituirea incompatibilităților privind aleșii locali este impusă de necesitatea asigurării îndeplinirii cu obiectivitate de către persoanele care exercită o demnitate publică sau o funcție publică de autoritate a atribuțiilor ce le revin potrivit Constituției, în deplină concordanță cu principiile imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public. Totodată, Curtea a reținut că înlăturarea incompatibilității depinde de voința celui ales, care poate opta pentru una dintre cele două calități incompatibile. Astfel, nu se poate îndeplini o funcție publică ce obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice, dacă în același timp o persoană este angrenată și în mediul de afaceri, întrucât cumularea celor două funcții ar putea duce la afectarea intereselor generale ale comunității și a principiilor care stau la baza statului de drept. De asemenea, Curtea a reținut că prevederile legale supuse controlului de constituționalitate, stabilind cu claritate incompatibilități specifice aleșilor locali, dau expresie voinței legiuitorului, care a apreciat că funcțiile publice care obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice sunt incompatibile cu funcțiile private, specifice mediului de afaceri, întrucât cumulul acestora ar putea duce la atingerea interesului public și a încrederii cetățenilor în autoritățile administrației publice.

14. Cu privire la înțelesul noțiunii de „comerciant”, mai ales prin prisma intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, prin Decizia nr. 228 din 2 iunie 2020, precitată, paragraful 20, Curtea a amintit jurisprudența sa, potrivit căreia înțelegerea conținutului normelor juridice criticate, prin corelare cu alte dispoziții legale, vizează interpretarea și aplicarea legilor în cauza dedusă judecării (a se vedea în acest sens Decizia nr. 167 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 12 iunie 2015, paragraful 27). Totodată, așa cum a reținut Curtea, în Decizia nr. 336 din 11 mai 2017, precitată, paragraful 28, calificarea unei persoane fizice ce desfășoară o activitate economică autorizată ca fiind comerciant trebuie apreciată, de la caz la caz, de către instituțiile/autoritățile competente, în funcție de coordonatele

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Romeo Vulpe în Dosarul nr. 2.215/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

cuprinse în legislația de drept comun (art. 3 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil și art. 6 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011).

15. Având în vedere acestea, prin Decizia nr. 228 din 2 iunie 2020, paragraful 21, precum și prin Decizia nr. 285 din 7 mai 2019, paragraful 39, Curtea a constatat că nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, sub aspectul lipsei de claritate și previzibilitate a normelor de lege criticate, nu este întemeiată.

16. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin Decizia nr. 285 din 7 mai 2019, precitată, paragraful 46, Curtea a statuat că acestea se referă la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială. Or, textele criticate instituie — fără a avea vreo legătură cu accesul la justiție — un caz de incompatibilitate a primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților consiliului județean, nereferindu-se așadar la garanțiile dreptului la un proces echitabil (a se vedea și Decizia nr. 228 din 2 iunie 2020, paragraful 22).

17. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 din Constituție, Curtea a reținut că stabilirea cazului de incompatibilitate nu constituie, în realitate, o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ci o garanție de natură să confere o autoritate morală de necontestat persoanelor care îndeplinesc funcții publice, prin asigurarea imparțialității, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese (a se vedea în acest sens Decizia nr. 304 din 13 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 449 din 22 iulie 2013, sau Decizia nr. 336 din 11 mai 2017, precitată, paragraful 31). Ca atare, norma constituțională invocată nu are incidență în cauză.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2022 al Regiei Autonome „Rasirom”,  
aflată sub autoritatea Serviciului Român de Informații**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Regiei Autonome „Rasirom”, aflată sub autoritatea Serviciului Român de Informații, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Directorul  
Serviciului Român de Informații,  
**Eduard Raul Hellvig**  
Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Marius-Constantin Budăi**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 2 martie 2022.  
Nr. 314.

ANEXĂ\*

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII  
Regia Autonomă „Rasirom”  
București, str. Pinul Alb nr. 3, sectorul 2  
Cod unic de înregistrare: RO7061781

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2022**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2022
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	222.596
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	222.500
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	96
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	6	217.120
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	7	216.580
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	184.823
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	9	389
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	10	28.918
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	11	26.667
		C1 ch. cu salariile	12	23.259
		C2 bonusuri	13	3.408
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	1.630
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	621

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



0	1	2	3	4
	D.	alte cheltuieli de exploatare	18	2.450
	2	Cheltuieli financiare	19	540
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	20	5.476
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	916
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	4.560
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	4.560
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	520
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	2.540
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	2.540
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	2.020
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	12.535
	1	Alocații de la buget	46	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	47	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	48	12.535
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	224
	2	Nr.mediu de salariați total	51	214
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	9.723
	4	Căștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	9.106
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	1.040
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	975
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	30

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

## ORDIN pentru aprobarea procedurii de selecție a membrilor Comisiei de audiere

Având în vedere:

— prevederile art. 7 lit. b), art. 12, art. 64 alin. (1) și ale art. 66 alin. (1)—(3) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport;

— Referatul de aprobare al Direcției juridice și resurse umane nr. 138/DJRU din 7.03.2022,

în temeiul art. 12 alin. (5) din Legea nr. 310/2021,

**președintele Agenției Naționale Anti-Doping** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă procedura de selecție a membrilor Comisiei de audiere prevăzută în anexa la prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 118/2018 privind aprobarea criteriilor pentru selecția membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor și a procedurilor de selecție și de soluționare a contestațiilor pentru desemnarea membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 5 aprilie 2018.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Ștefan Rohnean**

București, 7 martie 2022.

Nr. 40.

ANEXĂ

### PROCEDURĂ DE SELECȚIE a membrilor Comisiei de audiere

Art. 1. — Prezenta procedură reglementează procedura de selecție a candidaților care vor fi numiți membri ai Comisiei de audiere în temeiul art. 66 alin. (1) și (3) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport.

Art. 2. — (1) Agenția Națională Anti-Doping, denumită în continuare ANAD, stabilește calendarul desfășurării procedurii de selecție și anunță pe site-ul propriu și într-un ziar de largă circulație națională organizarea selecției membrilor Comisiei de audiere în termen de 5 zile lucrătoare de la data publicării prezentei proceduri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Anunțul va cuprinde bibliografia, tematica de selecție și modul de desfășurare a interviului de selecție.

Art. 3. — (1) Persoanele care doresc să devină membri ai Comisiei de audiere vor depune la sediul ANAD din

bd. Basarabia nr. 37—39, sectorul 2, București, un dosar care trebuie să cuprindă:

a) înscrisurile necesare care să dovedească îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 66 alin. (2) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, în copie;

b) declarație pe propria răspundere sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal că nu dețin calități, demnități sau funcții de natură a genera o stare de incompatibilitate cu calitatea de membru al Comisiei de audiere;

c) cazier judiciar sau declarație pe propria răspundere sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal că nu au săvârșit infracțiuni cu intenție.

(2) Copiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se certifică de către secretariatul Comisiei de selecție pe baza documentelor originale prezentate.

Art. 4. — Dosarul de selecție se depune în termen de 7 zile lucrătoare de la data afișării pe site-ul Agenției Naționale Anti-Doping.

Art. 5. — (1) Selecția candidaților se realizează de către o comisie de selecție constituită prin ordin al președintelui ANAD din 5 membri din mediul academic și universitar, cu experiență de minimum 5 ani în domeniul juridic, medical, al științelor naturii și sport, desemnați de următoarele instituții:

- a) Universitatea București;
- b) Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”;
- c) Universitatea Națională de Educație Fizică și Sport;
- d) Universitatea Politehnică București;
- e) Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române;
- f) alte instituții din mediul academic și universitar.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și pentru constituirea Comisiei de soluționare a contestațiilor.

(3) Pentru fiecare comisie vor fi desemnați câte doi membri supleanți.

(4) Pentru fiecare comisie va fi desemnat un președinte dintre membrii acesteia prin actul de constituire a comisiei.

(5) Secretariatul comisiilor și resursele necesare organizării și desfășurării procedurii de selecție se asigură de către ANAD.

(6) Lucrările Comisiei de selecție și ale Comisiei de soluționare a contestațiilor se consemnează într-un proces verbal întocmit de secretariat, semnat de către membrii comisiilor și de către persoanele care asigură secretariatul.

(7) Nu pot fi membri ai Comisiei de selecție sau ai Comisiei de soluționare a contestațiilor persoanele care:

a) se află în raporturi ierarhice directe cu candidații pe care urmează să îi examineze, respectiv cu candidații care formulează contestații;

b) sunt soți, rude sau afini până la gradul 4 inclusiv cu candidații pe care urmează să îi examineze, respectiv cu candidații care formulează contestații.

(8) În situația în care se constată existența vreunui dintre cazurile prevăzute la alin. (7), acesta va fi înlocuit de un membru supleant.

Art. 6. — Procedura de selecție se desfășoară în două etape:

a) etapa I — Comisia de selecție procedează la analizarea dosarelor înregistrate și verifică îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 66 alin. (2) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport;

b) etapa a II-a — candidații admiși după prima etapă vor susține un interviu în prezența Comisiei de selecție pe baza bibliografiei și tematicii anunțate, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la comunicarea rezultatelor finale ale primei etape.

Art. 7. — (1) Comisia de selecție va comunica rezultatul verificărilor efectuate în etapa I, cu mențiunea „Admis” sau „Respins”, și va motiva respingerea dosarelor pentru fiecare candidat în parte.

(2) Candidații ale căror dosare au fost respinse pot formula contestație la Comisia de soluționare a contestațiilor în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatelor.

(3) Contestațiile formulate de către candidații respinși în etapa I a selecției prevăzute la alin. (2) se soluționează în termen de maximum 3 zile de la înregistrarea acestora la ANAD.

(4) Comisia de soluționare a contestațiilor va comunica rezultatul modului de soluționare a contestației cu mențiunea „Admis” sau „Respins” și va motiva respingerea contestațiilor pentru fiecare candidat în parte.

Art. 8. — (1) După soluționarea contestațiilor formulate în urma încheierii etapei I, candidații admiși urmează să susțină interviul.

(2) Pentru etapa susținerii interviului, Comisia de selecție acordă punctajul pentru fiecare candidat în parte.

(3) Punctajul maxim ce se poate acorda este de 100 de puncte.

(4) Pentru a fi admiși, candidații trebuie să obțină minimum 80 de puncte.

(5) Rezultatele obținute după susținerea interviului se afișează cu mențiunea „Admis”/„Respins” la sediul ANAD, în ordinea descrescătoare a punctajului obținut și pe pagina de internet a instituției — [www.anad.gov.ro](http://www.anad.gov.ro) — după încheierea etapei a II-a.

Art. 9. — (1) Candidații respinși în etapa a II-a au dreptul de a formula contestație în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatelor.

(2) Contestațiile formulate de către candidații respinși în etapa a II-a a selecției se soluționează în termen de maximum 3 zile de la data înregistrării acestora la ANAD.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor admite contestația în situațiile în care:

a) nu s-au respectat tematica și bibliografia anunțate;

b) constată că există o diferență mai mare de 10 puncte între punctajul acordat de Comisia de selecție și punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor.

(4) În cazul admiterii contestației, etapa a II-a a selecției se va desfășura în fața Comisiei de soluționare a contestațiilor, care va stabili punctajul final al candidatului a cărui contestație a fost admisă.

(5) Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

Art. 10. — Soluționarea contestațiilor formulate de candidații se realizează cu respectarea prezentei proceduri de către Comisia de soluționare a contestațiilor.

Art. 11. — (1) Rezultatele modului de soluționare a contestațiilor atât pentru etapa I, cât și pentru etapa a II-a a selecției candidaților, precum și rezultatele necontestate sunt definitive.

(2) Sunt declarați admiși candidații care promovează interviul, în ordinea descrescătoare a punctajului obținut, în limita numărului de membri ai Comisiei de audiere, următorii pe listă care au obținut peste 80 de puncte fiind declarați membri supleanți ai Comisiei de audiere.

Art. 12. — Rezultatele finale ale procedurii de selecție se afișează la sediul ANAD și pe pagina de internet a instituției — [www.anad.gov.ro](http://www.anad.gov.ro).

Art. 13. — Președintele ANAD dispune prin ordin numirea candidaților selectați ca membri ai Comisiei de audiere cu respectarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) din Legea nr. 310/2021, în termen de 30 de zile de la data validării rezultatelor selecției membrilor Comisiei de audiere.

## MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**O R D I N****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2022 al Autorității Rutiere Române — A.R.R.**

Având în vedere Referatul Direcției economice nr. 705 din 1.03.2022, prin care se propune spre aprobare bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității Rutiere Române — A.R.R.,

în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 625/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Rutiere Române — A.R.R., cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii**, emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității Rutiere Române — A.R.R., care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și care se finanțează din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Rutiere Române — A.R.R. se aprobă de către consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Rutiere Române — A.R.R. reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Bogdan-Stelian Mîndrescu**,  
secretar de stat

## MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2022 pentru Autoritatea Rutieră Română — A.R.R.**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	117.227,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	102.872,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	102.872,00
30.10			C1.VENITURI DIN PROPRIETATE	209,00
	05		Venituri din concesiuni și închirieri	59,00
		30	Alte venituri din concesiuni și închirieri de către instituțiile publice	59,00
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	150,00
	03		Alte venituri din dobânzi	150,00
33.00	10		C2.VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	102.663,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	102.663,00
	08		Venituri din prestări servicii	82.278,00
	50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	20.385,00
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	14.355,00
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	14.355,00
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	
			I. Credite de angajament	117.227,00
			II. Credite bugetare	117.227,00
01			CHELTUIELI CURENTE	
			I. Credite de angajament	114.223,00
			II. Credite bugetare	114.223,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	
			I. Credite de angajament	59.639,00
			II. Credite bugetare	59.639,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	
			I. Credite de angajament	57.558,00
			II. Credite bugetare	57.558,00
		01	Salarii de bază	
			I. Credite de angajament	42.935,00
			II. Credite bugetare	42.935,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	
			I. Credite de angajament	1.787,00
			II. Credite bugetare	1.787,00
		06	Alte sporuri	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	
			I. Credite de angajament	737,00
			II. Credite bugetare	737,00
		13	Drepturi de delegare	
			I. Credite de angajament	440,00
			II. Credite bugetare	440,00
		17	Indemnizații de hrană	
			I. Credite de angajament	2.182,00
			II. Credite bugetare	2.182,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	
			I. Credite de angajament	9.467,00
			II. Credite bugetare	9.467,00
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	
			I. Credite de angajament	795,00
			II. Credite bugetare	795,00
		03	Uniforme și echipament obligatoriu	
			I. Credite de angajament	35,00
			II. Credite bugetare	35,00
		06	Vouchere de vacanță	
			I. Credite de angajament	760,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
			II. Credite bugetare	760,00
	10.03		Contribuții	
			I. Credite de angajament	1.286,00
			II. Credite bugetare	1.286,00
		07	Contribuția asiguratorie pentru muncă	
			I. Credite de angajament	1.286,00
			II. Credite bugetare	1.286,00
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	
			I. Credite de angajament	53.915,00
			II. Credite bugetare	53.915,00
	20.01		Bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	24.649,00
			II. Credite bugetare	24.649,00
		01	Furnituri de birou	
			I. Credite de angajament	1.033,00
			II. Credite bugetare	1.033,00
		02	Materiale pentru curățenie	
			I. Credite de angajament	20,00
			II. Credite bugetare	20,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	
			I. Credite de angajament	1.000,00
			II. Credite bugetare	1.000,00
		04	Apă, canal și salubritate	
			I. Credite de angajament	125,00
			II. Credite bugetare	125,00
		05	Carburanți și lubrifianți	
			I. Credite de angajament	1.708,00
			II. Credite bugetare	1.708,00
		06	Piese de schimb	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		07	Transport	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	
			I. Credite de angajament	929,00
			II. Credite bugetare	929,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	
			I. Credite de angajament	14.283,00
			II. Credite bugetare	14.283,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	
			I. Credite de angajament	5.551,00
			II. Credite bugetare	5.551,00
	20.02		Reparații curente	
			I. Credite de angajament	250,00
			II. Credite bugetare	250,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	
			I. Credite de angajament	600,00
			II. Credite bugetare	600,00
		01	Uniforme și echipament	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		03	Lenjerie și accesorii de pat	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		30	Alte obiecte de inventar	
			I. Credite de angajament	600,00
			II. Credite bugetare	600,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	461,00
			II. Credite bugetare	461,00
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	300,00
			II. Credite bugetare	300,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
		02	Deplasări în străinătate	
			I. Credite de angajament	161,00
			II. Credite bugetare	161,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
	20.12		Consultanță și expertiză	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.13		Pregătire profesională	
			I. Credite de angajament	629,00
			II. Credite bugetare	629,00
	20.14		Protecția muncii	
			I. Credite de angajament	1.111,00
			II. Credite bugetare	1.111,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozițiilor legale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.30		Alte cheltuieli	
			I. Credite de angajament	26.203,00
			II. Credite bugetare	26.203,00
		01	Reclamă și publicitate	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Protocol și reprezentare	
			I. Credite de angajament	36,00
			II. Credite bugetare	36,00
		03	Prime de asigurare non-viață	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		04	Chirii	
			I. Credite de angajament	6.188,00
			II. Credite bugetare	6.188,00
		07	Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice	
			I. Credite de angajament	19,00
			II. Credite bugetare	19,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	19.960,00
			II. Credite bugetare	19.960,00
57			Titlul IX. ASISTENȚĂ SOCIALĂ	
			I. Credite de angajament	87,00
			II. Credite bugetare	87,00
	57.02		Ajutoare sociale	
			I. Credite de angajament	87,00
			II. Credite bugetare	87,00
		01	Ajutoare sociale în numerar	
			I. Credite de angajament	60,00
			II. Credite bugetare	60,00
		03	Tichete de creșă și tichete sociale pentru grădiniță	
			I. Credite de angajament	27,00
			II. Credite bugetare	27,00
59			Titlul XI. ALTE CHELTUIELI	
			I. Credite de angajament	582,00
			II. Credite bugetare	582,00
	59.40		Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate	
			I. Credite de angajament	582,00
			II. Credite bugetare	582,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	
			I. Credite de angajament	3.004,00
			II. Credite bugetare	3.004,00
71			Titlul XIII. ACTIVE NEFINANCIARE	
			I. Credite de angajament	3.004,00
			II. Credite bugetare	3.004,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
	71.01		Active fixe	
			I. Credite de angajament	3.004,00
			II. Credite bugetare	3.004,00
		01	Construcții	
			I. Credite de angajament	2.326,00
			II. Credite bugetare	2.326,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	
			I. Credite de angajament	36,00
			II. Credite bugetare	36,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		30	Alte active fixe	
			I. Credite de angajament	642,00
			II. Credite bugetare	642,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022:**

- 1) Număr mediu de personal: 523 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 7.457 lei/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 145 764 lei)
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere și Comisiei de audit de siguranță rutieră (suma de 737 000 lei), remunerarea comisiilor de examinare teoretică (suma de 9 372 000 lei), drepturile de delegare (suma de 440 000 lei) precum și litigiile conform hotărârilor judecătorești și litigiile în derulare (suma de 60 000 lei).

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

