



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 238

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 aprilie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI		DECRETE	
32.	— Hotărâre privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din domeniul energiei (reformare) — COM (2016) 863 final 2-3	353.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Cavaler</i> 9
33.	— Hotărâre privind Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2003/59/CE privind calificarea inițială și formarea periodică a conducătorilor auto ai anumitor vehicule rutiere destinate transportului de mărfuri sau de pasageri, precum și a Directivei 2006/126/CE privind permisele de conducere — COM (2017) 47 final 4	354.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> 9
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
23.	— Hotărâre privind vacantarea locului de deputat al domnului Manuel Costescu 5	Decizia nr. 738 din 13 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative 10-14	
24.	— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților 5	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
25.	— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Următorii pași către un viitor european durabil — Acțiunea europeană pentru durabilitate COM (2016) 739 6	3.824/2016.	— Ordin al ministrului culturii privind declararea din Lista monumentelor istorice a monumentului istoric Casă, situat la adresa str. Ionescu Grigore arh. nr. 28, municipiul București, sectorul 2, cod LMI B-II-m-B-18949 14
26.	— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Viitorii lideri ai Europei: inițiativa privind întreprinderile nou-înființate și extinderea acestora COM (2016) 733 6-7	344.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, pe sectoare cadastrale, cu privire la imobilele situate în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Arad 15
27.	— Hotărâre privind completarea art. 113 din Regulamentul Camerei Deputaților 7	2.583.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, privind respingerea cererii de acordare a titlului de parc industrial depusă de fondatorii Societății ICCO PARC INDUSTRIAL — S.R.L. 16
28.	— Hotărâre privind modificarea alin. (2) al art. 214 din Regulamentul Camerei Deputaților 8		
29.	— Hotărâre privind alegerea unui vicepreședinte al Camerei Deputaților 8		

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din domeniul energiei (reformare) — COM (2016) 863 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunităților Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea 13/2008,

având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/224 din 30 martie 2017,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (reformare) COM (2016) 863 final nu respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României consideră că:

1. inițiativele cuprinse în Pachetul de iarnă privind energia curată trebuie să conducă la consolidarea securității în aprovizionarea cu energie a Uniunii Europene, aducând o reformă a pieței de energie electrică, precum și la conturarea unui proces de guvernare și de monitorizare integrat, pentru a se asigura că acțiunile în domeniul energiei vor contribui la realizarea obiectivelor Uniunii Europene.

2. În acest context, se susține o implicare sporită a ACER în dezvoltarea pieței interne și, în paralel, o tranziție accelerată de la misiunea de monitorizare și consultanță la un rol mai participativ în procesul de reglementare.

3. Implementarea dispozițiilor celui de-al Treilea Pachet Energetic, armonizarea cadrului legislativ, sporirea interconectărilor și a cuplărilor piețelor energiei, consolidarea consultărilor părților implicate relevante sunt elemente de bază menite să completeze piața internă a energiei și să asigure funcționarea eficientă și transparentă a mecanismelor sale.

4. Trebuie evitat riscul suprareglementării, măririi numărului de acte administrative și de a transforma ACER într-o autoritate de reglementare la nivel paneuropean, respectiv de acordare către ACER a prerogativelor de emitere de recomandări și „din proprie inițiativă”, după cum este stipulat în art. 6 alin. (2). Față de obiectivele stabilite la instituirea ACER și dificultățile și problemele cu care s-a confruntat și se confruntă această instituție (în special în domeniul supravegherii piețelor naționale angro), autoritatea financiară nu a putut răspunde pozitiv solicitărilor adresate în mod oficial în vederea asigurării resurselor umane și financiare la nivel satisfăcător.

5. În ceea ce privește coordonarea atribuțiilor regionale în cadrul agenției și a atribuțiilor legate de centrele operaționale regionale (art. 7 și 8), dar și celelalte prevederi cu caracter administrativ, au fost identificate o serie de elemente care ar trebui clarificate:

a) necesitatea existenței unui echilibru între aspectele naționale, regionale și europene, cu respectarea principiului subsidiarității;

b) heterogenitatea încă evidentă a unor piețe naționale de energie manifestată și prin existența unor lacune de reglementare sau o abordare specifică la nivel național;

c) dimensiunea regională a pieței interne, abordată ca pas intermediar în procesul de integrare europeană — care conduce la posibilitatea divizării regionale, abordării regionale izolate și chiar la perspectiva creării unor centre de putere la nivel regional, ceea ce contravine obiectivelor pieței interne a UE;

d) necesitatea clarificării modului de derulare a procesului de cooperare regională și a rolurilor și a responsabilităților autorităților naționale, ACER și Consiliului autorităților de reglementare;

e) elaborarea de noi acte administrative, planuri de punere în aplicare și măsuri de monitorizare, evaluare și raportare, în contradicție cu actuala abordare privind guvernarea Uniunii Energetice, care are ca scop raționalizarea și planificarea cerințelor de raportare și monitorizare;

f) dificultatea asigurării coerenței și coordonării la nivel european a mai multor centre de decizie și interese regionale diferite;

g) crearea de mecanisme suplimentare de analiză și luare a deciziilor, de natură a determina amplificarea birocrăției și perturbarea fluxului de date și informații dintre statele membre, cu impact asupra siguranței aprovizionării și a monitorizării piețelor;

h) perioada de rotație a autorităților de reglementare responsabile de coordonarea subgrupurilor regionale — se poate pune în discuție scurtarea acesteia de la 2 ani la un an sau chiar mai puțin, în acord cu rotația la nivelul președinției Consiliului UE (pentru a oferi oportunități tuturor autorităților de reglementare și a evita posibilitatea derulării de eventuale abuzuri generate de o perioadă de coordonare mai lungă);

i) activitățile ce vizează reglementarea și deciziile directorului ACER și ale Consiliului autorităților de reglementare se sprijină pe grupurile de lucru create în acest scop, formate din reprezentanți ai autorităților de reglementare și personal cu o înaltă calificare profesională. Toți membrii grupurilor ar trebui să acționeze independent de orice interes în vederea susținerii unui proces decizional corect;

j) fără un buget satisfăcător și sigur, contribuțiile benevole din partea unor state membre sau din partea unor autorități de reglementare ar putea avea un impact negativ asupra reprezentării sau chiar asupra procesului decizional.

6. Crearea Centrelor operaționale regional (ROCs) cu monitorizarea supranațională asigurată de ACER poate afecta procesul de armonizare determinând o nouă formă de divizare, respectiv la nivel de regiuni, unde anumite state sau autorități să fie în măsură a impune măsuri și decizii în detrimentul celor cu puteri decizionale sau de reglementare deficitare. În plus, abordarea regională va conduce la un flux întrerupt de date și informații între statele membre privind modul de soluționare a deficiențelor în funcționarea pieței (ca urmare a modului de organizare regional, aspectele de interes aferente unei anumite regiuni nu vor fi cunoscute de către membrii altei regiuni, fiind de natură a da naștere unor redundanțe și deficiențe de monitorizare și punere în aplicare). Pachetul legislativ trebuie astfel construit încât să urmărească permanent problematica pieței interne de energie electrică. Regionalizarea trebuie să reprezinte numai o etapă tranzitorie în drumul spre piața internă, de preferință cât mai scurt.

7. Înființarea centrelor operaționale regionale reprezintă un pas important și care necesită o analiză profundă privind problematica cedării de competențe de la nivel național (TSO) la nivel regional, mai ales în materie de securitate.

Prin propunerea din pachetul legislativ, acordarea de puteri obligatorii (binding powers) către ROCs este incompatibilă cu responsabilitățile statelor membre în ceea ce privește securitatea în aprovizionare. Împărțirea responsabilităților între TSO-ul național și structura regională induce un risc de legalitate și chiar politic, cu efecte asupra funcționării operative a sistemului național de electricitate. Decizii tehnice nu pot fi luate de două entități diferite pe orizonturi de timp diferite sau prin extragerea unui set de elemente și procese. SEN funcționează într-o manieră integrată, iar TSO-ul, care are responsabilitatea asigurării funcționării sigure și stabile a SEN, nu poate fi privat de dreptul de a lua decizii în acest sens. Este necesar ca eventualul transfer al serviciilor standard și funcții către ROCs să fie mult mai bine evaluate și să fie efectuate de către TSO-uri — ele cunosc cel mai bine structura și vulnerabilitățile propriilor sisteme și au deja o experiență puternică în ceea ce privește funcționarea coordonată la nivel regional. În ceea ce privește art. 9 („Atribuții ale agenției legate de operatorii pieței de energie electrică desemnați”) și 10 („Atribuții ale agenției legate de adecvarea capacității de producție și de pregătirea pentru riscuri”), apreciem că, având în vedere certificarea și desemnarea OPEED-urilor de către autoritățile naționale de reglementare, tot autoritățile ar trebui să dețină puterea de a reglementa și de a emite decizii obligatorii cu privire la OPEED-uri. Introducerea unei coordonări la nivelul ACER pentru probleme precum evaluarea adecvanței generării va presupune

eforturi considerabile la nivelul agenției care deja se confruntă cu lipsa de resurse umane și financiare, ceea ce ar fi de natură să pericliteze acest proces. Pentru soluționarea problemelor de natură transfrontalieră intervenția agenției europene este necesară, dar în ceea ce privește specificitățile fiecărui sistem național acestea nu pot fi abordate regional sau paneuropean, chiar dacă sunt de natură a avea efecte asupra funcționării sistemelor din statele învecinate. Cel mai probabil, restricționarea ariei de acoperire a acțiunii de reglementare în favoarea unei acțiuni coordonate ar putea aduce beneficii consumatorilor în cazul în care procesul de armonizare a politicilor și operării sistemelor ar fi finalizat.

8. Conferirea de puteri sporite ACER nu va facilita soluționarea problemelor legate de o integrare mai rapidă a piețelor intrazilnice, pentru ziua următoare sau de echilibrare, acestea fiind chestiuni ce depind de stadiul integrării fiecărui stat membru, caracteristicile tehnico-funcționale ale rețelelor și sistemelor de operare, maturitatea piețelor și a operatorilor acestor piețe. În ceea ce privește art. 19 alin. (5) și art. 23 alin. (1) cu referire la schimbarea modului de luare a deciziilor în cadrul consiliului de administrație și a consiliului autorităților de reglementare, precum și în cadrul substructurilor regionale de la două treimi la o majoritate simplă au suscitât opinii divergente, această modificare fiind de natură a afecta echilibrul decizional creat la nivelul ACER, și există riscul centralizării puterii de decizie și slăbirii rolului Consiliului autorităților de reglementare. Avizele, recomandările și deciziile emise de ACER acolo unde se impune implicarea Consiliului autorităților de reglementare ar trebui să fie acordate doar în baza unei majorități de două treimi. Totodată, schimbarea modalității de luare a deciziilor în cadrul Consiliului autorităților de reglementare diluează chiar obiectivul asumat prin noile schimbări legislative, respectiv de creștere a rolului și implicării adecvate a ACER în procesul de reglementare [un exemplu ar fi rolul conferit Consiliului autorităților de reglementare la art. 5 alin. (2) privind aprobarea termenilor, condițiilor și metodologiilor pentru implementarea codurilor de rețea și a liniilor directe]. În plus, modificările propuse la art. 5 alin. (2), respectiv posibilitatea conferită ACER de a modifica anterior aprobării termenii, condițiile și metodologiile pentru implementarea codurilor de rețea și a liniilor directe, pot fi în afara cadrului legal, depășind atribuțiile agenției, mai ales în cazul unui consiliu al autorităților de reglementare cu o procedură de adoptare a deciziilor cu majoritate simplă.

9. Senatul subliniază că, având în vedere modalitatea de desemnare a membrilor consiliului de administrație, extinderea rolului acestui organism afectează întregul proces de luare a deciziilor și echilibrul existent între organismele decizionale ale ACER.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat, în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IULIAN-CLAUDIU MANDA

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 32.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2003/59/CE privind calificarea inițială și formarea periodică a conducătorilor auto ai anumitor vehicule rutiere destinate transportului de mărfuri sau de pasageri, precum și a Directivei 2006/126/CE privind permisele de conducere — COM (2017) 47 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/219 din 29 martie 2017,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul constată că propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2003/59/CE privind calificarea inițială și formarea periodică a conducătorilor auto ai anumitor vehicule rutiere destinate transportului de mărfuri sau de pasageri, precum și a Directivei 2006/126/CE privind permisele de conducere respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. Consideră că propunerea de directivă respectă principiul subsidiarității, deoarece numai normele comune la nivelul UE pot crea condiții de concurență echitabile pentru operatorii de transport rutier, asigurând, în același timp, un nivel minim de siguranță rutieră. În ceea ce privește formarea periodică, deși este și ar trebui să rămână, în principal, de competența statelor membre să adapteze formarea la nevoile naționale, UE este cea mai în măsură să se asigure că nivelul minim al conținutului cursurilor de formare este conform cu obiectivele sale de siguranță rutieră și concurență echitabilă.

2. Apreciază că:

a) obiectivul propunerii de directivă este acela de a îmbunătăți standardele care trebuie respectate de către noii conducători auto și de a menține și a îmbunătăți competențele profesionale ale actualilor conducători de camioane și de autobuze din întreaga UE;

b) prin această propunere de directivă se sporește conștientizarea conducătorilor auto cu privire la riscuri, în vederea reducerii acestora și a creșterii siguranței rutiere, precum și clarificarea unor standarde privind competențele

profesionale, pentru a se asigura concurența echitabilă în întreaga UE.

3. Recomandă:

a) includerea în domeniul de aplicare al directivei și a combinațiilor de vehicule cu masa totală maximă autorizată mai mare de 4.250 kg, în sensul creșterii siguranței rutiere și a calității serviciilor în transportul comercial de mărfuri;

b) clarificarea semnificației sintagmei *transport necomercial de pasageri sau mărfuri*, utilizată pentru a defini o excepție de la prevederile directivei. Altfel, există riscul ca o operațiune de transport dintr-un stat membru, unde este considerată exceptată pentru că e necomercială, să fie considerată comercială pe teritoriul altui stat membru, iar utilizatorul vehiculului să fie sancționat pentru neconformare;

c) acordarea permisiunii ca marcarea codului comunitar 95 pe documentul conducătorului auto să poată fi efectuată pe permisul de conducere, respectiv pe certificatul de competență profesională, de către autoritățile care eliberează aceste documente. Justificarea vine din faptul că au existat cazuri în care posesori de permise de conducere eliberate într-un stat membru care marchează codul pe permis au fost preschimbate cu permise noi, fără a li se transfera și codul 95, lăsându-i pe posesori fără dovada pregătirii profesionale valabile. Prin urmare, este necesară introducerea acestei flexibilități, pentru a nu restricționa drepturile dobândite de către șoferii auto.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IULIAN-CLAUDIU MANDA

București, 4 aprilie 2017.

Nr. 33.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**
CAMERA DEPUTAȚILOR**HOTĂRÂRE**
privind vacantarea locului de deputat
al domnului Manuel Costescu

Având în vedere demisia din calitatea de deputat a domnului Manuel Costescu, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 43 pentru românii cu domiciliul sau reședința în afara țării,

în temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu completările ulterioare, precum și ale art. 235 și 236 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, președintele Camerei Deputaților a luat act de încetarea acestui mandat de deputat la data menționată în cuprinsul acesteia, respectiv 3 martie 2017.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu completările ulterioare, precum și ale art. 235 și 236 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacant locul de deputat deținut de domnul Manuel Costescu, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 43 pentru românii cu domiciliul sau reședința în afara țării.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 23.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**HOTĂRÂRE**
privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016
pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și art. 43 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.045 din 23 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— doamnei deputat Jivan Luminița-Maria, aparținând Grupului parlamentar al PSD, îi încetează calitatea de membru al Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor;

— domnul deputat Varga Glad-Aurel, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor în locul domnului deputat Oprea Dumitru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 24.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Următorii pași către un viitor european durabil — Acțiunea europeană pentru durabilitate COM (2016) 739

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-19/120, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 28 martie 2017, Camera Deputaților:

1. Salută exercițiul de cartografiere a politicilor Uniunii ce evidențiază că Strategia Europa 2020 joacă un rol important în abordarea obiectivelor de dezvoltare durabilă, exercițiu ce constituie în același timp o orientare utilă în documentele programatice.

2. Salută eforturile Comisiei Europene de susținere activă a statelor membre pentru îmbunătățirea calității educației și a formării profesionale în scopul asigurării de oportunități pentru tineri, susținere realizată în special prin intermediul Agendei pentru competențe și a Cadrului strategic pentru educație și formare 2020 și recomandă intensificarea acestora pentru a facilita participarea tinerilor la economia digitală și a fructifica oportunitățile antreprenoriale.

3. Susține continuarea eforturilor pentru menținerea în centrul agendei sociale a Uniunii și a politicii de coeziune a reducerii inegalităților existente la nivelul țărilor și între acestea, precum și dezvoltarea unei politici comerciale a Uniunii care să

sprrijine toate statele membre pentru a realiza legături comerciale cu state terțe.

4. Recomandă Comisiei Europene ca, în utilizarea instrumentelor pentru o mai bună reglementare, să asigure atât integrarea dezvoltării durabile în politicile europene, cât și respectarea strictă a principiului proporționalității, în condițiile provocărilor generate de avansul științific și tehnic.

5. Atrage atenția Comisiei Europene că monitorizarea și evaluarea la nivel național, regional și global, prevăzută de Agenda 2030, trebuie să includă urmărirea impactului socio-economic, așa cum este resimțit și perceput de cetățenii europeni și a celui evidențiat la nivelul parlamentelor naționale, pentru a se asigura consolidarea politică a Uniunii pe termen mediu și lung și sustenabilitatea rezultatelor.

6. Subliniază că platforma multipartită propusă pentru a monitoriza și facilita schimbul de cele mai bune practici cu privire la punerea în aplicare a obiectivelor de dezvoltare durabilă la nivel de sectoare și de state membre ar fi mai eficientă dacă ar îmbrăca forma unor practici administrative decât dacă s-ar constitui într-un mecanism birocratic distinct, instituționalizat.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 25.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Viitorii lideri ai Europei: inițiativa privind întreprinderile nou-înființate și extinderea acestora COM (2016) 733

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4 c-19/119, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 28 martie 2017, Camera Deputaților:

1. Susține necesitatea unui spațiu unic pentru TVA în cazul comerțului transfrontalier de pe teritoriul Uniunii, ca un avans semnificativ spre o piață unică cu o competitivitate pe plan internațional și simplificarea procedurilor privind TVA-ul în special pentru întreprinderile mici și mijlocii, precum și

dezvoltarea cadrului programatic și normativ al celei „de-a doua șanse” pentru antreprenorii onești.

2. Susține eliminarea barierelor administrative și legale ce stau în calea antreprenoriatului și a inovării.

3. Solicită Comisiei Europene să intensifice eforturile pentru a spori oportunitățile întreprinderilor nou-înființate, în special întreprinderi mici și mijlocii, de a găsi parteneri de finanțare, de afaceri și din rândul autorităților locale prin intermediul

internetului, de a reduce decalajul acestora față de firmele active ce dețin cote mari de piață și de a diminua riscul practicilor anticoncurențiale încă din faza de identificare a partenerilor.

4. Recomandă Comisiei Europene să analizeze posibilitățile de armonizare a modalităților de oferire a informațiilor de natură fiscală naționale de către autoritățile statelor membre prin intermediul internetului, posibil printr-un portal unic european, astfel încât să fie asigurată organizarea informațiilor într-un mod ușor accesibil întreprinderilor nou-înființate.

5. Subliniază că simplificarea și armonizarea în cadrul Uniunii a procedurilor de angajare temporară, precum și de gestionare a acestui tip de contracte de muncă, în special în teleworking, ar sprijini întreprinderile nou-înființate, în special cele din domeniul digital, să angajeze personal aflat în alte state membre ale Uniunii; aceasta s-ar constitui într-un prim pas în direcția armonizării normelor privind impozitarea și ocuparea forței de muncă între statele membre și ar contribui la reducerea neclarităților cu privire la regimul fiscal aplicabil în cazul contractelor transfrontaliere.

6. Reamintește necesitatea intensificării eforturilor de sporire a exportului Uniunii pe terțe piețe, în mod special pentru accesul reciproc pe piața internă în cadrul relației comerciale dintre Uniunea Europeană și SUA, valorificarea experienței câștigate în negocierea Parteneriatului Transatlantic pentru Comerț și Investiții pentru deschiderea de oportunități pentru întreprinderile nou-înființate și pentru întreprinderile în curs de extindere, ce au nevoie de o diversitate cât mai mare a clientelei sau de o piață mai largă.

7. Solicită Comisiei Europene să depună toate eforturile pentru a asigura o contribuție sporită a achizițiilor publice la obiectivele de convergență ale Uniunii Europene, în special echilibrarea fluxurilor financiare dintre Est și Vest în contractele de achiziții publice; în acest sens ar putea fi necesară o acțiune de reglementare la nivelul Uniunii pentru înlăturarea

obstacolelor procedurale ce se manifestă față de societățile comerciale din statele mai puțin dezvoltate.

8. Salută obiectivul de dezvoltare a viitoarelor programe, astfel încât să contribuie la generarea de inovații deschizătoare de drumuri care să poată capta și crea noi piețe, dar consideră că înființarea de noi instituții ale Uniunii, cum ar fi Consiliul european pentru inovare, ar trebui luată în considerare numai după o analiză aprofundată, inclusiv din punctul de vedere al utilizării eficiente a banilor contribuabililor europeni, a alternativei de a extinde responsabilitățile agențiilor existente.

9. Atrage atenția că participarea întreprinderilor mici și mijlocii la „comunitățile” create de Uniune ce ajută întreprinderile nou-înființate să se conecteze cu potențiali parteneri ar trebui completată de încurajarea potențialului acestora de inovare, în special prin sprijinirea accesului pe piață al produselor și serviciilor lor inovatoare, dezvoltate adesea cu bugete reduse, ce se confruntă cu concurența produselor și serviciilor clasice ce dețin cote de piață ridicate și stabile.

10. Atrage atenția asupra faptului că dificultățile întâmpinate în accesul la finanțarea cercetării și dezvoltării conduc la persistența unei infrastructuri tehnologice uzate moral, cu performanțe scăzute, și recomandă o sporire a diversității și a nivelului de acoperire a cererii de finanțare din partea programelor Uniunii.

11. Atrage atenția că sprijinul Uniunii, în special în cazul întreprinderilor sociale, ar trebui să reflecte cererea de piață reală și să fie planificat în așa fel încât riscul de a distorsiona piața să fie diminuat.

12. Recomandă Comisiei Europene să continue să acționeze ferm pentru a elabora un cadru normativ pentru recunoașterea reciprocă a competențelor, suficient de permisiv pentru a facilita calificarea nonformală la locul de muncă și cea obținută prin învățare în afara cadrului instituțional și să acționeze pentru a evita riscul barierelor administrative.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 26.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind completarea art. 113
din Regulamentul Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 113 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 28 iunie 2016, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazul propunerilor legislative care sunt depuse la Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, termenele aferente procesului legislativ curg de la data înregistrării la Biroul permanent însoțite de avizele solicitate și se socotesc luând în calcul 4 zile pe săptămână, cu excepția sărbătorilor legale.”

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților, în ședința din data de 4 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 27.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind modificarea alin. (2) al art. 214
din Regulamentul Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Alineatul (2) al articolului 214 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 28 iunie 2016, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Declarațiile politice sau alte intervenții se prezintă în scris sau verbal. Dacă declarațiile sau intervențiile se prezintă verbal, acestea nu vor depăși 3 minute. În cazul în care deputatul depășește timpul alocat, președintele de ședință are dreptul să îi retragă cuvântul. Niciun deputat nu poate prezenta verbal sau depune în scris mai mult de o declarație sau o intervenție în aceeași ședință.”

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților, în ședința din data de 4 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 28.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind alegerea unui vicepreședinte al Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) și ale art. 29 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul deputat lordache Florin, aparținând Grupului parlamentar al PSD, se alege în funcția de vicepreședinte al Camerei Deputaților, în locul devenit vacant, ca urmare a demisiei din această funcție a doamnei deputat Rovana Plumb.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 4 aprilie 2017.
Nr. 29.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția avută la promovarea literaturii române în lume, pentru implicarea în viața culturală și civică a societății românești, fiind un reper în protejarea dreptului fundamental la libertatea de exprimare,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria A „Literatura”, Centrului P.E.N. Club România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 5 aprilie 2017.
Nr. 353.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere deosebită pentru meritele remarcabile avute în calitate de dirijor al Corului de copii „Vlăstarele Orăștiei”, contribuind astfel la afirmarea internațională a muzicii sacre și laice, românești și universale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria F „Promovarea culturii”, domnului Eli Androne-Petru, profesor, Școala Generală „Dr. Aurel Vlad” Orăștie, județul Hunedoara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 5 aprilie 2017.
Nr. 354.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 738**

din 13 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 5.406/99/2014 al acestei instanțe. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.406D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă că la dosar partea Gheorghe Cantaragiu a depus o cerere prin care arată că este în imposibilitate de prezentare și solicită admiterea excepției, iar partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus note de ședință prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.407D/2015, nr. 1.412D/2015 și nr. 1.441D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014. Excepția a fost ridicată de

Tudor-Bogdan Ghiddeanu în nume propriu și în calitate de mandatar al moștenitorilor Carmen Teodora Radu-Ghiddeanu, Alina-Simona Catană, Eduard-Mihail Ghiddeanu-Preda în Dosarul nr. 648/99/2014 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal; de Nina Bosânceanu în Dosarul nr. 1.068/85/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Gordana Ilici și Milorad-Ognian Ilici în Dosarul nr. 3.405/30/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă că în Dosarul nr. 1.407D/2015 autorii excepției au depus concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia, iar partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus, în toate dosarele, note de ședință prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

5. Președintele Curții Constituționale, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.406D/2015, nr. 1.407D/2015, nr. 1.412D/2015 și nr. 1.441D/2015, pune în discuție, din oficiu, problema conexării acestora.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.407D/2015, nr. 1.412D/2015 și nr. 1.441D/2015 la Dosarul nr. 1.406D/2015, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 26 mai 2015, 22 și 23 septembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 5.406/99/2014, nr. 648/99/2014, nr. 1.068/85/2014 și nr. 3.405/30/2014, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014, Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și**

Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, iar Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative. Excepția a fost ridicată din oficiu de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, precum și de Tudor-Bogdan Ghiddeanu în nume propriu și în calitate de mandatar al moștenitorilor Carmen-Teodora Radu-Ghiddeanu, Alina-Simona Catană, Eduard-Mihail Ghiddeanu-Preda, de Nina Bosânceanu și de Gordana Ilici și Milorad-Ognian Ilici, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de plată a despăgubirilor, precum și soluționarea recursurilor declarate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva sentințelor civile prin care s-au admis cererile de plată a despăgubirilor stabilite prin hotărâri ale Comisiilor județene de aplicare a Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate aduc atingere dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Astfel, acest act normativ nu conține norme de procedură care să justifice aplicarea sa imediată. Prin acest procedeu de legiferare se tinde la lipsirea de efecte juridice a unor hotărâri judecătorești care nu erau definitive la data adoptării legii, punând instanțele de judecată în situația de a verifica legalitatea și temeinicia unor sentințe pe baza unor prevederi care nu existau la data pronunțării sentințelor respective. Astfel, cererile de chemare în judecată au fost introduse la instanța de contencios administrativ sub imperiul Legii nr. 290/2003 care, în art. 11, prevedea că plata despăgubirilor stabilite în condițiile legii menționate se dispune de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Cadrul normativ avut în vedere la data investirii instanței de judecată a fost modificat prin art. 11 din Legea nr. 164/2014, care prevede că plata sumelor stabilite prin titlurile de plată se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice în termen de cel mult 180 de zile de la data emiterii acestora. Întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014, dispozițiile actului normativ menționat se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect acordarea de despăgubiri în baza Legii nr. 290/2003, instanțele de judecată ar putea respinge acțiunile formulate în contradictoriu cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților — Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, pentru lipsa calității procesuale pasive a acesteia.

11. Se consideră că aplicarea retroactivă a textelor criticate determină o influențare a rezultatului procesului, precum și un dezavantaj substanțial pentru una dintre părțile în proces, ceea ce duce la încălcarea principiului egalității armelor, componentă a dreptului la un proces echitabil. Principiul accesului liber la justiție trebuie asigurat în mod eficace și implică adoptarea de către legiuitor a unor reguli clare, care să cuprindă cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile procesuale. Acesta presupune nu doar introducerea unei cereri de chemare în judecată, ci și dreptul de a beneficia de judecarea și tranșarea pe fond a litigiului în fața unei instanțe judecătorești. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, efectul juridic al soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, în sensul respingerii acțiunilor menționate ca devenite premature, constituie o încălcare a accesului liber la justiție, în acest sens fiind și cele reținute de Curte prin Decizia nr. 88 din 27 februarie 2014.

12. Textele de lege criticate aduc atingere prevederilor art. 21 din Constituție și pentru motivul că durata de eșalonare a plății creanțelor nu respectă caracterul rezonabil al unei proceduri judiciare în sensul art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, se face referire la cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 528 din 12 decembrie 2013. De asemenea, se arată că, deși titlul Legii nr. 164/2014 se referă la accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 290/2003, totuși acest proces care a început în anul 2003 se va termina în anul 2019. În condițiile în care dreptul de acces liber la justiție nu se limitează doar la posibilitatea introducerii unei cereri de chemare în judecată, ci include și dreptul de a beneficia de judecarea și tranșarea pe fond a litigiului în fața unei instanțe, se apreciază că au fost modificate regulile procesului chiar în timpul judecării sale, prin introducerea unui impediment în desfășurarea procesului, de natură să rupă echilibrul procesual și să nege accesul liber la justiție al persoanei interesate, în favoarea unei instituții a statului.

13. De asemenea, se susține că art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 aduc atingere dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece devansarea termenului de la care începe plata despăgubirilor și fragmentarea plăților în sume modice, ce urmează a se achita pe o perioadă de 5 ani, ulterioară unor alte eșalonări, transformă dreptul la despăgubiri într-un drept eventual și iluzoriu. Prevederile legale criticate trebuie analizate în contextul în care au existat acte normative succesive, prin care s-a amânat data de la care se poate începe plata despăgubirilor. Se aduce atingere și dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Constituție, deoarece se ajunge la situația în care persoanele care s-au adresat instanței de contencios administrativ să nu mai poată beneficia de recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei, dreptul garantat devenind un drept eventual, pe care nici instanța nu îl poate acorda.

14. **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 este întemeiată, întrucât au fost modificate regulile procesului chiar în timpul judecării sale, prin introducerea unui impediment în desfășurarea procesului, de natură să rupă echilibrul procesual și să nege dreptul de acces liber la justiție al persoanei interesate, în favoarea unei instituții a statului. Pe de altă parte, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 este neîntemeiată, deoarece statul dispune de resurse financiare ce apar ca fiind limitate în raport cu numărul și valoarea cererilor ce intră sub incidența Legii nr. 164/2014, eșalonarea plății despăgubirilor pe o perioadă de 5 ani reprezentând o măsură capabilă să păstreze

un just echilibru între interesele foștilor proprietari și interesul general al societății.

15. **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** arată că excepția este întemeiată pentru aceleași argumente care au fundamentat declararea ca neconstituțională a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013.

16. **Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 aduc atingere dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, pentru aceleași argumente care au stat la baza Deciziei nr. 88 din 27 februarie 2014. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 din Legea nr. 164/2014, apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece prin Legea nr. 164/2014 s-a prevăzut un termen rezonabil de 5 ani în care sumele pot fi plătite, ingerința statului în ceea ce privește executarea eșalonată a datoriilor fiind limitată în timp și respectând principiul proporționalității.

17. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

18. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 1.406D/2015, nr. 1.412D/2015 și nr. 1.441D/2015, în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate se aplică numai pentru viitor, iar legea prevede posibilitatea persoanei îndreptățite de a se adresa instanței judecătorești, atât în cazul în care nu este mulțumită de soluția dată, cât și în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute de lege. Suspendarea executării silite reprezintă efectul legal inerent al plății eșalonate. Obligația de plată a statului este recunoscută, iar modalitatea de executare este impusă de situația excepțională a mărimii semnificative a creanțelor datorate de stat.

19. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. Astfel, dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 nu aduc atingere principiului neretroactivității legii, întrucât se aplică după intrarea lor în vigoare, având domeniul lor propriu de aplicare. Un act normativ nou (în speță, Legea nr. 164/2014), nu face altceva decât să refuze supraviețuirea anumitor dispoziții din legislația anterioară în materie și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării lui în vigoare, adică în domeniul său propriu de aplicare. Intervenția unui act normativ nou, prin care legiuitorul a înțeles să instituie o serie de măsuri pentru finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 290/2003, nu este în măsură să nesocotească principiul neretroactivității legii, atâta timp cât nu se aplică unor raporturi juridice finalizate în temeiul actului normativ abrogat.

20. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 față de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, se observă că soluția legiuitorului de eșalonare a despăgubirilor pentru o perioadă de 5 ani a fost adoptată cu respectarea considerentelor care au stat la baza Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013. Așadar, normele criticate prin care s-a dispus eșalonarea plăților nu sunt de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil, deoarece legiuitorul a ales să reglementeze în alt fel modul de plată a despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 290/2003.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din criticile formulate de autorii acesteia, îl constituie prevederile art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (2): „*Dispozițiile prezentei legi referitoare la plata despăgubirilor se aplică cererilor soluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru care nu s-a efectuat plata, cererilor nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, precum și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect acordarea de despăgubiri în baza Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare.*”;

— Art. 10 alin. (1): „*Plata despăgubirilor stabilite prin actele administrative prevăzute la art. 9 lit. a) și b) se efectuează în ordinea cronologică a emiterii acestora, în tranșe anuale egale, eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 1 ianuarie 2015.*”

24. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și art. 52 alin. (1) referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. De asemenea, sunt încălcate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale.

26. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, Curtea a reținut, în esență, că prevederile legale criticate care instituie reguli privind plata despăgubirilor nu au caracter retroactiv, deoarece o lege nu este retroactivă atunci când

modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare.

27. Curtea a constatat că ipoteza avută în vedere de prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 este aceea a unei obligații neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. Totodată, Curtea a observat că prevederile de lege criticate dispun pentru viitor, urmând a fi aplicate de la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014, respectiv 18 decembrie 2014 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 855 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 4 martie 2016, paragrafele 15 și 16; Decizia nr. 363 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 22 iulie 2016, paragrafele 15 și 16; Decizia nr. 426 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 31 octombrie 2016, paragraful 29).

28. În ceea ce privește critica referitoare la neconstituționalitatea art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, formulată din perspectiva măsurii de eşalonare a despăgubirilor pe termen de 5 ani, în raport de art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată, Curtea a reținut că mecanismul eşalonării plății, ca modalitate de executare, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu considerentele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. Curtea a constatat că prevederile art. 10 din Legea nr. 164/2014 îndeplinesc aceste condiții, stabilind un termen de 5 ani pentru eşalonarea plății, precum și obligația de actualizare a sumelor neplătite cu indicii de creștere a prețurilor de consum. Măsura instituită, de reeşalonare a unor debite ale statului pe o durată de 5 ani, poate fi considerată, așadar, de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, de vreme ce persoana îndreptățită nu suportă o sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului său de a beneficia de despăgubiri acordate prin lege. În consecință, nu se afectează esența dreptului de proprietate privată al beneficiarilor de despăgubiri în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 855 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 4 martie 2016, paragraful 17, 18 și 23; Decizia nr. 343 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 19 august 2016, paragraful 38; Decizia nr. 363 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 22 iulie 2016, paragrafele 18 și 19; Decizia nr. 426 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 31 octombrie 2016, paragraful 30).

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluțiile pronunțate de Curte prin deciziile sus-menționate, precum și considerentele acestora își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Cu privire la critica de neconstituționalitate potrivit căreia se blochează acțiunile în justiție introduse anterior intrării în vigoare a legii, ceea ce ar duce la încălcarea art. 21 din Constituție, Curtea reține că și aceasta este neîntemeiată, așa cum s-a statuat și prin Decizia nr. 240 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 18 iulie 2016 prin care s-a soluționat o excepție cu obiect similar. Cu acest prilej, distinct față de cele reținute prin decizia menționată, Curtea observă că nu poate fi primită critica potrivit căreia o potențială aplicare a art. 11 din Legea nr. 164/2014 ar duce la respingerea acțiunilor pentru lipsa calității procesuale pasive a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Astfel, în procesul de interpretare și aplicare a legii, instanțele de judecată au obligația de a observa toate prevederile Legii nr. 164/2014, incidente în cauzele aflate pe rol. Pe de altă parte, o potențială soluție de respingere a cererii de chemare în judecată nu poate fi supusă controlului Curții Constituționale, deoarece acesta nu intră în sfera controlului exercitat de instanța de contencios constituțional.

31. Totodată, referitor la criticile de neconstituționalitate formulate prin prisma invocării Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 24 ianuarie 2014, Curtea constată că acestea nu pot fi reținute, de vreme ce considerentele și soluția deciziei menționate nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* la soluția legislativă criticată. Astfel, prin decizia menționată, instanța de contencios constituțional a statuat că instituirea unui termen de 10 ani pentru executarea unei creanțe asupra statului „nu satisface exigențele unui termen rezonabil, care să asigure deplina valorificare a dreptului de creanță, constituind [...] o ingerință disproporționată asupra dreptului”, legiuitorul urmând să stabilească un termen rezonabil. Nu pot fi reținute nici criticile formulate prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr. 88 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 16 aprilie 2014, întrucât, prin aceasta, instanța de contencios constituțional a statuat că prin aplicarea retroactivă a termenelor procedurale prevăzute de art. 33 din Legea nr. 165/2013 se aduce atingere dreptului de acces liber la justiție al persoanelor îndreptățite la măsurile consacrate prin legile reparatorii, termenele prevăzute la art. 33 din Legea nr. 165/2013 fiind acelea în care entitățile investite de lege aveau obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Acestea priveau deci momentul de început al procedurii de acordare a despăgubirilor. Or, spre deosebire de cele reținute prin deciziile anterior menționate, situația este diferită în cauzele în care au fost ridicate prezentele excepții de neconstituționalitate, deoarece prin textele de lege criticate legiuitorul, preocupat de finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003, a înțeles să confere eficacitate dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite la obținerea de despăgubiri, instituind un termen de 5 ani pentru plata despăgubirilor (a se vedea și Decizia nr. 426 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 31 octombrie 2016, paragraful 38).

32. În final, Curtea observă că prin textele de lege criticate nu se aduce atingere dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Constituție, deoarece persoanele care au formulat acțiuni în exercitarea acestui drept constituțional se bucură în continuare de dreptul la despăgubiri, astfel cum a fost stabilit de Comisiile județene de aplicare a Legii nr. 290/2003, normele de procedură în temeiul cărora poate fi făcută executarea modificându-se prin textele de lege criticate.

33. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 5.406/99/2014, de Tudor-Bogdan Ghideanu în nume propriu și în calitate de mandatar al moștenitorilor Carmen-Teodora Radu-Ghideanu, Alina-Simona Catană, Eduard-Mihail Ghideanu-Preda în Dosarul nr. 648/99/2014 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, de Nina Bosânceanu în Dosarul nr. 1.068/85/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Gordana Ilici și Milorad-Ognian Ilici în Dosarul nr. 3.405/30/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

**privind declararea din Lista monumentelor istorice
a monumentului istoric Casă, situat la adresa
str. Ionescu Grigore arh. nr. 28, municipiul București,
sectorul 2, cod LMI B-II-m-B-18949**

Având în vedere Referatul nr. 694 din 10 august 2016 de aprobare a proiectului de ordin al ministrului culturii privind declararea din Lista monumentelor istorice a monumentului istoric Casă, situat la adresa str. Ionescu Grigore arh. nr. 28, municipiul București, sectorul 2, având cod în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-18949,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1), pct. 2 lit. a), art. 19 alin. (3) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează monumentul istoric Casă, situat la adresa str. Ionescu Grigore arh. nr. 28, municipiul București, sectorul 2, având codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-18949.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Oana Bogdan,
secretar de stat

București, 10 octombrie 2016.
Nr. 3.824.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, pe sectoare cadastrale, cu privire la imobilele situate în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Arad**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, pe sectoare cadastrale, cu privire la imobilele situate în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Arad, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale pentru care se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale

prevăzute în anexa la prezentul ordin, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

Art. 3. — Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute în anexa la prezentul ordin, își pierd valabilitatea.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Vasile Marcel Grigore

București, 21 martie 2017.
Nr. 344.

ANEXĂ

Lista unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară
1.	Almaș	Arad	1
2.	Archiș	Arad	1, 2, 3
3.	Buteni	Arad	1, 2, 3, 4, 5
4.	Cărand	Arad	1, 2, 3
5.	Curtici	Arad	1
6.	Nădlac	Arad	1
7.	Petriș	Arad	1
8.	Sântana	Arad	1
9.	Semlac	Arad	1
10.	Șimand	Arad	1, 2, 3
11.	Zimandu Nou	Arad	1, 2

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI FONDURILOR EUROPENE

O R D I N
privind respingerea cererii de acordare a titlului
de parc industrial depusă de fondatorii
Societății ICCO PARC INDUSTRIAL – S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în considerarea faptului că fondatorul societății administrator nu a completat documentația de eligibilitate în termen de 30 de zile de la data primirii Adresei Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 72.409/105.313 din 23.11.2016,

ținând cont de prevederile art. 8 alin. (3) lit. b), alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale,

în temeiul art. 14 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 15/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, emite următorul ordin:

Articol unic. — (1) Se respinge cererea de acordare a titlului de parc industrial depusă de fondatorul Societății ICCO PARC INDUSTRIAL — S.R.L., din următoarele considerente:

- a) documentația de eligibilitate este incompletă;
- b) fondatorii nu au respectat termenul de răspuns de 30 de zile prevăzut de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale.

(2) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale, administrației publice
și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh

București, 29 martie 2017.
Nr. 2.583.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 053323