



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 22

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 ianuarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 272 din 22 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	2–3
Decizia nr. 620 din 7 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă	4–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.245/2021. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Domnești, județul Ilfov	6
1.246/2021. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Macea, județul Arad	7
1.284/2021. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Forotic, județul Caraș-Severin	8–9
1.285/2021. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Tichilești, județul Brăila	10
1.286/2021. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Racovița, județul Brăila	11
1.298/2021. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ulieș, județul Harghita	12
1.299/2021. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Copalnic-Mănăștur, județul Maramureș	13–14
1.325/2021. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Pietroasele, județul Buzău	15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.383/2021. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de acțiune pentru conservarea la nivel național a populației de castor eurasiatic (<i>Castor fiber</i>)	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 272

din 22 aprilie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Elena Talabă în Dosarul nr. 460/32/2017 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 38D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că sintagma „funcția de manager” este una clară și că intră în atribuțiile instanței de judecată să interpreteze dacă exercitarea unei alte funcții este incompatibilă sau nu cu exercitarea funcției de manager, astfel cum este reglementată de legea în vigoare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2017, a cărei eroare materială cu privire la obiectul excepției a fost îndreptată din oficiu prin Încheierea din 12 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 460/32/2017, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**. Excepția a fost ridicată de Elena Talabă într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva raportului de evaluare a incompatibilității.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că sintagma „oricărei activități sau oricărei alte funcții de manager” din conținutul art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece în cuprinsul său nu se precizează în mod clar acele activități sau funcții concrete care atrag starea de incompatibilitate a managerului de spital și, prin asimilare, a șefului de secție. Textul poate fi interpretat în mod diferit și arbitrar, făcând posibilă aplicarea diferențiată a unor sancțiuni

în funcție de aprecierea subiectivă a organelor implicate. În același timp, destinatarii textului de lege nu își pot conforma conduita socială, necunoscând cu exactitate care sunt activitățile sau funcțiile interzise de lege. În redactarea raportului, Agenția Națională de Integritate a făcut referire la sensul comun, uzual, al termenului „manager”, astfel cum este definit în Dicționarul explicativ al limbii române, deși în sistemul de drept românesc termenul are o definiție legală cuprinsă în Legea contractului de management nr. 66/1993, fiind preluată și explicitată în mai multe acte normative. În concluzie, textul nu este formulat cu o precizie suficientă astfel încât să permită persoanelor interesate să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat, ceea ce contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, încălcând dreptul la apărare și la un proces echitabil tocmai ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei. Autoarea face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene în care s-au conturat cerințele previzibilității, clarității și accesibilității legii, precum și principiul încrederii legitime.

6. **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate, iar stabilirea semnificației noțiunii de „manager” este de competența instanței de judecată, care va decide pe baza probelor administrate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, respectând cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, așa cum acestea apar reflectate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale. Arată, totodată, că în cauză este pusă în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, care excedează competenței Curții Constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut: „*Funcția de manager persoană fizică este incompatibilă cu: [...] c) exercitarea oricărei activități sau oricărei alte funcții de manager, inclusiv cele neremunerate;*”.

12. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) sub aspectul cerințelor de calitate a legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 24 referitor la dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat nu aduce atingere art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, potrivit art. 178 alin. (1) lit. c) și art. 185 alin. (6) și (15) din Legea nr. 95/2006, exercitarea oricărei alte activități, cu excepția celei de cadru didactic universitar, în paralel cu aceea de șef de secție într-un spital, creează o stare de incompatibilitate. Faptul că legiuitorul nu a enumerat toate categoriile de activități ce creează respectiva stare nu aduce atingere principiului constituțional invocat, deoarece orice normă juridică trebuie să aibă un anumit grad de abstractizare. Revine instanței, în procesul de interpretare și aplicare a legii, rolul de a identifica aceste cazuri.

14. În sensul celor de mai sus, referitor la principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea observă hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 noiembrie 1995, 24 mai 2007, 12 februarie 2008 și 21 octombrie 2013, pronunțate în cauzele *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93, în care s-a reținut că formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare

la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea *ad similes* cele reținute prin Decizia nr. 611 din 2 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 5 martie 2019, paragrafele 28 și 29).

15. Referitor la critica formulată din perspectiva condițiilor de calitate a legii primate ca o componentă a dreptului la un proces echitabil, Curtea reține că, în prezent, ca urmare a unei evoluții jurisprudențiale, atunci când analizează aceste condiții raportarea se face la art. 1 alin. (5) din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 102, 235 și 236). Întrucât nu s-a constatat încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, nu poate fi reținută nici critica prin raportare la art. 21 alin. (3) și art. 24 din Legea fundamentală.

16. Curtea observă că în Legea nr. 95/2006 nu este definit termenul de „manager”, pentru acest caz definiția conceptului utilizat de legiuitor este cea uzuală, cuprinsă în Dicționarul explicativ al limbii române (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 110 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 5 iunie 2019, paragraful 17, și Decizia nr. 263 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 9 iulie 2019, paragraful 19). Revine autorităților în procesul de interpretare și aplicare a legii să determine dacă o persoană exercită sau nu această funcție. În ceea ce privește referirea la determinarea sferei noțiunii „funcția de manager” prin raportare la prevederile Legii nr. 66/1993, Curtea constată că acest act normativ se referă la funcția exercitată în cadrul societăților în care statul deține acțiuni aferente unei cote de cel puțin 50% din capitalul social, fără legătură cu sfera noțiunii de „manager” în sensul Legii nr. 95/2006 sau de „administrator” (calitate deținută de autoare) în sensul Legii societăților nr. 31/1990.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Talabă în Dosarul nr. 460/32/2017 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 620

din 7 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Prodfor — S.R.L. din Nehoiu în Dosarul nr. 2.766/1/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 124D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul legal criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei. În acest sens, arată că excepția de neconstituționalitate a fost invocată într-o cale de atac inadmisibilă, respectiv în soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva unei hotărâri pronunțate în procedura de filtrare a recursurilor. Invocă și jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 855 din 17 decembrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.766/1/2017, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Prodfor — S.R.L. din Nehoiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva unei decizii pronunțate în procedura de filtrare prin care recursul formulat a fost respins ca inadmisibil.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că procedura de filtrare a recursurilor este aplicabilă numai în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu și pentru celelalte instanțe ierarhic superioare, unde aceasta nu există. Astfel, atunci când recursul este de competența altor instanțe de judecată, acesta se judecă potrivit procedurii generale în cadrul căreia sunt îndeplinite principiile generale ale procesului civil. În schimb, atunci când recursul este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, acesta se judecă după o procedură specială, respectiv procedura de filtrare în cadrul căreia cauzele sunt soluționate fără citarea părților. Prin urmare, textul de lege criticat creează o discriminare între cetățenii care uzează de calea de atac a recursului în fața unor instanțe de judecată, precum tribunale și curți de apel, și cetățenii care uzează de aceeași cale de atac a recursului în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

6. Textul legal criticat restrânge dreptul persoanelor ce uzează de calea de atac a recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind favorizată o anumită categorie de cetățeni care

se pot duce în fața altor instanțe de recurs pentru a-și susține cauzele. În procedura de filtrare a recursurilor, completul de filtru poate soluționa recursul fie prin respingere, fie prin admitere, conform alin. (5) și (6) ale art. 493 din Codul de procedură civilă. De asemenea, alin. (7) al art. 493 din Codul de procedură civilă nu prevede care sunt condițiile când completul de filtru nu se poate pronunța pe recurs potrivit alin. (5) și (6) ale aceluiași articol și urmează să fixeze termen de judecată pe fond. În aceste condiții se creează o discriminare între recursurile asupra cărora același complet de filtru se pronunță conform alin. (5) și (6) ale art. 493 din Codul de procedură civilă față de recursurile asupra cărora se pronunță în temeiul alin. (7) al aceluiași articol. Textul de lege este neconstituțional, fiind defectuos redactat, iar lipsa de claritate a termenilor folosiți de către legiuitor determină situații ce contravin principiilor fundamentale ale Codului de procedură civilă.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Dispozițiile legale criticate stabilesc un tratament egal între persoanele aflate în aceeași situație determinată după un criteriu obiectiv și general, acela al obiectului acțiunii.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care, la data ridicării excepției, aveau următoarea redactare: „(5) În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.”

12. Prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate au fost abrogate prin art. I pct. 56 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 18 decembrie 2018. Însă, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate, care continuă să își producă efectele în cauza dedusă judecării.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. Din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că în susținerea

acesteia sunt invocate și prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015, precitată, paragraful 17, a statuat că procedura de filtrare este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea către părți a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului. Curtea a apreciat că această opțiune a legiuitorului este în acord cu esența procedurii de filtrare a recursurilor, care constă în statuarea asupra admisibilității în principiu a recursului de către completul de trei judecători stabilit în acest sens, scop care rezultă din chiar primul alineat al art. 493 din Codul de procedură civilă. După intervenția instanței constituționale prin pronunțarea Deciziei nr. 839 din 8 decembrie 2015, precitată, prin care s-a constatat neconstituționalitatea sintagmei „sau că recursul este vădit nefondat” din cuprinsul dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în procedura de filtrare a recursurilor se efectuează, într-o primă etapă, exclusiv verificări ale unor aspecte strict formale, care nu pun în discuție chestiuni ce țin de soluționarea fondului recursului. Prin urmare, Curtea a reținut că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 493 din Codul de procedură civilă, respectiv comunicarea raportului asupra admisibilității recursului tuturor părților, astfel încât acestea să își poată formula apărările pe care le consideră de cuviință, iar instanța de recurs, cu unanimitate, să se pronunțe în limitele raportului, nu sunt încălcate dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, fiind respectate garanțiile procesuale ce includ citarea părților și participarea procurorului, când este cazul. Curtea a mai statuat că, în cadrul procedurii de filtrare a recursului, procedura scrisă este de natură a asigura respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, în condițiile în care tuturor părților le este oferită posibilitatea de a-și spune părerea atât asupra cererilor și apărărilor părților adverse, cât și cu privire la chestiunile ridicate de instanță din oficiu. De altfel, procedura de filtrare este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea către părți a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului și prin receptarea de către instanță a punctelor de vedere ale părților. Curtea a mai constatat că, prin Hotărârea din 10 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Koottummel împotriva Austriei*, paragraful 19, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în cadrul unei proceduri civile, aceasta poate continua și fără audiere, în cazul în care procedurile sunt

exclusiv juridice sau tehnice (Decizia nr. 278 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 9 noiembrie 2017, paragrafele 64 și 65).

15. În prezenta cauză, astfel cum rezultă din actele dosarului, autoarea excepției de neconstituționalitate a formulat contestație în anulare împotriva deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost respins, ca inadmisibil, recursul, urmărind anularea hotărârii atacate și constatarea admisibilității recursului prin aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017. Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 a fost pronunțată ulterior deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost respins, ca inadmisibil, recursul, respectiv 13 aprilie 2017.

16. Calea extraordinară de atac a contestației în anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă, poate fi îndreptată împotriva hotărârilor definitive în cazul în care contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata, respectiv pentru situația în care, deși exista obligația legală de a cita părțile, acest lucru nu s-a îndeplinit, iar acest viciu de procedură nu a fost acoperit prin prezența părții la respectivul termen de judecată. Cu alte cuvinte, textul legal invocat privește o citare a părților care nu a respectat regulile relative la corecta citare a acestora. Or, potrivit textului legal criticat, decizia asupra admisibilității recursului se dă fără citarea părților și nu este supusă niciunei căi de atac, soluție legislativă a cărei constituționalitate a fost constatată prin Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015.

17. Curtea reține că lipsa citării părților în temeiul art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă putea fi criticată de autoarea excepției de neconstituționalitate în cadrul soluționării recursului, și nu în cadrul soluționării prezentei contestații în anulare. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei în cadrul căreia a fost invocată. Așadar, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu are legătură cu soluționarea contestației în anulare în care a fost invocată. În sensul inadmisibilității unei excepții de neconstituționalitate a unor dispoziții legale incidente într-o anumită fază procesuală în cadrul unei alte etape procesuale s-a pronunțat Curtea și prin Decizia nr. 748 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015, Decizia nr. 704 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, sau Decizia nr. 855 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 17 martie 2020.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Prodfor — S.R.L. din Nehoiu în Dosarul nr. 2.766/1/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea stemei comunei Domnești, județul Ilfov**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Domnești, județul Ilfov, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Domnești, județul Ilfov, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 8 decembrie 2021.

Nr. 1.245.

ANEXA Nr. 1)*

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Domnești, județul Ilfov



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Domnești,
județul Ilfov

Descrierea stemei

Stema comunei Domnești, județul Ilfov, se compune dintr-un scut francez medieval triunghiular, cu marginile rotunjite, partiționat în mantie.

În partea dreaptă, pe fond roșu, se află o cruce treflată, de aur.

În centru, pe fond de argint, se află un copac smuls, verde, iar în vârful scutului se află trei brăuri undate, albastre.

În partea stângă, pe fond albastru, se află două stele de aur în cinci colțuri.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate ale stemei

Crucea face trimitere la cele două biserici monument istoric din comună, Biserica „Cuvioasa Paraschiva” și Biserica „Izvorul Tămăduirii”, ridicată în anul 1817.

Copacul semnifică cele două păduri din zonă: pădurea Țegheș și pădurea Codalba, rămășițe ale Codrilor Vlăsiei.

Cele trei brăuri undate reprezintă hidrografia localității, prin cele trei râuri ce străbat comuna: Argeș, Sabar și Ciorogârla.

Stelele indică numărul satelor componente ale comunei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Macea, județul Arad

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Macea, județul Arad, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Macea, județul Arad, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministru dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

București, 8 decembrie 2021.
Nr. 1.246.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Macea, județul Arad



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Macea, județul Arad

Descrierea stemei

Stema comunei Macea se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat și despicat în partea inferioară.

În partea superioară, în câmp albastru, se află silueta clădirii unui castel de argint privită din față, cu trei turnuri cu ferestre negre, dintre care cel din dreapta mai înalt, cu acoperiș conic, retezat, cu lucarnă. Turnul are la primul nivel o fereastră pătrată, la al doilea nivel o fereastră arcuită, la al treilea nivel o fereastră rotundă, iar la al patrulea nivel două ferestre arcuite, așezate vertical. Turnul din mijloc are o ușă neagră, boltită, la care se ajunge urcând două trepte, fiind străpuns de două ferestre dreptunghiulare, așezate vertical, și este terminat cu un acoperiș boltit încărcat cu o lucarnă, având în vârf o giruetă. Turnul din stânga are la primul nivel două ferestre pătrate, la al doilea nivel o fereastră dreptunghiulară, iar la al treilea nivel două ferestre dreptunghiulare, fiind terminat cu un acoperiș boltit încărcat cu o lucarnă, având în vârf o giruetă. Corpul din dreapta turnului central are formă dreptunghiulară, încărcat cu șase ferestre arcuite negre, așezate vertical, și șase ferestre mai mici pătrate în partea de jos, cu acoperiș în două ape străpuns de trei lucarne, așezate vertical. Corpul din stânga are două nivele: primul nivel cu două ferestre arcuite așezate deasupra altor două mai mici, cel de-al doilea nivel cu două ferestre dreptunghiulare negre și balcon.

În partea inferioară, la dextra, pe fond argintiu, se află un arbore ornamental verde, dezlădăcinat.

În partea inferioară, la senestra, în câmp roșu, se află un spic de grâu și o plantă de porumb, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Construcția monumentală face referire la palatul, declarat monument istoric, datând din secolul al XIX-lea, unde funcționează o filială a Universității de Vest „Vasile Goldiș” din Arad, fiind și un punct de atracție turistică (Muzeul caricaturii „Ștefan Popa Popa's”, muzeu etnografic).

Arborele ornamental dezlădăcinat semnifică grădina botanică din localitate.

Planta de porumb și spicul de grâu reprezintă activitatea specifică zonei, agricultura, iar numărul lor indică satele care alcătuiesc comuna.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea modelului steagului comunei Forotic,
județul Caraș-Severin

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Forotic, județul Caraș-Severin, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Forotic, județul Caraș-Severin, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

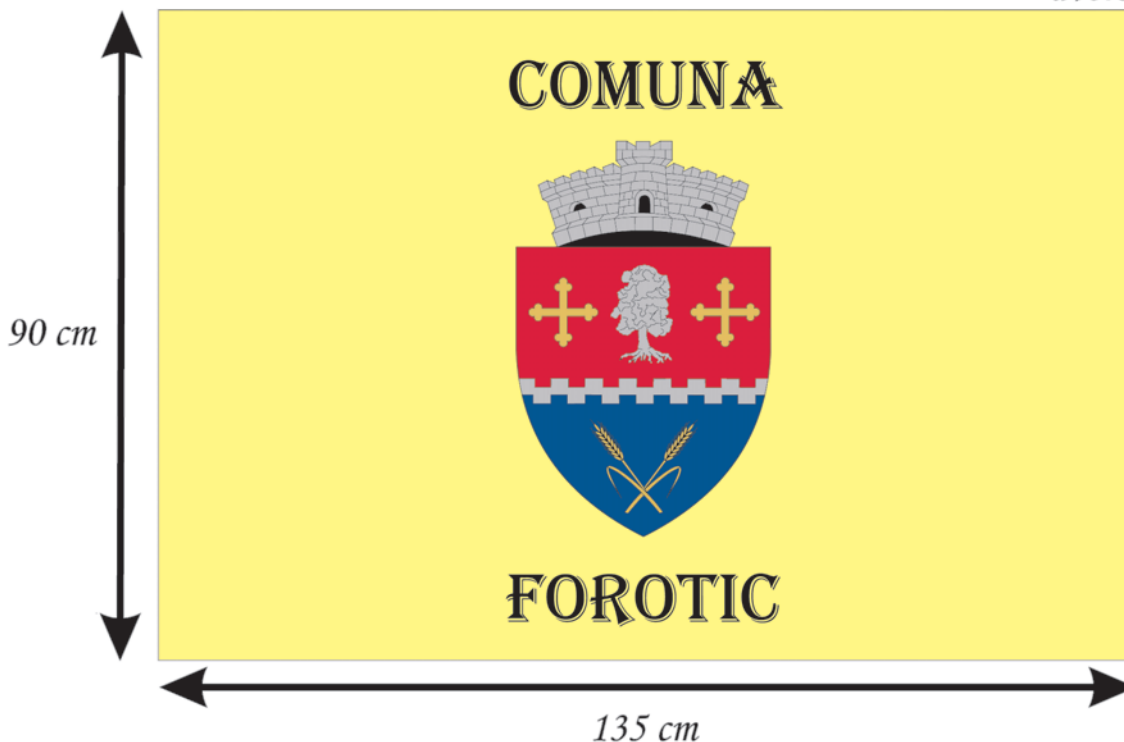
Contrasemnează:
 Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
 Ministrul dezvoltării,
 lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

București, 22 decembrie 2021.
 Nr. 1.284.

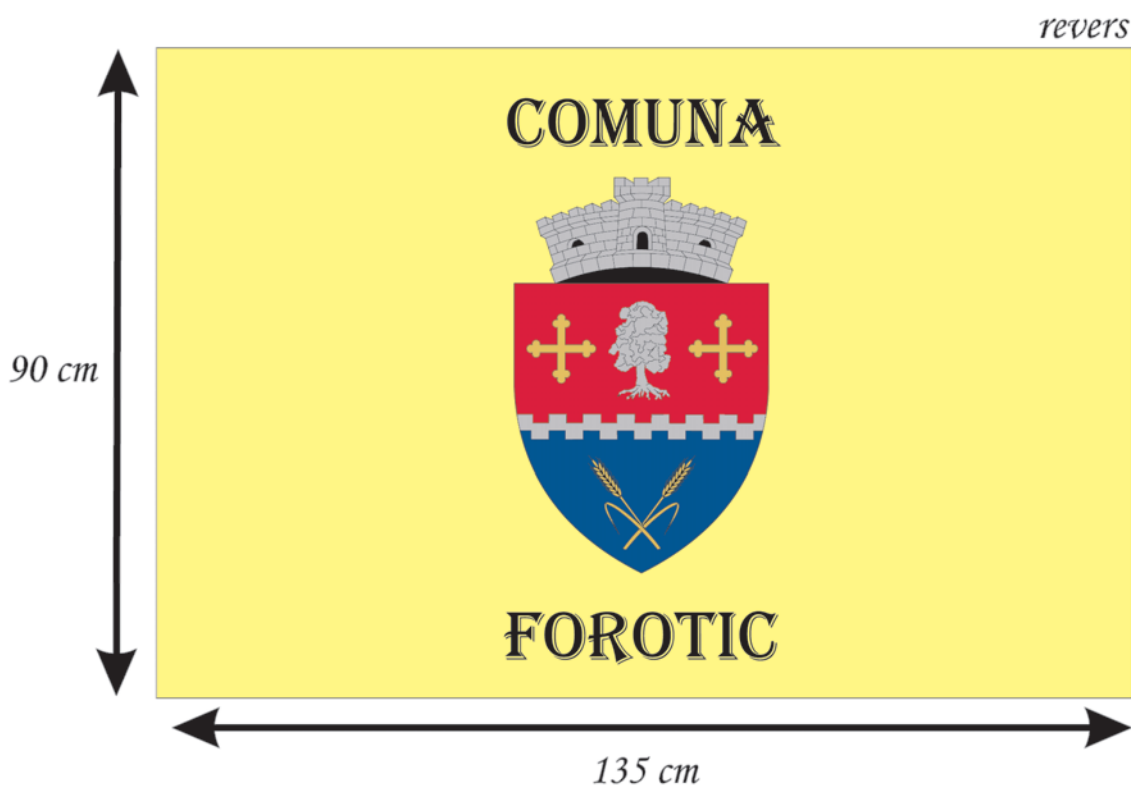
ANEXA Nr. 1*

MODELUL STEAGULUI
comunei Forotic, județul Caraș-Severin

avers



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Forotic, județul Caraș-Severin**

Descrierea steagului

Steagul comunei Forotic este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățime și lungime de 2/3, de culoare galbenă.

În centru este imprimată stema localității.

În partea de sus este inscripționat statutul localității, „COMUNA”, iar jos denumirea „FOROTIC”.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Forotic asigură concordanța elementelor acesteia cu specificul economic, social, cultural și cu tradiția istorică a comunei, respectând tradiția heraldică a acestei zone și legile științei heraldicii.

Stema comunei Forotic se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu crenelat pe ambele părți, din argint.

În primul cartier, pe fond roșu, se află un stejar dezlădăcinat, din argint, flancat de două cruci cu brațele egale, treflate, de aur.

În al doilea cartier, pe fond albastru, se află două spice de grâu încrucișate în partea inferioară, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Brăul crenelat reprezintă două monumente arheologice aflate pe teritoriul comunei, respectiv castrul și așezarea civilă romană.

Stejarul simbolizează bogăția silvică a zonei.

Crucile simbolizează Biserica de lemn „Nașterea Maicii Domnului”, datând din secolul al XIX-lea.

Spicele de grâu reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Galbenul (sau aurul) reprezintă pământul, este simbolul forței și bogăției. Reprezintă bogăția și holdele aurii de grâu din timpul verii.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Tichilești, județul Brăila

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Tichilești, județul Brăila, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Tichilești, județul Brăila, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 22 decembrie 2021.

Nr. 1.285.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Tichilești, județul Brăila



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Tichilești, județul Brăila

Descrierea stemei

Stema comunei Tichilești se compune dintr-un scut triunghiular, cu flancurile rotunjite, albastru, tăiat de un brâu undat, de argint, încărcat cu un pește albastru înotând spre dreapta, având în partea de sus o albină de aur, așezată în pal, cu aripile deschise, iar în partea de jos un coș împletit în a cărui parte superioară se observă o vânătă, un ardei și o roșie, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Coșul cu legume semnifică ocupația de bază a locuitorilor, legumicultura.

Brăul undat reprezintă hidrografia localității, fluviul Dunărea, pe al cărui mal stâng se află comuna.

Peștele face referire la activitatea specifică zonei, pescuitul.

Albina este armă vorbitoare ce face trimitere la denumirea satului Albina care aparține comunei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Racovița, județul Brăila

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Racovița, județul Brăila, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Racovița, județul Brăila, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

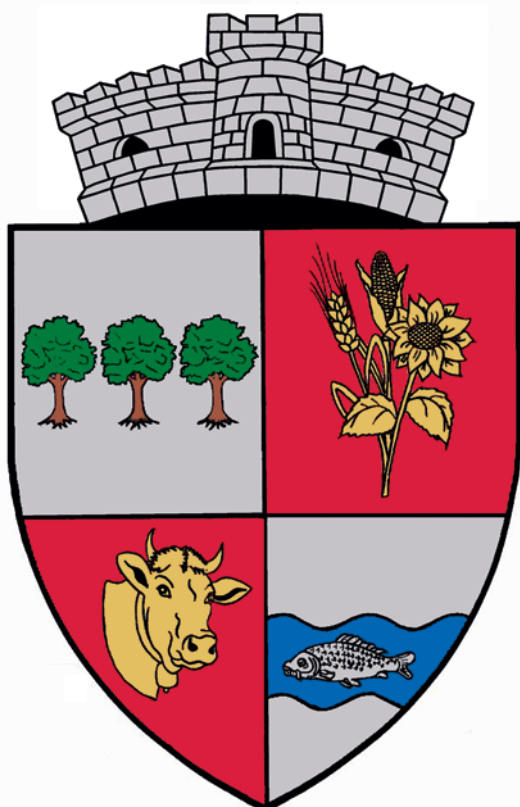
București, 22 decembrie 2021.

Nr. 1.286.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Racovița, județul Brăila



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Racovița, județul Brăila

Descrierea stemei

Stema comunei Racovița se compune dintr-un scut triunghiular, cu flancurile rotunjite, scartelat.

În cartierul 1, pe argint, se află trei copaci naturali poziționați în fascie.

În cartierul 2, pe roșu, se află un mănunchi format dintr-un spic de grâu, un știulete de porumb și o floarea-soarelui, toate de aur, dispuse în evantai și ale căror extremități se unesc în partea de jos.

În cartierul 3, pe roșu, se află un cap de bovină conturnat, cu clopot la gât, totul de aur.

În cartierul 4, pe argint, se află un brâu undat, albastru, încărcat cu un pește de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cei trei copaci fac trimitere la bogăția silvică a zonei, iar numărul lor indică numărul satelor componente ale comunei.

Mănunchiul, format din spicul de grâu, știuletele de porumb și floarea-soarelui, indică activitatea specifică zonei, agricultura.

Capul de bovină amintește de o importantă ocupație a locuitorilor comunei, creșterea animalelor.

Brâu undat reprezintă hidrografia localității, râul Buzău, iar peștele evocă o altă ocupație de bază a locuitorilor, pescuitul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Ulieș, județul Harghita

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ulieș, județul Harghita, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Ulieș, județul Harghita, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
secretar de stat
Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

București, 28 decembrie 2021.
Nr. 1.298.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Ulieș, județul Harghita



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Ulieș, județul Harghita

Descrierea stemei

Stema comunei Ulieș se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În cartierul superior, pe fond gri, se află un uliu negru, ieșind din linia despărțitoare, întors spre dextra, cu ciocul de aur și limba roșie. Pasărea este flancată de două frunze de stejar verzi, în pal.

Câmpul roșu al cartierului inferior este încărcat de un cap de bour, de aur, privit din față, având între coarnele curbate în exterior o semilună descrescătoare, la dextra, iar la senestra, o stea cu șase raze, de același metal.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Uliul face referire la denumirea comunei, Ulieș.

Frunzele de stejar fac referire la stejarii multisecolari de la Ighiu, sat aparținător comunei.

Partea inferioară a stemei este identică cu blazonul lui Leonard Barlabasy, voievod al Transilvaniei între anii 1501—1525, care a patronat biserica din Daia, sat aparținător comunei, blazon preluat de pe fresca sanctuarului bisericii reformate din Daia.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului
comunei Copalnic-Mănăştur, judeţul Maramureş

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 2 alin. (2) şi art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea şi folosirea de către unităţile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Copalnic-Mănăştur, judeţul Maramureş, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Copalnic-Mănăştur, judeţul Maramureş, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

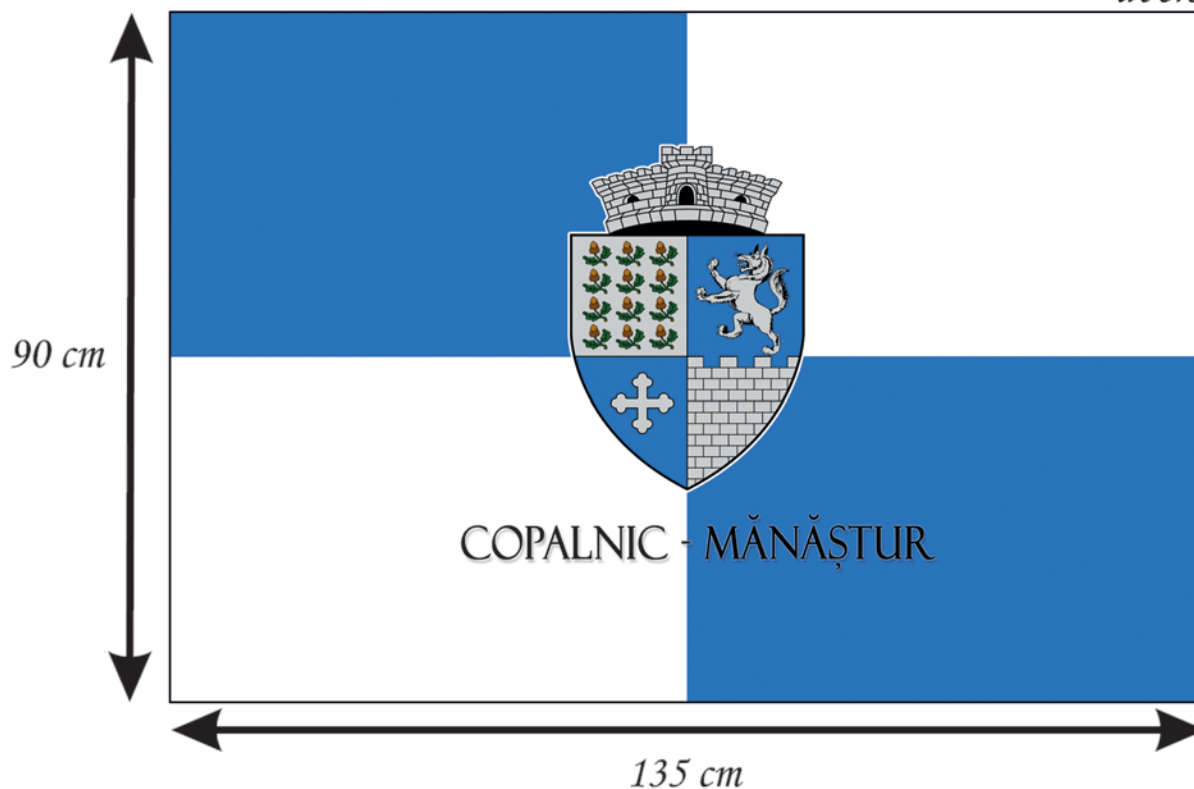
Contrasemnează:
 p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
 secretar de stat
 Ministrul dezvoltării,
 lucrărilor publice şi administraţiei,
Cseke Attila-Zoltán

Bucureşti, 28 decembrie 2021.
 Nr. 1.299.

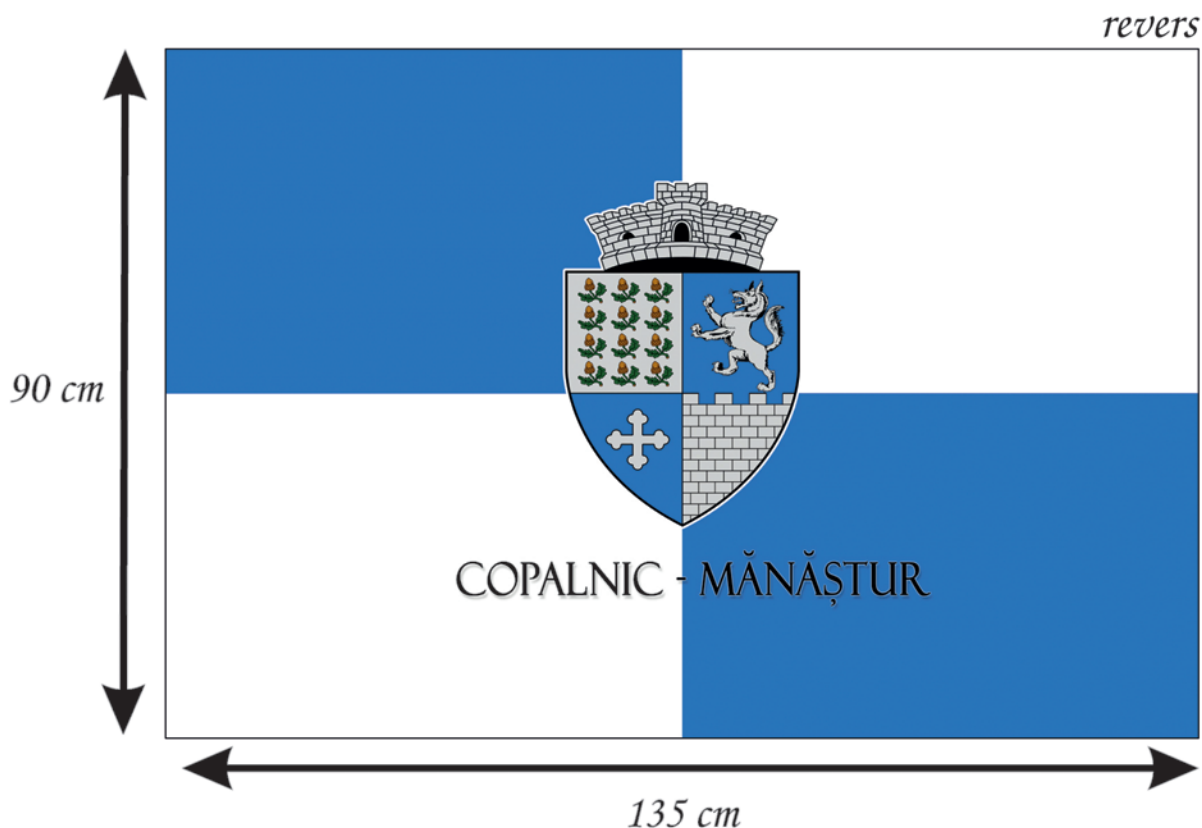
ANEXA Nr. 1)*

MODELUL STEAGULUI
comunei Copalnic-Mănăştur, judeţul Maramureş

avers



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Copalnic-Mănăştur, judeţul Maramureş**

Descrierea steagului

Modelul de steag al comunei Copalnic-Mănăştur este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporţia între lăţimea şi lungimea steagului de 2/3, scartelat, având primul şi al patrulea câmp de culoare albastră, iar al doilea şi al treilea, de culoare albă, în mijloc broşând stema comunei cu proporţia de 1:2 din înălţimea pânzei.

În partea de jos, sub stemă, este inscripţionat denumirea comunei „COPALNIC-MĂNĂŞTUR” cu litere de culoare neagră.

Însemnele sunt imprimate pe ambele feţe ale steagului (avers/revers).

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lăţime.

Semnificaţiile elementelor şi ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Copalnic-Mănăştur, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În partea superioară, în dreapta, în câmp de argint, se află douăsprezece ghinde cu câte două frunze verzi de stejar, grupate în trei coloane.

În partea superioară, în stânga, în câmp albastru, se află un lup rampant de argint, privind spre dreapta.

În partea inferioară, în dreapta, în câmp albastru, se află o cruce treflată de argint.

În partea inferioară, în stânga, se află un zid crenelat de cetate de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificaţiile elementelor însumate

Ghindele reprezintă bogăţia silvică a zonei, având un stejar vechi de circa 500 de ani declarat monument al naturii, iar numărul ghindelor indică numărul satelor componente ale comunei.

Lupul simbolizează ostaşii Chioarului care apără cetatea cu acelaşi nume.

Crucea treflată evocă vechea mănăstire de la care provine şi numele localităţii.

Zidul face referire la Cetatea Chioarului.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albastră simbolizează libertatea şi curajul.

Culoarea albă face trimitere la credinţa locuitorilor.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Pietroasele, județul Buzău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Pietroasele, județul Buzău, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Pietroasele, județul Buzău, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,

Mihaela-Ioana Kaitor,

secretar de stat

Ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 30 decembrie 2021.

Nr. 1.325.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA

comunei Pietroasele, județul Buzău



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Pietroasele,
județul Buzău**

Descrierea stemei

Stema comunei Pietroasele se compune, dintr-un scut triunghiular, cu flancurile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În cartierul din dreapta, pe fond albastru, se află o cană de tip „oenochoe” de aur, oviformă, ce se leagă de piciorul „trapezoidal” printr-o fascie rotunjită în partea de jos și pe flancuri, având în partea superioară gura mai lărgită, ușor evazată și care se subțiază spre senestra; înspre părțile de sus și de jos ale vasului, două linii negre așezate în fascie. Vasul are, pe flancul drept, o toartă, sub forma literei „L” răsucită în jos cu 180°, ale cărei extremități, mai subțiate, sunt acolate de jumătatea și de gura acestuia.

În cartierul din stânga, pe fond verde, se află un ciorchine de strugure, cu două frunze, totul de aur.

Cartierul de jos are, pe fond roșu, talpa formată din pietre acolate, argintii.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cana „oenochoe” este un obiect al Tezaurului de la Pietroasa, datat în secolul al IV-lea e.n., descoperit, în anul 1837, în Dealul Istrița din comuna Pietroasele.

Ciorchinele de strugure face trimitere la activitatea specifică zonei, viticultura, precum și la Stațiunea de Cercetare, Dezvoltare pentru Viticultura și Vinificație Pietroasele.

Pietrele sunt, în cazul de față, arma vorbitoare și fac referire la denumirea localității.

Coroana murală, cu un turn crenelat, semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de acțiune pentru conservarea la nivel național a populației de castor eurasiatic (*Castor fiber*)

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DB/197.420 din 25.11.2021 al Direcției biodiversitate,

în temeiul art. 31 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul de acțiune pentru conservarea la nivel național a populației de castor eurasiatic (*Castor fiber*), prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 23 decembrie 2021.
Nr. 2.383.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

