



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 224

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 martie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 838 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	2–4
Decizia nr. 839 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	5–6
Decizia nr. 840 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua ultima ipoteză din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	6–8
Decizia nr. 843 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 nr. 340/2013 și ale art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă	8–10
Decizia nr. 861 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 719 alin. (2) din Codul de procedură civilă	11–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
97/1.332. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, privind aprobarea criteriilor de încadrare și a listei localităților din zona montană	13–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 838

din 13 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Laurențiu Modan în Dosarul nr. 33.597/3/2015/a1 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 394D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autorul excepției de neconstituționalitate a depus note scrise în susținerea admitterii acesteia.

4. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 720D/2017 și nr. 2.100D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Laurențiu Modan în Dosarul nr. 6.013/303/2015/a5.2 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și de Victor Belcin în Dosarul nr. 3.706/121/2015/a1 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

5. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 720D/2017 autorul excepției de neconstituționalitate a depus note scrise, în susținerea admitterii acesteia.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu măsura conexării cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele susmenționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 720D/2017 și nr. 2.100D/2017 la Dosarul nr. 394D/2017, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții, menționând în acest sens Decizia nr. 48 din 1 februarie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 10 și 18 ianuarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 6.013/303/2015/a5.2 și nr. 33.597/3/2015/a1, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă și Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost invocată de Laurențiu Modan în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

10. Prin Decizia nr. 1.028 din 18 mai 2017 pronunțată în Dosarul nr. 3.706/121/2015/a1, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost invocată de Victor Belcin într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru. Sesizarea Curții a fost dispusă ca urmare a soluționării recursului formulat împotriva încheierii Tribunalului Galați prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că sintagma „*pentru fiecare participant la proces*” din cuprinsul dispoziției legale criticate este ambiguă, întrucât se poate înțelege că, într-un proces cu multe părți persoana interesată în formularea unei cereri de recuzare ar trebui să plătească 100 de lei pentru fiecare parte. Se mai arată că taxa judiciară de timbru stabilită pentru cererea de recuzare a unui complet de recurs este prohibitivă și exclude egalitatea de șanse a părților în fața legii. Textul legal criticat încalcă și dreptul la un proces echitabil prin faptul că justițiabilul nu este ascultat în cadrul soluționării unei cereri de recuzare. Se mai susține că textul legal criticat încalcă în mod grav și art. 52 din Constituție, pentru că, în măsura în care părții i s-a lezat dreptul sau interesul său legitim, acesteia nu i se va mai putea niciodată recunoaște paguba ce i s-a produs, iar repararea acesteia devine imposibilă.

12. Se mai apreciază că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale prin condiționarea exercitării drepturilor procesuale de plata unei taxe judiciare de timbru.

13. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

14. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

17. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

18. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, dispoziții potrivit cărora: *„Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel: a) cereri de recuzare în materie civilă — pentru fiecare participant la proces — pentru care se solicită recuzarea — 100 lei;”*.

22. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind valorile supreme ale statului de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea se invocă și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenție și art. 47, art. 48 și art. 51 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, dispoziții privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, precum și domeniul de aplicare și art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului potrivit căruia *„orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin constituție sau lege”*.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate stabilesc în sarcina justițiabililor o taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 de lei pentru formularea cererilor de recuzare. În privința instituției recuzării, Curtea reține faptul că formularea unei cereri de recuzare reprezintă o chestiune personală, întemeiată pe motive care privesc raporturile dintre partea care formulează cererea

de recuzare și persoana a cărei recuzare se cere. Din cuprinsul dispoziției legale criticate rezultă că taxa judiciară de timbru se plătește distinct pentru recuzarea fiecărui participant la proces. Cu alte cuvinte, pentru fiecare cerere de recuzare este aplicată o taxă separată. De altfel, Curtea observă faptul că, potrivit art. 47 din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare se poate face verbal în ședință sau în scris pentru fiecare judecător în parte, arătându-se cazul de incompatibilitate și probele de care partea înțelege să se folosească, dispoziții legale aplicabile, în mod corespunzător, potrivit art. 54 din Codul de procedură civilă, și procurorilor, magistraților-asistenți, asistenților judiciari și grefierilor.

24. Astfel, Curtea constată că imprevizibilitatea unui text de lege nu poate fi reținută în măsura în care, din coroborarea prevederilor unui act normativ — în speță Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 —, precum și a altor acte normative — în situația textului de lege criticat fiind vorba de Codul de procedură civilă —, pot fi deduse toate aspectele necesare aplicării sale. Raportat la situația invocată de autorul excepției, Curtea apreciază că nu se poate reține imprevizibilitatea dispozițiilor de lege criticate.

25. În continuare, Curtea nu poate reține nici critica formulată prin raportare la dispozițiile art. 16, art. 21 și art. 24 din Constituție, întrucât accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. În jurisprudența sa, Curtea a reținut, de asemenea, că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele judiciare de timbru, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora *„Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”*, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 508 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 6 februarie 2014, Decizia nr. 32 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2014, Decizia nr. 45 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014, sau Decizia nr. 573 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 5 decembrie 2014).

26. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului accesului liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. Chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 54, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în conformitate cu principiile care se degajă din jurisprudența sa, ea nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire

la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției.

27. Totodată, Curtea a constatat că nu se poate vorbi despre un quantum împovărat al taxei judiciare de timbru, fiind unul rezonabil, în sumă fixă de 100 de lei, care nu este de natură a afecta justițiabilul din punct de vedere financiar, astfel încât nu pot fi reținute criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție prin instituirea acestei taxe fixe, datorată de justițiabil în cazul depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă, și nici prin raportare la art. 44 din Legea fundamentală.

28. De altfel, legiuitorul a instituit, prin art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a accesului liber la justiție.

29. Referitor la susținerea încălcării art. 21 alin. (3) din Constituție, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a constatat că obligația părților de a plăti taxe judiciare de timbru stabilite prin lege nu aduce atingere acestor articole, ci, dimpotrivă, creează premise pentru realizarea unui proces echitabil, deoarece taxele judiciare de timbru servesc unei mai bune organizări și funcționări a serviciului public de realizare a justiției (a se vedea Decizia nr. 29 din 22 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 21 septembrie 2000).

30. În ceea ce privește critica potrivit căreia justițiabilul nu este ascultat în cadrul soluționării unei cereri de recuzare, Curtea constată că nu poate fi reținută în cauza de față, textul legal criticat stabilind quantumul taxei judiciare de timbru și nu procedura soluționării cererii de recuzare. Mai mult, potrivit art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de

timbru reclamantul poate face cerere de reexaminare. Pentru aceleași motive nu poate fi reținută nici critica formulată prin raportare la art. 52 din Constituție. Prin Decizia nr. 471 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 12 noiembrie 2014, Curtea a reținut că acest cadru legislativ, în deplin acord cu normele fundamentale, creează premisele necesare ce permit instanței judecătorești să examineze circumstanțele specifice fiecărui caz și să realizeze un just echilibru între interesele individuale și cele privind administrarea justiției, astfel încât solicitantului să îi fie asigurat accesul efectiv la justiție.

31. Pentru motivele arătate mai sus, dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere nici principiului privind universalitatea drepturilor, a libertăților și a îndatoririlor fundamentale, principiu consacrat de art. 15 din Legea fundamentală, și nici art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenție și art. 47, art. 48 și art. 51 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, dispoziții privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, precum și domeniul de aplicare și art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

32. În fine, referitor la critica potrivit căreia materia taxelor judiciare de timbru este reglementată printr-un act normativ inferior, Curtea reține că ordonanța de urgență reprezintă un act normativ adoptat de Guvern în temeiul unei prevederi constituționale, inclusiv în domeniul rezervat legilor organice. Delegarea legislativă, consacrată expres de Legea fundamentală, presupune o excepție de la principiul constituțional al separației puterilor în stat și o derogare de la prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”. Astfel, dispozițiile art. 115 din Constituție atribuie Guvernului, autoritate constitutivă a puterii executive, dreptul de a legifera alături de Parlament.

33. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea reține că aceste nu au incidență în cauză.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Laurențiu Modan în dosarele nr. 6.013/303/2015/a5.2 și nr. 33.597/3/2015/a1 ale Tribunalului București — Secția a III-a civilă și Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și de Victor Belcin în Dosarul nr. 3.706/121/2015/a1 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă, Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 839

din 13 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Excepția a fost ridicată de Mira-Cristina Anisiu în Dosarul nr. 1.181/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 692D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă în urma constatării neconstituționalității textului de lege criticat prin Decizia Curții Constituționale nr. 387 din 5 iunie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.181/117/2016, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Mira-Cristina Anisiu cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii în măsura în care se interpretează că femeile pot fi concediate la împlinirea vârstei legale de pensionare de 63 de ani, deși și-au exprimat dorința de a-și desfășura activitatea în continuare la locul de muncă ocupat, în timp ce bărbații pot să își continue activitatea până la împlinirea vârstei legale de 65 de ani, vârstă prevăzută de art. 53 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

6. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate,** potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 56 lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea excepției critică, în mod exact, dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003, potrivit cărora: „(1) *Contractul individual de muncă existent încetează de drept: [...] c) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare.*”

12. Autoarea excepției consideră că acest text de lege contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior datei de 3 februarie 2017, când a fost sesizată, a pronunțat într-un alt dosar Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 24 iulie 2018, prin care a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „*condiții de vârstă standard*” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea executării contractului individual de muncă în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani. Așa fiind, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a curții constituționale*”, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Mira-Cristina Anisiu în Dosarul nr. 1.181/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 840

din 13 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua ultima ipoteză din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Excepția a fost ridicată de Alexandru Moga în Dosarul nr. 5.186/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.631D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens arată că dreptul la pensie se exercită în condițiile legii, iar legiuitorul are dreptul exclusiv de a stabili aceste condiții, precum și unele limite pentru exercițiul dreptului la muncă. Mai precizează că beneficiul acordării pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare, în temeiul textului de lege criticat, se acordă la cererea angajatului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.186/117/2016, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Moga cu prilejul soluționării unei cauze având ca obiect constatarea nulității absolute a deciziei de încetare a contractului individual de muncă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 53/2003, care prevăd încetarea de drept a contractului individual de muncă la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate sau pensiei pentru limită de vârstă, cu reducerea vârstei standard de pensionare, sunt neconstituționale. Astfel, arată că aceste dispoziții de lege încalcă drepturile și libertățile cetățenilor prevăzute de art. 1 alin. (3), art. 15 alin. (1) din Constituție, permit discriminarea persoanelor vârstnice, încalcă dreptul la muncă și condiționează restrângerea dreptului la pensie de restrângerea dreptului la muncă, încalcând art. 47 alin. (2) și art. 53 din Legea fundamentală.

6. De asemenea arată că norma juridică nu este clară pentru că nu stabilește cine, când și cum face comunicarea deciziei de pensionare către angajator, pentru a declanșa raportul juridic de încetare de drept a contractului individual de muncă. Totodată, nu stabilește dacă angajatul, ca titular al deciziei de pensionare, are obligația de a o comunica sau nu angajatorului. Acest fapt ce

duce la imposibilitatea înfăptuirii corecte a actului de justiție, încalcându-se art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție.

7. Totodată, autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate intervin într-un contract de muncă, dispunând încetarea acestuia, fără a ține cont de actul de voință al părților contractante. Acest fapt constituie o încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Codul muncii, precum și a dispozițiilor art. 1.169 și art. 1.170 din Legea nr. 287/2009.

8. În sfârșit, arată că angajatorul are la dispoziție alte norme juridice, prevăzute de Codul muncii, prin care să dispună încetarea contractului individual de muncă a unui angajat care nu dă randamentul necesar în muncă. Vârsta nu poate fi o cauză în acest sens, dacă angajatul este apt din punct de vedere medical și psihologic, corespunde din punctul de vedere al competenței profesionale și își realizează corespunzător sarcinile de serviciu, prevăzute în fișa postului.

9. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** arată că reducerea vârstei de pensionare constituie un drept justificat de condițiile grele de muncă în care beneficiarii și-au desfășurat activitatea. Așadar, în situația în care starea de sănătate îi permite unui persoane pensionate pentru limită de vârstă, cu reducerea vârstei standard de pensionare, să lucreze în continuare, dreptul acesteia la muncă nu ar trebui îngrădit prin încetarea de drept a contractului individual de muncă.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că aspectele legate de modalitatea efectivă în care se realizează comunicarea unei decizii de pensionare și momentul la care se întreprinde acest lucru nu sunt de natură a pune în discuție principiul stabilității raporturilor juridice, reglementat de art. 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea arată că prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție nu interzic stabilirea unor condiții în legătură cu exercitarea dreptului la muncă, atât timp cât orice persoană care dorește să aleagă o profesie sau un loc de muncă este chemată să întrunească aceste condiții legale. Cât privește prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție arată că dreptul cetățenilor la pensie și la alte forme de asistență socială se exercită în condițiile legii. Ca atare, legiuitorul are libertatea de opțiune în reglementarea condițiilor și criteriilor de acordare a pensiei, a modului de calcul și de plată a acesteia, precum și a procedurii de solicitare, de stabilire a pensiei și de exercitare a contestațiilor. Referitor la criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 16 din Constituție arată că intră în puterea Parlamentului, ca „unică autoritate legiuitoare a țării”, dreptul de a stabili categoriile de pensionari, precum și dispozițiile legale aplicabile fiecărei categorii în parte, în funcție de situația juridică în care se află.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 56 alin. (1)

lit. c) teza a doua din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011. Aceste dispoziții de lege au următoarea redactare:

— Art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua: „(1) *Contractul individual de muncă existent încetează de drept: [...]*

c) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II.”

Din examinarea situației de fapt în care se află autorul excepției, Curtea constată că acesta se încadrează în ultima ipoteză a art. 56 alin. (1) lit. c) teza a II-a, respectiv cea referitoare la persoanele care beneficiază de pensie pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”, Curtea va examina doar constituționalitatea dispozițiilor de lege în a cărei ipoteză se încadrează autorul excepției, respectiv doar a art. 56 alin. (1) lit. c) teza a II-a ultima ipoteză din Legea nr. 53/2003.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că aceste dispoziții de lege sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (3) privind statul român, art. 15 alin. (1) referitor la universalitate, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 alin. (1) referitor la dreptul la muncă, art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia se află în situația persoanelor care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, beneficiază de acordarea pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei legale standard de pensionare. Astfel, dacă dispozițiile art. 53 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 263/2010 prevăd, ca normă generală, că „*vârsta standard de pensionare este de 65 de ani pentru bărbați și 63 de ani pentru femei*”, dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a)—c) din aceeași lege dispun, ca excepție, că persoanele care au realizat stagii de cotizare în condiții deosebite, în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în condiții speciale de muncă ori care au fost private de libertate, deportate în străinătate, după data de 23 august 1944, și/ori s-au aflat în prizoneriat, în situația în care le-au fost stabilite drepturi privind vechimea în muncă, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c) și la alin. (2) din Decretul-lege nr. 118/1990, republicat, beneficiază de acordarea pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei legale de pensionare. Dispozițiile art. 56 alin. (1), art. 57 alin. (2), art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 se referă, de asemenea, la situații în care pensia pentru limită de vârstă se acordă cu reducerea vârstei de pensionare, prevăzute de art. 53 alin. (1) teza întâi din același act normativ.

17. Analizând aceste reglementări, Curtea reține că acordarea pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei de pensionare reprezintă un beneficiu acordat de legiuitor persoanelor care au lucrat în condiții solicitante sau periculoase, ce au avut drept efect o deteriorare mai accentuată a sănătății și capacității de muncă, ori care au lucrat în condiții defavorizante, ceea ce a presupus un efort sporit, așa cum sunt cei care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap sau nevătătorii. Prin urmare, reducerea vârstei de pensionare are valoarea unei reglementări cu caracter compensatoriu.

18. Totodată, Curtea reține că dispozițiile Legii nr. 263/2010 reglementează doar condițiile în care asigurații pot obține dreptul la pensie și nu instituie o obligație a persoanelor de a se pensiona la împlinirea condițiilor legale de pensionare. Încetarea de drept a contractului de muncă la împlinirea condițiilor legale de pensionare este prevăzută însă în art. 56 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003. Reglementarea prevede însă trei teze distincte: prima teză se referă la încetarea contractului de muncă „la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare”, în timp ce a doua și a treia teză stabilesc încetarea raportului de muncă „la data comunicării deciziei de pensie”, respectiv „la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II”. Curtea apreciază că doar în prima teză încetarea contractului de muncă are loc *ope legis*, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de stagiu și vârstă legale de pensionare, în timp ce, în a doua teză, încetarea are loc ca urmare a exprimării opțiunii asiguratului pentru deschiderea anticipată a dreptului la pensie, în condițiile permise de lege. În aceste condiții este evident că derularea în continuare a raportului de muncă ar fi contrară voinței exprimate de cel care

solicită deschiderea dreptului la pensie, astfel că încetarea de drept a contractului individual de muncă este justificată, fără a avea semnificația încalcării dreptului la muncă al salariatului.

19. Cât privește critica vizând caracterul neclar și lipsit de previzibilitate al dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua ultima ipoteză din Legea nr. 53/2003, întrucât nu detaliază procedura de comunicare a deciziei de pensionare, Curtea observă că reglementările referitoare la condițiile pentru acordarea dreptului la pensie și procedura de pensionare nu constituie obiectul Codului muncii, ci al unor acte normative distincte, așa cum este Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, sau alte acte normative cu caracter special, vizând doar anumite categorii profesionale, așa cum este, spre exemplu, Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015. Prin urmare, pretinsa omisiune a reglementării, criticată de autorul excepției, nu privește cadrul reglementării supuse controlului de constituționalitate.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Moga în Dosarul nr. 5.186/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua ultima ipoteză din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 843

din 13 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 nr. 340/2013 și ale art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 nr. 340/2013 și ale art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Teodoriu Liliana în Dosarul nr. 2.390/40/2016 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.696D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă autoarea excepției. Lipsesc părțile Casa Județeană de Pensii Botoșani și Casa Națională de Pensii Publice București. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens arată că atât timp cât plătește o cauțiune pentru suspendarea executării unei hotărâri judecătorești, sintagma „*poate suspenda executarea*” din cuprinsul art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neconstituțională, întrucât instituie o opțiune pentru instanța de judecată, și nu o obligație. În ceea ce privește dispozițiile art. 19 din Legea nr. 340/2013 arată că acestea sunt neconstituționale întrucât stabilesc o valoare a indicelui de corecție a pensiei de 1,07, care nu corespunde valorii prevăzute de art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Consideră că nu este vina sa că nu s-a pensionat anterior, când valoarea indicelui de corecție era mai mare.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 19 din Legea nr. 340/2013, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 351 din 24 mai 2016, în care a constatat constituționalitatea acestor dispoziții de lege. Referitor la critica formulată de autoarea excepției în raport cu dispozițiile art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă arată că argumentele invocate nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, ci vizează modul de aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 25 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.390/40/2016, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 nr. 340/2013 și ale art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Teodoriu Liliana cu prilejul soluționării unui litigiu de asigurări sociale.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 340/2013 instituie o discriminare a persoanelor cărora li se aplică indicele de corecție prevăzut de acest text de lege în raport cu persoanele ale căror pensii au fost calculate în anii 2011, 2012 și în perioada 1—22 ianuarie 2013, cărora li s-a aplicat indicele de corecție calculat în baza art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010. Consideră că în perioada 22 ianuarie—31 decembrie 2013 și în anii 2014 și 2015 acest indice nu a fost calculat potrivit aceluiași algoritm, ci a fost stabilit la un nivel inferior celui care ar fi rezultat din aplicarea formulei prevăzute de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010. Prin urmare, consideră că sunt încălcate art. 15 alin. (1) și art. 20 din Constituție, precum și prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. În ceea ce privește dispozițiile art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă arată că sintagma „*poate suspenda executarea*” este contrară art. 20 și art. 52 din Constituție, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât a plătit cauțiune și taxă judiciară de timbru pentru judecarea contestației la executare și suspendarea executării silite, dar instanța de judecată nu a dispus suspendarea executării.

8. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, invocând cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 351 din 24 mai 2016 și Decizia nr. 114 din 1 februarie 2011, consideră că dispozițiile de lege

criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens amintește că, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Constituție, așa cum au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale prin Decizia nr. 223 din 13 martie 2007, „legiuitorul este în drept să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare această necesitate, condițiile și criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul și cuantumul acestora, având în vedere nevoia de a asigura un nivel de trai decent și dreptul la protecție socială, dar și posibilitățile economico-financiare existente în diferite intervale de timp. În același timp, cuantumul pensiei nu trebuie să fie neapărat proporțional cu valoarea contribuției la fondul de asigurări sociale, pentru că această contribuție nu constituie un depozit ce urmează a fi restituit, iar pensia și celelalte drepturi de asigurări sociale se acordă în conformitate cu principiile subsidiarității și ale solidarității sociale.” De asemenea invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 351 din 24 mai 2016, în sensul constituționalității art. 19 din Legea nr. 340/2013.

11. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă arată că din motivarea formulată de autoarea acestei excepții reiese că, în realitate, sunt avute în vedere dispozițiile art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Cu privire la critica raportată la dreptul de acces liber la justiție amintește cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia plenului nr. 1 din 8 februarie 1994 cu privire la competența exclusivă a legiuitorului de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. De asemenea menționează cele reținute de Curtea Constituțională în materia contestării la executare prin Decizia nr. 160 din 30 mai 2002 și Decizia nr. 346 din 18 septembrie 2003.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale și amintește Decizia nr. 351 din 24 mai 2016 prin care Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea art. 19 din Legea nr. 340/2013.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 nr. 340/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 12 decembrie 2013, și dispozițiile art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate referitoare la acest din urmă text de lege, Curtea constată că autoarea excepției vizează, în realitate, dispozițiile art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 19 din Legea nr. 340/2013: „*În anul 2014 indicele de corecție prevăzut la art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind*

sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, este de 1,07.”;

— Art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, la solicitarea părții interesate și numai pentru motive temeinice, instanța competentă poate suspenda executarea. Suspendarea se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată.”

16. Autoarea excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 15 alin. (1) referitor la universalitate, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. De asemenea susține că sunt încălcate prevederile art. 6 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la procesul echitabil și interzicerea discriminării.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că în jurisprudența sa s-a mai pronunțat cu privire la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 340/2013 constatând constituționalitatea acestora. Astfel, prin Decizia nr. 351 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 18 august 2016, paragrafele 15 și 16, Curtea a reținut, în esență, că, „deși art. 170 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie o formulă unică de calcul al indicelui de corecție (raportul dintre 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie), cei doi termeni ai acestei formule — și anume câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie — variază de la an la an.” Prin urmare, în funcție de acești factori, legiuitorul are posibilitatea să stabilească o valoare fixă a indicelui de corecție aplicabilă într-un anumit an.

18. Tot prin Decizia nr. 351 din 24 mai 2016, paragraful 17, Curtea a arătat că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări, și a invocat în acest sens Decizia nr. 870 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 14 august 2008.

19. Analizând, în continuare, criticile de neconstituționalitate vizând dispozițiile art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodoriu Liliana în Dosarul nr. 2.390/40/2016 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 nr. 340/2013 și ale art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Curtea reține că articolul de lege menționat reglementează condițiile legale în care se poate solicita suspendarea executării. Potrivit art. 719 alin. (1) teza a doua alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, această cerere se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată și este condiționată de plata unei cauțiuni, calculată la valoarea obiectului contestației. Suspendarea executării nu operează automat, prin simpla formulare a cererii și plata cauțiunii, așa cum susține autorul excepției, ci este supusă analizei instanței de judecată, care o va dispune atunci când apreciază că există motive temeinice, așa cum prevede art. 719 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă. În acest sens, prin Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, paragraful 16, Curtea Constituțională a statuat că „plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite” și a apreciat că „instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție”.

20. Doar cu titlu de excepție, dispozițiile art. 719 alin. (4) din Codul de procedură civilă dispun că „Suspendarea executării este obligatorie și cauțiunea nu este necesară dacă: 1. hotărârea sau înscrisul care se execută nu este, potrivit legii, executoriu; 2. înscrisul care se execută a fost declarat fals printr-o hotărâre judecătorească dată în prima instanță; 3. debitorul face dovada cu înscris autentic că a obținut de la creditor o amânare ori, după caz, beneficiază de un termen de plată.”

21. Autoarea excepției consideră că textul de lege criticat îi încalcă dreptul de acces liber la justiție, întrucât nu instituie suspendarea automată a executării, ca urmare a cererii și plății cauțiunii, cererea de suspendare fiind supusă analizei instanței de judecată. Or, față de această critică Curtea reține că accesul liber la justiție presupune dreptul persoanei de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Acest drept, ocrotit atât de prevederile art. 21 din Constituție, cât și de prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu exclude însă, ci, din contră, impune o analiză a instanței de judecată, ca organ prin care se realizează actul de justiție, așa cum dispune art. 126 alin. (1) din Constituție. Prin urmare, aprecierea de către instanța de judecată a temeiniciei motivelor pentru care se solicită suspendarea executării nu sunt contrare dreptului de acces liber la justiție, ci reprezintă o expresie a acestui drept fundamental.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 861

din 18 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate
a dispozițiilor art. 719 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 alin. (2) lit. a)—d) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Livia Ochean și Colegiul Consilierilor Juridici din Bacău în Dosarul nr. 238/270/2016/a2 al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 171D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții în materie, respectiv Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014, Decizia nr. 59 din 24 februarie 2015 sau Decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 238/270/2016/a2, **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 alin. (2) lit. a)—d) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Livia Ochean și Colegiul Consilierilor Juridici din Bacău într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă cererea de suspendare a executării silite.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate creează un regim juridic de inegalitate debitorului, cu consecința împiedicării accesului liber la justiție.

6. **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, rațiunea instituirii cauțiunii pentru cererea de suspendare a executării silite fiind aceea de a acoperi eventualele prejudicii cauzate creditorului prin introducerea cererii de suspendare a executării silite.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 718 alin. (2) lit. a)—d) [devenit art. 719 alin. (2) lit. a)—d) după republicarea Codului de procedură civilă în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015] din Codul de procedură civilă. Având în vedere art. 48 alin. (2), art. 49 alin. (1) și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate, în realitate, îl constituie dispozițiile art. 719 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 719 alin. (2): „Pentru a se dispune suspendarea, cel care o solicită trebuie să dea în prealabil o cauțiune, calculată la valoarea obiectului contestației, după cum urmează:

- a) de 10%, dacă această valoare este până la 10.000 lei;
- b) de 1.000 lei plus 5% pentru ceea ce depășește 10.000 lei;
- c) de 5.500 lei plus 1% pentru ceea ce depășește 100.000 lei;
- d) de 14.500 lei plus 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 lei.”

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind valorile supreme ale statului de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, se invocă dispozițiile art. 13 privind dreptul la un remediu efectiv și art. 17 privind interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 privind protecția proprietății prin Primul Protocol adițional la convenție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, spre exemplu, prin Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, Decizia nr. 59 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 19 martie 2015, sau Decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 7 martie 2016.

15. Prin deciziile menționate, Curtea a reținut, în esență, că instituirea obligației de plată a cauțiunii, ca o condiție a suspendării executării, are o dublă finalitate, și anume, pe de o parte, aceea de a constitui o garanție pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, prin efectul suspendării acesteia, și, pe de altă parte, de a preveni și limita eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept de către debitorii rău-platnici.

16. Întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție.

17. Curtea a constatat că, în condițiile în care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul ordinar este abilitat să reglementeze competența și procedura de judecată, stabilind cadrul organizatoric și funcțional în care se realizează accesul liber la justiție, instituirea cauțiunii nu aduce nicio atingere principiului constituțional pretins a fi încălcat. Sub acest aspect, procedura contestației la executare asigură garanții suficiente

de ocrotire a accesului liber la justiție tuturor părților implicate în proces, prin însuși faptul că le oferă posibilitatea de a contesta executarea și de a solicita suspendarea acesteia.

18. De asemenea, în legătură cu problema cauțiunii, Curtea a reținut, prin raportare la dispoziții legale similare, că jurisprudența sa este în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în *Cauza Z și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93, că accesul liber la justiție „nu este absolut și că el poate fi supus la restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni *judicatum solvi* [...]”. Important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Decizia nr. 51 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 24 martie 2010).

19. În ceea ce privește pretinsa inegalitate dintre debitor și creditor, ca urmare a faptului că debitorul trebuie să plătească o cauțiune pentru a se judeca cererea sa de suspendare a executării silite, iar creditorul are dreptul de a-și recupera eventualul prejudiciu care i s-a pricinuit în ipoteza respingerii contestației la executare silite, Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale constante, în măsura în care reglementările deduse controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.291 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 16 noiembrie 2011).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate sunt valabile și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Livia Ochean și Colegiul Consilierilor Juridici din Bacău în Dosarul nr. 238/270/2016/a2 al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 719 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 97 din 19 februarie 2019

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE
Nr. 1.332 din 14 martie 2019

ORDIN

privind aprobarea criteriilor de încadrare și a listei localităților din zona montană

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 202 din 5.02.2019 al Agenției Naționale a Zonei Montane, în baza prevederilor art. 2 alin. (4) din Legea muntelui nr. 197/2018, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă criteriile de încadrare a localităților în zona montană, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă lista localităților încadrate în zona montană, conform anexei nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prevederile prezentului ordin se aplică pentru implementarea Programului de încurajare a activităților din zona montană, prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea muntelui nr. 197/2018.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci

ANEXA Nr. 1

CRITERIILE DE ÎNCADRARE a unităților administrativ-teritoriale în zona montană

Zona montană se caracterizează prin limitări naturale ale productivității agricole, care conduc la producții agricole reduse, din cauza unor condiții climatice și biofizice nefavorabile desfășurării în condiții optime a activităților agricole.

Criteriile utilizate pentru delimitarea zonei montane sunt următoarele:

1. Criterii generale de delimitare (criterii fizice):

a) altitudine medie mai mare sau egală cu 500 m;

b) altitudine medie între 350 și 500 m și pantă medie mai mare sau egală cu 15%;

c) altitudine sub 350 m și pantă medie mai mare sau egală cu 20%.

2. Criteriul apartenenței la Convenția carpatică prin includerea unităților administrativ-teritoriale care se încadrează cu cel puțin 50% din teritoriu în limita Convenției carpatice

3. Criteriul punctajului combinat, ținând cont de situația specifică a zonei montane, bazat pe următorul algoritm:

a) punctaj altitudine: altitudine medie/500 m (pondere 30%);

b) punctaj pantă: panta medie/15% (pondere 30%);

c) punctaj pajiști: pășuni + fânețe/total agricol (pondere 25%);

d) punctaj forestier: suprafață forestieră/total suprafață unitate administrativ-teritorială (pondere 15%).

Localitățile care au obținut în urma acestui algoritm un punctaj combinat de minimum 7 (din 10) sunt incluse în zona montană, cu excepția celor care nu îndeplinesc un criteriu eliminatoriu legat de geologie (dacă ponderea formațiunilor cuaternare este mai mare decât 50% din unitățile administrativ-teritoriale).

4. Criteriul includerii în delimitarea zonei montane din cadrul Strategiei de dezvoltare teritorială a României

5. Criteriul continuității zonei montane

Având în vedere faptul că în urma aplicării criteriilor de mai sus rezultă unele situații în care unități administrativ-teritoriale care nu îndeplinesc criteriile, dar sunt înconjurate de unități administrativ-teritoriale montane, rezultând așa zise „insule nemontane”, prin excepție, pentru continuitate, se includ un număr de 10 unități administrativ-teritoriale în zona montană.

LISTA
localităților din zona montană conform criteriilor stabilite în anexa nr. 1

1. Lista localităților din zona montană

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
1	1.1	7	ALBA	1151	ABRUD ³	Oraș
2	1.2			2915	BAIA DE ARIEȘ ³	Oraș
3	1.3			1455	CÂMPENI ³	Oraș
4	1.4			1696	CUGIR ³	Oraș
5	1.5			1936	ZLATNA ³	Oraș
6	1.6			2130	ALBAC ³	Comună
7	1.7			2309	ALMAȘU MARE ³	Comună
8	1.8			2381	ARIEȘENI ³	Comună
9	1.9			2577	AVRAM IANCU ³	Comună
10	1.10			3039	BISTRA ³	Comună
11	1.11			3397	BLANDIANA ³	Comună
12	1.12			3459	BUCIUM ³	Comună
13	1.13			3841	CERU-BĂCĂINȚI ³	Comună
14	1.14			4008	CIURULEASA ³	Comună
15	1.15			4142	CRICĂU ³	Comună
16	1.16			4366	GALDA DE JOS ³	Comună
17	1.17			4525	GÂRDA DE SUS ³	Comună
18	1.18			4767	HOREA ³	Comună
19	1.19			4927	IGHIU ³	Comună
20	1.20			4981	ÎNTREGALDE ³	Comună
21	1.21			5167	LIVEZILE ³	Comună
22	1.22			5336	LUPȘA ³	Comună
23	1.23			5577	METEȘ ³	Comună
24	1.24			5755	MIRĂSLĂU ¹	Comună
25	1.25			5826	MOGOȘ ³	Comună
26	1.26			6119	OCOLIȘ ³	Comună
27	1.27			6217	PIANU ³	Comună
28	1.28			6271	POIANA VADULUI ³	Comună
29	1.29			6397	PONOR ³	Comună
30	1.30			6468	POȘAGA ³	Comună
31	1.31			6627	RÂMEȚ ³	Comună
32	1.32			6592	RIMETEA ³	Comună
33	1.33			6761	ROȘIA MONTANĂ ³	Comună
34	1.34			6976	SĂLCIUA ³	Comună
35	1.35			7044	SĂLIȘTEA ¹	Comună
36	1.36			7099	SĂSCIORI ³	Comună
37	1.37			7197	SCĂRIȘOARA ³	Comună
38	1.38			7446	SOHODOL ³	Comună
39	1.39			7767	STREMEȚ ³	Comună
40	1.40			7810	ȘIBOT ¹	Comună
41	1.41			8014	ȘUGAG ³	Comună
42	1.42			8229	VADU MOȚILOR ³	Comună
43	1.43			8354	VALEA LUNGĂ ¹	Comună
44	1.44			8425	VIDRA ³	Comună
45	1.45			8826	VINȚU DE JOS ¹	Comună
46	2.1	5	ARAD	9743	ALMAȘ ¹	Comună
47	2.2			9832	ARCHIȘ ³	Comună
48	2.3			10104	BÂRZAVA ¹	Comună
49	2.4			9930	BELIU ¹	Comună
50	2.5			10239	BRAZII ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
51	2.6			10293	BUTENI ¹	Comună
52	2.7			10417	CHISINDIA ³	Comună
53	2.8			10453	CONOP ¹	Comună
54	2.9			10532	CRAIVA ¹	Comună
55	2.10			10649	DEZNA ³	Comună
56	2.11			10701	DIECI ¹	Comună
57	2.12			10943	GURAHONȚ ¹	Comună
58	2.13			11058	HĂLMAGIU ³	Comună
59	2.14			11174	HĂLMĂGEL ³	Comună
60	2.15			11236	HĂȘMAȘ ¹	Comună
61	2.16			11307	IGNEȘTI ¹	Comună
62	2.17			11478	MONEASA ³	Comună
63	2.18			11539	PĂULIȘ ¹	Comună
64	2.19			11664	PETRIȘ ¹	Comună
65	2.20			11762	PLEȘCUȚA ¹	Comună
66	2.21			11842	SĂVÂRȘIN ¹	Comună
67	2.22			12457	TAUȚ ^{1,2}	Comună
68	2.23			12509	TÂRNOVA ¹	Comună
69	2.24			12572	VĂRĂDIA DE MUREȘ ¹	Comună
70	2.25			12689	VÂRFURILE ³	Comună
71	3.1	3	ARGEȘ	13490	CÂMPULUNG ³	Municipiu
72	3.2			13622	CURTEA DE ARGEȘ ¹	Municipiu
73	3.3			13819	ALBEȘTII DE ARGEȘ ¹	Comună
74	3.4			13891	ALBEȘTII DE MUSCEL ³	Comună
75	3.5			13999	ANINOASA ³	Comună
76	3.6			14049	AREFU ³	Comună
77	3.7			14405	BEREVOEȘTI ³	Comună
78	3.8			14673	BOTENI ³	Comună
79	3.9			14753	BRĂDULEȚ ³	Comună
80	3.10			14922	BUGHEA DE JOS ³	Comună
81	3.11			20063	BUGHEA DE SUS ³	Comună
82	3.12			15313	CEPARI ¹	Comună
83	3.13			15402	CETĂȚENI ³	Comună
84	3.14			15448	CICĂNEȘTI ³	Comună
85	3.15			15493	CIOFRÂNGENI ¹	Comună
86	3.16			15741	CORBENI ³	Comună
87	3.17			15830	CORBI ³	Comună
88	3.18			15983	COTMEANA ¹	Comună
89	3.19			16329	DÂMBOVICIOARA ³	Comună
90	3.20			16454	DOMNEȘTI ¹	Comună
91	3.21			16472	DRAGOSLAVELE ³	Comună
92	3.22			16551	GODENI ¹	Comună
93	3.23			16659	HÂRTIEȘTI ¹	Comună
94	3.24			16908	LEREȘTI ³	Comună
95	3.25			17254	MIHĂEȘTI ¹	Comună
96	3.26			17334	MIOARELE ³	Comună
97	3.27			17619	MUȘĂTEȘTI ¹	Comună
98	3.28			17771	NUCȘOARA ³	Comună
99	3.29			17851	PIETROȘANI ¹	Comună
100	3.30			17968	POIENARII DE MUSCEL ³	Comună
101	3.31			18527	RUCĂR ³	Comună
102	3.32			18554	SĂLĂTRUCU ³	Comună
103	3.33			18670	SCHITU GOLEȘTI ¹	Comună
104	3.34			18858	STOENEȘTI ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
105	3.35			19141	ȘUICI ³	Comună
106	3.36			19249	TIGVENI ¹	Comună
107	3.37			19631	VALEA DANULUI ¹	Comună
108	3.38			19695	VALEA IAȘULUI ¹	Comună
109	3.39			13524	VALEA MARE- PRAVĂȚ ³	Comună
110	3.40			19999	VLĂDEȘTI ¹	Comună
111	3.41			20055	VULTUREȘTI ¹	Comună
112	4.1	1	BACĂU	20876	MOINEȘTI ¹	Municipiu
113	4.2			20821	COMĂNEȘTI ³	Oraș
114	4.3			22166	DĂRMĂNEȘTI ³	Oraș
115	4.4			20910	SLĂNIC-MOLDOVA ³	Oraș
116	4.5			20965	TÂRGU OCNA ³	Oraș
117	4.6			21007	AGĂȘ ³	Comună
118	4.7			21123	ASĂU ³	Comună
119	4.8			21196	BALCANI ³	Comună
120	4.9			21454	BÂRSĂNEȘTI ¹	Comună
121	4.10			21418	BERZUNȚI ³	Comună
122	4.11			21560	BOGDĂNEȘTI ¹	Comună
123	4.12			21597	BRUSTUROASA ³	Comună
124	4.13			22380	DOFTEANA ³	Comună
125	4.14			22718	GHIMEȘ-FĂGET ³	Comună
126	4.15			23387	MĂGIREȘTI ¹	Comună
127	4.16			23449	MĂNĂSTIREA CAȘIN ³	Comună
128	4.17			23797	OITUZ ³	Comună
129	4.18			23975	PALANCA ³	Comună
130	4.19			24276	PÂRGĂREȘTI ¹	Comună
131	4.20			24631	PODURI ¹	Comună
132	4.21			25488	SOLONTȘ ³	Comună
133	4.22			25825	TÂRGU TROTUȘ ¹	Comună
134	4.23			26289	ZEMEȘ ³	Comună
135	5.1	6	BIHOR	26699	ALEȘD ³	Oraș
136	5.2			26920	NUCET ³	Oraș
137	5.3			26840	ȘTEI ¹	Oraș
138	5.4			27007	VAȘCĂU ³	Oraș
139	5.5			26742	AȘTILEU ¹	Comună
140	5.6			27212	AUȘEU ¹	Comună
141	5.7			27560	BOROD ³	Comună
142	5.8			27686	BRATCA ³	Comună
143	5.9			27846	BUDUREASA ³	Comună
144	5.10			27935	BULZ ³	Comună
145	5.11			27971	BUNTEȘTI ¹	Comună
146	5.12			28077	CĂBEȘTI ³	Comună
147	5.13			28193	CÂRPINET ¹	Comună
148	5.14			28709	CÂMPANI ³	Comună
149	5.15			28816	COPĂCEL ¹	Comună
150	5.16			28889	CRIȘTIORU DE JOS ³	Comună
151	5.17			28941	CURĂȚELE ³	Comună
152	5.18			29154	DOBREȘTI ¹	Comună
153	5.19			29243	DRĂGĂNEȘTI ¹	Comună
154	5.20			29403	FINIȘ ³	Comună
155	5.21			29760	LAZURI DE BEIUȘ ³	Comună
156	5.22			29902	LUGAȘU DE JOS ¹	Comună
157	5.23			29948	LUNCA ³	Comună
158	5.24			30069	MĂGEȘTI ¹	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
159	5.25			30336	PIETROASA ³	Comună
160	5.26			30470	POMEZEU ¹	Comună
161	5.27			30719	REMETEA ¹	Comună
162	5.28			30773	RIENI ¹	Comună
163	5.29			30844	ROȘIA ³	Comună
164	5.30			31379	ȘINTEU ³	Comună
165	5.31			31422	ȘOIMI ¹	Comună
166	5.32			31510	ȘUNCUIUȘ ³	Comună
167	5.33			31609	TÂRCAIA ³	Comună
168	5.34			31878	ȚEȚCHEA ¹	Comună
169	5.35			31976	VADU CRIȘULUI ¹	Comună
170	5.36			32090	VÂRCIOROG ¹	Comună
171	6.1	6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	32544	NĂSĂUD ³	Oraș
172	6.2			32599	SÂNGEORZ-BĂI ³	Oraș
173	6.3			32633	BISTRIȚA BÂRGĂULUI ³	Comună
174	6.4			32811	CĂIANU MIC ³	Comună
175	6.5			32884	CETATE ³	Comună
176	6.6			32955	CICEU-GIURGEȘTI ³	Comună
177	6.7			33177	COȘBUC ³	Comună
178	6.8			179686	DUMITRIȚA ³	Comună
179	6.9			33248	FELDRU ³	Comună
180	6.10			33337	ILVA MARE ³	Comună
181	6.11			33364	ILVA MICĂ ³	Comună
182	6.12			33382	JOSENI BÂRGĂULUI ¹	Comună
183	6.13			33514	LEȘU ³	Comună
184	6.14			33541	LIVEZILE ^{1,2}	Comună
185	6.15			33603	LUNCA ILVEI ³	Comună
186	6.16			33729	MAIERU ³	Comună
187	6.17			33621	MĂGURA ILVEI ³	Comună
188	6.18			33952	MONOR ¹	Comună
189	6.19			179659	NEGRILEȘTI ³	Comună
190	6.20			34075	NUȘENI ³	Comună
191	6.21			34155	PARVA ³	Comună
192	6.22			179720	POIANA ILVEI ³	Comună
193	6.23			34235	PRUNDU BÂRGĂULUI ³	Comună
194	6.24			34262	REBRA ³	Comună
195	6.25			34280	REBRIȘOARA ³	Comună
196	6.26			34333	RODNA ³	Comună
197	6.27			34360	ROMULI ³	Comună
198	6.28			179944	RUNCU SALVEI ³	Comună
199	6.29			34397	SALVA ³	Comună
200	6.30			34547	SPERMEZEU ³	Comună
201	6.31			34618	ȘANȚ ³	Comună
202	6.32			34645	ȘIEU ¹	Comună
203	6.33			34850	ȘIEUȚ ³	Comună
204	6.34			35152	TÂRLIȘUA ³	Comună
205	6.35			35054	TELCIU ³	Comună
206	6.36			35090	TIHA BÂRGĂULUI ³	Comună
207	6.37			35429	ZAGRA ³	Comună
208	7.1	7	BRAȘOV	40198	BRAȘOV ³	Municipiu
209	7.2			40241	CODLEA ³	Municipiu
210	7.3			40438	SĂCELE ³	Municipiu
211	7.4			40214	GHIMBAV ¹	Oraș
212	7.5			40303	PREDEAL ³	Oraș

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
213	7.6			40367	RÂȘNOV ³	Oraș
214	7.7			40394	RUPEA ¹	Oraș
215	7.8			40465	VICTORIA ^{1,2}	Oraș
216	7.9			40492	ZĂRNEȘTI ³	Oraș
217	7.10			40526	APAȚA ³	Comună
218	7.11			42498	AUGUSTIN ¹	Comună
219	7.12			40606	BOD ¹	Comună
220	7.13			40633	BRAN ³	Comună
221	7.14			40688	BUDILA ³	Comună
222	7.15			40704	BUNEȘTI ³	Comună
223	7.16			40768	CAȚA ¹	Comună
224	7.17			40820	CINCU ¹	Comună
225	7.18			40857	COMANA ¹	Comună
226	7.19			40900	CRISTIAN ³	Comună
227	7.20			42456	CRIZBAV ³	Comună
228	7.21			42480	DRĂGUȘ ³	Comună
229	7.22			40928	DUMBRĂVIȚA ³	Comună
230	7.23			40955	FELDIOARA ¹	Comună
231	7.24			40991	FUNDATA ³	Comună
232	7.25			41033	HĂLCHIU ¹	Comună
233	7.26			41088	HĂRMAN ^{1,2}	Comună
234	7.27			41113	HÂRSENI ³	Comună
235	7.28			41177	HOGHIZ ³	Comună
236	7.29			42472	HOLBAV ³	Comună
237	7.30			41248	HOMOROD ¹	Comună
238	7.31			41284	JIBERT ¹	Comună
239	7.32			41346	LISA ³	Comună
240	7.33			41382	MĂIERUȘ ³	Comună
241	7.34			41471	MOIECIU ³	Comună
242	7.35			41541	ORMENIȘ ³	Comună
243	7.36			41578	PĂRĂU ¹	Comună
244	7.37			41621	POIANA MĂRULUI ³	Comună
245	7.38			41667	PREJMER ¹	Comună
246	7.39			41701	RACOȘ ¹	Comună
247	7.40			41738	RECEA ³	Comună
248	7.41			42464	SÂMBĂTA DE SUS ³	Comună
249	7.42			41925	SÂNPETRU ¹	Comună
250	7.43			41854	ȘINCA ³	Comună
251	7.44			42449	ȘINCA NOUĂ ³	Comună
252	7.45			41943	ȘOARȘ ¹	Comună
253	7.46			42003	TĂRLUNGENI ³	Comună
254	7.47			42058	TELIU ³	Comună
255	7.48			42076	TICUȘU ¹	Comună
256	7.49			42101	UCEA ³	Comună
257	7.50			42156	UNGRA ¹	Comună
258	7.51			42183	VAMA BUZĂULUI ³	Comună
259	7.52			42236	VIȘTEA ³	Comună
260	7.53			42398	VULCAN ³	Comună
261	8.1	2	BUZĂU	47916	NEHOIU ³	Oraș
262	8.2			48325	PĂTÂRLAGELE ³	Oraș
263	8.3			45245	BISOCA ³	Comună
264	8.4			45389	BOZIORU ³	Comună
265	8.5			45539	BRĂEȘTI ³	Comună
266	8.6			45673	BUDA ¹	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
267	8.7			45753	CALVINI ³	Comună
268	8.8			45888	CĂNEȘTI ³	Comună
269	8.9			45959	CĂTINA ³	Comună
270	8.10			46108	CHILIILE ³	Comună
271	8.11			46180	CHIOJDU ³	Comună
272	8.12			46313	CISLĂU ¹	Comună
273	8.13			46439	COLȚI ³	Comună
274	8.14			46554	COZIENI ³	Comună
275	8.15			47079	GURA TEGHII ³	Comună
276	8.16			47186	LOPĂTARI ³	Comună
277	8.17			47337	MĂGURA ¹	Comună
278	8.18			47630	MÂNZĂLEȘTI ³	Comună
279	8.19			48021	ODĂILE ³	Comună
280	8.20			48165	PARDOȘI ^{1,2}	Comună
281	8.21			48227	PĂNĂTĂU ³	Comună
282	8.22			49233	SĂRULEȘTI ³	Comună
283	8.23			49313	SCORȚOASA ¹	Comună
284	8.24			49484	SIRIU ³	Comună
285	8.25			50068	VALEA SALCIEI ³	Comună
286	8.26			50228	VINTILĂ VODĂ ³	Comună
287	8.27			50326	VIPEREȘTI ¹	Comună
288	9.1	5	CARAȘ-SEVERIN	50790	REȘIȚA ³	Municipiu
289	9.2			50889	ANINA ³	Oraș
290	9.3			50923	BĂILE HERCULANE ³	Oraș
291	9.4			51056	MOLDOVA NOUĂ ¹	Oraș
292	9.5			51118	ORAVIȚA ¹	Oraș
293	9.6			51207	OȚELU ROȘU ³	Oraș
294	9.7			51243	ARMENIȘ ³	Comună
295	9.8			51305	BĂNIA ³	Comună
296	9.9			51332	BĂUȚAR ³	Comună
297	9.10			51449	BERZASCA ³	Comună
298	9.11			51546	BOLVAȘNIȚA ³	Comună
299	9.12			51573	BOZOVICI ³	Comună
300	9.13			51662	BREBU NOU ³	Comună
301	9.14			51699	BUCHIN ³	Comună
302	9.15			51751	BUCOȘNIȚA ³	Comună
303	9.16			51804	CARAȘOVA ³	Comună
304	9.17			51840	CĂRBUNARI ³	Comună
305	9.18			51948	CICLOVA ROMÂNĂ ³	Comună
306	9.19			51984	CIUCHICI ¹	Comună
307	9.20			52035	CIUDANOVIȚA ¹	Comună
308	9.21			52115	CORNEA ³	Comună
309	9.22			52160	CORNEREVA ³	Comună
310	9.23			53489	CORONINI ¹	Comună
311	9.24			52570	DALBOȘEȚ ³	Comună
312	9.25			52696	DOGNECEA ^{1,2}	Comună
313	9.26			52721	DOMAȘNEA ³	Comună
314	9.27			53700	EFTIMIE MURGU ³	Comună
315	9.28			52909	GÂRNIC ¹	Comună
316	9.29			52936	GLIMBOCA ³	Comună
317	9.30			52954	GORUIA ¹	Comună
318	9.31			53023	IABLANIȚA ³	Comună
319	9.32			53069	LĂPUȘNICEL ³	Comună
320	9.33			53103	LĂPUȘNICU MARE ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
321	9.34			53130	LUNCAVIȚA ³	Comună
322	9.35			53167	LUPAC ¹	Comună
323	9.36			53210	MARGA ³	Comună
324	9.37			53274	MEHADIA ³	Comună
325	9.38			53327	MEHADICA ³	Comună
326	9.39			53345	NAIDĂȘ ¹	Comună
327	9.40			53372	OBREJA ¹	Comună
328	9.41			50987	OCNA DE FIER ^{1,2}	Comună
329	9.42			53513	POJEJENA ¹	Comună
330	9.43			53577	PRIGOR ³	Comună
331	9.44			53728	RUSCA MONTANĂ ³	Comună
332	9.45			53791	SASCA MONTANĂ ¹	Comună
333	9.46			53853	SICHEVIȚA ¹	Comună
334	9.47			54056	SLATINA-TIMIȘ ³	Comună
335	9.48			54109	SOCOL ¹	Comună
336	9.49			54163	ȘOPOTU NOU ³	Comună
337	9.50			54350	TÂRNOVA ^{1,2}	Comună
338	9.51			54270	TEREGOVA ³	Comună
339	9.52			54387	TOPLEȚ ³	Comună
340	9.53			54412	TURNU RUIENI ³	Comună
341	9.54			54485	VĂLIUG ³	Comună
342	9.55			54617	ZĂVOI ³	Comună
343	10.1	6	CLUJ	55446	HUEDIN ¹	Oraș
344	10.2			55473	AGHIREȘU ¹	Comună
345	10.3			55598	AITON ¹	Comună
346	10.4			55838	BACIU ¹	Comună
347	10.5			55918	BĂIȘOARA ³	Comună
348	10.6			56014	BELIȘ ³	Comună
349	10.7			56096	BOBÂLNA ¹	Comună
350	10.8			56461	CĂLĂȚELE ³	Comună
351	10.9			56568	CĂPUȘU MARE ³	Comună
352	10.10			57083	CHIUIEȘTI ³	Comună
353	10.11			57163	CIUCEA ³	Comună
354	10.12			57225	CIURILA ³	Comună
355	10.13			57582	FELEACU ³	Comună
356	10.14			57644	FIZEȘU GHERLII ¹	Comună
357	10.15			57706	FLOREȘTI ¹	Comună
358	10.16			57948	GÂRBĂU ¹	Comună
359	10.17			57902	GILĂU ³	Comună
360	10.18			58008	IARA ³	Comună
361	10.19			58204	IZVORU CRIȘULUI ³	Comună
362	10.20			55106	JICHIȘU DE JOS ¹	Comună
363	10.21			58357	MĂGURI-RĂCĂTĂU ³	Comună
364	10.22			58393	MĂNĂSTIRENI ³	Comună
365	10.23			58464	MĂRGĂU ³	Comună
366	10.24			58534	MĂRIȘEL ³	Comună
367	10.25			55277	MIHAI VITEAZU ¹	Comună
368	10.26			58721	MOLDOVENEȘTI ¹	Comună
369	10.27			60169	NEGRENI ³	Comună
370	10.28			58856	PANTICEU ¹	Comună
371	10.29			58918	PETREȘTII DE JOS ¹	Comună
372	10.30			59041	POIENI ³	Comună
373	10.31			59238	RIȘCA ³	Comună
374	10.32			59283	SĂCUIEU ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
375	10.33			55311	SĂNDULEȘTI ¹	Comună
376	10.34			59327	SĂVĂDISLA ³	Comună
377	10.35			59434	SÂNCRAIU ³	Comună
378	10.36			59498	SÂNMĂRTIN ³	Comună
379	10.37			59764	TURENI ¹	Comună
380	10.38			59880	UNGURAȘ ³	Comună
381	10.39			59942	VAD ¹	Comună
382	10.40			60026	VALEA IERII ³	Comună
383	11.1	7	COVASNA	63394	SFÂNTU GHEORGHE ¹	Municipiu
384	11.2			63740	TÂRGU SECUIESC ¹	Municipiu
385	11.3			63447	BARAOLT ¹	Oraș
386	11.4			63526	COVASNA ³	Oraș
387	11.5			63580	ÎNTORSURA BUZĂULUI ³	Oraș
388	11.6			63777	AITA MARE ³	Comună
389	11.7			65113	ARCUȘ ³	Comună
390	11.8			63633	BARCANI ³	Comună
391	11.9			63802	BĂȚANI ³	Comună
392	11.10			63866	BELIN ³	Comună
393	11.11			65121	BIXAD ³	Comună
394	11.12			63893	BODOC ³	Comună
395	11.13			63937	BOROȘNEU MARE ¹	Comună
396	11.14			64005	BRATEȘ ¹	Comună
397	11.15			64041	BRĂDUȚ ³	Comună
398	11.16			64096	BREȚCU ³	Comună
399	11.17			64130	CATALINA ¹	Comună
400	11.18			64194	CERNAT ³	Comună
401	11.19			64238	CHICHIȘ ¹	Comună
402	11.20			63553	COMANDĂU ³	Comună
403	11.21			65147	DALNIC ³	Comună
404	11.22			64265	DOBÂRLĂU ³	Comună
405	11.23			65154	ESTELNIC ³	Comună
406	11.24			64318	GHELINȚA ³	Comună
407	11.25			64345	GHIDFALĂU ³	Comună
408	11.26			64390	HĂGHIG ³	Comună
409	11.27			64425	ILIENI ¹	Comună
410	11.28			64461	LEMNIA ³	Comună
411	11.29			64504	MALNAȘ ³	Comună
412	11.30			65105	MERENI ³	Comună
413	11.31			65139	MICFALĂU ³	Comună
414	11.32			64568	MOACȘA ³	Comună
415	11.33			64602	OJDULA ³	Comună
416	11.34			64639	OZUN ¹	Comună
417	11.35			64719	POIAN ³	Comună
418	11.36			64773	RECI ¹	Comună
419	11.37			64826	SÂNZIENI ³	Comună
420	11.38			63688	SITA BUZĂULUI ³	Comună
421	11.39			64871	TURIA ³	Comună
422	11.40			64906	VALEA CRIȘULUI ³	Comună
423	11.41			65099	VALEA MARE ³	Comună
424	11.42			64942	VÂLCELE ³	Comună
425	11.43			64997	VÂRGHIȘ ³	Comună
426	11.44			65011	ZAGON ³	Comună
427	11.45			65048	ZĂBALA ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
428	12.1	3	DÂMBOVIȚA	65609	FIENI ¹	Oraș
429	12.2			65921	PUCIOASA ¹	Oraș
430	12.3			66223	BĂRBULEȚU ³	Comună
431	12.4			66330	BEZDEAD ³	Comună
432	12.5			66009	BRĂNEȘTI ¹	Comună
433	12.6			66438	BUCIUMENI ³	Comună
434	12.7			66526	CÂNDEȘTI ¹	Comună
435	12.8			67522	GLODENI ¹	Comună
436	12.9			65869	IEDERA ³	Comună
437	12.10			67942	MALU CU FLORI ¹	Comună
438	12.11			68182	MOROENI ³	Comună
439	12.12			65645	MOȚĂIENI ¹	Comună
440	12.13			179908	PIETRARI ¹	Comună
441	12.14			68404	PIETROȘIȚA ³	Comună
442	12.15			68565	PUCHENI ³	Comună
443	12.16			179917	RÂU ALB ³	Comună
444	12.17			68716	RUNCU ³	Comună
445	12.18			69063	VALEA LUNGĂ ³	Comună
446	12.19			69303	VĂLENI-DÂMBOVIȚA ³	Comună
447	12.20			69447	VÂRFURI ³	Comună
448	12.21			69394	VIȘINEȘTI ³	Comună
449	12.22			69526	VOINEȘTI ¹	Comună
450	12.23			69615	VULCANA-BĂI ¹	Comună
451	12.24			179640	VULCANA-PANDELE ¹	Comună
452	13.1	4	GORJ	79308	BUMBEȘTI-JIU ³	Oraș
453	13.2			78258	NOVACI ³	Oraș
454	13.3			82430	TISMANA ³	Oraș
455	13.4			78711	BAIA DE FIER ³	Comună
456	13.5			79834	CRASNA ³	Comună
457	13.6			80908	MUȘETEȘTI ³	Comună
458	13.7			81095	PADEȘ ³	Comună
459	13.8			81184	PEȘTIȘANI ³	Comună
460	13.9			81380	POLOVRAGI ³	Comună
461	13.10			81576	RUNCU ³	Comună
462	13.11			81987	SCHELA ³	Comună
463	13.12			82136	STĂNEȘTI ³	Comună
464	14.1	7	HARGHITA	83561	GHEORGHENI ³	Municipiu
465	14.2			83320	MIERCUREA-CIUC ³	Municipiu
466	14.3			83133	ODORHEIU SECUIESC ³	Municipiu
467	14.4			83632	TOPLIȚA ³	Municipiu
468	14.5			83428	BĂILE TUȘNAD ³	Oraș
469	14.6			83464	BĂLAN ³	Oraș
470	14.7			83491	BORSEC ³	Oraș
471	14.8			83749	VLĂHIȚA ³	Oraș
472	14.9			83785	ATID ¹	Comună
473	14.10			83847	AVRĂMEȘTI ³	Comună
474	14.11			83936	BILBOR ³	Comună
475	14.12			83151	BRĂDEȘTI ³	Comună
476	14.13			83963	CĂPĂLNIȚA ³	Comună
477	14.14			84102	CÂRȚA ³	Comună
478	14.15			86461	CICEU ³	Comună
479	14.16			83981	CIUCSÂNGEORGHIU ³	Comună
480	14.17			84086	CIUMANI ³	Comună
481	14.18			84148	CORBU ³	Comună
482	14.19			84175	CORUND ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
483	14.20			86446	COZMENI ³	Comună
484	14.21			84237	DĂNEȘTI ³	Comună
485	14.22			84380	DÂRJIU ³	Comună
486	14.23			84264	DEALU ³	Comună
487	14.24			84344	DITRĂU ³	Comună
488	14.25			83197	FELICENI ³	Comună
489	14.26			84415	FRUMOASA ³	Comună
490	14.27			84460	GĂLĂUȚAȘ ³	Comună
491	14.28			84558	JOSENI ³	Comună
492	14.29			84594	LĂZAREA ³	Comună
493	14.30			86479	LELICENI ³	Comună
494	14.31			84629	LUETA ³	Comună
495	14.32			84656	LUNCA DE JOS ³	Comună
496	14.33			84754	LUNCA DE SUS ³	Comună
497	14.34			84825	LUPENI ³	Comună
498	14.35			86438	MĂDĂRAȘ ³	Comună
499	14.36			84923	MĂRTINIȘ ³	Comună
500	14.37			85056	MEREȘTI ³	Comună
501	14.38			85074	MIHĂILENI ³	Comună
502	14.39			85127	MUGENI ¹	Comună
503	14.40			85243	OCLAND ³	Comună
504	14.41			83375	PĂULENI-CIUC ³	Comună
505	14.42			85289	PLĂIEȘII DE JOS ³	Comună
506	14.43			86487	PORUMBENI ¹	Comună
507	14.44			85341	PRAID ³	Comună
508	14.45			86495	RACU ³	Comună
509	14.46			85412	REMETEA ³	Comună
510	14.47			86501	SATU MARE ³	Comună
511	14.48			85467	SĂCEL ³	Comună
512	14.49			85528	SĂRMAȘ ³	Comună
513	14.50			85680	SÂNCRĂIENI ³	Comună
514	14.51			85760	SÂNDOMINIC ³	Comună
515	14.52			85788	SÂNMARTIN ³	Comună
516	14.53			85840	SÂNSIMION ³	Comună
517	14.54			86519	SÂNTIMBRU ³	Comună
518	14.55			85626	SICULENI ³	Comună
519	14.56			85877	SUBCETATE ³	Comună
520	14.57			85920	SUSENI ³	Comună
521	14.58			85984	ȘIMONEȘTI ¹	Comună
522	14.59			86453	TOMEȘTI ³	Comună
523	14.60			86133	TULGHEȘ ³	Comună
524	14.61			86188	TUȘNAD ³	Comună
525	14.62			86222	ULIEȘ ³	Comună
526	14.63			86311	VĂRȘAG ³	Comună
527	14.64			86339	VOȘLĂBENI ³	Comună
528	14.65			86366	ZETEA ³	Comună
529	15.1	5	HUNEDOARA	87291	BRAD ³	Municipiu
530	15.2			86687	DEVA ¹	Municipiu
531	15.3			86810	HUNEDOARA ¹	Municipiu
532	15.4			87059	LUPENI ³	Municipiu
533	15.5			87638	ORĂȘTIE ¹	Municipiu
534	15.6			86990	PETROȘANI ³	Municipiu
535	15.7			87175	VULCAN ³	Municipiu
536	15.8			87219	ANINOASA ³	Oraș

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
537	15.9			87424	CĂLAN ¹	Oraș
538	15.10			89561	GEOAGIU ³	Oraș
539	15.11			87576	HAȚEG ¹	Oraș
540	15.12			87077	PETRILA ³	Oraș
541	15.13			87665	SIMERIA ¹	Oraș
542	15.14			87139	URICANI ³	Oraș
543	15.15			87745	BAIA DE CRIȘ ³	Comună
544	15.16			87843	BALȘA ³	Comună
545	15.17			87996	BARU ³	Comună
546	15.18			88047	BĂCIA ^{1,2}	Comună
547	15.19			88092	BĂIȚA ³	Comună
548	15.20			87246	BĂNIȚA ³	Comună
549	15.21			88216	BĂTRÂNA ³	Comună
550	15.22			88261	BERIU ³	Comună
551	15.23			88350	BLĂJENI ³	Comună
552	15.24			88449	BOȘOROD ³	Comună
553	15.25			88546	BRĂNIȘCA ¹	Comună
554	15.26			88644	BRETEA ROMÂNĂ ¹	Comună
555	15.27			88788	BUCEȘ ³	Comună
556	15.28			88868	BUCUREȘCI ³	Comună
557	15.29			88920	BULZEȘTII DE SUS ³	Comună
558	15.30			89026	BUNILA ³	Comună
559	15.31			89080	BURJUC ¹	Comună
560	15.32			86749	CÂRJIȚI ³	Comună
561	15.33			89151	CERBĂL ³	Comună
562	15.34			89240	CERTEJU DE SUS ³	Comună
563	15.35			87362	CRIȘCIOR ³	Comună
564	15.36			89348	DENSUȘ ³	Comună
565	15.37			89428	DOBRA ¹	Comună
566	15.38			91731	GENERAL BERTHELOT ¹	Comună
567	15.39			86883	GHELARI ³	Comună
568	15.40			89687	GURASADA ¹	Comună
569	15.41			89801	HĂRĂU ¹	Comună
570	15.42			89856	ILIA ¹	Comună
571	15.43			89954	LĂPUGIU DE JOS ¹	Comună
572	15.44			90066	LELESE ³	Comună
573	15.45			90119	LUNCA CERNII DE JOS ³	Comună
574	15.46			90208	LUNCOIU DE JOS ³	Comună
575	15.47			90262	MĂRTINEȘTI ^{1,2}	Comună
576	15.48			90342	ORĂȘTIOARA DE SUS ³	Comună
577	15.49			90431	PEȘTIȘU MIC ¹	Comună
578	15.50			90538	PUJ ³	Comună
579	15.51			90663	RAPOLTU MARE ³	Comună
580	15.52			90725	RĂCHITOVA ³	Comună
581	15.53			90878	RÂU DE MORI ³	Comună
582	15.54			90805	RIBIȚA ³	Comună
583	15.55			90994	ROMOS ¹	Comună
584	15.56			91054	SARMIZEGETUSA ³	Comună
585	15.57			91116	SĂLAȘU DE SUS ³	Comună
586	15.58			91232	SÂNTĂMĂRIA-ORLEA ³	Comună
587	15.59			91330	ȘOIMUȘ ¹	Comună
588	15.60			86936	TELIUCU INFERIOR ¹	Comună
589	15.61			91447	TOMEȘTI ³	Comună
590	15.62			91535	TOPLIȚA ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
591	15.63			91624	TOTEȘTI ^{1,2}	Comună
592	15.64			91688	TURDAȘ ¹	Comună
593	15.65			91795	VAȚA DE JOS ³	Comună
594	15.66			91937	VĂLIȘOARA ³	Comună
595	15.67			91982	VEȚEL ³	Comună
596	15.68			92097	VORȚA ³	Comună
597	15.69			92177	ZAM ¹	Comună
598	16.1	6	MARAMUREȘ	106318	BAIA MARE ³	Municipiu
599	16.2			106559	SIGHETU MARMAȚIEI ¹	Municipiu
600	16.3			106684	BAIA SPRIE ³	Oraș
601	16.4			106746	BORȘA ³	Oraș
602	16.5			106782	CAVNIC ³	Oraș
603	16.6			108017	DRAGOMIREȘTI ³	Oraș
604	16.7			108892	SĂLIȘTEA DE SUS ³	Oraș
605	16.8			106461	TĂUȚII-MĂGHERĂUȘ ³	Oraș
606	16.9			106817	TÂRGU LĂPUȘ ¹	Oraș
607	16.10			106979	VIȘEU DE SUS ³	Oraș
608	16.11			107154	BĂIUȚ ³	Comună
609	16.12			107314	BÂRSANA ³	Comună
610	16.13			107270	BISTRA ³	Comună
611	16.14			107350	BOCICOIU MARE ^{1,2}	Comună
612	16.15			107403	BOGDAN VODĂ ³	Comună
613	16.16			107430	BOIU MARE ¹	Comună
614	16.17			107485	BOTIZA ³	Comună
615	16.18			107519	BUDEȘTI ³	Comună
616	16.19			107546	CĂLINEȘTI ^{1,2}	Comună
617	16.20			107715	CÂMPULUNG LA TISA ¹	Comună
618	16.21			107582	CERNEȘTI ³	Comună
619	16.22			107662	CICÂRLĂU ¹	Comună
620	16.23			107868	COROIENI ³	Comună
621	16.24			107920	CUPȘENI ³	Comună
622	16.25			107975	DESEȘTI ³	Comună
623	16.26			108151	GIULEȘTI ³	Comună
624	16.27			179622	GROȘII ȚIBLEȘULUI ³	Comună
625	16.28			108204	IEUD ³	Comună
626	16.29			108222	LĂPUȘ ³	Comună
627	16.30			108240	LEORDINA ³	Comună
628	16.31			108348	MOISEI ³	Comună
629	16.32			108400	OCNA ȘUGATAG ³	Comună
630	16.33			179864	ONCEȘTI ³	Comună
631	16.34			108455	PETROVA ³	Comună
632	16.35			108473	POIENILE DE SUB MUNTE ³	Comună
633	16.36			179604	POIENILE IZEI ³	Comună
634	16.37			108552	REMEȚI ³	Comună
635	16.38			108598	REPEDEA ³	Comună
636	16.39			108614	RONA DE JOS ³	Comună
637	16.40			108632	RONA DE SUS ³	Comună
638	16.41			108669	ROZAVLEA ³	Comună
639	16.42			108696	RUSCOVA ³	Comună
640	16.43			106620	SARASĂU ^{1,2}	Comună
641	16.44			108874	SĂCEL ³	Comună
642	16.45			108945	SĂPÂNȚA ³	Comună
643	16.46			179613	ȘIEU ³	Comună
644	16.47			109096	ȘIȘEȘTI ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
645	16.48			109005	STRÂMTURA ³	Comună
646	16.49			109041	SUCIU DE SUS ³	Comună
647	16.50			106648	VADU IZEI ^{1,2}	Comună
648	16.51			109354	VALEA CHIOARULUI ³	Comună
649	16.52			109425	VIMA MICĂ ³	Comună
650	16.53			109504	VIȘEU DE JOS ³	Comună
651	17.1	4	MEHEDINȚI	110063	ORȘOVA ^{1,2}	Municipiu
652	17.2			109924	BAIA DE ARAMĂ ³	Oraș
653	17.3			110296	BALA ¹	Comună
654	17.4			110456	BALTA ³	Comună
655	17.5			110688	BÂLVĂNEȘTI ¹	Comună
656	17.6			110820	BREZNIȚA-OCOL ¹	Comună
657	17.7			111220	CIREȘU ³	Comună
658	17.8			112904	DUBOVA ³	Comună
659	17.9			112245	EȘELNIȚA ³	Comună
660	17.10			111818	GODEANU ³	Comună
661	17.11			112263	ILOVĂȚ ³	Comună
662	17.12			112334	ILOVIȚA ^{1,2}	Comună
663	17.13			112370	ISVERNA ³	Comună
664	17.14			112469	IZVORU BÂRZII ¹	Comună
665	17.15			110027	OBÂRȘIA-CLOȘANI ³	Comună
666	17.16			112959	PODENI ³	Comună
667	17.17			112995	PONOARELE ³	Comună
668	17.18			113607	SVINIȚA ^{1,2}	Comună
669	18.1	7	MUREȘ	114514	SIGHIȘOARA ¹	Municipiu
670	18.2			119331	SÂNGEORGIU DE PĂDURE ³	Oraș
671	18.3			114854	SOVATA ³	Oraș
672	18.4			114603	ALBEȘTI ¹	Comună
673	18.5			115147	ALUNIȘ ¹	Comună
674	18.6			115183	APOLD ¹	Comună
675	18.7			115897	BRÂNCOVENEȘTI ¹	Comună
676	18.8			120478	CHIBED ¹	Comună
677	18.9			116126	CHIBERU DE JOS ³	Comună
678	18.10			116493	DANEȘ ³	Comună
679	18.11			116545	DEDA ³	Comună
680	18.12			116590	EREMITU ³	Comună
681	18.13			116796	FÂNTÂNELE ³	Comună
682	18.14			117042	GHINDARI ³	Comună
683	18.15			117319	GURGHIU ³	Comună
684	18.16			117426	HODAC ³	Comună
685	18.17			117550	IBĂNEȘTI ³	Comună
686	18.18			117783	IDECIU DE JOS ¹	Comună
687	18.19			118058	LUNCA BRADULUI ³	Comună
688	18.20			118094	MĂGHERANI ³	Comună
689	18.21			118469	NADEȘ ³	Comună
690	18.22			118511	NEAUA ³	Comună
691	18.23			118931	RĂSTOLIȚA ³	Comună
692	18.24			119153	RUȘII-MUNȚI ³	Comună
693	18.25			119206	SASCHIZ ¹	Comună
694	18.26			120496	SĂRĂȚENI ¹	Comună
695	18.27			119625	STÂNCENI ³	Comună
696	18.28			120138	VĂTAVA ³	Comună
697	18.29			120254	VÂNĂTORI ¹	Comună
698	18.30			120174	VEȚCA ³	Comună
699	18.31			120218	VIIȘOARA ¹	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
700	19.1	1	NEAMȚ	120726	PIATRA-NEAMȚ ³	Municipiu
701	19.2			120968	BICAZ ³	Oraș
702	19.3			121108	AGAPIA ³	Comună
703	19.4			124938	ALEXANDRU CEL BUN ³	Comună
704	19.5			121242	BĂLȚĂTEȘTI ¹	Comună
705	19.6			121297	BICAZ-CHEI ³	Comună
706	19.7			121340	BICAZU ARDELEAN ³	Comună
707	19.8			121652	BORCA ³	Comună
708	19.9			121732	BORLEȘTI ³	Comună
709	19.10			122025	CEAHLĂU ³	Comună
710	19.11			122187	CRĂCĂOANI ³	Comună
711	19.12			122249	DĂMUC ³	Comună
712	19.13			122285	DOBRENI ¹	Comună
713	19.14			120771	DUMBRAVA ROȘIE ¹	Comună
714	19.15			122551	FARCAȘA ³	Comună
715	19.16			122828	GÂRCINA ³	Comună
716	19.17			125114	GHINDĂOANI ¹	Comună
717	19.18			122864	GRINȚIEȘ ³	Comună
718	19.19			122953	HANGU ³	Comună
719	19.20			125169	NEGREȘTI ¹	Comună
720	19.21			123601	PÂNGĂRAȚI ³	Comună
721	19.22			123479	PIATRA ȘOIMULUI ³	Comună
722	19.23			123521	PIPIRIG ³	Comună
723	19.24			123790	POIANA TEIULUI ³	Comună
724	19.25			124493	TARCĂU ³	Comună
725	19.26			124563	TAȘCA ³	Comună
726	19.27			124616	TAZLĂU ³	Comună
727	19.28			125016	VÂNĂTORI-NEAMȚ ³	Comună
728	20.1	3	PRAHOVA	131256	CÂMPINA ¹	Municipiu
729	20.2			130954	AZUGA ³	Oraș
730	20.3			131103	BREAZA ¹	Oraș
731	20.4			131210	BUȘTENI ³	Oraș
732	20.5			131336	COMARNIC ³	Oraș
733	20.6			131540	SINAIA ³	Oraș
734	20.7			131577	SLĂNIC ³	Oraș
735	20.8			131817	VĂLENII DE MUNTE ¹	Oraș
736	20.9			131899	ADUNAȚI ³	Comună
737	20.10			131988	ALUNIȘ ¹	Comună
738	20.11			132137	ARICEȘTII ZELETIN ³	Comună
739	20.12			136278	BĂTRÂNI ³	Comună
740	20.13			132342	BERTEA ³	Comună
741	20.14			132404	BREBU ³	Comună
742	20.15			132459	CĂLUGĂRENI ¹	Comună
743	20.16			132486	CĂRBUNEȘTI ³	Comună
744	20.17			132574	CERAȘU ³	Comună
745	20.18			132645	CHIOJDEANCA ¹	Comună
746	20.19			132805	CORNU ¹	Comună
747	20.20			132841	COSMINELE ³	Comună
748	20.21			132896	DRAJNA ^{1,2}	Comună
749	20.22			133795	IZVOARELE ³	Comună
750	20.23			133866	JUGURENI ¹	Comună
751	20.24			133919	LAPOȘ ¹	Comună
752	20.25			134096	MĂNECIU ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
753	20.26			134336	PĂCUREȚI ¹	Comună
754	20.27			131274	POIANA CÂMPINA ¹	Comună
755	20.28			134648	POSEȘTI ³	Comună
756	20.29			134755	PREDEAL-SĂRARİ ³	Comună
757	20.30			134853	PROVIȚA DE JOS ³	Comună
758	20.31			134899	PROVIȚA DE SUS ³	Comună
759	20.32			135128	SALCIA ³	Comună
760	20.33			135226	SECĂRIA ³	Comună
761	20.34			135315	STARCHIOJD ³	Comună
762	20.35			135404	SURANI ^{1,2}	Comună
763	20.36			135501	ȘOIMARI ¹	Comună
764	20.37			135547	ȘOTRILE ³	Comună
765	20.38			135618	ȘTEFEȘTI ³	Comună
766	20.39			135654	TALEA ³	Comună
767	20.40			135681	TĂTARU ³	Comună
768	20.41			135725	TEIȘANI ¹	Comună
769	20.42			135789	TELEGA ³	Comună
770	20.43			136107	VALEA DOFTANEI ³	Comună
771	20.44			136134	VĂRBILĂU ¹	Comună
772	20.45			136198	VĂLCĂNEȘTI ¹	Comună
773	21.1	6	SATU MARE	136599	NEGREȘTI-OAȘ ¹	Oraș
774	21.2			136919	BĂTARCI ¹	Comună
775	21.3			137069	BIXAD ¹	Comună
776	21.4			137229	CĂLINEȘTI-OAȘ ¹	Comună
777	21.5			137274	CĂMĂRZANA ¹	Comună
778	21.6			137407	CERTEZE ³	Comună
779	21.7			137746	GHERȚA MICĂ ¹	Comună
780	21.8			138351	ORAȘU NOU ¹	Comună
781	21.9			180091	RACȘA ¹	Comună
782	21.10			139009	TARNA MARE ¹	Comună
783	21.11			139143	TÂRȘOLȚ ¹	Comună
784	21.12			139170	TURȚ ¹	Comună
785	21.13			139330	VAMA ¹	Comună
786	22.1	6	SĂLAJ	139704	ZALĂU ¹	Municipiu
787	22.2			139937	AGRIJ ¹	Comună
788	22.3			139982	ALMAȘU ¹	Comună
789	22.4			140379	BUCIUMI ¹	Comună
790	22.5			140547	CIZER ¹	Comună
791	22.6			140672	CREACA ¹	Comună
792	22.7			140770	CRISTOLȚ ³	Comună
793	22.8			140869	CUZĂPLAC ¹	Comună
794	22.9			141027	DRAGU ¹	Comună
795	22.10			141081	FILDU DE JOS ¹	Comună
796	22.11			141232	GÂRBOU ¹	Comună
797	22.12			141447	HIDA ¹	Comună
798	22.13			141884	LOZNA ¹	Comună
799	22.14			142337	PLOPIȘ ¹	Comună
800	22.15			142373	POIANA BLENCHII ¹	Comună
801	22.16			142426	ROMÂNAȘI ¹	Comună
802	22.17			142612	SÂG ¹	Comună
803	22.18			179695	ȘIMIȘNA ¹	Comună
804	22.19			179631	TREZNEA ¹	Comună
805	22.20			142952	VALCĂU DE JOS ¹	Comună
806	22.21			143067	ZALHA ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
807	23.1	7	SIBIU	143682	AGNITA ¹	Oraș
808	23.2			144054	AVRIG ³	Oraș
809	23.3			143735	CISNĂDIE ³	Oraș
810	23.4			143771	COPȘA MICĂ ¹	Oraș
811	23.5			143806	DUMBRĂVENI ¹	Oraș
812	23.6			145499	SĂLIȘTE ³	Oraș
813	23.7			145827	TĂLMACIU ³	Oraș
814	23.8			146012	ALMA ¹	Comună
815	23.9			143959	ARPAȘU DE JOS ³	Comună
816	23.10			143995	AȚEL ³	Comună
817	23.11			144232	BÂRGHIȘ ¹	Comună
818	23.12			144198	BIERTAN ³	Comună
819	23.13			146021	BOIȚA ³	Comună
820	23.14			144376	BRĂDENI ¹	Comună
821	23.15			144410	BRUIU ¹	Comună
822	23.16			144535	CÂRȚIȘOARA ³	Comună
823	23.17			144456	CHIRPĂR ¹	Comună
824	23.18			143487	CRISTIAN ³	Comună
825	23.19			144599	GURA RĂULUI ³	Comună
826	23.20			144615	HOGHILAG ³	Comună
827	23.21			144651	IACOBENI ¹	Comună
828	23.22			144713	JINA ³	Comună
829	23.23			144731	LASLEA ³	Comună
830	23.24			144964	MERGHINDEAL ¹	Comună
831	23.25			144991	MICĂSASA ¹	Comună
832	23.26			145042	MIHĂILENI ¹	Comună
833	23.27			145104	MOȘNA ¹	Comună
834	23.28			145202	ORLAT ³	Comună
835	23.29			145275	POIANA SIBIULUI ³	Comună
836	23.30			143502	POPLACA ³	Comună
837	23.31			145293	PORUMBACU DE JOS ³	Comună
838	23.32			145355	RACoviȚA ³	Comună
839	23.33			143520	RĂȘINARI ³	Comună
840	23.34			145382	RÂU SADULUI ³	Comună
841	23.35			145471	SADU ³	Comună
842	23.36			145667	ȘEICA MARE ¹	Comună
843	23.37			145765	ȘURA MARE ¹	Comună
844	23.38			145907	TILIȘCA ³	Comună
845	23.39			145934	TURNU ROȘU ³	Comună
846	23.40			145961	VALEA VIILOR ³	Comună
847	23.41			145998	VURPĂR ¹	Comună
848	23.42			143478	PĂLTINIȘ ¹	Localitate componentă a municipiului Sibiu
849	24.1	1	SUCEAVA	146502	CÂMPULUNG MOLDOVENESC ³	Municipiu
850	24.2			146744	VATRA DORNEI ³	Municipiu
851	24.3			147358	BROȘTENI ³	Oraș
852	24.4			148612	FRASIN ³	Oraș
853	24.5			146584	GURA HUMORULUI ³	Oraș
854	24.6			146708	SOLCA ³	Oraș
855	24.7			147205	BREAZA ³	Comună
856	24.8			147241	BRODINA ³	Comună
857	24.9			147526	CACICA ¹	Comună
858	24.10			151503	CAPU CÂMPULUI ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
859	24.11			147713	CÂRLIBABA ³	Comună
860	24.12			151451	CIOCĂNEȘTI ³	Comună
861	24.13			151497	COȘNA ³	Comună
862	24.14			147884	CRUCEA ³	Comună
863	24.15			148202	DORNA CANDRENILOR ³	Comună
864	24.16			148131	DORNA-ARINI ³	Comună
865	24.17			148729	FRUMOSU ³	Comună
866	24.18			148765	FUNDU MOLDOVEI ³	Comună
867	24.19			149138	IACOBENI ³	Comună
868	24.20			149183	IZVOARELE SUCEVEI ³	Comună
869	24.21			149290	MARGINEA ¹	Comună
870	24.22			149316	MĂLINI ³	Comună
871	24.23			149370	MĂNĂSTIREA HUMORULUI ³	Comună
872	24.24			149502	MOLDOVA-SULIȚA ³	Comună
873	24.25			149539	MOLDOVIȚA ³	Comună
874	24.26			149655	OSTRA ³	Comună
875	24.27			149682	PANACI ³	Comună
876	24.28			149753	PĂLTINOASA ¹	Comună
877	24.29			149780	PĂRTEȘTII DE JOS ¹	Comună
878	24.30			149851	POIANA STAMPEI ³	Comună
879	24.31			149931	POJORĂTA ³	Comună
880	24.32			150043	PUTNA ³	Comună
881	24.33			150114	RÂȘCA ³	Comună
882	24.34			150178	SADOVA ³	Comună
883	24.35			150258	SLATINA ³	Comună
884	24.36			150294	STRAJA ³	Comună
885	24.37			150356	STULPICANI ³	Comună
886	24.38			150418	SUCEVIȚA ³	Comună
887	24.39			150445	ȘARU DORNEI ³	Comună
888	24.40			150702	ULMA ³	Comună
889	24.41			150891	VALEA MOLDOVEI ¹	Comună
890	24.42			150935	VAMA ³	Comună
891	24.43			150980	VATRA MOLDOVIȚEI ³	Comună
892	24.44			151077	VICOVU DE JOS ¹	Comună
893	24.45			151558	VOITINEL ¹	Comună
894	25.1	5	TIMIȘ	156589	CURTEA ¹	Comună
895	25.2			156927	FÂRDEA ¹	Comună
896	25.3			157898	NĂDRAG ³	Comună
897	25.4			158136	PIETROASA ³	Comună
898	25.5			158895	TOMEȘTI ³	Comună
899	26.1	4	VÂLCEA	167696	BĂILE OLĂNEȘTI ³	Oraș
900	26.2			167794	BREZOI ³	Oraș
901	26.3			167909	CĂLIMĂNEȘTI ³	Oraș
902	26.4			168041	HOREZU ³	Oraș
903	26.5			168559	BĂRBĂTEȘTI ³	Comună
904	26.6			168675	BERISLĂVEȘTI ³	Comună
905	26.7			168755	BOIȘOARA ³	Comună
906	26.8			169119	CÂINENI ³	Comună
907	26.9			169253	COSTEȘTI ³	Comună
908	26.10			169351	DĂEȘTI ³	Comună
909	26.11			170220	GOLEȘTI ³	Comună
910	26.12			171021	MALAI ³	Comună
911	26.13			171272	MĂLDĂREȘTI ¹	Comună
912	26.14			171539	MUEREASCA ³	Comună

Nr. crt.	Poziție	Regiune	Județ	SIRUTA	Nume	Tip
913	26.15			172082	PĂUȘEȘTI-MĂGLAȘI ¹	Comună
914	26.16			172153	PERIȘANI ³	Comună
915	26.17			172509	RACoviȚA ³	Comună
916	26.18			172812	RUNCU ³	Comună
917	26.19			172894	SĂLĂTRUCEL ³	Comună
918	26.20			173061	SLĂTIOARA ¹	Comună
919	26.21			173230	STOENEȘTI ³	Comună
920	26.22			173533	STROEȘTI ¹	Comună
921	26.23			174496	TITEȘTI ³	Comună
922	26.24			174021	VAIDEENI ³	Comună
923	26.25			174156	VLĂDEȘTI ¹	Comună
924	26.26			174254	VOINEASA ³	Comună
925	27.1	2	VRANCEA	175126	ANDREIAȘU DE JOS ³	Comună
926	27.2			175224	BĂRSEȘTI ³	Comună
927	27.3			175670	CÂMPURI ¹	Comună
928	27.4			175509	CHIOJDENI ³	Comună
929	27.5			175983	DUMITREȘTI ¹	Comună
930	27.6			176338	GURA CALIȚEI ¹	Comună
931	27.7			176551	JITIA ³	Comună
932	27.8			176686	MERA ³	Comună
933	27.9			176891	NĂRUJA ³	Comună
934	27.10			178885	NEGRILEȘTI ³	Comună
935	27.11			176944	NEREJU ³	Comună
936	27.12			177003	NISTOREȘTI ³	Comună
937	27.13			177101	PALTIN ³	Comună
938	27.14			178910	PĂULEȘTI ³	Comună
939	27.15			177263	POIANA CRISTEI ³	Comună
940	27.16			177469	REGHIU ³	Comună
941	27.17			177762	SOVEJA ³	Comună
942	27.18			178965	SPULBER ³	Comună
943	27.19			178117	TULNICI ³	Comună
944	27.20			178313	VALEA SĂRII ³	Comună
945	27.21			178377	VIDRA ¹	Comună
946	27.22			178475	VINTILEASCA ³	Comună
947	27.23			178545	VIZANTEA-LIVEZI ³	Comună
948	27.24			178750	VRÂNCIOAIA ³	Comună

¹ Localități încadrate în zona montană pentru care se aplică doar Programul de încurajare a activităților din zona montană, prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea muntelui nr. 197/2018.

² Localități încadrate în zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative conform Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020.

³ Localități încadrate în zona montană conform Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020.

2. Centralizatorul localităților din zona montană

Nr. crt.	Județ	UAT	Municipii	Orașe	Comune	Localitate componentă
1.	ALBA	45	—	5	40	—
2.	ARAD	25	—	—	25	—
3.	ARGEȘ	41	2	—	39	—
4.	BACĂU	23	1	4	18	—
5.	BIHOR	36	—	4	32	—
6.	BISTRIȚA-NĂSĂUD	37	—	2	35	—
7.	BRAȘOV	53	3	6	44	—
8.	BUZĂU	27	—	2	25	—

Nr. crt.	Județ	UAT	Municipii	Orașe	Comune	Localitate componentă
9.	CARAȘ-SEVERIN	55	1	5	49	—
10.	CLUJ	40	—	1	39	—
11.	COVASNA	45	2	3	40	—
12.	DÂMBOVIȚA	24	—	2	22	—
13.	GORJ	12	—	3	9	—
14.	HARGHITA	65	4	4	57	—
15.	HUNEDOARA	69	7	7	55	—
16.	MARAMUREȘ	53	2	8	43	—
17.	MEHEDINȚI	18	1	1	16	—
18.	MUREȘ	31	1	2	28	—
19.	NEAMȚ	28	1	1	26	—
20.	PRAHOVA	45	1	7	37	—
21.	SĂLAJ	21	1	—	20	—
22.	SATU MARE	13	—	1	12	—
23.	SIBIU	42	—	7	34	1
24.	SUCEAVA	45	2	4	39	—
25.	TIMIȘ	5	—	—	5	—
26.	VÂLCEA	26	—	4	22	—
27.	VRANCEA	24	—	—	24	—
TOTAL ZONA MONTANĂ		948	29	83	835	1

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 221074