



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 210

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 martie 2023

### SUMAR

| <u>Nr.</u>                                                                                                                                                                                                                                               | <u>Pagina</u> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE                                                                                                                                                                                                                       |               |
| Decizia nr. 550 din 17 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală .....                                                                                    | 2–3           |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE                                                                                                                                                                                |               |
| 3.756. — Ordin al ministrului educației privind aprobarea Standardului de pregătire profesională (SPP) pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, <i>electrician sisteme fotovoltaice</i> .....                   | 4             |
| ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE<br>ȘI JUSTIȚIE                                                                                                                                                                                                         |               |
| 78. — Ordin pentru aprobarea Regulamentului privind procedura și criteriile de evaluare profesională a magistraților-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și procedura privind promovarea în gradul imediat următor a acestora..... | 5–16          |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 550**

din 17 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a)  
din Codul de procedură penală**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia-Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Oana-Cristina Puică    | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marin Petroi în Dosarul nr. 1.062/63/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 240D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia este nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare de către instanța judecătorească a textului de lege criticat.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.062/63/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Marin Petroi într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă, cu ocazia verificării admisibilității în principiu, o cerere de revizuire întemeiată pe prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) și f) din Codul de procedură penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală încalcă principiile fundamentale privind legea penală mai favorabilă, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, legalitatea incriminării și a pedepsei, precum și efectele deciziilor Curții Constituționale, întrucât nu permit admiterea în principiu a unei cereri de revizuire a unei hotărâri definitive de condamnare prin care instanța de apel a omis să aplice Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, deși hotărârea a fost pronunțată ulterior publicării respectivei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I. Arată că, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, Curtea a constatat că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”. Susține că practica instanțelor judecătorești se bazează pe o interpretare greșită a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în sensul că textul de lege criticat nu acoperă și situația dispunerii condamnării fără o analiză a efectelor unei decizii a

Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizie care echivalează cu o lege de dezincriminare.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală nu sunt neconstituționale în raport cu prevederile din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Consideră că, în cauză, sunt valabile considerentele Deciziei nr. 793 din 15 decembrie 2016. Arată, astfel, că autorul excepției nu invocă veritabile critici de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, ci este nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a acestor prevederi de lege de către instanța de judecată. Or, asemenea aspecte nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate în cauză;*”.

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la legea penală mai favorabilă, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 147 referitor la deciziile Curții Constituționale, precum și a prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 7 privind legalitatea incriminării și a pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, așa cum a reținut în jurisprudența sa, activitatea

desfășurată în ciclul ordinar al procesului penal — dacă a fost legală și temeinică — trebuie să se finalizeze cu pronunțarea unei hotărâri definitive, având autoritate de lucru judecat, în care faptele reținute exprimă adevărul, iar legea penală și cea civilă au fost aplicate corect. Practica a învederat însă și cazuri de hotărâri definitive care au soluționat cauzele penale cu grave erori de fapt și de drept. Legiuitorul a avut în vedere o asemenea ipoteză, rațiune pentru care a instituit căile de atac extraordinare ca mijloace procesuale penale de desființare a hotărârilor cu autoritate de lucru judecat care nu corespund legii și adevărului. Având în vedere faptul că instituirea unor astfel de mijloace procesuale aduce atingere autorității de lucru judecat — așadar, stabilității hotărârilor judecătorești definitive, care este menită a da încredere în activitatea justiției —, cazurile și condițiile de exercitare a căilor extraordinare de atac trebuie să fie strict reglementate de legiuitor, în vederea restabilirii ordinii de drept. În egală măsură, opțiunea legiuitorului în reglementarea căilor extraordinare de atac trebuie să se realizeze în limite constituționale (Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragraful 30, și Decizia nr. 723 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 14 martie 2020, paragraful 15).

13. În mod repetat, Curtea a subliniat că revizuirea este calea extraordinară de atac care permite instanței penale să revină asupra propriei hotărâri, revizuirea având caracterul unei căi de atac de fapt, prin care sunt constatate și înlăturate erorile de judecată intervenite în rezolvarea cauzelor penale. Cererea de revizuire se formulează împotriva unei hotărâri care a dobândit autoritate de lucru judecat, în temeiul unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei, fiind descoperite ulterior, care fac dovada că hotărârea definitivă se întemeiază pe o eroare judiciară (Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017, paragraful 18, și Decizia nr. 410 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 8 noiembrie 2019, paragraful 29).

14. Referitor la obiectul căii de atac analizate, Curtea a statuat că revizuirea poate fi exercitată — în cazurile limitativ prevăzute de dispozițiile art. 453 din Codul de procedură penală — numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță (sentințe) sau la instanța de apel (decizii). Totodată, revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Curtea a observat că sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Astfel,

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Petroi în Dosarul nr. 1.062/63/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

soluționând fondul cauzei, instanța judecătorească rezolvă acțiunea penală, ceea ce, potrivit dispozițiilor art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală, înseamnă că hotărâște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal (Decizia nr. 181 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, paragrafele 17 și 18).

15. În ceea ce privește efectele unei decizii a Curții Constituționale asupra unor cauze definitiv soluționate, Curtea observă că legiuitorul a reglementat în dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală un mecanism procedural prin intermediul căruia persoanele îndreptățite pot exercita calea extraordinară de atac a revizuirii pentru remedierea situației lor în procesele penale în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate ce a fost admisă de Curtea Constituțională după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive.

16. Curtea observă că autorul excepției pune însă în discuție o ipoteză distinctă de cea reglementată de prevederile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală. Astfel, potrivit susținerilor autorului excepției, ceea ce se critică este interpretarea dată de practica judiciară dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din același cod, în sensul că acestea nu acoperă situația în care instanța judecătorească, prin hotărâre definitivă, dispune condamnarea inculpatului în condițiile în care a omis să aplice o decizie a Curții Constituționale prin care a fost constatată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizie care echivalează cu o lege de dezincriminare. Or, având în vedere caracterul revizuirii, de cale extraordinară de atac de retractare, prin care sunt constatate și înlăturate numai erorile de fapt, iar nu și erorile de drept — care pot constitui obiect doar al recursului în casație — sau de procedură — contestația în anulare —, și ținând cont de rolul constituțional al legiuitorului consacrat de prevederile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Legea fundamentală, Curtea apreciază că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală nu sunt de natură să înfrângă principiile fundamentale privind aplicarea legii penale mai favorabile, accesul liber la justiție și efectele deciziilor Curții Constituționale.

17. Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, care nu permit admiterea în principiu a unei cereri de revizuire a unei hotărâri definitive de condamnare prin care instanța de apel a omis să aplice o decizie a Curții Constituționale de constatare a neconstituționalității unei norme de incriminare, nu aduc nicio atingere prevederilor art. 15 alin. (2), ale art. 21 și ale art. 147 din Legea fundamentală. De asemenea, Curtea reține că norma criticată nu încalcă nici prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 7 privind legalitatea incriminării și a pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

**privind aprobarea Standardului de pregătire profesională (SPP)  
pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național  
al calificărilor, *electrician sisteme fotovoltaice***

În conformitate cu:

— art. 33 alin. (2) și art. 65 din Legea educației naționale nr. 1/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.293/2015 privind aprobarea Structurii standardului de pregătire profesională din învățământul profesional și tehnic;

— Referatul de aprobare nr. VET 279 din 8.02.2023 a proiectului de ordin privind aprobarea Standardului de pregătire profesională (SPP) pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, *electrician sisteme fotovoltaice*,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă Standardul de pregătire profesională (SPP) pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, *electrician sisteme fotovoltaice*, pentru care se asigură pregătirea prin învățământul profesional, inclusiv dual.

(2) Standardul de pregătire profesională elaborat este prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Standardul de pregătire profesională (SPP) pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, *electrician sisteme fotovoltaice*, pentru care se asigură pregătirea prin învățământul profesional, inclusiv dual, se aplică începând cu anul școlar 2023—2024.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Direcția generală management resurse umane și rețea școlară, Autoritatea Națională pentru Calificări, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ profesional și tehnic duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 1 martie 2023.  
Nr. 3.756.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

## ORDIN

### pentru aprobarea Regulamentului privind procedura și criteriile de evaluare profesională a magistraților-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și procedura privind promovarea în gradul imediat următor a acestora

Având în vedere dispozițiile art. 106 alin. (1), (2) și (4), ale art. 236 alin. (2) și ale art. 264 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

**președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind procedura și criteriile de evaluare profesională a magistraților-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și procedura privind promovarea în gradul imediat următor a acestora, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**CORINA-ALINA CORBU**

București, 27 februarie 2023.  
Nr. 78.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### privind procedura și criteriile de evaluare profesională a magistraților-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și procedura privind promovarea în gradul imediat următor a acestora

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Evaluarea profesională individuală a magistraților-asistenți urmărește îmbunătățirea performanțelor profesionale și presupune analiza și notarea criteriilor și indicatorilor de evaluare a performanțelor profesionale care privesc, în principal, eficiența activității, calitatea activității, integritatea și obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul prim-magistratului-asistent și al magistratului-asistent-șef, și a modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

(2) Criteriile și indicatorii de evaluare profesională sunt prevăzuți în anexele nr. 1—3.

(3) Magistrații-asistenți sunt supuși evaluării profesionale individuale, în raport cu vechimea în funcție, care se realizează după cum urmează:

a) o dată la 2 ani, pentru magistrații-asistenți cu o vechime între un an și 5 ani;

b) o dată la 3 ani, pentru magistrații-asistenți cu o vechime între 5 și 10 ani;

c) o dată la 4 ani, pentru magistrații-asistenți cu o vechime între 10 și 15 ani;

d) o dată la 5 ani, pentru magistrații-asistenți cu o vechime mai mare de 15 ani.

(4) Evaluarea profesională se poate efectua și ori de câte ori se solicită de către magistratul-asistent.

Art. 2. — (1) Procesul de evaluare a magistraților-asistenți implică parcurgerea următoarelor etape: analiza documentelor

care conțin rezultatele activității profesionale a magistratului-asistent evaluat, observarea activităților profesionale cu caracter public desfășurate de magistratul-asistent, după caz, și acordarea calificativului.

(2) Procesul de evaluare a magistraților-asistenți poate cuprinde și un interviu de evaluare, atunci când sunt aspecte care nu au putut fi clarificate ca urmare a culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, precum și atunci când magistratul-asistent a formulat observații și obiecții la evaluare.

#### CAPITOLUL II Criteriile și indicatorii de evaluare a performanțelor profesionale

##### SECȚIUNEA 1

#### Criteriile și indicatorii de evaluare a performanțelor profesionale pentru magistrații-asistenți din cadrul secțiilor și al compartimentului Secției Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție

##### A. Eficiența activității

Art. 3. — (1) Eficiența activității desfășurate de magistrații-asistenți din cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii, Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și al completurilor de 5 judecători și al Secțiilor Unite se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) numărul de hotărâri redactate (încheieri, decizii) în raport cu ponderea dosarelor soluționate într-un an;

b) respectarea termenelor legale de redactare a încheierilor/deciziilor;

c) rezolvarea în termenul legal a altor atribuții stabilite de președintele secției, vicepreședinții sau președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție ori de prim-magistratul-asistent sau magistratul-asistent-șef, după caz.

(2) Indicatorii corespunzători criteriului eficienței activității vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al secției, al Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii, al Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și al completurilor de 5 judecători și al Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, de volumul de activitate al magistratului-asistent evaluat și de complexitatea cauzelor.

(3) Punctajul acordat pentru criteriul „eficiența activității” se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința magistratului-asistent evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, pentru una dintre următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută la art. 271 lit. g) din lege;

b) formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere, prevăzută la art. 271 lit. h) teza a II-a din lege;

c) neredactarea sau nesemnarea hotărârilor judecătorești, din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege, prevăzută la art. 271 lit. q) din lege.

#### **B. Calitatea activității**

Art. 4. — (1) Calitatea activității desfășurate de magistrații-asistenți se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) calitatea redactării hotărârilor judecătorești;

b) conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale;

c) calitatea altor activități desfășurate de magistratul-asistent evaluat pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

(2) Punctajul acordat pentru criteriul „calitatea activității” se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința magistratului-asistent evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, pentru una dintre următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) atitudinile nedemne în timpul serviciului față de colegi, celălalt personal al instanței supreme, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, prevăzută la art. 271 lit. b) din lege;

b) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută la art. 271 lit. e) din lege;

c) absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței, prevăzută la art. 271 lit. j) din lege;

d) nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, prevăzută la art. 271 lit. l) din lege;

e) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești, lipsa totală a motivării ori motivarea în mod vădit contrar raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat-asistent, prevăzută la art. 271 lit. r) din lege;

f) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, prevăzută la art. 271 lit. s) din lege.

#### **C. Integritatea**

Art. 5. — (1) Integritatea magistraților-asistenți se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) încălcări ale normelor deontologice, stabilite prin decizii sancționatoare definitive ale președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție;

b) sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate, rămase definitive în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare;

c) pronunțarea față de magistratul-asistent evaluat a unor soluții de amânare a aplicării pedepsei, de renunțare la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și de renunțare la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru care nu s-a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În sensul alin. (1), sunt sancționabile disciplinar următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind magistrații-asistenți, prevăzută la art. 271 lit. a) din lege;

b) desfășurarea de activități cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în public sau în timpul serviciului, prevăzută la art. 271 lit. c) din lege;

c) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când magistratul-asistent știe că există una dintre cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, prevăzută la art. 271 lit. h) teza I din lege;

d) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, prevăzută la art. 271 lit. i) din lege;

e) imixtiunea în activitatea judecătorilor sau procurorilor, prevăzută la art. 271 lit. k) din lege;

f) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută la art. 271 lit. m) din lege;

g) participarea directă sau prin persoane interpușe la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor, prevăzută la art. 271 lit. p) din lege.

(3) Ori de câte ori în privința magistratului-asistent evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu se diminuează în raport cu gravitatea abaterii.

#### **D. Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare**

Art. 6. — (1) La analiza criteriului formării profesionale continue a magistraților-asistenți se vor avea în vedere următorii indicatori:

a) disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională;

b) studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie;

c) studierea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene;

d) cunoștințe de operare pe calculator și cunoașterea unei limbi străine.

(2) În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de

acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere.

(3) Indicatorii prevăzuți la alin. (1) lit. a), d) și alin. (2) vor fi avuți în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți, fără ca nerealizarea uneia dintre activitățile la care se referă aceștia să constituie temei pentru depunere.

#### SECȚIUNEA a 2-a

### **Criteriile și indicatorii de evaluare a performanțelor profesionale pentru magistrații-asistenți din cadrul compartimentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție**

#### **A. Eficiența activității**

Art. 7. — (1) Eficiența activității desfășurate de magistrații-asistenți din cadrul compartimentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) numărul de lucrări întocmite, în raport cu numărul de lucrări repartizate într-un an;

b) respectarea termenelor de soluționare a lucrărilor și de efectuare a comunicărilor;

c) operativitatea și celeritatea în soluționarea lucrărilor repartizate spre rezolvare în raport cu numărul și complexitatea acestora;

d) capacitatea de rezolvare a lucrărilor cu grad de complexitate ridicat;

e) disponibilitatea de rezolvare a lucrărilor în raport cu atribuțiile postului;

f) rezolvarea în termenul legal a altor atribuții stabilite de președintele sau vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, de prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți-șefi ori de conducătorii compartimentelor, după caz.

(2) Indicatorii corespunzători criteriului eficienței activității vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al compartimentelor și al magistratului-asistent evaluat și de complexitatea lucrărilor.

(3) Punctajul acordat pentru criteriul „eficiența activității” se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința magistratului-asistent evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, pentru abaterea disciplinară constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută la art. 271 lit. g) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

#### **B. Calitatea activității**

Art. 8. — (1) Calitatea activității desfășurate de magistrații-asistenți prevăzuți la art. 7 alin. (1) se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) calitatea redactării lucrărilor; în cadrul acestui indicator se vor urmări criteriile privind: structură coerentă, argumentație clară, logică juridică, exprimare corectă și precisă, capacitate de interpretare și aplicare a legii, capacitate de sinteză, stil clar și concis, gândire independentă/critică;

b) dovada cunoștințelor juridice, în funcție de specializarea și domeniul în care își desfășoară activitatea;

c) conduita în exercitarea îndatoririlor profesionale;

d) calitatea și modul de îndeplinire a altor activități desfășurate de magistratul-asistent evaluat: participarea în diferite comisii, la organizarea unor examene sau concursuri, conferințe etc.

(2) Punctajul acordat pentru criteriul „calitatea activității” se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința magistratului-asistent evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii

disciplinare, pentru una dintre următoarele abateri disciplinare din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) atitudinile nedemne în timpul serviciului față de colegi, celălalt personal al instanței supreme, avocați, experți, petenți, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, prevăzută la art. 271 lit. b) din lege;

b) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută la art. 271 lit. e) din lege;

c) absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței/ compartimentelor din care face parte, prevăzută la art. 271 lit. j) din lege;

d) nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de președintele sau vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele sau vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, de prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți-șefi ori de conducătorii compartimentelor, după caz, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, prevăzută la art. 271 lit. l) din lege;

e) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul lucrărilor întocmite, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat-asistent, prevăzută la art. 271 lit. r) din lege;

f) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, prevăzută la art. 271 lit. s) din lege.

#### **C. Integritatea**

Art. 9. — (1) Integritatea magistraților-asistenți din cadrul compartimentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) nerespectarea deontologiei profesionale, stabilită prin ordine definitive ale președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și alte acte prevăzute de lege;

b) existența sau inexistența unor sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate, rămase definitive în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare;

c) pronunțarea față de magistratul-asistent evaluat a unor soluții de amânare a aplicării pedepsei, de renunțare la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și de renunțare la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru care nu s-a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În sensul alin. (1), constituie sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate cele aplicate pentru următoarele abateri disciplinare din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind magistrații-asistenți, prevăzută la art. 271 lit. a) din lege;

b) desfășurarea de activități cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în public sau în timpul serviciului, prevăzută la art. 271 lit. c) din lege;

c) nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, prevăzută la art. 271 lit. i) din lege;

d) imixtiunea în activitatea judecătorilor sau procurorilor, prevăzută la art. 271 lit. k) din lege;

e) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută la art. 271 lit. m) din lege;

f) participarea directă sau prin persoane interpuise la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor, prevăzută la art. 271 lit. p) din lege.

(3) Ori de câte ori în privința magistratului-asistent evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu se diminuează corespunzător.

**D. Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare**

Art. 10. — (1) La analiza criteriului formării profesionale continue a magistratilor-asistenți se vor avea în vedere indicatorii prevăzuți la art. 6 alin. (1).

(2) Prevederile art. 6 alin. (2) și (3) se aplică corespunzător.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### **Criteriile și indicatorii de evaluare**

##### **a performanțelor profesionale pentru magistrații-asistenți care ocupă funcții de conducere**

Art. 11. — Activitatea desfășurată de magistrații-asistenți care ocupă funcții de conducere se evaluează pe baza criteriilor privind integritatea și formarea profesională prevăzute la secțiunea a 2-a sau secțiunea a 3-a, după caz, precum și a următorilor indicatori, în funcție de aplicabilitatea acestora, ai criteriului privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale:

1. capacitatea de organizare a activităților specifice compartimentului:

- repartizarea echilibrată și echitabilă a sarcinilor de serviciu, ținând seama și de specializarea persoanei;
- gestionarea resurselor umane și materiale;
- capacitatea de planificare a activităților;
- inițiativa, promptitudinea și rapiditatea în luarea deciziilor și asumarea răspunderii;
- gestionarea informațiilor;
- modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice, prevăzute de legi și regulamente;

2. autoritatea și capacitatea de decizie în organizarea activităților specifice compartimentului:

- rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere;
- abilități de comunicare;
- motivarea magistratilor-asistenți și a personalului aflat în subordine;
- obiectivitate și imparțialitate în aprecierea activității subordonaților;
- rezistența la stres;

3. capacitatea de monitorizare și de evaluare a activității la nivelul compartimentului:

- verificarea activității de grefă și secretariat;
- verificarea respectării distribuirii aleatorii a cauzelor;
- preocuparea pentru pregătirea profesională a magistratilor-asistenți și a personalului auxiliar de specialitate;

4. atitudinea în relațiile cu judecătorii, subordonații, colegii, petiționarii, alte instituții:

- comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul auxiliar de specialitate, justițiabili, persoanele implicate în actul de justiție și alte instituții;
- asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței;
- transparența actului de conducere;

5. abilități de mediere, negociere și soluționare a conflictelor:

- asigurarea unui climat optim de muncă;
- capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel;
- managementul situațiilor de criză.

### CAPITOLUL III Comisiile de evaluare

Art. 12. — (1) Evaluarea magistratilor-asistenți din cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție se realizează de către comisii constituite la nivelul fiecărei secții, formate din președintele secției și câte 2 judecători din cadrul acesteia, desemnați, prin ordin, de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(2) Evaluarea magistratilor-asistenți din cadrul Secțiilor Unite și al compartimentelor de specialitate se realizează de o comisie constituită din președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și cei 2 vicepreședinți ai acesteia.

(3) Pentru fiecare dintre comisiile prevăzute la alin. (1) și (2) se desemnează în mod similar și câte un membru supleant. Secretariatul comisiilor de evaluare este asigurat de personal auxiliar numit prin ordin al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(4) În situația în care președinții de secții sau conducătorii compartimentelor nu pot, din motive obiective temporare, să exercite atribuțiile specifice în cadrul comisiei de evaluare ori sunt incompatibili, aceștia sunt înlocuiți de unul dintre vicepreședinți, desemnat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(5) Președintele comisiei de evaluare este președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv președintele de secție, după caz.

(6) Nu pot face parte din aceeași comisie de evaluare membrii care sunt soți, rude sau afini până la al patrulea grad inclusiv.

Art. 13. — (1) Membrii comisiilor de evaluare și membrii supleanți, cu excepția membrilor de drept, sunt numiți pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, prin aceeași procedură.

(2) Comisiile funcționează cu participarea tuturor membrilor și hotărâsc cu majoritatea voturilor acestora cu privire la acordarea punctajelor pentru fiecare indicator și acordarea calificativului.

Art. 14. — (1) Există incompatibilitate între membrii comisiei de evaluare și magistratul-asistent evaluat în următoarele situații:

a) când unul dintre membrii comisiei de evaluare este soț, rudă sau afîn până la al patrulea grad inclusiv cu magistratul-asistent evaluat;

b) când există sau a existat în perioada de 5 ani dinaintea evaluării un litigiu între unul dintre membrii comisiei de evaluare și magistratul-asistent evaluat.

(2) Dacă un membru al comisiei de evaluare se află într-o situație care, deși nu se încadrează în cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin. (1), este de natură să îi afecteze obiectivitatea în evaluarea unui magistratul-asistent, acesta are obligația de a anunța de îndată președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(3) În situația în care se constată situația de incompatibilitate, președintele dispune înlocuirea sa cu membrul supleant.

Art. 15. — (1) Membrii comisiilor de evaluare, inclusiv membrii supleanți, pot fi revocați pentru neîndeplinirea atribuțiilor ce le revin sau îndeplinirea necorespunzătoare a acestora, în mod similar desemnării acestora, la sesizarea oricărui membru al comisiei de evaluare sau a oricărui magistrat-asistent din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(2) În funcție de volumul de activitate al secțiilor sau compartimentelor, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție poate dispune degrevarea parțială a evaluatorilor de anumite activități expres prevăzute în hotărârea colegiului.



#### CAPITOLUL IV Procedura de evaluare

Art. 16. — (1) Prima evaluare a magistraților-asistenți se face la 2 ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac potrivit art. 1 alin. (3), de regulă până în luna iunie a anului următor.

(2) Evaluarea poate fi realizată și în altă perioadă calendaristică, la cererea magistratului-asistent, în măsura în care evaluarea este necesară pentru promovarea în gradul imediat următor ori numirea în funcții de conducere sau pentru alte situații prevăzute de lege.

(3) Procesul de evaluare a activității profesionale a magistraților-asistenți se desfășoară pe parcursul întregii perioade evaluate.

(4) La calculul intervalului la care se realizează evaluarea se ține seama doar de perioada în care cel evaluat a desfășurat efectiv activitate ca magistrat-asistent, de perioadele în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, precum și de perioadele în care acesta s-a aflat în alte concedii care, cumulate, nu depășesc 3 luni.

(5) Comisia de evaluare, prin secretariatul acesteia, întocmește un dosar de evaluare pentru fiecare magistrat-asistent, dosar care va cuprinde datele statistice cu privire la volumul de activitate și la indicatorii de eficiență, raportul de evaluare, observațiile și obiecțiile celui evaluat, precum și orice alte acte, date sau informații pe baza cărora se realizează evaluarea.

(6) Magistrații-asistenți au acces oricând la propriul dosar de evaluare.

(7) Președintele comisiei de evaluare ia măsurile necesare pentru păstrarea dosarului de evaluare, astfel încât să fie asigurată confidențialitatea acestuia.

Art. 17. — (1) În procedura de evaluare, comisiile de evaluare pot consulta și, după caz, pot solicita orice evidență sau document al Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv actele de control.

(2) Secțiile sau compartimentele comunică, la cererea comisiilor de evaluare, datele relevante pentru activitatea de evaluare din dosarele profesionale ale magistraților-asistenți, referitoare la sancțiunile disciplinare aplicate, rămase definitive.

(3) Pentru evaluarea calității redactării hotărârilor sau lucrărilor, magistratul-asistent evaluat selectează, pentru fiecare an de activitate, un număr de cel puțin 5 hotărâri/lucrări cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Comisia de evaluare selectează, pentru fiecare an de activitate, cel puțin alte 5 hotărâri/lucrări relevante pentru activitatea profesională desfășurată de magistratul-asistent. Nu vor fi avute în vedere hotărârile judecătorești prin care sunt soluționate incidente procedurale, se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac, se constată perimarea ori cererea este anulată sau care au ca obiect confirmarea renunțării la urmărirea penală ori acordul de recunoaștere a vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți magistrații-asistenți pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției.

(4) Lucrările prevăzute la alin. (3) se depun la dosarul de evaluare în format electronic. Alte acte întocmite de magistratul-asistent, considerate de acesta și de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare, în copie sau în format electronic, ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

(5) Evaluarea indicatorului privind conduita în timpul ședințelor de judecată se face în baza referatului scris al completului de judecată.

(6) Pentru evaluarea indicatorilor privind activitatea desfășurată de magistrații-asistenți care ocupă funcții de conducere, magistratul-asistent evaluat va depune la dosarul de evaluare un număr minim de 5 acte relevante pentru activitatea sa managerială, comisia de evaluare putând avea în vedere, dacă apreciază necesar, și un număr de cel puțin 5 alte acte relevante din perspectiva modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

Art. 18. — Magistratul-asistent poate formula observații și obiecții cu privire la acordarea punctajelor pentru fiecare indicator și la acordarea calificativului.

Art. 19. — (1) În perioada supusă evaluării, între magistratul-asistent evaluat și membrii comisiei de evaluare pot avea loc periodic discuții cu privire la orice aspecte privind procesul de evaluare.

(2) La finalul perioadei de evaluare, la cererea magistratului-asistent evaluat sau în cazul în care comisia de evaluare apreciază că este necesar, poate avea loc interviul de evaluare.

(3) Interviul de evaluare reprezintă discuția purtată între magistratul-asistent evaluat și membrii comisiei de evaluare atât cu privire la aspectele care nu au putut fi clarificate ca urmare a culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, cât și cu privire la aspectele în legătură cu care magistratul-asistent a formulat observații și obiecții. În cadrul interviului de evaluare pot fi discutate și aspecte referitoare la modul în care magistratul-asistent își apreciază propria activitate.

(4) Refuzul persoanei evaluate de a se prezenta la interviu, în situația în care comisia apreciază necesar, nu împiedică parcurgerea următoarelor etape ale procedurii de evaluare și finalizarea acesteia.

Art. 20. — (1) Pentru fiecare dintre criteriile privind eficiența activității, calitatea activității și integritatea se acordă un punctaj de cel mult 30 de puncte, iar pentru criteriul privind obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare punctajul maxim este de 10 puncte.

(2) Dacă pentru un criteriu există mai mulți indicatori, punctajul prevăzut la alin. (1) se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea magistratului-asistent evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

(3) Punctajul obținut de magistratul-asistent evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare.

(4) Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel:

a) de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte — calificativul „Foarte bine”;

b) de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte — calificativul „Bine”;

c) de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte — calificativul „Satisfăcător”;

d) sub 50 de puncte — calificativul „Nesatisfăcător”.

(5) Pentru magistrații-asistenți care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat numai activitate specifică funcției de conducere, punctajul final se acordă astfel: la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, cel mult 60 de puncte, la criteriul de evaluare privind integritatea, cel mult 30 de puncte, iar la criteriul de evaluare privind formarea profesională, cel mult 10 puncte.

(6) Pentru magistrații-asistenți care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat atât activitate specifică funcției de execuție, cât și activitate specifică funcției de conducere, concomitent sau succesiv, punctajul final se acordă astfel: la criteriile de evaluare privind eficiența și calitatea activității, câte cel mult 15 puncte, la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, cel mult 30 de puncte, la criteriul privind

integritatea, cel mult 30 de puncte, iar la criteriul privind formarea profesională, cel mult 10 puncte.

(7) Pentru ipoteza prevăzută la alin. (6) se acordă câte un punctaj corespunzător pentru fiecare categorie de atribuții, potrivit alin. (1)—(5), și se va stabili media aritmetică a acestora. La criteriile „integritate” și „obligația formării profesionale continue” se acordă un singur punctaj.

Art. 21. — (1) Raportul de evaluare a activității profesionale are caracter confidențial, se întocmește separat pentru fiecare magistrat-asistent, pe baza actelor dosarului de evaluare, după care se comunică celui evaluat.

(2) Raportul de evaluare cuprinde descrierea activităților desfășurate de comisia de evaluare, fișa de evaluare, recomandările făcute magistratului-asistent evaluat și se întocmește în 3 exemplare, dintre care unul se comunică magistratului-asistent evaluat, unul se păstrează la dosarul de evaluare, iar unul se atașează la mapa profesională.

(3) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a magistratului-asistent se acordă unul dintre următoarele calificative: „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”, potrivit art. 20 alin. (4). În situația în care magistratului-asistent este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare se acordă un singur calificativ.

(4) Înainte de întocmirea raportului de evaluare, comisia de evaluare întocmește un proiect de raport care se comunică magistratului-asistent evaluat, acesta având dreptul de a formula observații și obiecții în termen de cel mult 15 zile de la comunicare.

(5) Observațiile și obiecțiile se depun, în scris, la comisia de evaluare, care se pronunță asupra acestora în termen de cel mult 15 zile. În situația în care observațiile și obiecțiile se admit, se vor face modificările corespunzătoare în cuprinsul raportului de evaluare. În raport se vor consemna obiecțiile și observațiile celui evaluat și soluția argumentată a comisiei cu privire la acestea.

Art. 22. — (1) Magistrații-asistenți nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de cel mult 30 de zile de la comunicarea raportului final.

(2) Pentru soluționarea contestației, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție poate cere comisiei de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a magistratului-asistent. Audierea magistratului-asistent prezent este obligatorie. Neprezentarea magistratului-asistent legal citat, respectiv refuzul de a fi audiat nu împiedică soluționarea contestației.

(3) În soluționarea contestației, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție poate:

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația.

(4) În caz de admitere a contestației, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție:

a) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

b) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, în situația în care constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

c) desființează raportul de evaluare, în situația în care evaluarea a fost efectuată înainte de perioada de evaluare.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (4) lit. b) și c), Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va refăce evaluarea.

(6) Ca urmare a soluției adoptate nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.

(7) Hotărârile Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție pot fi atacate în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, fără parcurgerea procedurii prealabile.

Art. 23. — (1) În cazul în care magistratul-asistent primește calificativul „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”, după rămânerea definitivă a calificativului, comisia de evaluare și magistratul-asistent evaluat stabilesc, de comun acord, un plan individual de dezvoltare profesională.

(2) În situația în care comisia de evaluare și magistratul-asistent evaluat nu ajung la un acord, planul individual de dezvoltare profesională se stabilește de comisia de evaluare.

Art. 24. — (1) Magistrații-asistenți care primesc calificativul „Nesatisfăcător” sunt obligați să urmeze, pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni, cursuri organizate de Institutul Național al Magistraturii sau de Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Magistrații-asistenți care primesc calificativul „Satisfăcător” în urma a două evaluări consecutive sunt obligați să urmeze, pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni, cursuri organizate de Institutul Național al Magistraturii sau de Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Pentru magistrații-asistenți care primesc în urma a două evaluări consecutive calificativul „Nesatisfăcător” sau care nu au promovat examenul prevăzut la art. 25, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție dispune eliberarea din funcție, pentru incapacitate profesională.

Art. 25. — (1) Cursurile prevăzute la art. 24 alin. (1) și (2) se încheie cu susținerea unui examen, organizat de Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Disciplinele cursurilor ce vor fi urmate de magistrații-asistenți care au primit calificativul „Nesatisfăcător” sau care au primit la două evaluări consecutive calificativul „Satisfăcător”, tematica și bibliografia de examen se aprobă de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în funcție de recomandarea comisiilor de evaluare.

(3) Examenul prevăzut la alin. (1) se susține la disciplinele cursurilor urmate de magistratul-asistent respectiv și constă într-o probă scrisă, cu caracter teoretic și practic, la fiecare dintre aceste discipline.

(4) Comisiile de examen sunt comisia de corectare și comisia de soluționare a contestațiilor, comisia de corectare având atribuția de elaborare a baremelor, a subiectelor și de corectare și notare a lucrărilor, iar comisia de soluționare a contestațiilor având atribuția soluționării contestațiilor la barem și la proba scrisă.

(5) Comisiile sunt numite prin ordin al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și sunt alcătuite din 2 judecători.

(6) Baremul de evaluare și notare la proba scrisă se publică pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție. În termen de 24 de ore de la publicarea pe pagina de internet, candidații pot face contestații la barem, care se depun, inclusiv prin fax sau e-mail, la Înalta Curte de Casație și Justiție. Contestațiile la barem se soluționează de comisia de soluționare a contestațiilor în cel mult 48 de ore de la expirarea termenului de contestare. Baremul stabilit în urma soluționării contestațiilor se publică pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(7) Notarea la proba scrisă se face cu note de la 0 la 10, iar pentru a promova examenul, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 7,00 la fiecare dintre disciplinele de examen.

(8) Rezultatul probei scrise se publică pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Candidatul nemulțumit de rezultatul obținut poate face contestație în termen de 24 de ore de la publicare, care se soluționează în maximum 24 de ore de la expirarea termenului de depunere.

(9) Rezultatele finale ale examenului se afișează potrivit alin. (8).

(10) Absența nejustificată la examen echivalează cu nepromovarea acestuia.

(11) Pentru cei care din motive temeinice nu pot participa la examen, acesta se va susține în termen de maximum o lună de la încetarea cauzei ce a determinat neprezentarea. În aceste situații, magistratul-asistent are obligația de a înștiința președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție atât cu privire la motivul neprezentării la examen, cât și cu privire la data încetării acestuia, prezentând dovada motivelor invocate.

Art. 26. — (1) Evoluția carierei magistraților-asistenți se consemnează în fișa din dosarul profesional, care se întocmește și se păstrează de Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Datele conținute în dosarul profesional sunt confidențiale, în condițiile prevăzute de lege.

(3) Magistrații-asistenți au acces la propriul dosar profesional și pot obține copii ale actelor existente în dosar.

## CAPITOLUL V

### Promovarea în gradul imediat următor a magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție

Art. 27. — (1) Promovarea în gradul imediat următor a magistraților-asistenți se face de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, la cererea magistratului-asistent, pe baza vechimii minime prevăzute de lege și a unei evaluări a activității profesionale efectuate conform prezentului regulament.

(2) Promovarea în grad profesional se face fără concurs și nu este condiționată de existența unui post vacant.

Art. 28. — (1) Pot promova în gradul imediat următor magistrații-asistenți care au obținut calificativul „Foarte bine” și „Bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) minimum 3 ani vechime în funcția de magistrat-asistent, pentru promovarea în funcția de magistrat-asistent gradul II;

b) minimum 6 ani vechime în funcția de magistrat-asistent, pentru promovarea în funcția de magistrat-asistent gradul I.

(2) După o perioadă de 2 ani ca magistrați-asistenți-șefi, magistrații-asistenți-șefi de gradul III pot fi promovați în gradul II și, după alți 3 ani, în gradul I, dacă se încadrează în perioada mandatului prevăzut la art. 253 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

## CAPITOLUL VI

### Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 29. — (1) La data intrării în vigoare a prezentului regulament încetează aplicabilitatea oricăror dispoziții contrare.

(2) Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1  
la regulament*

## FIȘĂ DE EVALUARE

### a activității profesionale a magistraților-asistenți din cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii, al Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și al completurilor de 5 judecători și al Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție

Numele și prenumele magistratului-asistent evaluat:

#### A. Eficiența activității (maximum 30 de puncte)

a) numărul de hotărâri redactate (încheieri, decizii) în raport cu ponderea dosarelor închise într-un an  
Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

b) respectarea termenelor legale de redactare a încheierilor/deciziilor și de efectuare a comunicărilor prevăzute de dispozițiile legale

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

c) rezolvarea în termenul legal a altor atribuții stabilite de președintele secției, vicepreședintele sau președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție ori de prim-magistratul-asistent, magistratul-asistent-șef, după caz

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

Punctaj obținut la criteriul „eficiența activității” (maximum 30 de puncte)

Diminuare aplicată punctajului obținut la criteriul „eficiența activității” ca urmare a existenței unei sancțiuni disciplinare (rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare), pentru una dintre următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută la art. 271 lit. g) din lege;

b) formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere, prevăzută la art. 271 lit. h) teza a II-a din lege;

c) neredactarea sau nesemnarea hotărârilor judecătorești, din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege, prevăzută la art. 271 lit. q) din lege.

Observații și motivare:

**Punctaj final obținut la criteriul „eficiența activității” (maximum 30 de puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

**B. Calitatea activității (maximum 30 de puncte)**

a) calitatea redactării hotărârilor judecătorești

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

b) conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

c) calitatea altor activități desfășurate de magistratul-asistent evaluat

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

Punctaj obținut la criteriul „calitatea activității” (maximum 30 de puncte)

Diminuare aplicată ca urmare a existenței unei sancțiuni disciplinare (rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare), pentru una dintre următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) atitudinile nedemne în timpul serviciului față de colegi, celălalt personal al instanței supreme, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, prevăzută la art. 271 lit. b) din lege;

b) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută la art. 271 lit. e) din lege;

c) absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței, prevăzută la art. 271 lit. j) din lege;

d) nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, prevăzută la art. 271 lit. l) din lege;

e) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești, lipsa totală a motivării ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat-asistent, prevăzută la art. 271 lit. r) din lege;

f) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, prevăzută la art. 271 lit. s) din lege.

Observații și motivare:

**Punctaj final obținut la criteriul „calitatea activității” (maximum 10 puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

**C. Integritatea (maximum 30 de puncte)**

a) încălcări ale normelor deontologice, stabilite prin decizii sancționatoare definitive ale președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

b) sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate, rămase definitive în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

c) pronunțarea față de magistratul-asistent evaluat a unor soluții de amânare a aplicării pedepsei, de renunțare la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și de renunțare la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru care nu s-a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

Punctaj obținut la criteriul „integritatea” (maximum 30 de puncte)

Diminuare aplicată ca urmare a existenței unei sancțiuni disciplinare (rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare), pentru una dintre următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind magistrații-asistenți, prevăzută la art. 271 lit. a) din lege;

b) desfășurarea de activități cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în public sau în timpul serviciului, prevăzută la art. 271 lit. c) din lege;

c) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când magistratul-asistent știe că există una dintre cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, prevăzută la art. 271 lit. h) teza I din lege;

d) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, prevăzută la art. 271 lit. i) din lege;

e) imixtiunea în activitatea judecătorilor sau procurorilor, prevăzută la art. 271 lit. k) din lege;

f) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută la art. 271 lit. m) din lege;

g) participarea directă sau prin persoane interpuse la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor, prevăzută la art. 271 lit. p) din lege.

Observații și motivare:

**Punctaj final obținut la criteriul „integritatea” (maximum 30 de puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

#### **D. Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare (maximum 10 puncte)**

a) disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională

Nota acordată de către comisia de evaluare: acest indicator nu se punctează, ci se are în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți.

Observații și motivare:

b) studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

c) studierea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

d) cunoștințe de operare pe calculator și cunoașterea unei limbi străine

Nota acordată de către comisia de evaluare: acest indicator nu se punctează, ci se are în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți.

Observații și motivare:

Prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunerea (acest indicator se are în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți)

Potrivit art. 6 alin. (3) din regulament, indicatorii prevăzuți la alin. (1) lit. a), d) și alin. (2) vor fi avuți în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți, fără ca nerealizarea uneia dintre activitățile la care se referă aceștia să constituie temei pentru depunerea.

#### **Punctaj final obținut la criteriul „obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare” (maximum 10 puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

*ANEXA Nr. 2  
la regulament*

### **FIȘĂ DE EVALUARE a performanțelor profesionale pentru magistrații-asistenți din cadrul compartimentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție**

#### **A. Eficiența activității (maximum 30 de puncte)**

Indicatorii corespunzători criteriului eficienței vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al compartimentelor și al magistratului-asistent evaluat și de complexitatea cauzelor.

a) numărul de lucrări întocmite, în raport cu numărul de lucrări repartizate într-un an

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

b) respectarea termenelor de soluționare a lucrărilor și de efectuare a comunicărilor stabilite prin rezoluțiile președintelui sau vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, prim-magistratului-asistent, magistraților-asistenți-șefi ori conducătorilor de compartimente, după caz

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

c) operativitatea și celeritatea în soluționarea lucrărilor repartizate spre rezolvare în raport cu numărul și complexitatea acestora

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

d) capacitatea de rezolvare a lucrărilor cu grad de complexitate ridicat

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

e) disponibilitatea de rezolvare a lucrărilor în raport cu atribuțiile postului

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

f) rezolvarea în termenul legal a altor atribuții stabilite de președintele sau vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți-șefi ori de conducătorii de compartimente, după caz

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

Punctaj obținut la criteriul „eficiența activității” (maximum 30 puncte)

Diminuarea aplicată ca urmare a existenței unei sancțiuni disciplinare (rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiuni disciplinare) pentru abaterea disciplinară constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută la art. 271 lit. g) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Observații și motivare:

**Punctaj final obținut la criteriul „eficiența activității” (maximum 30 de puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiectii:

**B. Calitatea activității (maximum 30 de puncte)**

a) calitatea redactării lucrărilor (structură coerentă, argumentație clară, logică juridică, exprimare corectă și precisă, capacitate de interpretare și aplicare a legii, capacitate de sinteză, stil clar și concis, gândire independentă/critică)

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 7,5 puncte):

Observații și motivare:

b) dovada cunoștințelor juridice, în funcție de specializarea și domeniul în care își desfășoară activitatea

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 7,5 puncte):

Observații și motivare:

c) conduita în exercitarea îndatoririlor profesionale

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 7,5 puncte):

Observații și motivare:

d) calitatea și modul de îndeplinire a altor activități desfășurate de magistratul-asistent evaluat: participarea în diferite comisii, la organizarea unor examene sau concursuri, conferințe etc.

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 7,5 puncte):

Observații și motivare:

Punctaj obținut la criteriul „calitatea activității” (maximum 30 de puncte)

Diminuarea aplicată ca urmare a existenței unei sancțiuni pentru una dintre următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) atitudinile nedemne în timpul serviciului față de colegi, celălalt personal al instanței supreme, avocați, experți, petenți, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, prevăzută la art. 271 lit. b) din lege;

b) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută la art. 271 lit. e) din lege;

c) absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței/compartimentelor din care face parte, prevăzută la art. 271 lit. j) din lege;

d) nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de președintele sau vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți-șefi ori conducătorii de compartimente, după caz, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, prevăzută la art. 271 lit. l) din lege;

e) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul lucrărilor întocmite, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat-asistent, prevăzută la art. 271 lit. r) din lege;

f) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, prevăzută la art. 271 lit. s) din lege.

Observații și motivare:

**Punctaj final obținut la criteriul „calitatea activității” (maximum 30 de puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiectii:

**C. Integritatea**

a) respectarea deontologiei profesionale (în cazurile de nerespectare a deontologiei profesionale se au în vedere doar cele stabilite prin decizii definitive ale președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție)

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

b) existența sau inexistența unor sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate, rămase definitive în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare;

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

c) pronunțarea față de magistratul-asistent evaluat a unor soluții de amânare a aplicării pedepsei, de renunțare la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și de renunțare la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru care nu s-a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 10 puncte):

Observații și motivare:

Punctaj obținut la criteriul „integritatea” (maximum 30 de puncte)

Diminuare aplicată ca urmare a existenței unei sancțiuni disciplinare care privește aspecte de integritate, aplicată pentru următoarele abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

a) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind magistrații-asistenți, prevăzută la art. 271 lit. a) din lege;

b) desfășurarea de activități cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în public sau în timpul serviciului, prevăzută la art. 271 lit. c) din lege;

c) nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, prevăzută la art. 271 lit. i) din lege;

d) imixtiunea în activitatea judecătorilor sau procurorilor, prevăzută la art. 271 lit. k) din lege;

e) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută la art. 271 lit. m) din lege;

f) participarea directă sau prin persoane interpușe la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor, prevăzută la art. 271 lit. p) din lege.

Observații și motivare:

**Punctaj final obținut la criteriul „integritatea” (maximum 30 de puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

**D. Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare (maximum 10 puncte)**

a) disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională

Nota acordată de către comisia de evaluare: acest indicator nu se punctează, ci se are în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți.

Observații și motivare:

b) studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

c) studierea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene

Nota acordată de către comisia de evaluare (maximum 5 puncte):

Observații și motivare:

d) cunoștințe de operare pe calculator și cunoașterea unei limbi străine

Nota acordată de către comisia de evaluare: acest indicator nu se punctează, ci se are în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți.

Observații și motivare:

Prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere (acest indicator se are în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți)

Potrivit art. 6 alin. (3) din regulament, indicatorii prevăzuți la alin. (1) lit. a), d) și alin. (2) vor fi avuți în vedere pentru caracterizarea completă a magistraților-asistenți, fără ca nerealizarea uneia dintre activitățile la care se referă aceștia să constituie temei pentru depunere.

**Punctaj final obținut la criteriul „obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare” (maximum 10 puncte)**

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

**FIȘĂ DE EVALUARE**  
**a performanțelor profesionale pentru magistrații-asistenți care ocupă funcții de conducere**

Magistrații-asistenți care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat numai activitate specifică funcției de conducere sunt evaluați și punctați în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (5) din regulament.

Magistrații-asistenți care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat atât activitate specifică funcției de execuție, cât și activitate specifică funcției de conducere, concomitent sau succesiv, sunt evaluați și punctați în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (6) și (7) din regulament.

În activitatea desfășurată de magistrații-asistenți care ocupă funcții de conducere se evaluează criteriile privind integritatea și criteriul privind evaluarea profesională prevăzute la secțiunea a 2-a sau secțiunea a 3-a ale cap. II din regulament, după caz, precum și indicatorii criteriului „modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale”, în funcție de aplicabilitatea acestora.

Modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale:

1. capacitatea de organizare a activităților specifice compartimentului:
  - a) repartizarea echilibrată și echitabilă a sarcinilor de serviciu, ținând seama și de specializarea persoanei;
  - b) gestionarea resurselor umane și materiale;
  - c) capacitatea de planificare a activităților;
  - d) inițiativa, promptitudinea și rapiditatea în luarea deciziilor și asumarea răspunderii;
  - e) gestionarea informațiilor;
  - f) modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice, prevăzute de legi și regulamente;
2. autoritatea și capacitatea de decizie în organizarea activităților specifice compartimentului:
  - a) rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere;
  - b) abilități de comunicare;
  - c) motivarea magistraților-asistenți și a personalului aflat în subordine;
  - d) obiectivitate și imparțialitate în aprecierea activității subordonaților;
  - e) rezistența la stres;
3. capacitatea de monitorizare și de evaluare a activității la nivelul compartimentului:
  - a) verificarea activității de grefă și secretariat;
  - b) verificarea respectării distribuirii aleatorii a cauzelor;
  - c) preocuparea pentru pregătirea profesională a magistraților-asistenți și a personalului auxiliar de specialitate;
4. atitudinea în relațiile cu judecătorii, subordonații, colegii, petiționarii, alte instituții:
  - a) comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul auxiliar de specialitate, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție și alte instituții;
  - b) asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței;
  - c) transparența actului de conducere;
5. abilități de mediere, negociere și soluționare a conflictelor:
  - a) asigurarea unui climat optim de muncă;
  - b) capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel;
  - c) managementul situațiilor de criză.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

