



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 208

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 martie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI		ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
26.	— Hotărâre privind investigarea cazurilor de abuzuri sexuale sau a oricăror abuzuri fizice împotriva minorilor din serviciile de tip rezidențial aflate în subordinea direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului (DGASPC)	17.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 21/2020 privind Codul aerian
	2–3		10
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		276.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Băncii Naționale a României în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”
13.	— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților		11
	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		228.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind aprobarea unor derogări de la aplicarea tarifelor prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.
Decizia nr. 829 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1 ¹)—(1 ³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3 ¹), ale art. 7 alin. (4) și (5 ¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său	5–9	231.	— Ordin al ministrului finanțelor privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2022
			13–15

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind investigarea cazurilor de abuzuri sexuale sau a oricăror abuzuri fizice împotriva minorilor din serviciile de tip rezidențial aflate în subordinea direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului (DGASPC)**

Având în vedere că un efect al măsurilor instituite de autorități pentru combaterea pandemiei de COVID-19 a fost și creșterea numărului de cazuri de violență și abuz sexual, victimele fiind copii,

luând în considerare că unele dintre acestea s-au produs în centrele serviciilor de tip rezidențial aflate în subordinea direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului (DGASPC),

întrucât „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării” și „În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului”,

ținând cont că statul are obligația de a-și proteja cetățenii indiferent de vârstă,

în temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 81 coroborate cu cele ale art. 45, 46 și ale art. 79 alin. (2)—(6) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Comisia de anchetă privind investigarea cazurilor de abuzuri sexuale sau a oricăror abuzuri fizice împotriva minorilor din serviciile de tip rezidențial aflate în subordinea direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului (DGASPC), denumită în continuare *Comisie de anchetă*.

Art. 2. — Obiectivele Comisiei de anchetă sunt:

1. identificarea viciilor sistemice care au contribuit la înfăptuirea abuzurilor sexuale sau a oricăror abuzuri fizice împotriva minorilor beneficiari ai serviciilor de tip rezidențial aflate în subordinea DGASPC;

2. audierea persoanelor cu funcții de conducere în serviciile de tip rezidențial, precum și a directorilor executivi ai DGASPC pe raza cărora au fost raportate cazuri de abuzuri sexuale sau orice abuzuri fizice împotriva minorilor instituționalizați, precum și a celorlalți salariați;

3. identificarea disfuncțiilor operaționale în comunicarea și cooperarea dintre autoritățile și instituțiile publice de specialitate privind asistența socială și protecția copilului;

4. stabilirea măsurilor care ar trebui luate pentru remedierea problemelor investigate, respectiv pentru atragerea răspunderii persoanelor responsabile.

Art. 3. — Componența Comisiei de anchetă:

1. Comisia de anchetă este formată din 15 membri și are un birou compus din președinte, un vicepreședinte și un secretar, aleși cu votul majorității membrilor, în prima ședință a comisiei.

2. Componența nominală a Comisiei de anchetă și biroul acesteia sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Convocarea ședințelor Comisiei de anchetă se face cu cel puțin 24 de ore înainte de către președintele acesteia sau, în lipsa lui, de către vicepreședintele care îl înlocuiește.

Art. 5. — Cvorumul ședințelor Comisiei de anchetă este asigurat prin prezența a jumătate plus unu din numărul membrilor care o compun.

Art. 6. — Hotărârile Comisiei de anchetă se adoptă cu vot deschis al majorității membrilor prezenți.

Art. 7. — (1) În vederea audierii, Comisia de anchetă poate cita orice persoană care lucrează în cadrul DGASPC sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice centrale sau locale și care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la identificarea situației care formează obiectul activității prezentei comisii de anchetă.

(2) În cazul refuzului nemotivat și repetat din partea celor citați pentru audieri de a răspunde solicitărilor Comisiei de anchetă, aceasta poate propune sesizarea conducătorului autorității sau instituției unde își desfășoară activitatea persoana citată, în vederea aplicării prevederilor regulamentelor de organizare și funcționare a instituției respective.

Art. 8. — (1) Constatările, concluziile și propunerile Comisiei de anchetă vor face obiectul unui raport final, elaborat de către toți membrii acesteia, care va fi depus la Biroul permanent al Senatului în termen de 120 de zile de la data constituirii Comisiei de anchetă.

(2) După primirea raportului, Biroul permanent îl pune la dispoziția grupurilor parlamentare și îl înscriu pe ordinea de zi, pentru a fi supus dezbaterii plenului Senatului.

Art. 9. — Comisia de anchetă își încetează activitatea după ce plenul Senatului s-a pronunțat asupra raportului supus dezbaterii.

Art. 10. — Pentru realizarea obiectivelor pentru care se constituie Comisia de anchetă, Biroul permanent al Senatului va asigura personalul de specialitate și logistica necesară, cu aprobarea Biroului permanent.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 21 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București, 21 februarie 2022.
Nr. 26.

ANEXĂ

COMPONENȚA NOMINALĂ

a Comisiei de anchetă privind investigarea cazurilor de abuzuri sexuale sau a oricăror abuzuri fizice împotriva minorilor din serviciile de tip rezidențial aflate în subordinea direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului (DGASPC)

Nr. crt.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar
1.	Anisie Monica-Cristina	PNL
2.	Gorghiu Alina-Ștefania	PNL
3.	Muntean Lucica Dina	PNL
4.	Niculescu-Țâgârlaș Cristian-Augustin	PNL
5.	Crețu Gabriela	PSD
6.	Fulgeanu-Moagher Laura-Mihaela	PSD
7.	Georgescu Laura	PSD
8.	Sbîrnea Liliana	PSD
9.	Toanchină Marius-Gheorghe	PSD
10.	Dragu Anca Dana	USR
11.	Poteraș Cosmin-Marian	USR
12.	Spătaru Elena-Simona	USR
13.	Boancă Rodica	AUR
14.	Neagu Ionuț	AUR
15.	László Attila	UDMR

BIROUL

Comisiei de anchetă privind investigarea cazurilor de abuzuri sexuale sau a oricăror abuzuri fizice împotriva minorilor din serviciile de tip rezidențial aflate în subordinea direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului (DGASPC)

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	Grupul parlamentar
1.	Alina-Ștefania Gorghiu	Președinte	PNL
2.	Fulgeanu-Moagher Laura-Mihaela	Vicepreședinte	PSD
3.	Poteraș Cosmin-Marian	Secretar	USR

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020
pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1282 din 23 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Cazan Laurențiu-Nicolae, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor;

— domnul deputat Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru mediu și echilibru ecologic;

— domnul deputat Făgărășian Valentin-Ilie, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru antreprenariat și turism și trece de la Comisia pentru muncă și protecție socială la Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare, în calitate de membru;

— domnul deputat Fechet Mircea, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice;

— domnul deputat Gheorghe Andrei Daniel, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă;

— doamna deputat Horga Maria-Gabriela, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru muncă și protecție socială;

— domnul deputat Leoreanu Laurențiu-Dan, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, în locul domnului deputat Ardelean Ben-Oni;

— domnul deputat Roman Florin-Claudiu, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului;

— domnul deputat Stroe Ionuț-Marian, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor;

— doamna deputat Vecerdi Cristina-Agnes, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru antreprenariat și turism;

— domnul deputat Cristian Brian, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru învățământ la Comisia pentru mediu și echilibru ecologic, în calitate de membru;

— domnul deputat Molnar Radu-Iulian, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională la Comisia pentru tehnologia informației și comunicații, în calitate de membru;

— domnul deputat Moșteanu Liviu-Ionuț, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru transporturi și infrastructură la Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului, în calitate de membru;

— doamna deputat Neagu Denisa-Elena, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru știință și tehnologie la Comisia pentru antreprenariat și turism, în calitate de membru;

— doamna deputat Prună Cristina-Mădălina, aparținând Grupului parlamentar al USR, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru afaceri europene;

— doamna deputat Rizea Cristina Camelia, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru muncă și protecție socială la Comisia pentru transporturi și infrastructură, în calitate de membru;

— domnul deputat Toda Daniel-Liviu, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională la Comisia pentru politică externă, în calitate de membru;

— domnul deputat Todosiu Beniamin, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare la Comisia pentru sănătate și familie, în calitate de membru;

— doamna deputat Țoiu Oana-Silvia, aparținând Grupului parlamentar al USR, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru tineret și sport;

— domnul deputat neafiliat Tobă Francisc este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 2 martie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

București, 2 martie 2022.
Nr. 13.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 829

din 9 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în integralitatea sa, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București în Dosarul nr. 3.967/305/2020 al Judecătoriei Sfântu Gheorghe și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.045D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, având în vedere Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, prin care Curtea Constituțională a declarat neconstituționale aceste norme, precum și de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate, întrucât aceste norme au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.967/305/2020, **Judecătoria Sfântu Gheorghe a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în integralitatea sa.** Excepția a fost ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei notificări depuse în temeiul Legii nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 52/2020.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prevederile de lege criticate

contravin dispozițiilor constituționale invocate pentru argumentele redată, în esență, în cele ce urmează.

6. Astfel, art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, întrucât intervine, pe de o parte, asupra litigiilor în privința cărora instanța a pronunțat o hotărâre definitivă și/sau irevocabilă și, pe de altă parte, asupra executărilor silite în cadrul cărora au fost pronunțate hotărâri judecătorești în soluționarea unor contestații la executare. Or, legiuitorul nu poate interveni asupra raporturilor juridice consfințite pe calea hotărârilor judecătorești, acestea bucurându-se de autoritate de lucru judecat. Totodată, se consideră că art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 încalcă dreptul de proprietate al creditorului, întrucât anularea debitelor deja scadente ar echivala cu o expropriere fără niciun fel de despăgubire. Or, aceste debite intră în sfera drepturilor câștigate.

7. Se afirmă că legea criticată este neconstituțională, întrucât a fost adoptată în lipsa solicitării unui aviz al Băncii Naționale a României, ceea ce încalcă art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 și art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

8. Se apreciază că art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 retroactivează, întrucât permit stingerea tuturor datoriilor, atât a celor deja născute, cât și a celor viitoare. Se menționează faptul că atât creanțele băncilor, cât și cele ale cesionarilor reprezintă un bun, un drept câștigat sub imperiul vechii legi.

9. Se mai arată că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 încalcă dreptul la un proces echitabil, cu referire la principiul contradictorialității și al egalității armelor, precum și la dreptul de dispoziție al părților. Formularea unei contestații la notificare de către creditor pune instanțele judecătorești în situația de a echilibra contractul, pretenție pe care contestatorul nu a formulat-o. Astfel, se ajunge la situația în care debitorii, deși nu formulează o cerere prin care investesc instanța, vor dobândi calitatea de reclamant, ca parte în procesul civil, ca urmare a obligației stabilite de lege în sarcina instanței judecătorești, respectiv echilibrarea contractului. Mai mult, creditorul nu are nici măcar posibilitatea să solicite, în cadrul procedurii prevăzute de lege, echilibrarea contractului. Cu privire la încălcarea principiului egalității armelor, se deduce că aceasta ar rezulta din faptul că creditorului îi sunt impuse diverse obligații procedurale pentru sesizarea instanței judecătorești, specifice reclamantului, pe când debitorul nu are nicio obligație în acest sens, el beneficiind de statutul de pârât. Se arată că dacă inițial debitorul are doar calitatea de pârât, ca efect al introducerii contestației, va dobândi „unde va parcură” și calitatea de reclamant prin admiterea unor pretenții care nu sunt echivoc exprimate într-un act de sesizare a instanței. Se consideră că nimic nu împiedică debitorii să sesizeze în mod egal instanța, aceștia având la îndemână mijloace specifice prin care pot, în cadrul acțiunii deja inițiate de către creditor sau pe cale separată, să invoce propriile pretenții și să formuleze propriile cereri, solicitând cu prioritate echilibrarea contractului,

respectându-se în acest fel și dreptul la apărare al părții adverse.

10. Se invocă și faptul că Legea nr. 52/2020 aduce o gravă atingere dreptului la libertate economică și libertății comerțului, întrucât intervine în raporturile juridice încheiate între profesionist și consumatori, afectând în mod direct contraprestația la care creditorul este îndreptățit prin încheierea contractelor de credit. Modificarea condițiilor economice pe parcursul executării unui contract de credit, condiții care nu sunt sub influența creditorului, nu justifică modificarea obligației esențiale a debitorului, prin lipsirea creditorului de posibilitatea recuperării creanței în integralitatea sa. Legea nr. 52/2020 modifică raporturi juridice contractuale, intervenind exclusiv în favoarea uneia dintre părțile contractului, prin prejudicierea patrimoniului celeilalte părți contractante, instituind o discriminare inacceptabilă între subiecții de drept privat. Totodată, se apreciază că Legea nr. 52/2020 intervine asupra liberei inițiative a părților, modificând prețul și obligațiile acestora dintr-un act juridic ce are la bază manifestarea lor de voință, încălcând principiul libertății comerțului. Prin urmare, a interveni și a institui o lege care să modifice în totalitate produsele comercianților și prețul contractului, după negocierea lui de către părți, nu poate echivala cu respectarea principiului economiei libere de piață.

11. Se mai susține că legea criticată încalcă principiul securității juridice, întrucât prevede posibilitatea retroactivării sale, intervine peste principiul *pacta sunt servanda*, dispunând peste voința părților la mult timp după realizarea raportului juridic dintre acestea, și creează un dezechilibru în interpretarea unitară a legii fiind astfel inaccesibilă. Totodată, prin adoptarea Legii nr. 77/2016, statul român și-a încălcat obligația constituțională de a pune în acord dreptul național cu dreptul european.

12. Se consideră că instituirea unui anume prag valoric al fluctuației valutare, respectiv de 52,6%, reprezintă o încălcare a art. 44 și 147 din Constituție, precum și a Deciziei Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019. În același sens, se apreciază că pentru a putea fi invocată impreviziunea, este necesar ca, pe lângă condiția privind consistența valorică și persistența temporală, să fie îndeplinită și condiția potrivit căreia debitorul să nu fi avut intenția expres materializată de a se angaja în executarea unui risc supraadăugat asociat contractului de credit. Se mai arată că nu poate fi considerată impreviziune situația în care obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Obligația lunară de achitare a ratelor de credit trebuie să reprezinte o abatere majoră de la situația avută în vedere la momentul contractării. Or, ținând cont de faptul că debitorii au contractat creditul pentru o perioadă îndelungată de timp, respectiv 20-30 de ani, analiza impreviziunii nu se poate raporta doar la ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată. Fiind o perioadă foarte scurtă, nu se poate concluziona că această creștere a ratelor, raportat la dobânda variabilă, este una ireversibilă.

13. În final, autoarea excepției face aprecieri proprii cu privire la conținutul normativ al art. 4 alin. (4) și al art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, raportat la cel stabilit prin Decizia Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019, ajungând la concluzia că soluția normativă promovată de aceste prevederi legale ar fi deja constatată ca fiind neconstituțională prin decizia anterioară.

14. **Judecătoria Sfântu Gheorghe** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că prin Legea nr. 52/2020 s-au înlăturat deficiențele și s-a modificat procentul de fluctuație al cursului valutar de la 20% la 52,6%, prin raportare la data încheierii contractului de credit. Totodată, în vederea calculării procentului de 52,6% s-a reținut că se vor avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de dare în plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile articolului unic pct. 1 [cu referire la art. 4 alin. (1)], pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(1³)], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4)], pct. 4 [cu referire la art. 5 alin. (3)], pct. 5 [cu referire la art. 5 alin. (3¹)], pct. 6 [cu referire la art. 7 alin. (4)], pct. 7 [cu referire la art. 7 alin. (5¹)] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5)] din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, precum și legea în ansamblul său. Însă, având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, precum și motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1)¹—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1): „*Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.*”;

— Art. 4 alin. (1)¹—(1³), (3) și (4): „(1¹) *Reprezintă impreviziune:*

a) *pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;*

b) *pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.*

(1²) *În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.*

(13) *Prezumțiile prevăzute la alin. (11) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d). (...)*

(3) *Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).*

(4) *Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”;*

— Art. 5 alin. (3) și (3¹): *„(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere și nici mai lung de 90 de zile, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de un creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Neprezentarea debitorului la termenele indicate în notificare echivalează cu renunțarea la notificarea de dare în plată și părțile vor fi repuse de drept în situația anterioară.*

(3¹) *Pe perioada notificării, precum și pe perioada soluționării cererilor prevăzute la art. 7 și 8, este interzisă înscrierea în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici a debitorului care a efectuat notificarea prevăzută la art. 5 alin. (1), indiferent dacă înscrierea ar fi efectuată din inițiativa creditorului sau a unei autorități centrale sau locale. Dispozițiile prezentului alineat sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanelor și procedurilor la care se referă art. 6 și, respectiv, art. 8 alin. (5).”;*

— Art. 7 alin. (4) și (5¹): *„(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. De la data comunicării notificării de dare în plată, executările silită aflate în derulare, inclusiv popriri, se suspendă automat. (...)*

(5¹) *În cazul admiterii contestației creditorului prin hotărâre definitivă, penalitățile și orice daune-interese care ar rezulta din parcurgerea procedurii notificării prevăzute la art. 5 și 6 vor putea fi pretinse doar dacă creditorul contestator probează că debitorul a fost de rea-credință la depunerea notificării.”;*

— Art. 8 alin. (5): *„Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silită care se continuă contra debitorului. Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.”;*

— Art. 10 alin. (1): *„La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.”;*

— Art. 11 teza întâi: *„În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit (...) prezenta lege se aplică (...) contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare (...).”*

19. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3)—(5) privind principiile statului de drept, separației puterilor în stat, legalității, calității legii și securității juridice, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în

drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, art. 135 privind economia și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale. Se mai invocă și art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 se referă la consumatorul supus unei executări silită a imobilului ipotecat, ipoteză în care, din datele existente, nu se regăsește consumatorul din prezenta cauză. Prin urmare, textul anterferit nu are legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât excepția de neconstituționalitate având acest obiect urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

21. Totodată, Curtea reține că celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate și completate prin Legea nr. 52/2020, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici identice, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1027 din 27 octombrie 2021, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021, excepția fiind respinsă.

22. Referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă formulată din perspectiva lipsei solicitării avizului Băncii Naționale a României la adoptarea Legii nr. 52/2020, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragrafele 50—52, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragrafele 27 și 28, Curtea a reținut că, „potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 30 iunie 2004, «orice proiect de act normativ al autorităților publice centrale, care privește domeniile în care Banca Națională a României are atribuții, va fi adoptat după ce în prealabil s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României. Avizul va fi transmis în termen de cel mult 30 de zile de la solicitare». Potrivit art. 2 alin. (2) din aceeași lege, principalele atribuții ale Băncii Naționale a României sunt: a) elaborarea și aplicarea politicii monetare și a politicii de curs de schimb; b) autorizarea, reglementarea și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit, promovarea și monitorizarea bunei funcționări a sistemelor de plăți pentru asigurarea stabilității financiare; c) emiterea bannotelor și a monedelor ca mijloace legale de plată pe teritoriul României; d) stabilirea regimului valutar și supravegherea respectării acestuia; e) administrarea rezervelor internaționale ale României. Analizând prevederile Constituției și ale legii anterferite, se constată, pe de o parte, că Banca Națională a României nu este o instituție fundamentală în sensul de a fi reglementată prin Constituție — condiție pe care Curtea a impus-o prin Decizia nr. 591 din 14 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 28 septembrie 2020, paragrafele 90—92, pentru ca solicitarea avizului să reprezinte un standard de constituționalitate, iar, pe de altă parte, că în discuție este o chestiune de drept civil, respectiv reglementarea ipotezelor de impreviziune care pot duce la încetarea contractului de credit prin darea în plată a imobilului ipotecat, astfel că nu intră în atribuțiile Băncii Naționale a României avizarea cazurilor de impreviziune, operațiune esențialmente de drept civil. De altfel, se mai reține că nici la adoptarea Legii nr. 77/2016, așadar, a legii de bază, nu a fost solicitat un astfel de aviz”. Prin urmare, Curtea a reținut că Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, nu încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție prin raportare la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004.

23. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinseci formulate, Curtea reține că acestea vizează, în esență, problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune.

Cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020, paragraful 53, Curtea a statuat că legiuitorul are competența de a reglementa el însuși cazuri/criterii de impreviziune, cu condiția ca acestea să se subsumeze riscului supraadăugat al contractului, respectându-se astfel art. 15 alin. (2), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

24. Referitor la critica privind prezumția de impreviziune care valorifică diferența de curs valutar, reglementată de art. 4 alin. (11) lit. a) din Legea nr. 77/2016, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragrafele 56 și 57, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragrafele 33 și 34, Curtea a reținut că „o creștere a cursului valutar de peste 50% reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Este adevărat că, spre deosebire de contractele de credit încheiate pe perioade mai scurte de timp, în privința celor încheiate pe perioade mai lungi de timp o asemenea fluctuație se poate ivi după trecerea unui anumit interval temporal și să fie percepută ca fiind un risc inerent contractului. Totuși, o asemenea situație nu poate pune în discuție constituționalitatea legii, ci mai degrabă are rolul de a determina părțile contractului să identifice soluții adaptate care să o prevină (încheierea contractelor de credit în monedă națională/clauze de conversie a monedei creditului în monedă națională/clauze de adaptare a contractului care să prevină invocarea impreviziunii/încheierea unor contracte de tranzacție/novații). Trebuie subliniat faptul că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma *de plano* într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit sau de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență nu a putut face obiectul *in concreto* al unei previziuni de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de impreviziune în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitorii/creditori, după caz. Mai mult, spre a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze care să evite intervenirea unui astfel de caz de impreviziune. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii impreviziunii și, astfel, să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.”

25. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 58, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 35, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care, așadar, nu este una temporară/circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar de a se asigura că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul. Totodată, Curtea a reținut că este important ca fluctuația normată să reflecte un grad mare de abatere față de cursul valutar existent la momentul încheierii contractului de credit. Aceleași considerații se impun și cu privire la perioada în care trebuie să se mențină această fluctuație. Mai mult, Curtea a apreciat că atât timp cât la evaluarea gradului de îndatorare a persoanei trebuia să se țină seama de această fluctuație, însemna că în sine ea era de natură să perturbe relația dintre consumator și profesionist pentru că plasa o sarcină excesivă în privința primului, iar

capacitatea sa de rambursare a creditului era afectată. Cu alte cuvinte, se trece în registrul riscului supraadăugat (Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 59, și Decizia 432 din 17 iunie 2021, paragraful 36). Prin urmare, Curtea a reținut că, având în vedere calitatea destinatarilor normei, textul apare ca fiind previzibil sub aspectul aplicării sale și, prin urmare, art. 4 alin. (1¹) lit. a), alin. (1²) și (1³) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

26. În ceea ce privește cea de-a doua prezumție de impreviziune care valorifică creșterea obligației de plată lunare de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă, reglementată de art. 4 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 77/2016, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 64, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 41, Curtea a reținut că, „întrucât obligația lunară de plată (rată lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ acesteia, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la creșterea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Așadar, creșterea ratei dobânzii/ratei lunare de plată are drept premisă variabilitatea ponderii dobânzii în rata lunară de plată. Cu alte cuvinte, pentru ca obligația de plată lunară (rata lunară) să crească cu 50%, este nevoie ca rata de dobândă variabilă să crească cel puțin cu 50%, indiferent de ponderea quantumului dobânzii în corpul ratei. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea pe o durată de 6 luni consecutive a acestei situații. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%—100%, ci doar de a se asigura că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul.” Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent contractului de credit. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 4 alin. (1¹) lit. b), alin. (1²) și (1³) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

27. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(3) din Legea nr. 77/2016, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 79, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 55, Curtea a reținut că „odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (1¹)—(3), instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.”

28. De asemenea, prin Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 80, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 56, Curtea a constatat că „art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată, textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului”. Astfel, Curtea a reținut că „întrucât părătul are, în legătură cu cererea reclamantului, pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de aceasta, rezultă că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul

acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte tocmai pentru că, pe de o parte, evită multiplicarea corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din lege, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 75, și Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 51).

29. Referitor la dispozițiile art. 5 alin. (3) și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, Curtea a constatat conformitatea lor cu art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție, reținând că acestea reiterează critici care au fost deja soluționate în jurisprudența sa. Curtea a observat că Legea nr. 52/2020 nu a operat nicio modificare asupra art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, iar modificarea operată asupra art. 7 alin. (4) a vizat introducerea unei teze finale, potrivit căreia „*De la data comunicării notificării de dare în plată, executările silite aflate în derulare, inclusiv popriri, se suspendă automat*”. Reglementările criticate vizează suspendarea automată a oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului, iar constituționalitatea lor a fost analizată prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragrafele 37—43 (în privința ambelor texte legale), și prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragrafele 111—113 [în privința art. 7 alin. (4)].

30. Cu privire la dispozițiile art. 7 alin. (5¹) din Legea nr. 77/2016, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 64, analizând aceste norme în raport cu art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea a reținut că redactarea actuală diferă în mod esențial de cea constatată ca fiind neconstituțională prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragrafele 114—116, legiuitorul punându-le de acord cu exigențele stabilite prin decizia anterioară a Curții Constituționale. Noua reglementare

se circumscrie ipotezei admiterii contestației și se referă exclusiv la penalitățile și daunele-interese care ar rezulta din parcurgerea procedurii notificării, nu și la rata plătită de debitor. Astfel, dacă se probează că debitorul a fost de rea-credință, acesta datorează, în ipoteza admiterii contestației, pe lângă rată (capital și dobândă), penalități și daune-interese; în schimb, dacă a fost de bună-credință, va datora doar rata (capital și dobândă). Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 7 alin. (5¹) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

31. În final, cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, raportată la art. 15 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, paragraful 115, și Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, paragraful 81, Curtea a statuat că „indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permite aplicarea teoriei imprevizunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei imprevizunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează. Faptul că legea stabilește criteriile în funcție de care intervine impreviziunea nu înseamnă că prevederile sale sunt retroactive; de altfel, judecătorul cauzei însuși avea competența de a stabili criteriile în funcție de care apreciază impreviziunea în perioada 2016—2019. Înlocuirea unor criterii judiciare variabile și subiective în sine cu criterii legale fixe și obiective nu echivalează cu încălcarea principiului neretroactivității. Impreviziunea a fost și este reglementată de Codul civil (atât de cel din 1864, cât și de cel din 2009), cu consecința fie a adaptării, fie a încetării contractului, prin urmare, modul de evaluare a sa (legală/judiciară) nu denotă o aplicare retroactivă a instituției în sine. De altfel, nici consecințele intervenirii sale nu sunt novatoare față de regulile generale existente în materie (adaptarea/încetarea contractului).”

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt valabile și în prezenta cauză.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București în Dosarul nr. 3.967/305/2020 al Judecătoriei Sfântu Gheorghe.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sfântu Gheorghe și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Legii nr. 21/2020 privind Codul aerian

Întrucât complexitatea mediului de securitate pe flancul estic al Organizației Tratatului Atlanticului de Nord, denumită în continuare NATO, impune corelarea demersurilor în context interinstituțional pentru implementarea măsurilor de asigurare a posturii de apărare și descurajare a NATO, precum și pentru consolidarea prezenței aliate pe teritoriul României, dată fiind participarea statelor aliate la misiunea NATO de poliție aeriană pe teritoriul național, coroborată cu necesitatea asigurării sprijinului națiunii gazdă în cele mai bune condiții,

având în vedere numărul și anvergura activităților de instruire desfășurate anual de România, la care participă aeronave de stat, în contextul efortului național de asigurare a unei prezențe aliate unitare și echilibrate pe flancul estic și de consolidare a cooperării militare în regiunea Mării Negre,

pentru consolidarea profilului strategic al României, în contextul flexibilității, adaptabilității și transparenței decizionale care definesc poziția țării noastre în cadrul Alianței,

în considerarea faptului că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 21/2020 privind Codul aerian și ale tratatelor la care România este parte, aeronavele aparținând statelor membre ale NATO, cu excepția Statelor Unite ale Americii, care efectuează zboruri militare în spațiul aerian național nu beneficiază de scutiri de la plata tarifelor pentru servicii de navigație aeriană, precum și a tarifelor aeroportuare de pasager, securitate, dezvoltare, tranzit, transfer, aterizare, staționare și iluminat,

ținând cont că cele prezentate mai sus vizează interesul public și constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, iar o eventuală legiferare pe altă cale decât delegarea legislativă nu ar fi de natură să înlăture de îndată consecințele negative ale menținerii obligației de plată a tarifelor anterior amintite de către forțele armate ale statelor membre ale NATO care execută operații militare, exerciții, activități de instruire sau ceremoniale pe teritoriul României,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 19 martie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 18 alineatul (3), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) zborurile efectuate de aeronave de stat românești și zborurile militare efectuate de aeronavele unui stat membru al NATO;”.

2. La articolul 18 alineatul (3), după litera h) se introduce o nouă literă, litera i), cu următorul cuprins:

„i) alte zboruri, conform tratatelor la care România este parte.”

3. La articolul 18 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) zborurile efectuate de aeronave de stat românești și zborurile militare efectuate de aeronavele unui stat membru al NATO;”.

4. La articolul 18 alineatul (4), după litera i) se introduce o nouă literă, litera j), cu următorul cuprins:

„j) alte zboruri, conform tratatelor la care România este parte.”

5. La articolul 32 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) aeronavele unui stat membru al NATO care execută zboruri militare, situație în care scutirea trebuie justificată prin indicarea statutului zborului în planul de zbor;”.

6. La articolul 32 alineatul (2), după litera k) se introduce o nouă literă, litera l), cu următorul cuprins:

„l) alte categorii de aeronave, conform tratatelor la care România este parte.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

p. Ministrul apărării naționale,

Simona Cojocaru,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea
Băncii Naționale a României în administrarea Regiei Autonome
„Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea imobilului aflat în domeniul public al statului, situat în municipiul București, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Băncii Naționale a României în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se utilizează de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” pentru desfășurarea activităților specifice de administrare a patrimoniului protocolului de stat.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face pe bază de proces-verbal încheiat între Banca

Națională a României și Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Banca Națională a României și Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și de cadastru și împreună cu Ministerul Finanțelor vor opera modificările corespunzătoare în Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

Guvernatorul Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 23 februarie 2022.

Nr. 276.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului aflat în domeniul public al statului, situat în municipiul București, care se transmite
din administrarea Băncii Naționale a României în administrarea Regiei Autonome
„Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” (RA APPS)**

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/carte funciară/nr. cadastral	Valoarea de inventar a imobilului care se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite partea de imobil/CUI	Persoana juridică la care se transmite partea de imobil/CUI
96931	8.29.14	Teren liber	București, sectorul 1, șos. Străulești nr. 60B	Teren — suprafața 15.509 mp C.F. 271159 Nr. cad. 271159	19.777.501	Statul român, din administrarea Băncii Naționale a României CUI — 361684	Statul român, în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” (RA APPS) CUI — 2351555

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea unor derogări de la aplicarea tarifelor prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (1), ale art. 40¹, ale art. 41 alin. (21) și (22) și ale art. 41¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 19 lit. o) din Statutul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., prevăzut în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă derogările de la aplicarea tarifelor prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., cu modificările și completările ulterioare, pentru vehiculele rutiere înmatriculate în Republica Moldova, în următoarele condiții:

1. vehiculele sunt compuse dintr-un autovehicul tractor înmatriculat în Republica Moldova, indiferent de țara de înmatriculare a semiremorcii tractate de acestea;

2. vehiculele sunt compuse dintr-un autovehicul cu două axe cu semiremorcă cu 3 axe care transportă unul sau mai multe containere sau cutii mobile, cu o lungime maximă totală de până la 45 de picioare, dacă masa totală a vehiculului este mai mică sau cel mult egală cu 47,0 tone și înălțimea mai mică sau cel mult egală cu 4,50 m;

3. vehiculele sunt compuse dintr-un autovehicul cu 3 axe cu semiremorcă cu două sau 3 axe care transportă unul sau mai multe containere sau cutii mobile, cu o lungime maximă totală de până la 45 de picioare, dacă masa totală a vehiculului este mai mică sau cel mult egală cu 50,0 tone și înălțimea mai mică sau cel mult egală cu 4,50 m;

4. punctul de origine al traseului este portul Constanța, iar destinația finală a traseului pe teritoriul României este Albița PTF;

5. traseele autorizate în aceste cazuri vor fi:

a) Constanța port — DN 39 — Agigea — DN 39 — A4 — DN 2A — Mihail Kogălniceanu — DN 2A — Hârșova — Giurgeni — DN 2A — Țândărei — DN 21A — Bărăganul — DN 21 — Brăila — MG BR — DN 2B — Galați — DN 26 Murgeni — DN 24A — Huși — DN 24B — Albița PTF, însumând aproximativ 423 km;

b) Constanța port — DN 39 — Agigea — DN 39 — A4 — DN 2A — Mihail Kogălniceanu — DN 2A — Hârșova — Giurgeni — DN 2A — Țândărei — DN 2A — Slobozia — DN 2A — Urziceni — DN 2 — Râmnicu Sărat — DN 2 — Tișița — DN 24 — varianta ocolire Tecuci — DN 24 — Bârlad — DN 24 — Crasna — DN 24B — Huși — DN 24B — Albița PTF, însumând aproximativ 520 km.

Art. 2. — Derogările de la aplicarea tarifelor prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018, cu modificările și completările ulterioare, aprobate potrivit art. 1, se aplică până la data încetării conflictului din Ucraina, dar nu mai mult de 60 de zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2022**

În temeiul:

- art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 6 alin. (2) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.245/2016, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare, și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna martie 2022 se aprobă prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală totală de 4.200 milioane lei, la care se poate adăuga suma de 510 milioane lei din alocările sesiunilor suplimentare de oferte

necompetitive organizate exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
György Attila,
secretar de stat

București, 28 februarie 2022.
Nr. 231.

ANEXA Nr. 1

**PROSPECT DE EMISIUNE
a certificatelor de trezorerie cu discount lansate în luna martie 2022**

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna martie 2022, Ministerul Finanțelor anunță lansarea a două emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Cod ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. de zile	Valoarea emisiunii — lei —
ROM9AXD9HH69	3/03/2022	7/03/2022	29/06/2022	114	500.000.000
ROA8C3UTT645	10/03/2022	14/03/2022	13/03/2023	364	300.000.000

Art. 2. — Valoarea nominală individuală a unui certificat de trezorerie cu discount este de 5.000 lei.

Art. 3. — Metoda de vânzare este licitația și va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu.

Art. 4. — Certificatele de trezorerie cu discount pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor depune oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților persoane fizice și juridice.

Art. 5. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.1 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare.

(3) Numărul de tranșe valorice, la rate diferite ale randamentului, nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, astfel cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.1 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al randamentului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 5.000 lei.

Art. 6. — Prețul și randamentul se vor determina utilizând următoarele formule:

$$P = 1 - \frac{d \times r}{360}$$

$$Y = r/P,$$

în care:

P = prețul titlului cu discount, exprimat cu patru zecimale;

d = număr de zile până la scadență;

r = rata discountului, exprimată cu două zecimale;

Y = randamentul, exprimat cu două zecimale.

Art. 7. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, în intervalul orar 10.00—12.00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către Comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente certificatelor de trezorerie cu discount se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ANEXA Nr. 2

PROSPECT DE EMISIUNE a obligațiunilor de stat de tip benchmark lansate în luna martie 2022

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna martie 2022, Ministerul Finanțelor anunță redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 4, 5, 7, 8, 10 și 15 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Cod ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate Nr. de ani	Maturitate reziduală Nr. de ani	Rata cuponului %	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală a licitației de referință — lei —	Valoarea nominală SSON — lei —
ROINPAL298G4	3/03/2022	4/03/2022	7/03/2022	24/10/2030	10	8,64	4,15	76,18	400.000.000	60.000.000
RO1J9H39WKT4	7/03/2022	8/03/2022	9/03/2022	28/04/2036	15	14,15	4,25	183,39	200.000.000	30.000.000
ROJ0LNOCKHR8	7/03/2022	8/03/2022	9/03/2022	25/11/2025	4	3,72	3,50	49,86	400.000.000	60.000.000
RO3B41D8EX14	10/03/2022	11/03/2022	14/03/2022	25/07/2029	8	7,37	4,85	154,14	500.000.000	75.000.000
ROHRVN7NLNO2	14/03/2022	15/03/2022	16/03/2022	22/04/2026	7	4,10	4,85	217,92	400.000.000	60.000.000
RO7P95F9FNY6	17/03/2022	18/03/2022	21/03/2022	25/10/2027	7	5,60	2,50	50,34	400.000.000	60.000.000
RO4KELYFLVK4	21/03/2022	22/03/2022	23/03/2022	11/10/2034	15	12,56	4,75	106,06	300.000.000	45.000.000
ROGSHSTVFMX2	24/03/2022	25/03/2022	28/03/2022	24/06/2026	5	4,24	3,25	123,32	400.000.000	60.000.000
ROAW5KY5CD78	28/03/2022	29/03/2022	30/03/2022	26/01/2028	8	5,83	4,15	35,82	400.000.000	60.000.000

Art. 2. — Valorile nominale totale ale emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark pot fi majorate prin redeschiderea ulterioară ale acestora.

Art. 3. — Valoarea nominală individuală a unei obligațiuni de stat de tip benchmark emise înainte de data de 1 octombrie 2013 este de 10.000 lei, iar ulterior acestei date valoarea nominală individuală a noilor obligațiuni de stat de tip benchmark este de 5.000 lei.

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A.

Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după cum urmează:

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
ROINPAL298G4	2.073/30.06.2020	Iulie 2020
RO1J9H39WKT4	528/28.04.2021	Mai 2021
ROJ0LNOCKHR8	1.227/30.09.2021	Octombrie 2021
RO3B41D8EX14	1.342/28.10.2021	Noiembrie 2021
ROHRVN7NLNO2	3.450/30.10.2018	Noiembrie 2018
RO7P95F9FNY6	113/29.01.2021	Februarie 2021
RO4KELYFLVK4	3.200/30.09.2019	Octombrie 2019
ROGSHSTVFMX2	2.946/29.10.2020	Noiembrie 2020
ROAW5KY5CD78	409/30.01.2020	Februarie 2020

(2) Dobânda se determină conform formulei:

$D = VN \cdot r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)}$,
în care:

D = dobânda (cuponul);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului.

(3) Pentru licitațiile de referință, metoda de vânzare este licitația și va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, iar adjudecarea se va efectua după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

(4) Pentru SSON, metoda de vânzare este subscripția și va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, prețul de vânzare fiind prețul mediu de adjudecare stabilit în licitația de referință.

Art. 5. — (1) La licitația de referință, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor transmite oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților, persoane fizice și juridice.

(2) În cadrul SSON, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate exclusiv de dealerii primari, care vor transmite oferte în nume și cont propriu.

Art. 6. — La licitația de referință:

1. Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.3 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.2 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii nominale totale a licitației de referință aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al prețului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

6. Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis.

Art. 7. — Pentru SSON:

1. Ofertele de cumpărare sunt necompetitive.

2. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse exclusiv de dealerii primari care au participat la licitația de referință cu oferte de cumpărare în nume și în cont propriu, indiferent de rezultatul adjudecării la licitația de referință, procedura de adjudecare la SSON fiind descrisă în art. 26 alin. (2) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.3 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare.

4. Valoarea minimă a ofertei necompetitive transmise în cadrul SSON va fi egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis, plafonul maxim fiind valoarea nominală totală prevăzută la art. 1 pentru respectiva SSON.

Art. 8. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației de referință în intervalul orar 10.00—12.00, respectiv în ziua SSON în intervalul orar 10.00—11.00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 9. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 10. — Rezultatele licitației de referință/SSON se vor stabili în ziua desfășurării, la sediul Băncii Naționale a României, de către Comisia de licitație constituită în acest scop și vor fi date publicității.

Art. 11. — Evenimentele de plată aferente obligațiunilor de stat de tip benchmark se gestionează în conformitate cu Regulile sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 12. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 13. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

