



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 201

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 13 martie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 825 din 11 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului .....	2–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
132. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici .....	7–13
139. — Hotărâre privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear, pentru anul 2019, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice .....	14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
329/262. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru suspendarea unor reglementări ale anexei nr. 36 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 397/836/2018 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2018 a Hotărârii Guvernului nr. 140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018–2019 ....	15
<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
263. — Ordin privind suspendarea aplicării unor prevederi din Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 825**

din 11 decembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (2) și (3)  
din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Marius Cernat, în Dosarul nr. 44.327/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 745D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus la dosar note scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 746D/2017—751D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Valeriu Adam, Nicoleta Mazâlu, Laurențiu Coică, Florin Ștefan, Gigi Ninel Soare și Florin Spiridon în dosarele nr. 44.357/3/2015, nr. 44.360/3/2015, nr. 44.227/3/CAF/2015, nr. 44.159/3/2015, nr. 44.215/3/2015 și nr. 44.301/3/2015 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

5. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că partea Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus la dosare note scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

7. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53

alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 746D/2017—751D/2017 la Dosarul nr. 745D/2017, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care susține că elementele esențiale ale raporturilor de serviciu ale polițiștilor trebuie reglementate prin lege, astfel cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa. Astfel, rezolvarea problemei aduse în atenția Curții Constituționale a fost realizată prin dispozițiile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 potrivit cărora durata programului de lucru al polițistului este de 8 ore pe zi. De asemenea precizează că aspectele colaterale ale raporturilor de serviciu, vizând organizarea în concret a programului de lucru al polițiștilor, pot fi reglementate prin ordin al ministrului.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 23 februarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 44.327/3/2015, nr. 44.357/3/2015, nr. 44.360/3/2015, nr. 44.159/3/2015, nr. 44.215/3/2015 și nr. 44.301/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.**

10. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Marius Cernat, Valeriu Adam, Nicoleta Mazâlu, Florin Ștefan, Gigi Ninel Soare și Florin Spiridon în cauze având ca obiect cererea de calculare și acordare la salariul de bază a unui spor în cuantum de 75% pentru compensarea timpului liber corespunzător pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și acordarea timpului liber corespunzător pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal.

11. Prin Decizia civilă nr. 349 din 30 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 44.227/3/CAF/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Laurențiu Coică, într-o cauză cu un obiect similar celor anterior menționate.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că programul de lucru al polițistului, organizarea acestuia și acordarea repausului săptămânal sunt în directă legătură cu modul de executare a raporturilor de serviciu, influențându-le și având consecințe directe asupra acestora.

Orice modificare adusă programului de lucru implică o modificare a acestor raporturi. Modificările privind programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal presupun și o modificare a salarizării. Exercițarea raportului de serviciu al polițistului se realizează de la nașterea acestuia prin actul de numire și până la încetarea lui, în condițiile legii. Astfel, situațiile juridice care pot interveni pe parcursul perioadei dintre nașterea și încetarea raportului de serviciu, în legătură cu programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal, deci, implicit, exercițarea atribuțiilor, țin de modul de executare a raportului de serviciu.

13. Invocă deciziile Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014, paragraful 17, și nr. 637 din 13 octombrie 2015, paragraful 24, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că polițistul este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale, și de aceea aspectele esențiale ce vizează cele trei elemente ale raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002.

14. Statutul juridic al unei categorii de personal este reprezentat de dispozițiile de lege referitoare la drepturile și obligațiile specifice funcției, precum și la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie; în consecință, regulile esențiale privind programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal țin de statutul polițistului, mai exact de drepturile sale și exercițarea raportului de serviciu care se realizează de la nașterea până la încetarea acestuia.

15. Ținând cont de dispozițiile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. j), Curtea Constituțională a constatat că aspectele esențiale ale exercițării raporturilor de serviciu, în cazul polițistilor, trebuie reglementate prin lege organică, respectiv Legea nr. 360/2002, lege specială în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

16. În aceste condiții, dispozițiile legale criticate nu numai că nu reglementează programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal, ci delegă reglementarea acestor aspecte importante ministrului de resort, care este abilitat să adopte ordine, contravenind și art. 41 alin. (2) din Constituție, care consacră dreptul fundamental al salariaților la repaus săptămânal, ca element component al dreptului fundamental la muncă și protecție socială a muncii. Referirea pe care textul de lege criticat o face la un drept fundamental al polițistilor conduce la concluzia că reglementarea unui asemenea drept ține de statutul acestei categorii profesionale și, ca atare, acesta trebuie stabilit prin norme de natura legii organice, nu prin acte ale unei autorități executive.

17. Potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, statutul funcționarilor publici, în speță și al polițistilor, care sunt funcționari publici cu statut special, trebuie reglementat prin lege organică. Ținând cont de faptul că aspectele privind programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal vizează conținutul juridic al raporturilor de serviciu ale polițistilor, dispozițiile art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 sunt vădit viciate din punctul de vedere al constituționalității normelor.

18. Astfel cum deja a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie, printr-o asemenea reglementare se

ajunge la situația ca un aspect esențial care vizează executarea raporturilor de serviciu să fie reglementat printr-un act administrativ. Or, normele privind programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate, previzibilitate și claritate. Delegarea atribuției de a stabili aceste norme unui membru al Guvernului, prin emiterea unor acte administrative ce au caracter infralegal, determină o stare de incertitudine juridică, acest gen de acte având, de obicei, un grad sporit de schimbări succesive în timp.

19. Mai mult, art. 39 din Legea nr. 360/2002 are dispoziții contradictorii: alin. (1): „*Durata programului de lucru al polițistului este de 8 ore pe zi și 5 zile pe săptămână, stabilită astfel încât să se asigure continuitatea serviciului polițienesc și refacerea capacității de muncă, în condițiile prevăzute de lege*”; alin. (2): „*Programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal se stabilesc prin ordin al ministrului de interne*”. Or, o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrarul sau abuzul. De asemenea, norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform, să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi.

20. Soluția legislativă prevăzută de art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 contravine normelor de tehnică legislativă, de vreme ce, potrivit Legii nr. 24/2000, ordinele cu caracter normativ se emit numai pe baza și în executarea legii, trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise, fără ca prin acestea să poată fi completată legea, astfel cum s-a procedat și prin emiterea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 577/2008 privind programul de lucru al polițistilor, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal.

21. În ceea ce privește art. 39 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, critica vizează încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție sub aspectul clarității și previzibilității legii, în sensul că sintagma „*Dacă interesele serviciului o impun*” este neclară și lipsită de previzibilitate, iar o dispoziție legală trebuie să fie neechivocă, să instituie norme clare, previzibile, precise și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrarul sau abuzul. Norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform, să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi.

22. De asemenea consideră că se încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și că imprecizia sau lipsa de previzibilitate a normelor legale supuse controlului Curții afectează demnitatea umană, valoare supremă prevăzută la art. 1 alin. (3) din Constituție.

23. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că exprimarea opiniei instanței judecătorești este obligatorie față de dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, doar în măsura în care excepția de neconstituționalitate ar fi fost invocată din oficiu, pentru motivarea încheierii de investire, iar în celelalte ipoteze, anume atunci când titularul excepției este una dintre părțile litigante, instanța de judecată are facultatea de a prezenta o opinie. În cauzele de față, pe fondul expunerii detaliate de părți a argumentelor în favoarea și în defavoarea excepției de neconstituționalitate, Curtea de Apel București se limitează la justificarea admisibilității sesizării Curții Constituționale în raport cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992, fără a-și exprima opinia.

24. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

25. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că aspectele legate de modalitatea în care se organizează efectiv programul de lucru al polițiștilor și se acordă repausul săptămânal nu sunt aspecte esențiale care țin de statutul special al acestei categorii de funcționari publici și că dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției nu impun ca absolut toate aspectele referitoare la desfășurarea activității polițiștilor să fie reglementate prin lege. Într-adevăr, prin Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, precum și în Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, instanța de control constituțional a statuat în sensul că anumite dispoziții din Legea nr. 360/2002, care fac trimitere la acte de nivel inferior pentru reglementarea anumitor aspecte, sunt neconstituționale, însă în spețele respective era vorba despre reglementări privind condițiile pentru ocuparea posturilor de conducere, respectiv răspunderea disciplinară a polițiștilor; or, într-adevăr, acestea sunt strict legate de cariera profesională, de statutul special al acestei categorii. Prin urmare, consideră că nu se poate reține critica de neconstituționalitate prin raportare la art. 73 alin. (3) lit. j) și art. 41 alin. (2) din Legea fundamentală. De asemenea, reține că previzibilitatea și predictibilitatea unei norme presupun că destinatarul acesteia are reprezentarea aspectelor în funcție de care este obligat să își modeleze conduita. Or, o persoană care ocupă funcția de polițist cunoaște încă de la momentul intrării în acest corp profesional că, potrivit Legii nr. 360/2002, „*Serviciul polițienesc are caracter permanent și obligatoriu*”, ceea ce poate presupune un program de lucru diferit de ce al altor categorii profesionale și situații diverse în care ar putea fi nevoit să nu beneficieze de timp liber potrivit dreptului comun. Prin urmare, nici critica privind neclaritatea și imprevizibilitatea normei nu poate fi primită. Față de susținerea încalcării art. 21 alin. (3) din Constituție precizează că instanța de control constituțional nu se poate substitui părții în motivarea criticii, de vreme ce autorii excepției nu prezintă argumente de ordin neconstituțional în susținerea acestei critici.

26. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 39 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 sunt neconstituționale, iar cele ale art. 39 alin. (3) din aceeași lege sunt constituționale, în raport cu criticile formulate. Invocând dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție și ale art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, arată că raportul de serviciu al polițistului trebuie să ia naștere, să se execute și să înceteze în condițiile speciale prevăzute de legea organică.

27. Din examinarea art. 39 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 rezultă că sunt lăsate la latitudinea ministrului de interne stabilirea programului de lucru, a formelor de organizare a acestuia, precum și acordarea repausului săptămânal, aspecte care fac obiectul Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 577/2008. Or, toate aceste elemente sunt esențiale pentru executarea raportului de serviciu al polițistului. Astfel, dispozițiile legale criticate nu numai că nu reglementează elemente esențiale care conturează executarea raportului de serviciu, dar le lasă la latitudinea ministrului de resort. Deși stabilirea cadrului legal al funcționarilor publici, inclusiv al polițiștilor, intră în competența exclusivă a majorității parlamentare absolute, aceasta este delegată unui membru al Guvernului, iar aspecte ce trebuie stabilite, conform

imperativelor constituționale, prin lege organică dobândesc în fapt caracter infralegal, administrativ, eludând regimul juridic stabilit la nivel constituțional pentru domeniul în cauză, încalcând art. 41 alin. (2) și art. 73 alin. (3) lit. j) și p) din Constituție. Mai mult, potrivit prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă*”. Astfel, actele normative infralegale trebuie să corespundă atât cerințelor de competență și procedură, cât și celor legate de concordanța conținutului cu cel al actului normativ având forța juridică superioară. Or, în cazul de față, legea organică reglementând statutul polițistului nu cuprinde niciun fel de dispoziții referitoare la programul de lucru și de odihnă al polițistului, astfel încât norma administrativă să poată fi emisă în limitele și potrivit normei principale a cărei executare o asigură. În spețe similare, prin Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014 și Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2016, Curtea Constituțională a reținut că textul criticat reprezintă o „normă în alb”, prin care competența constituțională exclusivă a legiuitorului organic de a reglementa în domeniul statutului funcționarilor publici este transmisă unei autorități unipersonale din puterea executivă, și anume ministrului administrației și internelor. Pe cale de consecință, Avocatul Poporului consideră că se încalcă art. 1 alin. (4) și (5) și art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

28. În ceea ce privește prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, acestea reglementează ca excepție posibilitatea amânării acordării zilelor de odihnă săptămânale ce se cuvin polițistului, cel mult de două ori într-o lună, dacă interesele serviciului o impun. Reglementarea amânării excepționale a repausului săptămânal se circumscrie exigențelor constituționale, fiind stabilită prin lege organică, motiv pentru care nu pot fi reținute aceleași critici de neconstituționalitate. În fine, Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție nu sunt incidente în speță.

29. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

30. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

31. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, care au următorul cuprins: „(2) *Programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal se stabilesc prin ordin al ministrului de interne, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor.*

(3) *Dacă interesele serviciului o impun, acordarea zilelor de odihnă săptămânale ce se cuvin polițistului poate fi amânată, în mod excepțional, cel mult de două ori într-o lună.*”

32. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind trăsăturile statului român, principiul separației și echilibrului puterilor în stat și cel al obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 41 alin. (2) referitor la munca și protecția socială a muncii, precum și în art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

33. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 39 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 delegă stabilirea programului de lucru, a formelor de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal al polițistului către ministrul de resort, care este abilitat să emită un ordin, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor, persoană juridică de drept public, reprezentând forma de organizare pe criteriu profesional, autonom, apolitic și nonprofit a polițiștilor.

34. În acord cu jurisprudența sa, Curtea reține că polițistul este funcționar public civil, cu statut special, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, și că, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din actul normativ menționat, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice. În considerarea acestor prevederi legale, statutul său juridic cunoaște elemente derogatorii de la dispozițiile generale care reglementează raporturile de muncă, respectiv Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, polițistul este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale. Pe cale de consecință, elementele esențiale în ceea ce privește nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002 (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 23 iunie 2016, Decizia nr. 258 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 18 iulie 2017, Decizia nr. 306 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 22 iunie 2018).

35. Plecând de la aceste considerente, Curtea urmează a analiza în prezenta cauză dacă aspectele referitoare la stabilirea programului de lucru, a formelor de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal constituie sau nu elemente esențiale ale raporturilor de serviciu ale polițistului și, implicit, ale statutului său. Procedând la această analiză sistematică, în ansamblul reglementărilor cuprinse în Legea nr. 360/2002, Curtea observă că elemente esențiale privind programul de lucru al polițistului sunt reglementate prin art. 39 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, potrivit căruia „*Durata programului de lucru al polițistului este de 8 ore pe zi și 5 zile pe săptămână, stabilită astfel încât să se asigure continuitatea serviciului polițienesc și refacerea capacității de muncă, în condițiile prevăzute de lege*”, expresie a regulii fundamentale prevăzute de art. 41 alin. (3) din Constituție, conform căreia „*Durata normală a zilei de lucru este, în medie, de cel mult 8 ore.*” Durata programului de lucru reprezintă, așadar, un element esențial în executarea raportului

de serviciu al polițistului, stabilit prin norme de natura legii organice. Curtea mai reține că prevederile legale criticate recunosc dreptul polițistului la acordarea repausului săptămânal, fiind astfel în concordanță cu prevederile art. 41 alin. (2) din Constituție. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 44 alin. (2) din Legea nr. 360/2002, „*polițistul este obligat să se prezinte la programul de lucru stabilit, precum și în afara acestuia, în situații temeinic justificate, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu compensarea timpului lucrat, potrivit legii*”.

36. În acest context, Curtea constată că dispozițiile art. 39 alin. (2) din Legea nr. 360/2002, criticate în prezenta cauză, nu fac altceva decât să precizeze atribuția ministrului de resort de a stabili prin ordin, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor, programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal, în limitele enunțate de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, asemenea aspecte având, în viziunea legiuitorului, particularități tehnice, de organizare în concret a activității polițistului.

37. În același timp, Curtea constată că regulile specifice privind programul de lucru, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal pot fi stabilite prin ordin al ministrului de resort, în condițiile dispozițiilor art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ordinele cu caracter normativ ale conducătorilor ministerelor se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, iar acestea trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora. Verificarea legalității unui asemenea ordin revine instanței judecătorești competente, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004.

38. Pentru aceste argumente, Curtea constată că delegarea către ministrul de resort a stabilirii prin ordin a programului de lucru, a organizării acestuia și acordării repausului săptămânal nu vizează elemente esențiale ale raportului de serviciu al polițiștilor, în sensul reținut de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, ci reprezintă o modalitate prin care legiuitorul a înțeles să creeze condiții adecvate de organizare în concret a activității polițistului.

39. În consecință, Curtea constată că, în soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* considerentele reținute în deciziile sale, invocate de autorii excepției.

40. În ceea ce privește critica privind existența unei neconcordanțe între dispozițiile art. 39 alin. (1) și art. 39 alin. (2) din Legea nr. 360/2002, formulată din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece noțiunea de „*lege*” utilizată în cuprinsul art. 39 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 are în vedere un sens larg, ce acoperă ansamblul dispozițiilor cuprinse în actele normative ce formează dreptul intern, nevizând în exclusivitate doar legile, în sens formal, ca acte normative adoptate de Parlament.

41. Referitor la prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, criticate sub aspectul lipsei de precizie și claritate, Curtea observă că acestea reglementează posibilitatea amânării acordării zilelor de odihnă săptămânale ce se cuvin polițistului

cel mult de două ori într-o lună, dacă interesele serviciului o impun.

42. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

43. În cauza de față, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate prevăd cu claritate posibilitatea amânării excepționale a repausului săptămânal, în cazuri justificate obiectiv de interesele serviciului, în condițiile în care Legea nr. 360/2002 instituie prin art. 39 alin. (1) regula asigurării continuității serviciului polițienesc și stabilește prin art. 44 alin. (1) că „*Serviciul polițienesc are caracter permanent și obligatoriu*”, ceea ce

presupune un program de lucru diferit al polițiștilor de cel al altor categorii profesionale și situații diverse în care polițistul ar putea fi nevoit să nu beneficieze de timp liber în aceleași condiții cu cele stabilite în dreptul comun.

44. În privința sintagmei „*dacă interesele serviciului o impun*” din cuprinsul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, Curtea precizează că orice eventuală măsură arbitrară sau abuzivă dispusă de șefii ierarhici din cadrul Poliției Române atrage o sancțiune juridică, având în vedere dispozițiile art. 5 din Legea nr. 360/2002 potrivit cărora aceștia „*răspund pentru legalitatea dispozițiilor date subordonaților. Ei sunt obligați să verifice dacă acestea au fost transmise și înțelese corect și să controleze modul de îndeplinire a lor*”.

45. Ca atare, Curtea constată că, interpretate în ansamblul dispozițiilor Legii nr. 360/2002, prevederile art. 39 alin. (3) din lege au un conținut normativ clar și predictibil și oferă suficiente repere pentru ca destinatarul acestora — în cazul de față polițistul — să înțeleagă sensul lor și să își adapteze conduita.

46. În final, Curtea constată că, deși autorii excepției invocă în mod formal prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind trăsăturile statului român și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în realitate aceștia nu motivează pretinsa contrarietate a dispozițiilor criticate cu prevederile constituționale invocate. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate. Prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

47. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Marius Cernat, Valeriu Adam, Nicoleta Mazălu, Laurențiu Coică, Florin Ștefan, Gigi Ninel Soare și Florin Spiridon în dosarele nr. 44.327/3/2015, nr. 44.357/3/2015, nr. 44.360/3/2015, nr. 44.227/3/CAF/2015, nr. 44.159/3/2015, nr. 44.215/3/2015 și nr. 44.301/3/2015 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. V alin. (2) din Legea nr. 24/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 12 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Funcțiile publice din categoria înalților funcționari publici se stabilesc ca funcții publice de stat și funcții publice teritoriale, în condițiile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:”

**2. Articolul 5 se abrogă.**

**3. La articolul 6, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Agenția asigură accesul comisiei prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *comisia de concurs*, și al comisiei de evaluare a înalților funcționari publici, denumită în continuare *comisia de evaluare*, pe baza cererii motivate a acestora și în scopul îndeplinirii atribuțiilor ce le revin, la datele pe care le gestionează în condițiile alin. (1) și (2).”

**4. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — Pot participa la concursul pentru intrarea în categoria înalților funcționari publici persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 16 alin. (2) lit. a)—d) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

**5. La capitolul V, secțiunea a 4-a „Dispoziții privind ocuparea funcțiilor publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici în situații excepționale”, cuprinzând articolul 43, se abrogă.**

**6. La capitolul VII, titlul „Secțiunea 1 — Dispoziții generale privind evaluarea” se abrogă.**

**7. La articolul 50, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Ședințele comisiei de evaluare se desfășoară la sediul Agenției.”

**8. După articolul 53 se introduce un nou articol, articolul 53<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 53<sup>1</sup>. — (1) Activitatea comisiei de evaluare este coordonată de președintele comisiei.

(2) Președintele comisiei de evaluare are următoarele atribuții principale:

a) stabilește locul, data și ora ședințelor comisiei de evaluare;

b) supune atenției membrilor comisiei de evaluare, anterior începerii procedurii de evaluare a înalților funcționari publici, necesitatea îndeplinirii obligației legale de a depune o declarație

pe propria răspundere că nu se află în niciunul dintre cazurile de conflict de interese prevăzute la art. 17 alin. (1) cu înalții funcționari publici supuși procedurii de evaluare;

c) deschide, conduce și închide ședințele comisiei de evaluare;

d) coordonează activitatea comisiei de evaluare și a secretariatului tehnic;

e) semnează adresele care se transmit autorităților și instituțiilor publice, rezultate din activitatea comisiei de evaluare;

f) semnează, alături de ceilalți membri ai comisiei de evaluare, rapoartele de evaluare a performanțelor profesionale individuale și rapoartele de evaluare generală ale înalților funcționari publici;

g) semnează, alături de ceilalți membri ai comisiei de evaluare, procesele-verbale de ședință;

h) semnează orice alte adrese și documente necesare sau rezultate din activitatea comisiei de evaluare, conform deciziilor luate de comisia de evaluare.

(3) Președintele comisiei de evaluare dispune organizarea evidenței și a circuitului documentelor legate de activitatea comisiei, înregistrarea într-un registru de intrare-ieșire a corespondenței primite și expediate, precum și îndosărierea, respectiv arhivarea corespondenței și a rapoartelor de evaluare de către secretariatul tehnic.”

**9. Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 55. — Secretariatul tehnic al comisiei de evaluare are următoarele atribuții principale:

a) primește și înregistrează documentele adresate comisiei de evaluare;

b) transmite autorităților și instituțiilor publice adresele comisiei de evaluare;

c) convoacă membrii comisiei de evaluare și, după caz, înaltul funcționar public în situația organizării interviului, la solicitarea președintelui acesteia;

d) redactează și semnează toate documentele emise de comisia de evaluare, alături de membrii acesteia, cu excepția rapoartelor de evaluare, și ține evidența acestor documente;

e) păstrează documentele gestionate sau provenite din activitatea comisiei de evaluare;

f) transmite rapoartele de evaluare în termenele și condițiile prevăzute la art. 20<sup>9</sup> din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) îndeplinește orice alte sarcini specifice necesare pentru buna desfășurare a procesului de evaluare.”

**10. La articolul 56, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Lucrările fiecărei ședințe a comisiei de evaluare se consemnează într-un proces-verbal de ședință, întocmit de

secretariatul tehnic al comisiei de evaluare și semnat de toți membrii prezenți și de secretariatul tehnic.”

**11. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 59. — (1) Comisia de evaluare adoptă, cu votul majorității membrilor, un regulament pentru aprobarea formatelor standard ale documentelor necesare desfășurării activității.

(2) Modelul antetului comisiei de evaluare se aprobă prin regulamentul prevăzut la alin. (1).”

**12. Articolul 63 se abrogă.**

**13. Articolul 67 se abrogă.**

**14. Articolul 73 se abrogă.**

**Art. II.** — Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 14 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, litera h) se abrogă.**

**2. La articolul 6, litera a) se abrogă.**

**3. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Ocuparea funcțiilor publice se face potrivit legii.”

**4. Articolul 8 se abrogă.**

**5. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — Recrutarea funcționarilor publici se face prin concurs organizat în condițiile legii, de regulă trimestrial.”

**6. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) În vederea organizării și desfășurării concursurilor, în cazul concursurilor de recrutare pentru care competența de organizare aparține Agenției sau autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a solicita organizarea concursului, respectiv avizul Agenției cu cel puțin 40 de zile înainte de data organizării probei scrise a concursului.”

**7. La articolul 22, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Înștiințarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art. 58 alin. (4) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

**8. La articolul 22, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Prevederile art. 21 alin. (2) lit. e), alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător la stabilirea bibliografiei și, dacă este cazul, a tematicii, de către conducătorul autorității sau instituției publice din administrația publică locală, pentru organizarea concursurilor de ocupare a funcțiilor publice vacante, în condițiile legii.”

**9. Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 23. — În situația concursului de recrutare pentru care competența de organizare aparține autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală, Agenția poate acorda:

a) aviz favorabil;

b) aviz favorabil cu observații, în situația în care sunt identificate deficiențe în aplicarea prevederilor legale care pot fi remediate astfel încât să nu fie împiedicată desfășurarea procedurii în condițiile prevăzute de lege și să nu fie încălcate principiile care stau la baza organizării și dezvoltării carierei funcționarului public. În acest caz, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a-și însuși observațiile Agenției;

c) aviz nefavorabil, în situația în care nu sunt îndeplinite condițiile legale sau nu sunt respectate principiile care stau la baza organizării și dezvoltării carierei funcționarului public, iar efectele nerespectării acestora împiedică desfășurarea procedurii în condițiile prevăzute de lege. În acest caz autoritățile și instituțiile publice au obligația de a relua procedura privind organizarea concursului, cu respectarea prevederilor legale.”

**10. La articolul 24, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 24. — (1) În situația concursului de recrutare pentru care competența de organizare aparține autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală, Agenția emite avizul solicitat în termen de 10 zile de la data primirii solicitării.”

**11. La articolul 26, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) În situația în care, prin acte normative cu caracter special aplicabile unor domenii de activitate, este prevăzută obligația participării unor reprezentanți ai altor autorități și instituții publice decât cele prevăzute de prezenta hotărâre la procesul de recrutare pentru ocuparea funcțiilor publice vacante, reprezentantul autorității sau instituției publice respective desemnat pentru constituirea comisiei de concurs, respectiv a comisiei de soluționare a contestațiilor, îl va înlocui pe unul dintre reprezentanții autorității ori instituției publice în al cărei stat de funcții se află funcția publică vacantă pentru care se organizează concursul.”

**12. La articolul 43, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Agenția emite avizul solicitat potrivit alin. (1) în termen de 5 zile de la data primirii solicitării.”

**13. La articolul 62, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Comunicarea rezultatelor la fiecare probă a concursului, inclusiv a rezultatelor finale ale concursului, se face prin menționarea punctajului final al fiecărui candidat și a sintagmei «admis» sau «respins», prin afișare la locul desfășurării concursului și pe pagina de internet a autorității sau instituției publice organizatoare, la secțiunea special creată în acest scop. Comunicarea rezultatelor finale ale concursului se face în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data afișării rezultatelor ultimei probe.”

**14. La articolul 76, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale ale concursului, compartimentul de resurse umane, respectiv Agenția, în situația concursurilor pentru care competența de organizare aparține acesteia, are obligația de a comunica propunerea de numire a candidatului declarat admis persoanei care are competența de numire în funcția publică. Propunerea de numire se comunică în copie, în mod corespunzător, candidatului declarat admis, prin una dintre următoarele modalități:

a) personal, pe bază de semnătură;

b) prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire;

c) prin poșta electronică, cu solicitarea confirmării primirii.”

**15. La titlul III capitolul II, titlul secțiunii I — „Organizarea perioadei de stagiu a funcționarilor publici debutanți” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„SECȚIUNEA 1

**Organizarea perioadei de stagiu și evaluarea funcționarilor publici debutanți”**

**16. La articolul 79, alineatul (2) se abrogă.**

**17. Articolul 80 se abrogă.**

**18. La articolul 81, alineatul (2) se abrogă.**

**19. La articolul 83, alineatul (1) se abrogă.**

**20. La articolul 83, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Persoana desemnată ca îndrumător potrivit art. 60 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să cunoască legislația potrivit căreia își desfășoară activitatea autoritatea sau instituția publică respectivă, precum și activitățile desfășurate în cadrul compartimentului în care este numit funcționarul public debutant.”



**21. După articolul 85 se introduce un nou articol, articolul 85<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 85<sup>1</sup>. — (1) Modelul raportului de evaluare a perioadei de stagiul al funcționarului public debutant este prevăzut în anexa nr. 4 A.

(2) Modelul raportului de stagiul al funcționarului public debutant este prevăzut în anexa nr. 4 B.

(3) Modelul referatului îndrumătorului este prevăzut în anexa nr. 4 C.”

**22. La titlul III capitolul II, titlul „Secțiunea a 2-a — Evaluarea funcționarilor publici debutanți” se abrogă.**

**23. La titlul III capitolul III — „Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici” se introduce un nou articol, articolul 105<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 105<sup>1</sup>. — Modelul raportului de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici este prevăzut în anexa nr. 6.”

**24. La articolul 121 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) funcții publice de conducere vacante, în cazul funcționarilor publici de execuție sau a unei funcții publice de conducere vacante de nivel superior, în cazul funcționarilor publici de conducere, ca urmare a promovării concursului organizat în acest sens, în condițiile prezentei hotărâri.”

**25. a articolul 127, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) copii de pe rapoartele de evaluare a performanțelor profesionale individuale din ultimii 2 ani în care funcționarul public s-a aflat în activitate;”

**26. La titlul III capitolul IV, secțiunea a 3-a — „Promovarea rapidă”, cuprinzând articolele 129—139, se abrogă.**

**27. Articolul 140 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 140. — Funcționarii publici de execuție pot promova într-o funcție publică de conducere vacantă și funcționarii publici de conducere pot promova într-o funcție publică de conducere vacantă de nivel superior, pe bază de concurs.”

**28. Articolul 141 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 141. — Concursul de promovare în funcțiile publice de conducere se organizează cu încadrarea în fondurile bugetare alocate, în conformitate cu competențele stabilite conform legii pentru organizarea concursului de recrutare.”

**29. La articolul 142, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prevederile art. 16—78<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător, cu excepția art. 17, art. 18, art. 22, art. 26 alin. (2), art. 43, art. 49, art. 60 alin. (3) lit. a), art. 61 alin. (5) lit. a) și art. 72.”

**30. La articolul 143, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) La cererea candidatului, formulată la data înscrierii la concurs, dar nu mai târziu de data finalizării perioadei de depunere a dosarelor în condițiile prezentei hotărâri, documentul prevăzut la alin. (1) lit. h) poate fi solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici de către instituția organizatoare a concursului de promovare.”

**31. Articolele 157—159 se abrogă.**

**32. Articolul 161 se abrogă.**

**33. La anexa nr. 1, notele de subsol nr. 9 și 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„<sup>9)</sup> Se întocmește de către persoana care are calitatea de evaluator al titularului postului, potrivit prevederilor art. 62<sup>3</sup> alin. (1) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția situației în care calitatea de evaluator revine, potrivit legii, conducătorului autorității sau instituției publice. În acest caz, prin act administrativ al conducătorului autorității sau instituției publice, se desemnează persoana care ocupă funcția de conducere imediat inferioară să întocmească și să semneze fișa postului pentru funcționarii publici prevăzuți la art. 62<sup>3</sup> alin. (1) lit. d) și e) și, după caz, la lit. f) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă prin reglementări cu caracter special nu se prevede altfel.

<sup>10)</sup> Se semnează de către persoana care are calitatea de contrasemnatar, potrivit prevederilor art. 62<sup>4</sup> alin. (1) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția situației în care calitatea de contrasemnatar revine, potrivit legii, conducătorului autorității sau instituției publice. În acest caz, precum și în situația prevăzută la art. 62<sup>4</sup> alin. (2) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fișa postului nu se contrasemnează.”

**34. Anexa nr. 4A se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1A la prezenta hotărâre.**

**35. Anexa nr. 4B se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1B la prezenta hotărâre.**

**36. Anexa nr. 4C se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1C la prezenta hotărâre.**

**37. Anexa nr. 5 se abrogă.**

**38. Anexa nr. 6 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.**

**Art. III.** — (1) Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 12 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

(2) Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 14 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Vasile-Daniel Suci**  
Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,  
**Vasile-Felix Cozma**  
Secretarul general al Guvernului,  
**Toni Greblă**  
Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

**RAPORTUL DE EVALUARE  
a perioadei de stagiul al funcționarului public debutant**

Autoritatea sau instituția publică: .....	
Numele și prenumele funcționarului public debutant .....	
Funcția publică .....	
Compartimentul .....	
Perioada de stagiul: de la ..... la .....	
Data evaluării .....	
Criterii de evaluare pentru funcționarii publici debutanți clasa I	
Punctajul obținut	
1. Gradul de cunoaștere a reglementărilor specifice domeniului de activitate	1. ....
2. Gradul de cunoaștere a specificului și a principiilor care guvernează administrația publică și a raporturilor administrative din cadrul autorității sau instituției publice	2. ....
3. Capacitatea de îndeplinire a atribuțiilor	3. ....
4. Gradul de adaptabilitate și flexibilitate în îndeplinirea atribuțiilor	4. ....
5. Aptitudinea de a distinge corect între caracteristicile diverselor opțiuni în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și de a identifica cea mai bună variantă de acțiune	5. ....
6. Capacitatea de transmitere a ideilor, în scris și verbal, fluentă în scris, incluzând capacitatea de a scrie clar și concis	6. ....
7. Capacitatea de a lucra în echipă, respectiv capacitatea de a se integra într-o echipă, de a-și aduce contribuția prin participare efectivă, de a sprijini activitatea echipei în realizarea obiectivelor acesteia	7. ....
Criterii de evaluare pentru funcționarii publici debutanți clasa II-a și III-a	
Punctajul obținut	
1. Cunoașterea specificului administrației publice	1. ....
2. Rapiditatea și calitatea îndeplinirii sarcinilor alocate	2. ....
3. Inițiativă	3. ....
4. Capacitatea de relaționare cu publicul	4. ....
5. Punctualitate, disciplină și responsabilitate	5. ....
Mențiuni privind interviul de evaluare: ..... ..... .....	
Calificativ de evaluare <sup>1</sup> .....	
Propuneri .....	
Recomandări .....	
Comentariile funcționarului public evaluat <sup>2</sup> : ..... .....	
Numele și prenumele funcționarului public debutant: .....	
Funcția publică .....	
Semnătura: .....	
Data: .....	
Numele și prenumele evaluatorului: .....	
Funcția publică .....	
Semnătura: .....	
Data: .....	
Mențiuni privind modificarea raportului de evaluare a perioadei de stagiul al funcționarului public în urma admitterii contestației <sup>3</sup> .....	
Numele și prenumele conducătorul autorității sau instituției publice: <sup>4</sup> .....	
Semnătura: .....	
Data: .....	

<sup>1</sup> Se completează cu „necorespunzător”, respectiv „corespunzător”.

<sup>2</sup> Dacă este cazul.

<sup>3</sup> Se completează de către conducătorul autorității sau instituției publice dacă raportul de evaluare a perioadei de stagiul al funcționarului public a fost modificat în urma admitterii contestației.

<sup>4</sup> Se completează dacă raportul de evaluare a perioadei de stagiul al funcționarului public a fost modificat în urma admitterii contestației.

ANEXA Nr. 1B  
(Anexa nr. 4 B la Hotărârea Guvernului nr. 611/2008)

### RAPORTUL DE STAGIU al funcționarului public debutant

Autoritatea sau instituția publică: .....
Compartimentul .....
Numele și prenumele funcționarului public debutant .....
Funcția publică (debutant) .....
Perioada de stagiu: de la ..... la .....
Atribuțiile de serviciu (conform fișei postului):
1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
Activitățile desfășurate efectiv:
1. ....
2. ....
3. ....
Dificultăți întâmpinate pe parcursul perioadei de stagiu:
1. ....
2. ....
3. ....
Activități din afara instituției în care s-a implicat:
1. ....
2. ....
3. ....
Data întocmirii .....
Semnătura .....

ANEXA Nr. 1C  
(Anexa nr. 4 C la Hotărârea Guvernului nr. 611/2008)

### REFERATUL ÎNDRUMĂTORULUI

Autoritatea sau instituția publică: .....
Numele și prenumele funcționarului public debutant .....
Funcția publică .....
Compartimentul .....
Perioada de stagiu: de la ..... la .....
Principalele activități ale funcționarului public debutant:
1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
Activități desfășurate în cadrul altor compartimente ale autorității sau instituției publice:
1. ....
2. ....
3. ....
Rezultate deosebite pe durata stagiului <sup>1</sup> :
1. ....
2. ....
3. ....
Aptitudinile pe care le-a dovedit funcționarul public debutant în modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu:
1. ....
2. ....
3. ....
Conduita funcționarului public debutant în timpul serviciului:
Modul de colaborare cu personalul autorității sau instituției publice:
Programele de formare la care a participat funcționarul public debutant:
1. ....
2. ....

<sup>1</sup> Dacă este cazul.

Concluzii ..... Recomandări ..... Propuneri privind perfecționarea funcționarului public debutant: 1. .... 2. ....
Numele și prenumele îndrumătorului ..... Funcția publică ..... Data completării ..... Semnătura .....

ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 611/2008)

**RAPORT DE EVALUARE**  
**a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici**

Autoritatea sau instituția publică: .....
Compartimentul .....
Numele și prenumele funcționarului public evaluat: .....
Funcția publică: .....
Data ultimei promovări: .....
Numele și prenumele evaluatorului: .....
Funcția: .....
Perioada evaluată: de la ..... la .....
Programe de formare la care funcționarul public evaluat a participat în perioada evaluată: 1. .... 2. .... 3. ....

Obiective în perioada evaluată	% din timp	Indicatori de performanță	Realizat (pondere) %	Nota
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
Obiective revizuite în perioada evaluată	% din timp	Indicatori de performanță	Realizat (pondere) %	Nota
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

**Nota finală pentru îndeplinirea obiectivelor**

Criteriile de performanță utilizate în evaluare	Nota	Comentarii
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

**Nota pentru îndeplinirea criteriilor de performanță**

Nota finală a evaluării: (Nota finală pentru îndeplinirea obiectivelor + Nota pentru îndeplinirea criteriilor de performanță)/2 Calificativul evaluării:
--

Rezultate deosebite:			
1. ....			
2. ....			
3. ....			
Dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată:			
1. ....			
2. ....			
3. ....			
Alte observații:			
1. ....			
2. ....			
3. ....			
Obiective pentru următoarea perioadă pentru care se face evaluarea:			
Obiectivul	% din timp	Indicatori de performanță	Termen de realizare
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
Programe de instruire recomandate a fi urmărite în următoarea perioadă pentru care se va face evaluarea:			
1. ....			
2. ....			
3. ....			
Comentariile funcționarului public evaluat <sup>1</sup> :			
Numele și prenumele funcționarului public evaluat: .....			
Funcția: .....			
Semnătura funcționarului public evaluat: .....			
Data: .....			
Numele și prenumele evaluatorului: .....			
Funcția: .....			
Semnătura evaluatorului: .....			
Data: .....			
Mențiuni privind modificarea raportului de evaluare de către contrasemnatar și motivarea modificării: <sup>2</sup>			
Numele și prenumele persoanei care contrasemnează: .....			
Funcția: .....			
Semnătura persoanei care contrasemnează: .....			
Data: .....			
Comentariile funcționarului public evaluat: <sup>3</sup>			
Numele și prenumele funcționarului public evaluat <sup>4</sup> : .....			
Semnătura: .....			
Data: .....			
Mențiuni privind modificarea raportului de evaluare în urma admiterii contestației <sup>5</sup>			
Numele și prenumele conducătorului autorității sau instituției publice: <sup>6</sup> .....			
Semnătura .....			
Data: .....			

<sup>1</sup> Dacă este cazul.

<sup>2</sup> Se completează în situația modificării raportului de evaluare de către contrasemnatar.

<sup>3</sup> Dacă este cazul.

<sup>4</sup> Se completează în situația modificării raportului de evaluare de către contrasemnatar.

<sup>5</sup> Se completează de către conducătorul autorității sau instituției publice în situația modificării raportului de evaluare în urma admiterii contestației.

<sup>6</sup> Se completează dacă raportul de evaluare a fost modificat în urma admiterii contestației.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear, pentru anul 2019, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 124 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește numărul biletelor de tratament balnear care se pot acorda în anul 2019 prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice, precum și modul de acordare, de distribuire și de decontare a acestora.

Art. 2. — În unitățile de tratament balnear aflate în proprietatea Casei Naționale de Pensii Publice, pentru anul 2019 este asigurat un număr de maximum 59.622 de bilete de tratament balnear, repartizate pe maximum 19 serii de trimitere.

Art. 3. — La numărul de bilete prevăzut la art. 2 se adaugă, până la nivelul sumelor prevăzute cu această destinație în bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2019, numărul biletelor de tratament balnear contractat cu alți operatori economici interesați, număr care se va stabili după atribuirea contractelor, în funcție de prețurile oferite pe bilet.

Art. 4. — Numărul biletelor de tratament balnear care se acordă gratuit categoriilor de persoane beneficiare ale prevederilor unor legi cu caracter reparatoriu se stabilește prin aplicarea unei cote de maximum 15% din totalul numărului de bilete, rezultat în conformitate cu prevederile art. 2 și 3.

Art. 5. — În anul 2019, persoana îndreptățită, conform prevederilor art. 122 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, poate beneficia de un singur bilet de tratament balnear, acordat în condițiile prezentei hotărâri.

Art. 6. — (1) Distribuirea biletelor de tratament balnear se face de către Casa Națională de Pensii Publice, prin casele teritoriale de pensii.

(2) Decontarea costurilor biletelor de tratament balnear se face de către Casa Națională de Pensii Publice, din fondurile aprobate prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019 nr. 47/2019, la capitolul „Asigurări și asistență socială”, titlul „Asistență socială”, articolul „Ajutoare sociale”, alineatul „Ajutoare sociale în natură”, către prestatorii de servicii, potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și justiției sociale,

**Adrian-Marius Rîndunică,**  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 12 martie 2019.

Nr. 139.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 329 din 13 martie 2019

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI  
DE SĂNĂTATE

Nr. 262 din 11 martie 2019

## ORDIN

**pentru suspendarea unor reglementări ale anexei nr. 36  
la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei  
Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 397/836/2018  
privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare  
în anul 2018 a Hotărârii Guvernului nr. 140/2018 pentru  
aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru  
care reglementează condițiile acordării asistenței medicale,  
a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul  
sistemului de asigurări sociale de sănătate  
pentru anii 2018—2019**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. SP 3.463 din 13.03.2019 al Ministerului Sănătății și nr. DRC174/MSSM749 din 11.03.2019 al Direcției generale relații contractuale și Direcției generale medic-șef din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 229 alin. (4) și art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018—2019, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 972/2006 pentru aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

Art. 1. — Aplicarea prevederilor ultimei teze de la art. 14 alin. (1) lit. b) din anexa nr. 36 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 397/836/2018 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2018 a Hotărârii Guvernului nr. 140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018—2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 și 273 bis din 28 martie 2018, se suspendă până la data de 19 martie 2019.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Sorina Pintea**

Președintele Casei Naționale  
de Asigurări de Sănătate,  
**Adriana Cotel**

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

### privind suspendarea aplicării unor prevederi din Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017

Văzând Referatul de aprobare nr. MSSM/PC/756/332 din 11.03.2019 al medicului-șef și Direcției programe curative din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

Art. 1. — Aplicarea prevederilor ultimei teze a art. 21 alin. (4) lit. e) al cap. II din Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 19 martie 2019.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adriana Cotel**

București, 11 martie 2019.  
Nr. 263.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

