



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 201

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 martie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 504 din 2 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. e) și f) și ale art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală .....	2-4		
Decizia nr. 547 din 17 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3) și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, precum și ale anexei nr. 1 la aceeași ordonanță de urgență.....	4-6		
Decizia nr. 647 din 13 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	7-9		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
310. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea modelului și		conținutului formularului 101 Grup fiscal „Declarație consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal”, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.386/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor 101 „Declarație privind impozitul pe profit” și 120 „Decont privind accizele”.....	9-14
		1.111. — Ordin al ministrului finanțelor pentru aprobarea nivelului accizei specifice la țigarete .....	14
<b>ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI</b>			
		5. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022 ....	14-15
		6. — Hotărâre privind convocarea Conferinței ordinare anuale a Camerei Consultanților Fiscali .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 504

din 2 noiembrie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. e) și f) și ale art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. e) și f) și ale art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin Maria în Dosarul nr. 3.673/109/2019/a1 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.806D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 27 octombrie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 2 noiembrie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 18 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.673/109/2019/a1, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. e) și f) și ale art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Florin Maria în faza camerei preliminare în care cererile și excepțiile formulate de autorul excepției — referitoare la lipsa regularității sesizării instanței cu rechizitoriul — au vizat, printre altele, și raportul de control întocmit de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, la solicitarea procurorului, cu încălcarea incompatibilităților ce rezultă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. De asemenea, autorul excepției a invocat omiterea atașării la dosarul alăturat rechizitoriului a unor acte preluate de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în temeiul ordonanței procurorului, inclusiv a raportului de control menționat anterior.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că normele procesual penale ale art. 97 alin. (2) lit. e) și f) sunt lipsite de previzibilitate și aduc atingere dreptului la apărare, întrucât nu se coroborează cu art. 198 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală și cu regimul incompatibilităților, care rezultă din prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011. Când privește dispozițiile art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală, autorul susține, în esență, că acestea nu cuprind o definiție a sintagmei „dosarul cauzei” ce însoțește rechizitoriul, astfel că

lipsește orice garanție privind atașarea dosarului cauzei în integralitate, respectarea principiului echității, încrederii legitime, competenței, specialității și legalității. Din această perspectivă, susține că, în practică, sunt situații în care acuzarea depune selectiv acte în dosarul cauzei, încălcându-se astfel dreptul la apărare.

5. **Tribunalul Argeș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

7. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Când privește dispozițiile art. 97 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 809 din 7 decembrie 2017, iar, în ceea ce privește dispozițiile art. 97 alin. (2) lit. e) din același act normativ, apreciază că acestea nu trebuie analizate izolat, ci în contextul reglementărilor privind materia probelor. Totodată, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la lipsa unei definiții legale a sintagmei „dosarul cauzei”, este neîntemeiată, întrucât diversitatea situațiilor practice nu justifică o definiție a acestei sintagme prin prezentarea unei liste exhaustive a actelor care fac parte din dosarul cauzei atașat rechizitoriului.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 97 alin. (2) lit. e) și f) și ale art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 97 alin. (2) lit. e) și f): „(2) *Proba se obține în procesul penal prin următoarele mijloace: [...] e) înscrisuri, rapoarte de expertiză sau constatate, procese-verbale, fotografii, mijloace materiale de probă; [...] f) orice alt mijloc de probă care nu este interzis prin lege.*”;

— Art. 329 alin. (2): „(2) *Rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimite instanței competente să judece cauza în fond.*”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că normele procesual penale criticate contravin atât prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 21 alin. (3) referitor

la dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, ale art. 131 referitor la rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor, cât și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în actuala lege procesual penală, mijloacele de probă nu sunt enumerate strict și limitativ, organele judiciare putând administra orice mijloace de probă care, deși nu sunt menționate de dispozițiile art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu sunt interzise de lege. De asemenea, Curtea reține că libertatea probelor, astfel cum este reglementată în art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu este absolută, ci subordonată principiului legalității. Astfel, actuala lege procesual penală reglementează o sancțiune specifică materiei probelor, și anume cea a excluderii probelor obținute în mod nelegal, care operează nu doar pentru probele obținute prin încălcarea legii, ci și pentru cele obținute prin încălcarea principiului loialității administrării probelor.

13. De altfel, Curtea observă că prezenta excepție de neconstituționalitate a fost invocată în procedura de cameră preliminară, fază distinctă a procesului penal, având ca obiect, printre altele, verificarea legalității administrării probelor. În acord cu acest obiect al camerei preliminare, judecătorul, analizând probatoriul administrat din perspectiva conformității acestuia cu principiul loialității administrării probelor, care este circumscris principiului legalității, va sancționa cu excluderea probele obținute prin întrebuintarea de violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri; prin metode sau tehnici de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-și aminti și de a relata în mod conștient și voluntar faptele care constituie obiectul probei, chiar dacă persoana ascultată își dă consimțământul la utilizarea unei asemenea metode sau tehnici de ascultare; prin provocarea unei persoane să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe [art. 101 alin. (1)—(3) din Codul de procedură penală]. Totodată, judecătorul de cameră preliminară va aplica sancțiunea excluderii și în ipoteza în care constată că probatoriul administrat în faza de urmărire penală, în tot sau în parte, înfrânge principiul legalității probelor. În acest caz este vorba despre probele obținute prin tortură și probele derivate din acestea [art. 102 alin. (1) din Codul de procedură penală], probele care au fost obținute în mod nelegal — cu nerespectarea dispozițiilor legale privind condițiile de administrare a mijlocului de probă sau de folosire a procedurii probatoriului — și probele derivate din acestea [art. 102 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală], probele nelegale ca urmare a nelegalității actului prin care s-a dispus sau s-a autorizat administrarea probelor ori prin care acestea au fost administrate, în măsura în care actul a fost sancționat cu nulitatea [art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală]. Așadar, judecătorul de cameră preliminară analizează, din oficiu sau la cerere, probele și actele efectuate de către organele de urmărire penală prin prisma respectării dispozițiilor legale, iar acolo unde constată nelegalități le sancționează în măsura și cu sancțiunea permise de lege.

14. Totodată, Curtea reține că orice mijloc de probă administrat în cauză, care nu este interzis prin lege, este supus „liberei aprecieri a organelor judiciare”, potrivit art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărând motivat, cu trimitere la toate probele evaluate [alin. (2)], fiind necesar ca judecătorul să fie convins „dincolo de orice îndoială rezonabilă” cu privire la acuzație pentru a dispune condamnarea [alin. (3)].

15. În aceste condiții, Curtea constată că, în acord cu dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, noua lege procesual penală admite în procesul penal orice mijloace de probă care nu sunt oprite de lege — verificarea legalității administrării probelor constituind obiectul procedurii de cameră preliminară, urmând ca, în faza de judecată, aprecierea probelor să se realizeze în mod absolut liber de către judecător în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 809 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 26 februarie 2018, paragraful 20).

16. De asemenea, Curtea reține că, în concepția noului Cod de procedură penală, administrarea probelor se realizează, în mod exclusiv, în cursul procesului penal, actele întocmite înainte de începerea procesului penal neputând avea calitatea de mijloc de probă (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 72 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 2 mai 2019, paragraful 50).

17. Din această perspectivă, Curtea constată că susținerea autorului excepției potrivit căreia normele procesual penale ale art. 97 alin. (2) lit. e) și f) sunt lipsite de previzibilitate și aduc atingere dreptului la apărare, întrucât nu se coroborează cu art. 198 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, sunt neîntemeiate. Curtea reamintește că a statuat în jurisprudența sa că, ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, organele prevăzute la art. 61 alin. (1) lit. a)—c) din Codul de procedură penală sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate. Acest proces-verbal reprezintă un înscris cu caracter oficial prin care se consemnează în mod detaliat faptele, cu enumerarea elementelor pe care se întemeiază (constatări personale, declarații, documente etc.). Curtea a apreciat că actul rezultat din activitatea de constatare desfășurată de aceste organe în afara procesului penal nu poate fi mijloc de probă, ci doar act de sesizare a organelor de urmărire penală (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 198 din 7 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 4 iulie 2016, paragraful 16).

18. În schimb, potrivit Codului de procedură penală, organul de urmărire penală are competența ca, ulterior începerii urmăririi penale, să dispună efectuarea unor verificări, finalizate prin întocmirea unui proces-verbal, sau a unei constatări conform art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, finalizată cu un raport de constatare, caz în care procesul-verbal, respectiv raportul de constatare constituie mijloace de probă conform art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, care însă pot fi contestate de către părțile interesate atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor. Judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele, care nu au valoare prestabilită.

19. Totodată, Curtea constată că susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât nu cuprind o definiție a sintagmei „dosarul cauzei” ce însoțește rechizitoriul, nu poate fi primită, câtă vreme în această ipoteză suplețea legii este de preferat, întrucât nu se poate stabili aprioric, exhaustiv și în mod concret care sunt actele ce fac parte din dosarul cauzei atașat rechizitoriului. Curtea a reținut în mod constant, în jurisprudența sa, că dreptul, ca operă a legiuitorului, nu poate fi exhaustiv, iar dacă este lacunar, neclar, sistemul de drept recunoaște judecătorului competența de a tranșa ceea ce a scăpat atenției

legiuitorului, printr-o interpretare judiciară, cazuală a normei (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 134 din 9 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 31 mai 2017, paragraful 25). De asemenea, având în vedere principiul generalității legilor, Curtea a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996,

pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

20. În final, Curtea reține că aspectele invocate de autor, referitoare la depunerea de către organele judiciare în mod selectiv a actelor la dosarul cauzei, nu sunt de competența Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Maria în Dosarul nr. 3.673/109/2019/a1 al Tribunalului Argeș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 97 alin. (2) lit. e) și f) și ale art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 547**

din 17 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3) și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, precum și ale anexei nr. 1 la aceeași ordonanță de urgență**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3), ale art. 3 alin. (1) și (2) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, precum și ale anexei nr. 1 la aceeași ordonanță de urgență, excepție ridicată de Daniel Amuza în Dosarul nr. 6.387/315/2018 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.787D/2021.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției, asistat de doamna avocat Marinela Chivu, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând susținerile cuprinse în notele

scrise aflate la dosar în ceea ce privește valoarea factorului „k”, reglementat de normele criticate.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că motivele formulate atât în scris, cât și oral, în fața Curții, nu evidențiază relația de contrarietate dintre normele contestate din punctul de vedere al constituționalității și textele constituționale și convenționale de referință pretins încălcate. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind, în esență, că dispozițiile criticate sunt norme tehnice, care reglementează criterii clare, precise și riguroase de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 9 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.387/315/2018, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3), ale art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, precum și ale anexei nr. 1 la aceeași ordonanță de urgență.** Excepția a fost ridicată de Daniel Amuza într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de autor împotriva unei sentințe penale prin care a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni de tăiere de arbori din vegetația forestieră din afara fondului forestier național.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că normele criticate sunt neconstituționale, câtă vreme nu este definit factorul „k”, reglementarea lui având un caracter aleatoriu.

7. **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale atât în privința clarității și previzibilității normei (calitatea legii), cât și în privința conținutului său, deoarece se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în proceduri judiciare pe rolul instanțelor și nu încalcă niciuna dintre garanțiile ce compun echitatea procedurii, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (3) și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 15 noiembrie 2006, precum și ale anexei nr. 1 la aceeași ordonanță de urgență, care au următorul conținut:

— Art. 2 alin. (3): „(3) *Valoarea despăgubirilor pentru pagubele prevăzute în prezenta ordonanță de urgență se stabilește prin înmulțirea factorului «k» specific, prevăzut în anexele nr. 1—3, cu valoarea medie a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, stabilită în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*”;

— Art. 3 alin. (1) și (2): „(1) *Valoarea unitară a pagubei pentru cazul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) se determină conform prevederilor art. 2 alin. (3), folosindu-se valoarea factorului «k» prevăzută în anexa nr. 1.*

(2) *Valoarea factorului «k» se folosește corespunzător categoriei de diametre în care se încadrează diametrul determinat pentru arborele afectat/prejudiciat/tăiat și pentru specia sau grupa de specii a acestuia.*”

Anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 face referire la volumele unitare și valoarea factorului „k” pentru prejudiciile înregistrate la arbori, pe specii sau grupe de specii.

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) referitor la universalitate și ale art. 21 alin. (2) privind dreptul la un proces echitabil. Totodată, invocă dispozițiile art. 20 din Legea fundamentală referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportat la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 1.346 din 19 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 12 ianuarie 2011, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (3) și (4), ale art. 3 și ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora.

14. În considerentele deciziei menționate anterior, Curtea a constatat că textele de lege criticate stabilesc regulile care trebuie avute în vedere la calcularea valorii despăgubirilor datorate pentru pagubele produse în vegetația forestieră din păduri și din afara acestora constând în modificarea aspectului, a integrității fizice și/sau a caracteristicilor fiziologice ale arborilor ori ale arboretului/plantației/regenerării naturale, după caz, rezultate prin tăierea, degradarea, distrugerea, scoaterea din rădăcini a arborilor, puieților sau lăstarilor ori tăierea crăcilor arborilor în picioare. Curtea a constatat că normele care reglementează modalitățile de calcul al acestui tip de despăgubiri au la bază metode tehnice adecvate pentru

determinarea științifică a pagubelor și pentru evaluarea acestora în scopul stabilirii prejudiciului. Totodată, Curtea a reținut că, indiferent de încadrarea juridică a conduitei în cauză, ca infracțiune sau contravenție, asupra acesteia se pronunță instanțele judecătorești, prilej cu care autorul faptei beneficiază de toate garanțiile specifice unui proces echitabil, incluzând posibilitatea acestuia de a dovedi că întinderea prejudiciului reținut în sarcina sa nu corespunde realității.

15. Curtea a constatat că prevederile art. 2 alin. (3) și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 sunt norme tehnice, care oferă criterii concrete, precise și riguroase de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, cu ajutorul cărora, ulterior, instanța judecătorească, într-un cadru procesual care satisface toate exigențele impuse de Constituție și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în ceea ce privește respectarea dreptului la un proces echitabil, va putea aprecia în mod obiectiv cu privire la încadrarea faptelor în categoria infracțiunilor sau a contravențiilor la regimul silvic și va stabili prejudiciul, valoarea factorului „k”, reglementată în anexele nr. 1—3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006, fiind folosită în mod corespunzător categoriei de diametre în care se încadrează diametrul determinat pentru arborele afectat/prejudiciat/tăiat și pentru specia sau grupa de specii a acestuia (arbori/puieti sau lăstari/pomi de Crăciun).

16. Curtea a reținut, totodată, că, potrivit art. 2 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006, valoarea despăgubirilor pentru pagubele prevăzute în această ordonanță de urgență se stabilește prin înmulțirea factorului „k” specific, prevăzut în anexele nr. 1—3 la ordonanță, cu valoarea medie a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Cu privire la această din urmă valoare, Curtea Constituțională a statuat că nu poate fi alta decât cea stabilită potrivit legii, deci pe baza unui

criteriu obiectiv și legal, cu înlăturarea oricărei aprecieri subiective și discreționare, care ar avea semnificația încălcării principiului legalității incriminării și supremației legii (Decizia nr. 2 din 10 ianuarie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 30 aprilie 1996).

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

18. Distinct de considerentele anterior citate, cu referire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, Curtea constată că, în prezent, potrivit art. 116 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 12 august 2015, astfel cum a fost modificat de art. I punctul 41 din Legea nr. 197/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 — Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 8 septembrie 2020, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă „se aprobă prin lege”, pentru o perioadă de 5 ani, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, iar, potrivit art. II din Legea nr. 265/2017 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2017 privind prorogarea termenului prevăzut la art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.021 din 22 decembrie 2017: „De la data de 1 ianuarie 2018 se stabilește prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, la valoarea de 164 lei.” Prin urmare, Curtea reține că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă este stabilit de legiuitor printr-un act normativ de reglementare primară, aspect de natură a susține legalitatea și obiectivitatea determinării lui.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Amuza în Dosarul nr. 6.387/315/2018 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 2 alin. (3) și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, precum și ale anexei nr. 1 la aceeași ordonanță de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 647

din 13 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Mariana Palade (Doană) în Dosarul nr. 5.421/233/2016/a6 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.876D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.881D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nicanor George Ene, prin mandatar Dragoș Marian Ene, și de Dragoș Marian Ene în Dosarul nr. 12.845/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.881D/2019 la Dosarul nr. 2.876D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, spre exemplu, Decizia nr. 348 din 23 mai 2019.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea nr. 78 din 18 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.421/233/2016/a6, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost invocată de Mariana Palade (Doană) într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru aferente unei cereri de recuzare.

8. Prin Decizia nr. 1.335 din 17 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.845/3/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și**

**Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Curtea a fost sesizată ca urmare a admiterii recursului formulat, în temeiul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, împotriva Încheierii din 7 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.845/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. Excepția a fost invocată de Nicanor George Ene, prin mandatar Dragoș Marian Ene, și de Dragoș Marian Ene într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recuzare.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate condiționează exercitarea dreptului la apărare de plata taxei judiciare de timbru, în condițiile în care Legea fundamentală garantează exercitarea acestui drept. Totodată, prin dispozițiile legale criticate, care stabilesc o taxă de timbru de 100 lei pentru fiecare participant la proces, legiuitorul a limitat accesul liber la justiție și dreptul de a beneficia de un proces echitabil. Lipsa veniturilor necesare achitării taxei judiciare de timbru face imposibilă promovarea unei cereri de recuzare și implicit soluționarea cauzei de către o instanță imparțială. Statul are obligația de a crea condițiile pentru creșterea calității vieții, și nu de a actualiza în mod inuman cuantumul taxelor judiciare de timbru. Însă statul fixează taxe de timbru la un nivel ce depășește cu mult posibilitățile de plată ale justițiabililor, în loc să stabilească costuri accesibile pentru procedurile judiciare. Taxele judiciare de timbru exorbitante limitează dreptul de acces la justiție, ce nu mai are caracter de proporționalitate.

10. Din compararea reglementării naționale cu prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultă, în mod evident, că cele din urmă sunt mai favorabile.

11. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins: „*Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel: a) cereri de recuzare în materie civilă — pentru fiecare participant la proces — pentru care se solicită recuzarea — 100 lei.*”.

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) — *Universalitatea*, ale art. 16 alin. (1) și (2) — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi privind dreptul de proprietate, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, ale art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale, ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției și ale art. 135 alin. (2) lit. f) privind obligația statului de a asigura crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții. Se mai invocă art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat cu privire la dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 din perspectiva unor critici similare cu cele formulate în prezenta cauză și a constatat constituționalitatea acestora.

19. Curtea a reținut, spre exemplu, prin Decizia nr. 48 din 1 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 3 mai 2018, că nu se poate vorbi despre un quantum împovărător al taxei judiciare de timbru, fiind unul rezonabil, în sumă fixă de 100 lei, care nu este de natură a afecta justițiabilul din punct de vedere financiar, astfel încât nu pot fi reținute criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție prin instituirea acestei taxe fixe, datorată de justițiabil în cazul depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă.

20. De asemenea, Curtea a statuat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit, în cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, fiind de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Curtea a reținut, de asemenea, că art. 21 și 24 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

21. Totodată, prin Decizia nr. 369 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 5 ianuarie 2021, paragrafele 32 și 33, Curtea a arătat că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. S-a reținut, de asemenea, că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (2) referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută, întrucât prevederile de lege criticate sunt tocmai o aplicare a celor

statuate prin normele constituționale, iar cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, toți cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

22. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a accesului liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. Chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 54, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în conformitate cu principiile care se degajă din jurisprudența sa, ea nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 680 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 23 decembrie 2014, Decizia nr. 743 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 12 februarie 2015, sau Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, paragraful 25).

23. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ar putea exista situații în care părțile să nu poată plăti taxele judiciare de timbru din cauza quantumului excesiv al acestora și, în consecință, să nu se poată adresa justiției, Curtea a constatat că legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a accesului liber la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri (a se vedea Decizia nr. 348 din 23 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 940 din 22 noiembrie 2019, paragraful 39).

24. Totodată, Curtea, în repetate rânduri, a stabilit că înfăptuirea justiției nu trebuie și nu poate fi în toate cazurile gratuită (a se vedea Decizia nr. 87 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 12 februarie 2009). Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

25. Așadar, nu se poate vorbi despre încălcarea acestui principiu decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă (a se vedea și Decizia nr. 838 din 13 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 22 martie 2019, paragraful 25).

26. De altfel, contribuția justițiabilului poate fi recuperată la cererea acestuia, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, de la partea care pierde procesul. Referitor la quantumul acesteia, Curtea a constatat că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea



modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, precum și a cuantumului lor reprezintă însă o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (a se vedea Decizia nr. 109 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014).

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât

și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (1), ale art. 124 și ale art. 135 alin. (2) lit. f) și la prevederile convenționale invocate.

28. Având în vedere că nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau a vreunei libertăți fundamentale, art. 53 din Constituție nu are incidență în cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mariana Palade (Doană) în Dosarul nr. 5.421/233/2016/a6 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și de Nicanor George Ene, prin mandatar Dragoș Marian Ene, și de Dragoș Marian Ene în Dosarul nr. 12.845/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția I civilă și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

**pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 101 Grup fiscal „Declarație consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal”, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.386/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor 101 „Declarație privind impozitul pe profit” și 120 „Decont privind accizele”**

Având în vedere prevederile referitoare la obligațiile declarative prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 42<sup>9</sup> din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 738.618 din 6.03.2023,

în temeiul prevederilor art. 101 și art. 342 alin. (1) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă modelul și conținutul formularului 101 Grup fiscal „Declarație consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal”, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Formularul prevăzut la alin. (1) se completează și se depune potrivit instrucțiunilor de completare prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Caracteristicile de editare, modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularului prevăzut la alin. (1) sunt prezentate în anexa nr. 3.

Art. 2. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.386/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor 101 „Declarație privind impozitul pe

profit” și 120 „Decont privind accizele”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 25 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. În anexa nr. 1, formularul 101 „Declarație privind impozitul pe profit” se modifică și se completează după cum urmează:**

**a)** După căsuța „Declarație depusă de contribuabili pentru care reglementările contabile sunt emise de B.N.R., respectiv A.S.F.” se introduce o nouă căsuță, căsuța „Declarație depusă de membrul unui grup fiscal în domeniul impozitului pe profit”.

**b)** La litera B „Date privind impozitul pe profit”, indicatorul de la rd. 40 se modifică și va avea următorul cuprins: „Profit impozabil/Pierdere fiscală (rd. 35 + rd. 36 + rd. 37 – rd. 38 – rd. 39)”.

**2. Anexa nr. 3 „Instrucțiuni de completare a formularului 101 «Declarație privind impozitul pe profit», cod 14.13.01.04” se modifică și se completează după cum urmează:**

**a)** La capitolul I „Depunerea declarației”, după ultimul paragraf se introduce un nou paragraf, cu următorul cuprins:

„Declarația se completează și de membrii grupului fiscal în domeniul impozitului pe profit. În această situație se bifează rubrica «Declarație depusă de membrul unui grup fiscal în domeniul impozitului pe profit». Fiecare membru al grupului fiscal completează declarația proprie, cu ajutorul aplicației informatice de asistență. Declarația semnată electronic se transmite persoanei juridice responsabile a grupului fiscal în domeniul impozitului pe profit, în format electronic.”

**b)** La capitolul II „Completarea declarației” punctul 3, secțiunea B „Date privind impozitul pe profit” se modifică și se completează după cum urmează:

**b1)** Instrucțiunile de completare a rândului 39 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Rândul 39 — se completează cu valoarea pierderilor fiscale de recuperat din perioadele anterioare, atât din activitățile din România, cât și din surse externe. Nu se includ la acest rând pierderile fiscale din anii anteriori, reglementate de art. 40 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, nerecuperabile din profitul impozabil al anului de raportare.

Acest rând se completează în cazul operațiunilor de reorganizare și cu următoarele valori:

— persoana juridică beneficiară înscrie și valoarea pierderilor fiscale nerecuperate din anii precedenți de contribuabilul cedent și transmise de acesta, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— persoana juridică cedentă înscrie partea din pierderea fiscală de recuperat din anii precedenți pe care continuă să o recupereze, recalculată proporțional cu activele menținute, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul membrilor unui grup fiscal în domeniul impozitului pe profit, rândul se completează cu valoarea pierderilor fiscale de recuperat din perioadele anterioare aplicării sistemului de consolidare fiscală în domeniul impozitului pe profit.”

**b2)** După instrucțiunile de completare a rândului 39 se introduc instrucțiuni de completare pentru rândul 40, cu următorul cuprins:

„Rândul 40 — se completează cu valoarea profitului impozabil/pierderii fiscale de recuperat în anii următori.

În cazul membrilor unui grup fiscal în domeniul impozitului pe profit se vor avea în vedere următoarele:

— în cazul în care în anul curent membrul unui grup fiscal înregistrează profit impozabil, pierderile fiscale (rd. 39), înregistrate de un membru al grupului înainte de aplicarea sistemului de consolidare fiscală în domeniul impozitului pe profit, se recuperează în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, de către membrul respectiv, numai din profiturile impozabile ale acestuia;

— pierderea fiscală din anii precedenți (suma înscrisă la rd. 39) poate fi scăzută în limita profitului impozabil;

— în cazul în care în anul curent membrul unui grup fiscal înregistrează pierdere fiscală, pierderile fiscale (rd. 39) înregistrate de un membru al grupului înainte de aplicarea sistemului de consolidare fiscală în domeniul impozitului pe profit nu se cumulează cu pierderea fiscală din anul curent;

— pierderile fiscale înregistrate de un membru al grupului în perioada aplicării sistemului de consolidare fiscală se recuperează din rezultatul fiscal consolidat al grupului;

— suma reprezentând profit impozabil/pierdere fiscală înscrisă la rd. 40 se comunică persoanei juridice responsabile pentru determinarea rezultatului fiscal consolidat al grupului fiscal.”

**b3)** Instrucțiunile de completare a rândului 43.1 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Rândul 43.1 — se înscriu sumele reprezentând cheltuielile cu sponsorizarea și/sau mecenatul, cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii, precum și sumele reprezentând cheltuielile privind bunurile, mijloacele financiare și serviciile acordate Fondului Națiunilor Unite pentru Copii — UNICEF, precum și altor organizații internaționale care își desfășoară activitatea potrivit prevederilor unor acorduri speciale la care România este parte, prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. Ț) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în limitele și în condițiile prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. i) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, din anul curent.”

**b4)** După instrucțiunile de completare a rândului 51 se introduce următorul text:

„În cazul membrilor unui grup fiscal în domeniul impozitului pe profit, rândurile 41.2, 47, 49, 51—53 din formular nu se completează.”

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se aplică pentru declararea impozitului pe profit anual datorat începând cu anul fiscal 2022.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Lucian-Ovidiu Heiuș**



## DECLARAȚIE CONSOLIDATĂ PRIVIND IMPOZITUL PE PROFIT DETERMINAT DE GRUPUL FISCAL

# 101

Grup fiscal

ANUL

PERIOADA  -

- Declarație rectificativă
- Declarație depusă după anularea rezervei verificării ulterioare
- Temeiul legal pentru depunerea declarației .....
- Declarație depusă de persoana juridică responsabilă în cazul în care pentru toți membrii grupului fiscal reglementările contabile sunt emise de B.N.R., respectiv de A.S.F.

### A. Date de identificare a contribuabilului/plătitorului

Cod de identificare fiscală	<input style="width: 100%;" type="text"/>	Cod CAEN	<input style="width: 100%;" type="text"/>
Denumire	<input style="width: 100%;" type="text"/>		
Județ	Localitate	Stradă	Număr
Ap.	Cod poștal	Sector	Telefon
			Fax
			E-mail

### B. Date privind impozitul pe profit

Nr.crt.	DENUMIRE INDICATORI	SUME	-lei-
1	<b>Rezultatul fiscal al grupului: profit impozabil/pierdere fiscală</b>	1	
2	Pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți	2	
3	<b>Profit impozabil/pierdere fiscală, de recuperat în anii următori (rd.1-rd.2)</b>	3	
4	<b>Impozit pe profit (16 %)</b>	4	
5	<b>Total credit fiscal (rd.5.1+rd.5.2+rd.5.3)</b>	5	
5.1	Credit fiscal extern	5.1	
5.2	Impozit pe profit scutit, din care:	5.2	
5.2.1	Impozit pe profit scutit, potrivit art.22 din Codul fiscal	5.2.1	
5.2.2	Impozit pe profit scutit, potrivit art.22 <sup>1</sup> din Codul fiscal	5.2.2	
5.3	Scutiri și reduceri de impozit pe profit calculate potrivit legislației în vigoare, din care:	5.3	
5.3.1	Impozit pe profit scutit potrivit Legii cooperăției agricole nr.566/2004	5.3.1	
6	Sume reprezentând sponsorizare și/sau mecenat, burse private, în limita prevăzută de lege	6	
7	Costul de achiziție al aparatelor de marcat electronice fiscale	7	
8	Alte sume care se scad din impozitul pe profit, potrivit legislației în vigoare	8	
9	Reducerea impozitului pe profit conform OUG nr.153/2020	9	
10	<b>Impozit pe profit anual (rd.4-rd.5-rd.6-rd.7-rd.8-rd.9)</b>	10	
11	Impozit pe profit stabilit în urma inspecției fiscale pentru anul fiscal de raportare și care se regăsește în indicatorii din formular	11	
12	Impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100	12	
13	Diferența de impozit pe profit datorat ca urmare a restituirii sponsorizării / bursei private / mecenatului	13	
14	<b>Diferența de impozit pe profit datorat (rd.10+rd.13)-(rd.11+rd.12)</b>	14	
15	<b>Diferența de impozit pe profit de recuperat (rd.11+rd.12)-(rd.10+rd.13)</b>	15	

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**C. Date de identificare a împuternicitului**

Nume, prenume/Denumire <input type="text"/>		Cod de identificare fiscală <input type="text"/>							
Stradă <input type="text"/>	Număr <input type="text"/>	Bloc <input type="text"/>	Scară <input type="text"/>	Etaaj <input type="text"/>	Ap. <input type="text"/>				
Județ/Sector <input type="text"/>	Localitate <input type="text"/>		Cod poștal <input type="text"/>						
Telefon <input type="text"/>	Fax <input type="text"/>	E-mail <input type="text"/>							

Cod bugetar: 

Prezenta declarație reprezintă titlu de creanță și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia, în condițiile legii.  
Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete.

Semnătură contribuabil Semnătură împuternicit 

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

ANEXA Nr. 2**INSTRUCȚIUNI****de completare a formularului 101 Grup fiscal „Declarație consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal”****I. Depunerea declarației**

1. Declarația se completează și se depune de către persoana juridică responsabilă pentru determinarea rezultatului fiscal consolidat al grupului fiscal în domeniul impozitului pe profit până la data de 25 martie inclusiv a anului următor/până la data de 25 a celei de-a treia luni inclusiv de la închiderea anului fiscal modificat.

În cazul în care cel puțin unul dintre membrii grupului fiscal intră sub incidența prevederilor art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2020 pentru instituirea unor măsuri fiscale de stimulare a menținerii/creșterii capitalurilor proprii, precum și pentru completarea unor acte normative, pe perioada aplicării prevederilor respective, persoana juridică responsabilă este obligată să depună declarația până la data de 25 iunie inclusiv a anului următor, respectiv până la data de 25 a celei de-a șasea luni inclusiv de la închiderea anului fiscal modificat, după caz.

2. Declarația se depune la organul fiscal competent pentru administrarea fiscală a persoanei juridice responsabile împreună cu declarația anuală privind impozitul pe profit a fiecărui membru.

3. În cazul în care persoana juridică responsabilă corectează declarația depusă, declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular, înscriind „X” în spațiul special prevăzut în acest scop.

Declarația nu poate fi depusă și nu poate fi corectată după anularea rezervei verificării ulterioare, cu excepțiile prevăzute la art. 105 alin. (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*.

În situația în care persoana juridică responsabilă depune declarația după anularea rezervei verificării ulterioare se bifează rubrica „Declarație depusă după anularea rezervei verificării ulterioare” și se completează temeiul legal pentru depunerea declarației, în rubrica prevăzută în acest scop.

4. Declarația consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal se completează cu ajutorul programului de asistență și se transmite prin mijloace electronice de transmitere la distanță, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, împreună cu declarațiile anuale privind impozitul pe profit ale membrilor grupului fiscal (formular 101 „Declarație privind impozitul pe profit”), în format electronic.

Fiecare membru al grupului fiscal completează propria declarație privind impozitul pe profit (formular 101), cu ajutorul aplicației informatice de asistență. Declarația privind impozitul pe profit semnată electronic se transmite persoanei juridice responsabile a grupului fiscal în domeniul impozitului pe profit, în format electronic.

**II. Completarea declarației****5. Perioada de raportare**

În rubrica „Anul” se înscrie cu cifre arabe anul calendaristic pentru care se completează declarația (de exemplu: 2022).

Contribuabilii care intră sub incidența prevederilor art. 16 alin. (5), (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul fiscal*, completează anul în care s-a încheiat anul fiscal modificat.

Rubrica „Perioada” — se completează perioada reprezentând anul fiscal modificat, în cazul contribuabililor care intră sub incidența prevederilor art. 16 alin. (5), (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>) din Codul fiscal.

**6. Secțiunea A „Date de identificare a contribuabilului/plătitorului”**

În caseta „Cod de identificare fiscală” se completează codul de identificare fiscală atribuit conform legii persoanei juridice responsabile a grupului fiscal.

În prima căsuță se înscrie prefixul RO, în cazul în care contribuabilul/plătitorul este înregistrat în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

În rubrica „Denumire” se înscrie denumirea persoanei juridice responsabile.

Rubricile privind adresa se completează cu datele privind adresa domiciliului fiscal al persoanei juridice responsabile.

#### 7. Secțiunea B „Date privind impozitul pe profit”

Rândul 1 — se completează cu rezultatul fiscal consolidat al grupului fiscal, care se determină prin însumarea algebrică a rezultatelor fiscale determinate în mod individual de fiecare membru al grupului fiscal, potrivit regulilor stabilite în cadrul titlului II „Impozitul pe profit” din Codul fiscal, luând în considerare și prevederile art. 427 din același act normativ, astfel:

— pierderile fiscale înregistrate de un membru al grupului înainte de aplicarea sistemului de consolidare fiscală în domeniul impozitului pe profit se recuperează, în conformitate cu prevederile art. 31 din Codul fiscal, de către membrul respectiv, numai din profiturile impozabile ale acestuia;

— pierderile fiscale înregistrate de un membru al grupului în perioada aplicării sistemului de consolidare fiscală se recuperează din rezultatul fiscal consolidat al grupului.

Rezultatul fiscal consolidat pozitiv este profit impozabil, iar rezultatul fiscal consolidat negativ este pierdere fiscală.

Rândul 2 — se completează cu valoarea pierderilor fiscale de recuperat, din perioadele anterioare, înregistrate de grupul fiscal după data constituirii acestuia.

Rândul 4 — se completează cu suma rezultată din aplicarea cotei de 16% asupra rezultatului fiscal consolidat pozitiv al grupului.

Rândul 5.1 — se completează cu valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor impozitelor plătite unui stat străin de către fiecare membru al grupului fiscal, determinate în conformitate cu prevederile titlului II din Codul fiscal și comunicate persoanei juridice responsabile.

Rândul 5.2 — suma care se înscrie la acest rând este mai mică sau cel mult egală cu diferența dintre suma înscrisă la rd. 4 și suma înscrisă la rd. 5.1.

Rândul 5.2.1 — se completează cu valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor reprezentând scutirea de la plată a impozitului pe profitul reinvestit, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, în conformitate cu prevederile art. 22 din Codul fiscal, și comunicate persoanei juridice responsabile.

Rândul 5.2.2 — se completează cu valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor reprezentând scutirea de impozit pe profit, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, în conformitate cu prevederile art. 221 din Codul fiscal, și comunicate persoanei juridice responsabile.

Rândul 5.3 — se completează cu valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor reprezentând scutiri și reduceri de impozit pe profit, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal potrivit legii și comunicate persoanei juridice responsabile.

Suma care se înscrie la acest rând este mai mică sau cel mult egală cu suma înscrisă la rd. 4, din care se scad suma înscrisă la rd. 5.1 și suma înscrisă la rd. 5.2.

Rândul 5.3.1 — se completează cu valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor reprezentând scutirea de impozit pe profit, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, în conformitate cu prevederile Legii cooperăției agricole nr. 566/2004, cu modificările și completările ulterioare, și comunicate persoanei juridice responsabile.

Rândul 6 — se înscrie valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor reprezentând cheltuielile cu sponsorizarea și/sau mecenatul, cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii, precum și a sumelor prevăzute la art. 25 alin. (4)

lit. Ț) din Codul fiscal, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, în limitele și în condițiile prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. i) din Codul fiscal, și comunicate persoanei juridice responsabile.

Suma care se înscrie la acest rând este mai mică sau cel mult egală cu suma înscrisă la rd. 4, din care se scad suma înscrisă la rd. 5.

Rândul 7 — se înscrie valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor reprezentând costul de achiziție al aparatelor de marcat electronice fiscale, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, în conformitate cu Legea nr. 153/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și pentru completarea Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific unor activități, și comunicate persoanei juridice responsabile.

Suma care se înscrie la acest rând este mai mică sau cel mult egală cu suma înscrisă la rd. 4, din care se scad suma înscrisă la rd. 5 și suma înscrisă la rd. 6.

Rândul 8 — se înscrie valoarea obținută din însumarea algebrică a altor sume care se scad din impozitul pe profit, potrivit legii, determinate de către fiecare membru al grupului fiscal și comunicate persoanei juridice responsabile.

Suma care se înscrie la acest rând este mai mică sau cel mult egală cu suma înscrisă la rd. 4, din care se scad suma înscrisă la rd. 5, suma înscrisă la rd. 6 și suma înscrisă la rd. 7.

Rândul 9 — se înscrie valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, reprezentând reducerea impozitului pe profit, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2020 pentru instituirea unor măsuri fiscale de stimulare a menținerii/creșterii capitalurilor proprii, precum și pentru completarea unor acte normative, și comunicate persoanei juridice responsabile.

Suma care se înscrie la acest rând este mai mică sau cel mult egală cu suma înscrisă la rd. 4, din care se scad suma înscrisă la rd. 5, suma înscrisă la rd. 6, suma înscrisă la rd. 7 și suma înscrisă la rd. 8.

Rândul 11 — se înscrie suma reprezentând diferența de impozit pe profit stabilită de organele de inspecție fiscală pentru anul fiscal de raportare și care se regăsește în indicatorii din formular.

Rândul 12 — se înscrie, pentru anul de raportare, după caz, sumele reprezentând impozit pe profit sau plăți anticipate în contul impozitului pe profit, declarate trimestrial prin formularul 100, la rândul „Suma de plată”.

Rândul 13 — se înscrie valoarea obținută din însumarea algebrică a sumelor determinate de către fiecare membru al grupului fiscal, reprezentând suma dedusă din impozitul pe profit, în perioadele fiscale precedente, aferentă sponsorizării/bursei private/mecenatului, în situațiile în care acestea au fost restituite, potrivit art. 25 alin. (12) din Codul fiscal, și comunicate persoanei juridice responsabile.

#### 8. Secțiunea C „Datele de identificare a împuternicitului”

Secțiunea se completează în cazul în care obligațiile de declarare se îndeplinesc de către un împuternicit, conform Codului de procedură fiscală.

În caseta „Cod de identificare fiscală” se înscrie codul de identificare fiscală al împuternicitului, înscriindu-se cifrele cu aliniere la dreapta.

În rubrica „Nume, prenume/Denumire” se înscrie, după caz, denumirea sau numele și prenumele împuternicitului.

Rubricile privind adresa se completează, după caz, cu datele privind adresa domiciliului fiscal al împuternicitului.

**C A R A C T E R I S T I C I****de editare, modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularului 101 Grup fiscal  
„Declarație consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal”**

1. Denumire: „Declarație consolidată privind impozitul pe profit determinat de grupul fiscal” (formularul 101 Grup fiscal)
2. Caracteristici de editare: se utilizează echipament informatic pentru completare și editare. Formularul se completează și se editează cu ajutorul programului de asistență, asigurat gratuit de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.
3. Se utilizează la declararea anuală a impozitului pe profit determinat de grupul fiscal în domeniul impozitului pe profit.
4. Se completează și se depune de către persoana juridică responsabilă a grupului fiscal.
5. Circulă în format electronic la organul fiscal competent pentru administrarea fiscală a persoanei juridice responsabile.
6. Se arhivează la organul fiscal competent pentru administrarea fiscală a persoanei juridice responsabile.

MINISTERUL FINANTELOR

**O R D I N****pentru aprobarea nivelului accizei specifice la țigarete**

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere prevederile art. 343 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Nivelul accizei specifice la țigarete în perioada 1 aprilie 2023—31 martie 2024 inclusiv este de 493,988 lei/1.000 de țigarete.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 6 martie 2023.  
Nr. 1.111.

**A C T E A L E C A M E R E I C O N S U L T A N Ţ I L O R F I S C A L I**

CAMERA CONSULTANŢILOR FISCALI

**H O T Ă R Ă R E****pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare  
al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior  
al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022**

În baza prevederilor art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali**, întrunit în ședința din 28 februarie 2023, h o t ă r ă ș t e:

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 24 februarie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 43, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 43. — (1) Consiliul superior al Camerei poate decide înființarea unor comitete de lucru în domenii specifice, cum ar fi Comitetul fiscal sau Comitetul pentru probleme profesionale.”

**2. La articolul 43, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Comitetele de lucru sunt formate din consultanți fiscali cu experiență sau alți specialiști care nu sunt membrii ai Camerei, precum și din reprezentanți ai ministerelor sau ai altor instituții ori organizații care activează în domenii relevante pentru obiectul de activitate al comitetului, cu acordul conducătorilor acestora.”

**3. La articolul 43, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Membrii fiecărui comitet de lucru și președintele acestuia sunt stabiliți sau înlocuiți, după caz, prin decizie a Consiliului superior.”

**4. La articolul 43, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Pentru realizarea unor lucrări sau activități de specialitate necesare Camerei, dar care depășesc competența și capacitatea aparatului propriu al acesteia, la nivelul comitetelor de lucru se pot înființa structuri operative, prin decizie a Consiliului superior, care vor fi coordonate de președintele fiecărui comitet.”

**5. La articolul 43, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(5<sup>1</sup>) În cazul în care, la nivelul structurii operative, anumite lucrări cu nivel ridicat de complexitate sau specializare nu pot fi realizate în cadrul activității curente a acesteia, definite în regulamentul propriu de organizare și funcționare, coordonatorul structurii poate propune Biroului permanent al Camerei contractarea unor servicii în acest scop. Contractarea acestor servicii se poate face cu persoane din cadrul structurii operative, comitetului de lucru și/sau cu specialiști din afara acestora, după caz, în conformitate cu prevederile regulamentului propriu de organizare și funcționare.”

**6. La articolul 43, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Comunicarea dintre comitetele de lucru și Consiliul superior sau Biroul permanent, după caz, se realizează prin intermediul compartimentului Secretariatul Consiliului superior, sub coordonarea directorului executiv al Camerei.”

**7. Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 44. — Pentru activitatea desfășurată de persoanele prevăzute la art. 41—43, Consiliul superior poate stabili, prin decizie, un nivel brut (maxim) al indemnizațiilor sau tarifelor serviciilor contractate, după caz.”

**8. Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 58. — Direcția juridică, etică profesională, monitorizare și control poate propune conducerii executive a Camerei realizarea unor acțiuni de control, dacă acestea sunt necesare pentru definitivarea cercetării disciplinare.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,  
**Dan Manolescu**

București, 28 februarie 2023.  
Nr. 5.

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

## HOTĂRÂRE

### privind convocarea Conferinței ordinare anuale a Camerei Consultanților Fiscali

În temeiul prevederilor art. 20 și 22 din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali**, întrunit în ședința din 28 februarie 2023, h o t ă r ă ș t e:

**Art. 1.** — Se convoacă Conferința ordinară anuală a Camerei Consultanților Fiscali, cu prezență fizică a membrilor cu drept de vot, pentru data de 27 aprilie 2023, denumită în continuare *conferința*.

**Art. 2.** — La lucrările conferinței pot participa toți membrii Camerei Consultanților Fiscali care nu înregistrează obligații restante față de Camera Consultanților Fiscali la data-limită stabilită pentru înscriere la conferință potrivit prezentei hotărâri, respectiv:

a) au depus toate declarațiile de activitate cu termen de depunere până în anul 2022 inclusiv;

b) nu înregistrează obligații de plată neachitate cu termen de scadență până în anul 2022 inclusiv;

c) nu înregistrează restanțe la orele de pregătire profesională stabilite în obligația acestora, conform normelor legale emise de Camera Consultanților Fiscali, până în anul 2022 inclusiv.

**Art. 3.** — Participarea la conferință a membrilor cu drept de vot se poate face pe baza înscrierii ca participant, până pe data de 20 aprilie 2023, pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali, utilizând formularul de înscriere pus la dispoziție de către Camera Consultanților Fiscali pe site-ul propriu.

**Art. 4.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,  
**Dan Manolescu**

București, 28 februarie 2023.  
Nr. 6.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 464921