



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 200

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 martie 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 707 din 5 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură penală .....	2-6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
77. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în data de 3 martie 2020 .....	6-7
1.665. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora .....	8-15
<b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE</b>	
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2019, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Uniunea Democrată Turcă din România .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 707**

din 5 noiembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304  
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Luana Pintilie (fostă Maxim) în Dosarul nr. 138/45/2017 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.221D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Astfel, arată că dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală trebuie coroborate cu cele ale art. 335 din același cod, cu atât mai mult cu cât excepția de neconstituționalitate este ridicată în soluționarea unei cereri de confirmare a redeschiderii urmăririi penale. Subliniază faptul că textul de lege criticat constituie o normă generală, care, în ipoteza analizată, este aplicabilă doar într-o măsură limitată. Așadar, în cazul infirmării unei soluții de clasare care are drept consecință redeschiderea urmăririi penale sunt incidente, în primul rând, prevederile art. 335 din Codul de procedură penală, iar cele ale art. 304 din același cod numai cu titlu generic.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 19 din 16 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 138/45/2017, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Luana Pintilie (fostă Maxim) cu ocazia soluționării unei cereri de confirmare a redeschiderii urmăririi penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală încalcă principiul legalității, egalitatea în fața legii, dreptul la un proces echitabil, egalitatea justiției și principiile care guvernează activitatea procurorilor, întrucât nu prevăd situațiile și condițiile — în special termenul — în care procurorul ierarhic superior poate să infirme soluția procurorului de caz. Consideră că, prin formularea sa generică și imprevizibilă, textul de lege criticat permite procurorului ierarhic superior să infirme orice act și orice măsură a procurorului de caz, fără a ține cont de faptul că o serie de acte

ale procurorului sunt supuse unor proceduri distincte. Astfel, dispozițiile art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd posibilitatea infirmării ordonanței de clasare de către procurorul ierarhic superior, dacă acesta constată că nu a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat clasarea. Din interpretarea sistematică a prevederilor art. 304 și ale art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală reiese că dispozițiile de lege criticate vizează toate actele procurorului, cu excepția celor prevăzute în texte distincte din același cod. Însă, din moment ce legiuitorul nu a făcut distincția în chiar cuprinsul art. 304 din Codul de procedură penală, această carență este de natură să conducă la interpretări abuzive și la discriminare. Astfel, arată că textul de lege criticat creează o discriminare evidentă între procuror și persoana interesată care poate formula plângere împotriva ordonanței de clasare numai în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, și anume într-un termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția. Totodată, consideră că posibilitatea infirmării *sine die* a actelor procurorului de către procurorul ierarhic superior este de natură să încalce durata rezonabilă a procesului penal prin menținerea unei stări de incertitudine. De asemenea, susține că posibilitatea procurorului ierarhic superior de a analiza temeinicia actelor procurorului de caz este de natură să afecteze independența procurorului în dispunerea soluției. Principiile constituționale permit doar analizarea legalității actelor procurorului, nu și a temeiniciei. În caz contrar, se ajunge la instabilitate juridică, în condițiile în care un act al procurorului poate fi infirmat ca netemeinic fără concursul unui magistrat judecător, singurul care are posibilitatea legală de a analiza temeinicia actelor de urmărire penală. Invocă faptul că judecătorul de cameră preliminară, în procedura reglementată de dispozițiile art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală, nu poate analiza temeinicia actelor procurorului, ci doar legalitatea acestora. În aceste condiții, consideră că un procuror, chiar ierarhic superior, nu poate analiza temeinicia actelor procurorilor din subordine. Arată că, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, „*În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției*”. În acest sens, invocă și prevederile art. 220 din Codul de procedură penală din 1968, potrivit cărora, „*Când procurorul constată că un act sau o măsură procesuală a organului de urmărire penală nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale, o infirmă prin ordonanță*”.

6. **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, judecătorul de cameră preliminară consideră că nu este încălcat principiul egalității în fața legii, întrucât dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală nu instituie niciun fel de discriminări. De asemenea, arată că neprecizarea unui termen de exercitare a controlului din oficiu de către procurorul ierarhic superior nu duce la o lipsă de

previzibilitate a legii, având în vedere că limita în timp a acestei activități o constituie împlinirea termenului de prescripție specială a răspunderii penale. În fine, faptul că procurorul ierarhic superior poate infirma actele nelegale sau neîntemeiate dispuse de procurorul de caz nu încalcă prevederile art. 132 din Constituție, ci, dimpotrivă, asigură respectarea principiului legalității în activitatea procurorilor.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Din coroborarea dispozițiilor celor două alineate ale art. 304 din Codul de procedură penală rezultă că procurorul ierarhic superior poate infirma motivat — din oficiu sau la plângerea persoanei interesate — orice acte sau măsuri procesuale ale procurorului ierarhic inferior, dacă apreciază că acestea sunt nelegale sau neîntemeiate. În categoria „actelor procesuale” la care se referă textul de lege criticat întră și ordonanțele emise în temeiul prevederilor art. 314 din Codul de procedură penală, prin care procurorul soluționează cauza dispunând clasarea sau, după caz, renunțarea la urmărirea penală. Deși nici art. 304 și nici art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală nu reglementează termenul în care procurorul ierarhic superior poate infirma soluția de clasare și dispune redeschiderea urmăririi penale, aceasta nu înseamnă că infirmarea soluției poate avea loc oricând. Astfel, având în vedere prevederile art. 15, art. 16 și ale art. 335 alin. (41) din Codul de procedură penală, toate cazurile ce împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale constituie impedimente și pentru redeschiderea urmăririi penale. Or, un asemenea impediment îl constituie cazul reglementat de dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, respectiv intervenirea prescripției răspunderii penale ca urmare a împlinirii termenului de prescripție prevăzut de lege pentru infracțiunea cercetată. Așadar, redeschiderea urmăririi penale nu poate fi dispusă oricând, ci numai până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale. Faptul că legea nu prevede termenul în care procurorul poate redeschide urmărirea penală, însă reglementează termenul în care părțile și subiecții procesuali principali pot contesta soluțiile de neurmărire sau netrimiteră în judecată nu constituie o discriminare. Așa cum a arătat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa cu privire la dispozițiile art. 273 din Codul de procedură penală din 1968 (corespondentul art. 335 din noul Cod de procedură penală), „sensul art. 16 alin. (1) din Constituție este garantarea egalității în drepturi între cetățeni în fața legii și a autorităților publice, iar nu între cetățeni și autoritățile publice. Or, procurorul care dispune reluarea urmăririi penale, în condițiile art. 273 din Codul de procedură penală, acționează în calitate de reprezentant al unei autorități publice, și anume Ministerul Public”. În fine, consideră că dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală nu încalcă principiul legalității și al controlului ierarhic, ce guvernează activitatea procurorilor, ci, dimpotrivă constituite o aplicare a lor. Astfel, faptul că legiuitorul permite infirmarea soluției de clasare inclusiv pentru motive de netemeinicie nu aduce atingere prevederilor art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală, întrucât, pentru a se aprecia că ordonanța de clasare este conformă cu legea, aceasta trebuie să fie întemeiată nu doar în drept, ci și în fapt, pe probele legal administrate în cauză. Pe de altă parte, dacă procurorul ierarhic superior ar fi abilitat să cenzureze numai legalitatea, nu și temeinicia actelor și măsurilor procurorilor din subordine, principiul constituțional al controlului ierarhic ar suferi o serioasă limitare, de natură a-l goli de sens.

9. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Arată că autoarea excepției solicită, în esență, completarea soluției legislative criticate, în sensul stabilirii unui termen până la care procurorul ierarhic superior să poată interveni atunci când constată că un act sau o măsură procesuală a procurorului de caz nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale sau este neîntemeiată. Acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 61 din Constituție, care statuează că „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*”. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Când procurorul constată că un act sau o măsură procesuală a organului de cercetare penală nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale sau este neîntemeiată, o infirmă motivat, din oficiu sau la plângerea persoanei interesate.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul verificării efectuate de către procurorul ierarhic superior cu privire la actele procurorului ierarhic inferior.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 124 alin. (2) cu privire la egalitatea justiției și ale art. 132 alin. (1) referitor la principiile care guvernează activitatea procurorilor, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost ridicată cu ocazia soluționării unei cereri de confirmare a redeschiderii urmăririi penale ca urmare a „revocării” de către procurorul ierarhic superior a unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.

15. Curtea reține că toate criticile aduse dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură penală sunt formulate de către autoarea excepției prin raportare la instituția redeschiderii urmăririi penale în cazul în care procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, având în vedere faptul că dispozițiile art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală constituie o concretizare a textului de lege criticat, astfel că analiza criticilor de neconstituționalitate se va face prin prisma legăturii cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția.

16. Mai mult, Curtea observă că autoarea excepției de neconstituționalitate este nemulțumită și de modul de aplicare de către procurorul ierarhic superior a dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură penală coroborate cu cele ale art. 335 din

același cod, în condițiile în care procurorul ierarhic superior a revocat actul procurorului ierarhic inferior în loc să îl infirme.

17. Curtea reține că administrarea de probatorii după declanșarea urmăririi penale are rolul de a lămuri cauza sub toate aspectele — existența faptei, identitatea făptuitorului și responsabilitatea penală a acestuia —, pentru ca procurorul să poată dispune la terminarea ei fie o soluție de trimitere în judecată, fie o soluție de neurmărire sau de netrimite în judecată (clasare sau renunțare la urmărirea penală). Deși este reglementată distinct, ca procedură specială, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie tot o modalitate de finalizare a urmăririi penale — nefiind nici dispoziție de trimitere, nici dispoziție de netrimite în judecată —, modalitate care este supusă validării de către instanța de judecată. Așadar, procurorul, ca titular al dreptului de a exercita acțiunea penală, este cel care decide cu privire la rezultatul urmăririi penale, fie prin trimiterea în judecată a inculpatului, fie prin adoptarea unei alte soluții. Terminarea urmăririi penale are însă un caracter relativ, întrucât există posibilitatea ca aceasta să fie reluată, actele emise de procuror nebucurându-se de autoritate de lucru judecat (Decizia nr. 603 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 14 noiembrie 2017, paragraful 17, și Decizia nr. 454 din 11 iulie 2019\*), nepublicată încă în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, paragraful 14).

18. În ceea ce privește redeschiderea urmăririi penale, Curtea constată că aceasta constituie, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, un caz de reluare a urmăririi penale. Sediul materiei îl reprezintă prevederile art. 335 din Codul de procedură penală, potrivit cărora redeschiderea urmăririi penale vizează situațiile în care urmărirea penală a fost finalizată printr-o ordonanță de clasare sau prin una de renunțare la urmărirea penală. Redeschiderea se dispune atât de procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția, dacă, ulterior, constată că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea [art. 335 alin. (1)], cât și de către însuși procurorul care a dispus soluția, dacă au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea [art. 335 alin. (2)] ori dacă constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite conform dispozițiilor art. 318 alin. (6) [art. 335 alin. (3)]. De asemenea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției de clasare și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale, sens în care dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală [art. 335 alin. (5)].

19. Curtea observă că dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală stabilesc regula potrivit căreia redeschiderea urmăririi penale este, sub sancțiunea nulității, supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, reprezentarea persoanelor legal citate neîmpiedicând soluționarea cererii de confirmare.

20. Această abordare a fost desprinsă din necesitatea punerii de acord a instituției redeschiderii urmăririi penale cu exigențele art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, prin Hotărârea din 22 mai 1998, pronunțată în Cauza *Vasilescu împotriva României*, paragraful 41, și Hotărârea din 3 iunie 2003, pronunțată în Cauza *Pantea împotriva României*,

paragraful 236, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că procurorii români, care acționează în calitate de magistrați ai Ministerului Public, nu îndeplinesc condiția de independență față de executiv. Totodată, prin Hotărârea din 4 august 2005, pronunțată în Cauza *Stoianova și Nedelcu împotriva României*, paragraful 20, Curtea de la Strasbourg a subliniat necesitatea ca posibilitatea acordată parchetului de a redeschide urmărirea penală să fie supusă autorizării unei instanțe naționale, care să fie obligată să examineze temeinicia unei astfel de cereri, în sensul aprecierii dacă redeschiderea cazului nu este inechitabilă sau perioada de timp scursă de la încetarea anchetei nu este excesivă. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că lipsurile care apar în realizarea anchetelor inițiale nu sunt imputabile reclamantilor și nu trebuie să îi pună pe aceștia în situații defavorabile. Așadar, procedura confirmării de către judecătorul de cameră preliminară a ordonanței de redeschidere a urmăririi penale reprezintă un remediu împotriva puterii discreționare a procurorului de a reactiva procesul penal.

21. Curtea Constituțională observă că redeschiderea urmăririi penale are ca efect reluarea urmăririi penale, conform prevederilor art. 285 și următoarele din Codul de procedură penală. În acest sens, dispozițiile art. 335 alin. (1) din același cod prevăd că, dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale, prevederile art. 317 din Codul de procedură penală urmând a fi aplicate în mod corespunzător. Astfel, redeschiderea urmăririi penale va avea ca finalitate dispunerea de către procuror a uneia dintre soluțiile prevăzute de dispozițiile art. 327 din Codul de procedură penală, respectiv fie trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, fie clasarea sau renunțarea la urmărire. Dacă ultimele două potențiale soluții nu schimbă situația juridică a persoanei în privința căreia se dispune redeschiderea urmăririi penale, soluția de trimitere în judecată, prin rechizitoriu, are ca efect supunerea acesteia cercetării judecătorești. Însă, în oricare dintre cele trei situații juridice menționate, împotriva persoanei cu privire la care este confirmată soluția de redeschidere a urmăririi penale va fi formulată o acuzație în materie penală.

22. Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că procedura de confirmare de către judecătorul de cameră preliminară a redeschiderii urmăririi penale, astfel reglementată, constituie o garanție procesuală a caracterului echitabil al actului de redeschidere a urmăririi penale acordată participanților la procesul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenție. Ca urmare a instituirii acestor garanții, atât persoana în privința căreia este formulată o acuzație în materie penală, cât și ceilalți participanți la procesul penal au dreptul de a-și apăra interesele procesuale, în mod echitabil, în fața unei instanțe independente și imparțiale, instituite prin lege (Decizia nr. 496 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 22 septembrie 2015, paragraful 17, Decizia nr. 423 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 19 octombrie 2016, paragraful 27, Decizia nr. 475 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 7 septembrie 2017, paragraful 32, Decizia nr. 603 din 28 septembrie 2017, citată anterior, paragraful 21, și Decizia nr. 454 din 11 iulie 2019, citată anterior, paragraful 18).

23. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 335 alin. (6) din Codul de procedură penală instituie o excepție de la regula potrivit căreia ordonanțele de redeschidere trebuie supuse confirmării judecătorului de cameră preliminară. Astfel,

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 454 din 11 iulie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 din 18 noiembrie 2019.

dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de netrimitere în judecată și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară. Fiind infirmată și necomunicată, ordonanța de clasare nu există și, deci, nu produce niciun efect cu privire la drepturile procesuale ale persoanelor interesate și, cu precădere, cu privire la dreptul acestora de a se adresa cu plângere judecătorului de cameră preliminară. Acest drept nu a fost suprimat, ci numai prorogat până la pronunțarea în cauză a unei noi soluții de clasare sau de renunțare la urmărirea penală, caz în care persoana interesată se poate adresa, după comunicare, judecătorului de cameră preliminară cu o plângere împotriva soluției procurorului de neurmărire sau de netrimitere în judecată în termenul de 20 de zile stabilit prin prevederile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală. În situația emiterii unui rechizitoriu, judecătorul de cameră preliminară efectuează procedura de filtru prevăzută de dispozițiile art. 342 și următoarele din același cod. În plus, este posibil ca, după infirmare, procurorul să pronunțe tot o soluție de clasare, care, ulterior, să fie din nou infirmată de către procurorul ierarhic superior. Dacă infirmarea intervine ca urmare a unei plângeri formulate după comunicarea soluției, atunci o asemenea ordonanță va fi supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară. Dacă însă infirmarea intervine din oficiu, anterior comunicării soluției de clasare, vor fi aplicabile dispozițiile art. 335 alin. (6) din Codul de procedură penală, care dau expresie principiului subordonării ierarhice.

24. Așadar, Curtea reține că atunci când procurorul de caz emite o ordonanță de clasare, persoana interesată are la dispoziție procedura plângerii la procurorul ierarhic superior, reglementată de dispozițiile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, în cazul soluțiilor de clasare, plângerea se poate face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția. Ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale, care a statuat că actele prin care procurorul pune capăt conflictului de drept penal, fiind modalități de înlăturare a justiției, trebuie să fie supuse cenzurii judecătorului (Decizia nr. 486 din 2 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 6 martie 1998), legiuitorul a reglementat, prin prevederile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală, procedura plângerii la judecătorul de cameră preliminară. În acest sens, dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. Dacă judecătorul de cameră preliminară — în temeiul dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. b) sau alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală — admite plângerea împotriva soluției de clasare și trimite cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale, atunci, potrivit prevederilor art. 335 alin. (5) din Codul de procedură penală, devine incidentă instituția redeschiderii urmăririi penale.

25. Referitor la limita temporală în care poate fi efectuată verificarea de către procurorul ierarhic superior a actelor procurorului ierarhic inferior, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că lipsa prevederii în cuprinsul art. 335 din Codul de procedură penală a unui termen în care poate fi dispusă redeschiderea urmăririi penale echivalează cu dreptul organelor judiciare de a proceda la reluarea urmăririi penale, prin redeschiderea acesteia, până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile cercetate (Decizia nr. 177 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 352 din 9 mai 2016, paragraful 15, Decizia nr. 456 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 9 noiembrie 2016, paragraful 31, Decizia nr. 688 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 17 februarie 2017, paragraful 16, Decizia nr. 199 din 23 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 9 iunie 2017, paragraful 16, Decizia nr. 601 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 7 noiembrie 2017, paragraful 15, și Decizia nr. 869 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 14 februarie 2019, paragraful 15).

26. În acest sens, dispozițiile art. 153 alin. (1) din Codul penal prevăd că prescripția înlătură răspunderea penală. Prin urmare, scopul instituției prescripției răspunderii penale constă în înlăturarea răspunderii penale, prin stingerea dreptului statului de a sancționa și a obligației infractorului de a suporta consecințele infracțiunii comise, după trecerea unui anumit interval de timp, prevăzut de lege, de la data săvârșirii faptei, indiferent dacă infracțiunea a fost sau nu descoperită ori infractorul identificat. Prin dispozițiile art. 154 din Codul penal, legiuitorul a stabilit, în mod expres, atât durata termenelor de prescripție, cât și data la care acestea încep să curgă. Totodată, referitor la prescripția răspunderii penale, legiuitorul a prevăzut la art. 155 din Codul penal întreruperea cursului prescripției răspunderii penale. Potrivit alin. (1) al articolului anterior referit, cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, după fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. De asemenea, art. 155 alin. (5) din Codul penal prevede că admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.

27. Astfel, având în vedere modul de reglementare a prescripției răspunderii penale, dreptul organelor judiciare de a relua urmărirea penală, prin redeschiderea acesteia, conform art. 335 din Codul de procedură penală, apare ca fiind consecința juridică a acestei instituții, respectiv consecința dreptului statului de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni, în termenele de prescripție stabilite prin lege. Aceste termene sunt, în mod expres, determinate de către legiuitor, atât sub aspectul întinderii, cât și sub aspectul momentului la care încep să curgă, motiv pentru care nu se poate susține că legea procesual penală este lipsită de claritate, precizie sau previzibilitate sub aspectul intervalului de timp în care poate fi dispusă redeschiderea urmăririi penale și nici că redeschiderea urmăririi penale se poate face *sine die*, creând o stare de incertitudine pentru autorul faptelor prevăzute de legea penală.

28. În fine, în ceea ce privește termenul de 20 de zile, de decădere din dreptul de a formula plângere împotriva ordonanței de clasare, prevăzut de dispozițiile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea constată că reglementarea acestui termen reprezintă o garanție a dreptului la un proces echitabil. Titularii dreptului de a formula plângere, în temeiul prevederilor art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, nu se află însă în aceeași situație juridică cu cea a procurorului ierarhic superior celui care dispune soluția clasării și care, constatând că nu a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat această soluție, dispune redeschiderea urmăririi penale. Astfel, Curtea Constituțională a constatat că nu poate fi reținută discriminarea persoanelor interesate să promoveze plângere împotriva ordonanței de clasare, potrivit dispozițiilor art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, în raport cu procurorul ierarhic superior care dispune redeschiderea urmăririi penale, conform prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât aceste două categorii de titulari de drepturi procesuale se află în situații juridice diferite, determinate de rolul diferit pe

care îl au în cadrul procesului penal (Decizia nr. 688 din 24 noiembrie 2016, citată anterior, paragrafele 25 și 26).

29. Prin urmare, Curtea reține că redeschiderea urmăririi penale — sub aspectul termenului în care poate fi dispusă — este corelată de către legiuitor cu instituția prescripției răspunderii penale, fiind o consecință directă a acesteia. De asemenea, redeschiderea urmăririi penale se poate face numai în situațiile și condițiile expres reglementate de dispozițiile art. 335 din Codul de procedură penală. Totodată, spre deosebire de reglementarea anterioară, instituția redeschiderii urmăririi penale nu mai este prerogativa exclusivă a procurorului, ci, ca regulă generală, așa cum s-a arătat mai sus, este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară care, cu această ocazie, verifică atât legalitatea, cât și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale.

31. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Luana Pintilie (fostă Maxim) în Dosarul nr. 138/45/2017 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

### ORDIN

**privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare  
în data de 3 martie 2020**

Având în vedere:

— Referatul Serviciului juridic și relații externe aprobat cu nr. 1.098 din 5 martie 2020;  
— dispozițiile art. 2 lit. e) și h), art. 6 lit. e), art. 9 alin. (2) și ale art. 13 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 10/2018 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente celui de al II-lea ciclu de acreditare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în data de 3 martie 2020, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,  
**Vasile Cepoi**

București, 5 martie 2020.  
Nr. 77.

**LISTA**  
**unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în data de 3 martie 2020**

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Județul	Hollărea director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoriile de acreditare	Situația criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare					Perioada de încadrare în categoria de acreditare (reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților)	Categoriile de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 51%	maximul 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare		
1	SOCIETATEA DOINAMED — S.R.L. — SPITAL DE BOLI CRONICE	Vâlcea	6/27.02.2020	68/03.03.2020	a V-a	61,41%	18,60%	NU	5	03.03.2020—02.03.2025	V	
2	SOCIETATEA CENTRUL MEDICAL LAURA CĂTĂNĂ — S.R.L.	Alba	6/27.02.2020	73/03.03.2020	a V-a	63,98%	7,69%	NU	4	03.03.2020—02.03.2025	V	
3	SPITALUL DE BOLI CRONICE "SFÂNTUL IOAN" ȚĂRGU FRUMOS	Iași	6/27.02.2020	75/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	83,49%	7,34%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
4	SOCIETATEA CENTRUL MEDICAL SANCONFIND — S.R.L.	Prahova	6/27.02.2020	74/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	83,64%	5,52%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
5	SPITALUL FILIȘANILOR	Doj	6/27.02.2020	64/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	79,75%	1,32%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	IV	
6	SOCIETATEA CENTRUL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT OB-GYN — S.R.L.	Doj	6/27.02.2020	71/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	78,59%	0,79%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	NECLASIFICAT	
7	SOCIETATEA CENTRUL MEDICAL POLICLINICO DI MONZA — S.R.L.	București	6/27.02.2020	70/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	82,52%	4,72%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
8	SPITALUL CLINIC "DR. I. CANTACUZINO"	București	6/27.02.2020	72/03.03.2020	a III-a Acreditat cu rezerve	80,78%	6,90%	DA/ 24 luni	0	03.03.2020—02.03.2025	III	
9	SOCIETATEA CHE COSMEDICA — S.R.L.	Maramureș	6/27.02.2020	62/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	92,83%	2,13%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
10	SOCIETATEA RAPITEST CLINICA — S.R.L.	Vâlcea	6/27.02.2020	66/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	81,37%	1,57%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
11	SOCIETATEA MEDICOVER HOSPITALS — S.R.L.	București	6/27.02.2020	69/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	83,41%	4,76%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	IV	
12	ONCO CARD — S.R.L. — CENTRUL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT ONCOLOGIC	Brașov	6/27.02.2020	65/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	88,79%	4,90%	DA/ 12 luni	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
13	SPITALUL ORĂȘENESC ȘTEI	Bihor	6/27.02.2020	67/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	84,53%	3,77%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	
14	FEDERAȚIA CARITAS A DIECEZEI TIMIȘOARA	Timiș	6/27.02.2020	63/03.03.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	80,57%	1,49%	NU	0	03.03.2020—02.03.2025	V	

\* Verificarea îndeplinirii graficului nu presupune costuri suplimentare din partea unității sanitare cu paturi.

**LEGENDA:**

criteriul sau condiția care a condus la încadrarea în categoria de acreditare.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora**

În temeiul prevederilor art. 47 alin. (16) și art. 54 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile art. 46 alin. (4) și ale art. 69 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare necesitatea creării mecanismului privind automatizarea înființării și ridicării popriilor bancare de către organele de executare silită din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în limita sumelor înscrise în actele de executare silită, astfel încât disponibilitățile bănești existente în conturile contribuabililor să nu fie afectate peste limita sumelor înscrise în adresa de înființare a poprii bancare și să nu se producă sincope în activitatea desfășurată de aceștia, iar ridicarea măsurilor de executare silită prin poprire bancară să se realizeze cu operativitate,

având în vedere avizul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor comunicat prin Adresa nr. 1.533 din 4 martie 2020,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Comunicarea către instituțiile de credit a actelor de executare se realizează prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanță, potrivit prezentului ordin.

Art. 2. — (1) Pentru comunicarea prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare emise de organele de executare silită, Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare *A.N.A.F.*, pune la dispoziția instituțiilor de credit, în spațiul privat de pe portalul *A.N.A.F.*, un sistem informatic prin care utilizatorii încarcă și descarcă documente. Actele de executare se comunică prin portal, sub forma unui fișier .pdf cu .xml atașat, semnat electronic, prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanță, conform legii.

(2) Mijloacele de identificare a instituțiilor de credit în mediul electronic și procedura privind aprobarea accesului la sistemul informatic sunt cele stabilite prin ordin al președintelui *A.N.A.F.* pentru aprobarea procedurii de furnizare de informații conform art. 61 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Formalizarea asistenței reciproce, a acțiunilor comune și pentru interconectarea proceselor operaționale aferente furnizării de servicii pentru implementarea sistemului automat prin care se realizează comunicarea actelor de executare către instituțiile de credit prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanță se efectuează prin încheierea unui protocol de colaborare între *A.N.A.F.*, Asociația Română a Băncilor și instituțiile de credit.

Art. 4. — (1) Procedura de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță către instituțiile de credit a actelor de executare silită, precum și condițiile în care aceasta se realizează sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Instituțiile de credit care doresc să adere la mecanismul de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță a actelor de executare silită încheie Convenția-cadru de aderare a instituțiilor de credit la mecanismul de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță a actelor de executare silită, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2. Începând cu data semnării convenției-cadru, instituția de credit împreună cu *A.N.A.F.* realizează reconcilierea informațiilor existente în bazele de date proprii cu privire la măsurile de executare silită prin poprire asupra disponibilităților bănești înființate înainte de data intrării în vigoare a prezentului ordin,

inclusiv în ceea ce privește actualizarea sumelor rămase de recuperat din acestea la data concilierii.

Art. 5. — (1) Se aprobă modelul, precum și modul de difuzare, utilizare și de păstrare a formularului „Adresă pentru înștiințarea instituțiilor de credit privind sumele rămase de recuperat, ca urmare a stingerilor efectuate, din popriile înființate prin mijloace electronice de transmitere la distanță”, prevăzut în anexa nr. 3.

(2) În situația în care instituția de credit căreia i-a fost transmisă ordonanță de plată nu a virat, la termenul stabilit, suma cuprinsă în aceasta, organul fiscal competent analizează cauzele care au condus la nevirarea sumei și luarea măsurilor conform prevederilor legale în vigoare, în baza Referatului privind nevirarea de către instituția de credit a sumei cuprinse în ordonanțarea de plată, prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 6. — Data comunicării către instituția de credit a actului de executare este prima zi bancară următoare zilei încărcării acestuia în sistemul informatic prevăzut la art. 2, iar ora comunicării este ora de începere a zilei bancare. Aceste informații se stabilesc, pentru fiecare instituție de credit, prin protocolul prevăzut la art. 3 sau convenția-cadru prevăzută la art. 4 alin. (2), după caz.

Art. 7. — Prelucrările de date cu caracter personal cuprinse în actele de executare comunicate instituțiilor de credit prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanță se realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), denumit în continuare *RGPD*.

Art. 8. — În vederea asigurării respectării prevederilor art. 7, Ministerul Finanțelor Publice, respectiv *A.N.A.F.* publică pe portalul de internet propriu o informare cu privire la modul de ducere la îndeplinire a prevederilor *RGPD*.

Art. 9. — Actele de executare emise în formă electronică de organul fiscal central se semnează de către Ministerul Finanțelor Publice cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat.

Art. 10. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.



Art. 11. — Direcțiile de specialitate din cadrul aparatului central al Ministerului Finanțelor Publice, precum și din cadrul A.N.A.F. și unitățile subordonate acesteia vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 12. — (1) Prevederile prezentului ordin se aplică pentru popririle înființate de către organele fiscale competente începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Popririle înființate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin rămân supuse regulilor stabilite la momentul înființării lor, cum ar fi: viramentele efectuate de către instituțiile de credit pentru stingerea obligațiilor fiscale/bugetare ce au stat

la baza acestora ori, după caz, suspendarea, continuarea, ridicarea acestor popri.

Art. 13. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Dispozițiile prezentului ordin intră în vigoare în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 14. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 691/2017 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 23 mai 2017.

Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 26 februarie 2020.  
Nr. 1.665.

ANEXA Nr. 1

## PROCEDURA

### de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță către instituțiile de credit a actelor de executare silită, precum și condițiile în care aceasta se realizează

#### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

1.1. Pentru stingerea creanțelor fiscale, după expirarea termenelor prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*, debitorii titulari de conturi bancare pot fi urmăriți prin înființarea popririi asupra disponibilităților bănești existente în acestea.

1.2. În sensul prezentei proceduri, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) *e-Popri* — sistemul informatic utilizat de Punctul central, prin care se realizează gestionarea informațiilor cuprinse în actele de executare silită comunicate prin mijloace electronice de transmitere la distanță, sistem creat de Centrul Național pentru Informații Financiare, denumit în continuare *C.N.I.F.*;

b) *Punctul central* — organul de executare silită stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, denumită în continuare A.N.A.F., potrivit art. 220 alin. (2<sup>1</sup>) lit. b) din Codul de procedură fiscală, prin intermediul căruia se realizează procesele electronice masive;

c) *acte de executare silită* — actele ce se emit în cadrul procedurii de executare silită prin poprire;

d) *număr de evidență a plății* — numărul unic de identificare a actului prin care s-a înființat poprirea, respectiv al adresei de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești;

e) *sumă poprire* — quantumul obligațiilor pentru care s-a înființat poprirea;

f) *suma rămasă de recuperat* — quantumul obligațiilor pentru care subzistă adresa de înființare a popririi, ca urmare a actualizării cu stingerile efectuate de organele fiscale competente, inclusiv cu viramentele făcute de instituțiile de credit;

g) *suma ce poate fi plătită de instituția de credit* — suma confirmată de instituția de credit ce poate fi plătită din conturile deschise de debitori;

h) *ordonanță de plată* — mesajul transmis instituțiilor de credit, prin care se solicită virarea sumelor ce pot fi plătite de către acestea;

i) *statusul* — starea în care se află adresa de înființare a popririi, inclusiv suma individualizată în aceasta, respectiv:

i1) *transformare* — starea de trecere de la măsură asigurătorie la măsură executorie;

i2) *înființare* — starea inițială a actului de executare silită;

i3) *suspendare totală sau parțială* — starea generată de suspendarea executării silite, în condițiile legii, totală (pentru toate instituțiile de credit) sau parțială (pentru anumite instituții de credit);

i4) *continuare* — starea de reluare a popririi executorii ca urmare a încetării suspendării executării silite;

i5) *ridicare* — starea de încetare a executării silite, în condițiile prevăzute la art. 234 din Codul de procedură fiscală;

i6) *actualizare sume* — starea prin care se actualizează sumele rămase de recuperat din adresa de înființare a popririi;

j) *mesajul* — fișierul prin care se individualizează acțiunea ce se realizează de către Punctul central, instituțiile de credit sau organul fiscal competent, în funcție de tipul acesteia;

k) *instituția de credit* — orice instituție la care debitorul are deschise conturi;

l) *platforma e-Popri* — spațiul privat de pe portalul A.N.A.F., pus la dispoziția instituțiilor de credit, prin intermediul căruia sunt comunicate actele de executare silită prin mijloace electronice de transmitere la distanță.

1.3. Zilnic, organele fiscale centrale prevăzute la art. 30, 33 și 35 din Codul de procedură fiscală, denumite în continuare *organe fiscale competente*, transmit electronic adresele de înființare a popririi către Unitatea de Imprimare Rapidă, denumită în continuare *U.I.R.*, în vederea procesării acestora.

1.4. După procesarea și validarea de către U.I.R. a informațiilor cuprinse în adresele de înființare a popririi, sistemul informatic e-Popri preia și prelucrează aceste informații și le comunică instituțiilor de credit prin intermediul platformei e-Popri.

1.5. Operațiunile ce se realizează în legătură cu actele de executare sunt gestionate în funcție de numărul de evidență a plății.

1.6. Organul fiscal competent poate accesa, în orice moment, informațiile existente în sistemul informatic e-Popri, astfel încât să fie analizate în contextul respectării prevederilor

legale de către instituțiile de credit, cum ar fi atragerea răspunderii solidare sau sancționarea acestora, după caz.

1.7. Schimbul de mesaje cu instituțiile de credit se realizează prin intermediul platformei e-Poprii.

## CAPITOLUL II

### Generarea, comunicarea adreselor de înființare a poprii și indisponibilizarea sumelor existente în conturile bancare

2.1. Pentru comunicarea adreselor de înființare a poprii asupra disponibilităților bănești, organul fiscal competent va proceda la generarea acestora din aplicațiile informatice existente, pentru creanțele gestionate în aceste sisteme și pentru fiecare instituție de credit, unde debitorul are deschise conturi. În acest sens, organele fiscale competente vor transmite datele cuprinse în acestea către U.I.R., urmând procedura existentă privind transmiterea documentelor pentru tipărire/spațiul privat virtual.

2.2. U.I.R. procesează și validează informațiile cuprinse în adresele de înființare a poprii asupra disponibilităților bănești.

2.3. Sistemul informatic e-Poprii preia și prelucrează de la U.I.R. adresele de înființare a poprii asupra disponibilităților bănești și le încarcă pe platforma e-Poprii, pentru fiecare instituție de credit, până la ora 24,00. Acestea se consideră a fi comunicate în prima zi bancară următoare zilei încărcării acestora, la ora de începere a zilei bancare.

2.4. Adresele de înființare a poprii asupra disponibilităților bănești se încarcă pe platforma e-Poprii, astfel încât acestea să fie puse la dispoziție instituțiilor de credit în vederea descărcării fișierelor prin care se comunică actele de executare silită.

2.5. Informațiile privind data și ora comunicării adreselor de înființare a poprii prevăzute la pct. 2.3 se actualizează automat în sistemul informatic e-Poprii. În situația în care poprirea nu a fost înființată de către instituția de credit, ca urmare a primirii adresei de înființare a poprii, această informație, împreună cu motivul ce a stat la baza neînființării, se preia în sistemul informatic e-Poprii, pe baza schimbului de mesaje cu instituțiile de credit, respectiv la termenul prevăzut la pct. 3.2. Mesajul transmis de instituția de credit va cuprinde următoarele informații:

a) numărul de evidență a plății aferent adresei de înființare a poprii;

b) codul de identificare fiscală al beneficiarului, respectiv al debitorului pe numele căruia s-a înființat poprirea. În cazul sediilor secundare înregistrate fiscal, potrivit legii, se va menționa codul de identificare fiscală al acestora;

c) motivele de neînființare, care pot fi:

c1) nu are cont deschis;

c2) societate aflată în procedura insolvenței și nu deține cont special de depozit bancar;

c3) contul a fost închis;

c4) alte motive convenite de instituțiile de credit cu Punctul central.

2.6. În situația în care, ulterior înființării poprii asupra disponibilităților bănești, organul fiscal competent constată existența unui cont nou deschis de debitori la alte instituții de credit decât cele la care au fost deja comunicate adrese de înființare a poprii, acesta comunică către U.I.R. adresele de înființare a poprii noi care cuprind soldul creanțelor din adresele de înființare a poprii deja comunicate celorlalte instituții de credit. Prevederile pct. 2.1—2.5 se aplică în mod corespunzător.

2.7. Organul fiscal competent poate accesa, în orice moment, informațiile existente în sistemul informatic e-Poprii, astfel încât să verifice starea adresei de înființare a poprii asupra disponibilităților bănești, inclusiv informațiile despre sumele ce fac obiectul acestora, în vederea actualizării în

aplicațiile informatice prin care se gestionează creanțele a informațiilor privind înființarea/neînființarea adreselor de înființare a poprii.

2.8. Pentru comunicarea adresei de înființare a poprii, ca urmare a transformării poprii asigurătorii în poprire executorie, prevederile prezentului capitol se aplică în mod corespunzător.

## CAPITOLUL III

### Procedura de analiză a sumelor indisponibilizate prin poprirea înființate

3.1. Prevederile prezentului capitol se aplică pentru analiza sumelor indisponibilizate prin poprirea înființate, în funcție de suma pentru care s-a înființat poprirea asupra conturilor deschise de debitori.

3.2. După primirea adresei de înființare a poprii, precum și ori de câte ori sunt încasate sume în conturile deschise de debitori, instituțiile de credit transmit un mesaj în format .pdf cu .xml atașat, semnat electronic, cu sumele pe care le pot plăti ca urmare a înființării poprii. Aceste informații se transmit într-un singur fișier, astfel:

a) până la ora 17,00 a următoarei zile bancare celei în care a fost comunicată adresa de înființare a poprii;

b) până la ora 17,00 a următoarei zile bancare celei în care au fost încasate sume în conturile deschise de debitori.

3.3. Mesajul transmis de instituțiile de credit cu sumele pe care le pot plăti trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a) numărul de evidență a plății aferent adresei de înființare a poprii;

b) codul de identificare fiscală al beneficiarului, respectiv al debitorului pe numele căruia s-a înființat poprirea;

c) suma pe care o poate plăti;

d) orice alte informații relevante pentru identificarea sumelor care pot fi plătite de instituțiile de credit.

3.4. Din momentul transmiterii de către instituțiile de credit a mesajului cu informațiile privind suma ce poate fi plătită, acestea nu procedează la decontarea documentelor de plată primite, respectiv la debitarea conturilor debitorilor, și nu acceptă alte plăți din conturile acestora până la realizarea plății efective. Plata sumelor prevăzute la art. 236 alin. (14) din Codul de procedură fiscală poate fi realizată până la data la care instituțiile de credit transmit informațiile privind suma disponibilă de plată.

3.5. După expirarea termenului prevăzut la pct. 3.2, sumele ce pot fi plătite, confirmate de către instituțiile de credit, se sortează automat, în sistemul informatic e-Poprii, în ordinea descrescătoare a valorii lor. Pe baza analizei sumelor ce pot fi plătite, zilnic, până la ora 24,00, se încarcă pe platforma e-Poprii mesajele referitoare la ordonanțările de plată, pentru virarea sumelor ce trebuie plătite de instituțiile de credit.

3.6. Analiza sumelor confirmate de către instituțiile de credit, ce pot fi plătite, și pentru care ordonanțările de plată se transmit până la ora prevăzută la pct. 3.5, se realizează astfel:

3.6.1. În cazul în care există o instituție de credit care a confirmat o sumă ce poate fi plătită, la nivelul celei rămase de recuperat din poprirea înființată, se transmite automat ordonanțarea de plată către această instituție de credit.

3.6.2. În situația în care cuantumul sumelor ce pot fi plătite, transmise de către instituțiile de credit, nu acoperă în integralitate suma rămasă de recuperat, se transmite ordonanțarea de plată fiecărei instituții de credit pentru a vira sumele confirmate în conturile indicate în adresa de înființare a poprii.

3.6.3. În situația în care cuantumul sumelor ce pot fi plătite este mai mare decât suma rămasă de recuperat, se transmite ordonanțarea de plată, în limita sumei rămase de recuperat din poprirea înființată, pentru a fi virată în contul indicat în adresa de înființare a poprii. Dacă ultima valoare a sumei ce poate fi

plătită este mai mare decât diferența rămasă de recuperat, se transmite ordonanțarea de plată către instituția de credit ce a confirmat suma respectivă, prin care se solicită virarea în contul indicat în adresa de înființare a poprii în limita acestei diferențe de sumă, și nu în limita sumei ce a fost confirmată ce poate fi plătită de către aceasta.

3.7. În cazul în care debitorul nu are în conturile bancare sume ce pot fi plătite de către instituțiile de credit, poprirea rămâne înființată, urmând ca în situația în care pe viitor vor exista astfel de sume, să se aplice în mod corespunzător prevederile pct. 3.1—3.6.

3.8. La deschiderea programului de lucru al instituțiilor de credit, acestea descarcă fișierele cuprinzând mesajele privind ordonanțările de plată și, în aceeași zi, virează sumele de plată în contul indicat în adresa de înființare a poprii. Informațiile ce trebuie completate de instituțiile de credit în documentele de plată, la rubricile destinate beneficiarului, sunt următoarele:

a) în rubrica „Beneficiar” se înscrie denumirea debitorului pe numele căruia se vor vira sumele de bani pentru care s-a înființat poprirea;

b) în rubrica „Cod de identificare fiscală” se înscrie codul de identificare fiscală al debitorului pe numele căruia se vor vira sumele de bani pentru care s-a înființat poprirea;

c) în rubrica „Cod IBAN beneficiar” se înscrie codul IBAN RO08TREZ999506702XXXXXX;

d) în rubrica „La” se înscrie „Trezoreria Operativă Centrală”;

e) în rubrica „Nr. de evidență a plății” se completează numărul de evidență a plății potrivit adresei de înființare a poprii.

3.9. În situația în care instituțiile de credit cărora le-au fost transmise ordonanțări de plată nu au virat sau au virat parțial, în ziua descărcării fișierelor cu ordonanțările de plată, sumele cuprinse în acestea, sumele rămase de recuperat se actualizează, în mod corespunzător, în sistemul informatic e-Poprii, cu cele virate. Instituțiile de credit retransmit suma ce poate fi plătită, actualizată cu noile disponibilități bănești, după caz.

3.10. În cazul prevăzut la pct. 3.9, suma confirmată că va fi plătită de instituția de credit și nevirată de aceasta se anulează automat, urmând să se reia sortarea sumelor rămase din confirmările instituțiilor de credit, precum și a celor noi confirmate, după caz.

3.11. Pentru situația prevăzută la pct. 3.9 sau în cazul virării cu întârziere de către instituția de credit a sumei cuprinse în ordonanțarea de plată, Punctul central transmite organului fiscal competent un referat privind nevirarea de către instituția de credit a sumei cuprinse în ordonanțarea de plată, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4 la ordin, și solicită acestuia analizarea cauzelor care au condus la nevirarea sumelor și luarea măsurilor conform prevederilor legale în vigoare.

3.12. Pe baza referatului prevăzut la pct. 3.11, organul fiscal competent procedează astfel:

a) în cazul în care instituția de credit nu virează suma confirmată ce poate fi plătită, pentru care s-a emis ordonanțarea de plată, iar suma pentru care s-a înființat poprirea este nestinsă în evidența fiscală, analizează posibilitatea atragerii răspunderii solidară a acesteia în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, în limita sumei rămase nestinse;

b) în cazul în care instituția de credit virează parțial suma confirmată ce poate fi plătită, pentru care s-a emis ordonanțarea de plată, iar suma pentru care s-a înființat poprirea este nestinsă în evidența fiscală, analizează posibilitatea atragerii răspunderii solidară în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, în limita sumei rămase nestinse;

c) în cazul în care instituția de credit virează cu întârziere suma confirmată ce poate fi plătită, pentru care s-a emis

ordonanțare de plată, analizează posibilitatea sancționării acesteia în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură fiscală. În acest caz, organul fiscal competent solicită instituției de credit motivele care au condus la virarea cu întârziere a sumelor, pentru care va solicita punctul de vedere și eventuale documente doveditoare de la instituția de credit în cauză.

3.13. Prin excepție de la pct. 3.12 lit. b), nu se atrage răspunderea solidară în cazul sumelor indisponibilizate în conturile în valută, pentru care sunt diferențe de curs valutar de la ziua transmiterii soldului ce poate fi plătit, față de cel din ziua efectuării viramentului. În cazul în care după efectuarea viramentului instituțiile de credit constată că mai rămân sume indisponibilizate în conturile în valută, iar suma rămasă de recuperat din poprirea înființată nu este acoperită, acestea vor comunica în ziua efectuării viramentului suma ce poate fi plătită, rămasă în contul în valută ca urmare a efectuării conversiei.

## CAPITOLUL IV

### Validarea și înregistrarea plăților virate în contul deschis special la nivelul Trezoreriei Operative Centrale

4.1. Sumele ce fac obiectul actelor de executare silită se virează de instituțiile de credit în contul 50.67.02 reprezentând „Disponibil din sume încasate din înființarea poprii (bancă/terți) asupra sumelor ce se cuvin debitorilor”, deschis la Trezoreria Operativă Centrală, cod IBAN RO08TREZ999506702XXXXXX. La efectuarea plăților în contul 50.67.02, instituțiile de credit vor completa în documente la plată numărul de evidență a plății și celelalte informații prevăzute la pct. 3.8.

4.2. Trezoreria Operativă Centrală validează automat, prin intermediul programului pus la dispoziția acesteia de Centrul Național pentru Informații Financiare, viramentele efectuate de instituțiile de credit în contul prevăzut la pct. 4.1, în funcție de numărul de evidență a plății și corespondența acestuia cu codul de identificare fiscală al beneficiarului, identificate în sistemul informatic e-Poprii. În cazul în care suma rămasă de recuperat este „zero” lei, în aplicația informatică e-Poprii, viramentul efectuat de instituția de credit nu se validează.

4.3. În cazul în care viramentele nu sunt validate la nivelul Trezoreriei Operative Centrale, acestea se returnează în contul bancar din care au fost virate, în următoarea zi lucrătoare înregistrării în contabilitate a viramentelor.

4.4. Sumele validate de Trezoreria Operativă Centrală sunt supuse, în aceeași zi, procesului de distribuție către contul 50.67.02 „Disponibil din sume încasate din înființarea poprii (bancă/terți) asupra sumelor ce se cuvin debitorilor” codificat cu codul de identificare fiscală al debitorului deschis la unitatea Trezoreriei Statului la care este arondat organul fiscal competent care administrează creanțele fiscale ale acestuia. Sumele distribuite de Trezoreria Operativă Centrală sunt înregistrate în contabilitatea unităților Trezoreriei Statului în următoarea zi lucrătoare, iar fișierul cu încasările se transmite organului fiscal competent în aceeași zi. În cazul în care organul fiscal competent constată că a recepționat viramente transmise de către unitățile Trezoreriei Statului pentru contribuabili care nu se află în administrarea sa, acesta dispune, în următoarea zi lucrătoare, unității Trezoreriei Statului transferul sumelor către unitatea Trezoreriei Statului la care este arondat organul fiscal competent care administrează creanțele fiscale ale debitorului.

4.5. Odată cu procesul de distribuție, Trezoreria Operativă Centrală transmite sistemului informatic e-Poprii informațiile din documentele de plată, respectiv:

- codul de identificare fiscală al beneficiarului;
- suma înscrisă în documentul de plată;
- numărul documentului de plată;
- data documentului de plată;
- numărul de evidență a plății;

- f) codul SWIFT/BIC al instituției de credit;
- g) data extrasului, respectiv ziua în care s-a înregistrat plata;
- h) data plății;
- i) codul de identificare fiscală al plătitorului;
- j) explicațiile menționate în documentul de plată.

4.6. Pe baza informațiilor prevăzute la pct. 4.5, cu suma înscrisă în documentul de plată se actualizează automat, în sistemul informatic e-Popri, suma rămasă de recuperat.

#### CAPITOLUL V

##### **Suspendarea și reluarea executării silită prin poprire asupra disponibilităților bănești**

5.1. În cazul în care executarea silită se suspendă sau, după caz, se continuă, potrivit legii, organul fiscal competent transmite către sistemul informatic e-Popri informația despre această stare, actualizându-se statusul popririi.

5.2. După actualizarea informațiilor conform pct. 5.1 și, după caz, pct. 6.2, Punctul central emite, prin sistemul informatic e-Popri, Adresa de suspendare, temporară, totală sau parțială a indisponibilizării conturilor sau Adresa privind continuarea măsurilor de executare silită prin poprire asupra disponibilităților bănești, pentru poprirea înființată prin mijloace electronice de transmitere la distanță, după caz, și o încarcă pe platforma e-Popri, aplicându-se în mod corespunzător prevederile pct. 2.3—2.5 și 2.7.

5.3. În cazul suspendării executării silită, sumele existente la momentul comunicării adresei prevăzute la pct. 5.2 rămân indisponibilizate în conturile deschise la instituțiile de credit. Până la momentul la care instituțiile de credit transmit informațiile privind suma disponibilă de plată, debitorul poate dispune de sumele indisponibilizate conform prevederilor art. 233 alin. (5) din Codul de procedură fiscală.

5.4. În cazul în care pe perioada suspendării executării silită prin poprire se sting în totalitate creanțele pentru care s-a înființat poprirea sau adresa de înființare a popririi nu mai subzistă, se aplică în mod corespunzător prevederile cap. VII.

5.5. În cazul continuării măsurilor de executare silită prin poprire asupra disponibilităților bănești, comunicarea către instituția de credit a adresei prevăzute la pct. 5.2 are ca efect virarea de către aceasta a sumelor indisponibilizate și/sau continuarea indisponibilizării sumelor viitoare, în limita sumelor individualizate în această adresă. Prevederile cap. III și, după caz, ale cap. VII se aplică în mod corespunzător.

#### CAPITOLUL VI

##### **Actualizarea sumelor rămase de recuperat ca urmare a stingerilor efectuate la nivelul organului fiscal competent**

6.1. În fiecare zi până la ora 11,00, sistemul informatic e-Popri preia de la organele fiscale competente informațiile privind sumele rămase de recuperat din popririle înființate, respectiv:

- a) numărul de evidență a plății;
- b) codul de identificare fiscală al beneficiarului;
- c) suma rămasă de recuperat.

6.2. Pe baza informațiilor prevăzute la pct. 6.1 se actualizează automat, în sistemul informatic e-Popri, suma rămasă de recuperat, caz în care se preia cea mai mică valoare dintre suma rămasă de recuperat existentă în sistemul informatic e-Popri la momentul actualizării și suma rămasă de recuperat la nivelul organului fiscal.

6.3. După actualizarea sumelor efectuată conform pct. 4.6 și 6.2, se transmite Adresa pentru înștiințarea instituțiilor de credit privind sumele rămase de recuperat, ca urmare a stingerilor efectuate, din popririle înființate prin mijloace electronice de transmitere la distanță, instituțiilor de credit cărora li s-au comunicat adresele de înființare a popririi, indiferent dacă

acestea au încheiat sau nu cu A.N.A.F., Convenția-cadru prevăzută în anexa nr. 2 la ordin. Prevederile pct. 2.3—2.5 se aplică în mod corespunzător.

6.4. Prin excepție de la pct. 6.3, în cazul în care suma rămasă de recuperat, ca urmare a actualizării efectuate potrivit pct. 6.2, este „zero” lei, se ridică poprirea, aplicându-se în mod corespunzător prevederile pct. 7.2.

#### CAPITOLUL VII

##### **Ridicarea măsurilor de executare silită prin poprire asupra disponibilităților bănești**

7.1. În situația în care poprirea înființată nu mai subzistă ca urmare a încetării executării silită din oricare dintre motivele prevăzute de lege, cu excepția cazului în care s-au stins în totalitate sumele ce au stat la baza înființării popririi, organul fiscal competent transmite către sistemul informatic e-Popri statusul adresei de înființare a popririi, respectiv „ridicare”.

7.2. În baza informațiilor prevăzute la pct. 7.1, precum și în cazul în care în urma actualizării sumei rămase de recuperat potrivit pct. 4.6 aceasta este „zero” lei, Punctul central emite, prin sistemul informatic e-Popri, Decizia de ridicare a măsurilor de executare silită asupra disponibilităților bănești, pentru poprirea înființată prin mijloace electronice de transmitere la distanță, și o încarcă pe platforma e-Popri, aplicându-se în mod corespunzător prevederile pct. 2.3—2.5 și 2.7.

#### CAPITOLUL VIII

##### **Dispoziții finale**

8.1. Înregistrarea documentelor emise de către Punctul central se realizează în mod automat prin sistemul informatic e-Popri, prin păstrarea numărului de înregistrare al adresei de înființare a popririi și menționarea datei la care a fost încărcat actul de executare silită emis de acesta, pe platforma e-Popri.

8.2. În situația în care platforma e-Popri nu este funcțională, comunicarea actelor de executare silită, precum și schimbul de mesaje cu instituțiile de credit se realizează prin calea alternativă pusă la dispoziție privind schimbul masiv de date.

8.3. În cazul în care în procesul de stingere a creanțelor ce au făcut obiectul înființării popririlor potrivit prevederilor prezentei proceduri au intervenit erori materiale în viramentele efectuate de către instituțiile de credit, se aplică în mod corespunzător prevederile art. 164 din Codul de procedură fiscală.

8.4. Până la data semnării Convenției-cadru de aderare a instituțiilor de credit la mecanismul de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță a actelor de executare silită, instituțiile de credit aplică prevederile prezentei proceduri, cu excepția dispozițiilor pct. 2.5 și a celor de la cap. III. Până la data semnării convenției-cadru, pentru popririle înființate potrivit prezentei proceduri, informațiile prevăzute la pct. 2.5 se comunică la Punctul central de către instituțiile de credit, prin poștă electronică.

8.5. Instituțiile de credit au obligația să plătească sumele indisponibilizate în contul indicat de organul de executare silită, în ordinea vechimii primirii adreselor de înființare a popririi.

8.6. Actele de executare silită și mesajele reprezentând fișierele prin care se individualizează acțiunea ce se realizează de către Punctul central, instituțiile de credit sau organul fiscal competent se arhivează automat în Arhiva electronică centrală pe o perioadă de 5 ani de la încetarea executării silită.

8.7. În situația în care informațiile cu privire la viramentele efectuate de către instituțiile de credit în contul deschis la Trezoreria Operativă Centrală nu pot fi transmise în aplicația e-Popri, până la ora 20,00 a fiecărei zile, pentru a putea fi procesate în vederea comunicării ordonanțelor de plată, ca urmare a nefuncționării sistemului, acestea se vor comunica în ziua lucrătoare imediat următoare.

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Nr. .... / .....

Instituția de credit

Nr. .... / .....

**Convenția-cadru  
de aderare a instituțiilor de credit la mecanismul de comunicare  
prin mijloace electronice de transmitere la distanță a actelor de executare silită**

Între,

Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare *A.N.A.F.*, cu sediul în localitatea .....,  
str. .... nr. ...., sectorul ....., reprezentată prin doamna/domnul ....., în calitate de președinte,

și  
 instituția de credit ....., denumită în continuare *instituție de credit*, cu  
sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul/județul ....., telefon/fax .....,  
număr de ordine în registrul comerțului ....., cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, număr de înmatriculare în  
Registrul instituțiilor de credit ....., înregistrată cu nr. .... în registrul de evidență a prelucrării datelor cu caracter  
personal, operator de date cu caracter personal ....., reprezentată prin doamna/domnul ....., în calitate de  
președinte,

s-a încheiat prezenta Convenție-cadru de aderare a instituțiilor de credit la mecanismul de comunicare prin mijloace  
electronice de transmitere la distanță a actelor de executare silită, denumită în continuare *Convenție-cadru*.

Părțile au convenit următoarele:

## ARTICOLUL 1

**Obiectul Convenției-cadru**

Obiectul prezentei convenții-cadru îl reprezintă aderarea instituției de credit la mecanismul de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță a actelor de executare silită, aplicându-se prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.665/2020 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora.

## ARTICOLUL 2

**Obligațiile părților**

În îndeplinirea obiectivului prezentei convenții-cadru, părțile semnatare au obligația respectării prevederilor referitoare la protejarea secretului fiscal potrivit Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și, respectiv, la protejarea secretului bancar potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și la protecția datelor cu caracter personal conform dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), denumit în continuare *RGPD*.

## ARTICOLUL 3

**Obligațiile instituției de credit semnatare**

3.1. Instituția de credit semnatară se obligă să respecte prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.665/2020 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora.

3.2. Instituția de credit semnatară confirmă ora de începere a zilei bancare, la semnarea Convenției-cadru, ca fiind ora .....  
În sensul prezentei convenții-cadru, prin *zi bancară* se înțelege orice zi, cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică și a zilelor de sărbători legale.

3.3. În cazul modificării orei de începere a zilei bancare, instituția de credit semnatară va transmite A.N.A.F. o notificare

prin care comunică schimbarea orei prevăzute la pct. 3.2, cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de implementarea acesteia la nivelul instituției de credit.

3.4. Cooperativele de credit afiliate împuternicesc casa centrală pentru semnarea în numele și pe seama acestora a prezentei convenții-cadru, precum și pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.665/2020 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora, iar împuternicirea se anexează, în original, la prezenta convenție-cadru. Cooperativele de credit afiliate sunt responsabile pentru îndeplinirea obligațiilor ce decurg din prevederile prezentei convenții-cadru.

3.5. În cazul organizațiilor cooperatiste de credit, actele de executare silită se încarcă în spațiul privat al A.N.A.F. (platforma e-Popri) pentru casa centrală atât în nume propriu, cât și pentru fiecare cooperativă de credit afiliată acesteia, iar primirea actelor de executare silită de către cooperativele de credit afiliate se realizează prin intermediul casei centrale. Data comunicării către cooperativele de credit afiliate se consideră a fi data comunicării către casa centrală potrivit pct. 3.2 sau 3.3, după caz.

## ARTICOLUL 4

**Obligațiile Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

A.N.A.F. se obligă să ducă la îndeplinire prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.665/2020 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora.

## ARTICOLUL 5

**Protecția datelor cu caracter personal**

5.1. Prelucrarea datelor cu caracter personal ce constituie obiectul prezentei convenții-cadru se realizează în conformitate cu prevederile RGPD și cele ale legislației naționale aplicabile domeniului de referință.

5.2. Datele cu caracter personal ce sunt prelucrate de către părți în vederea îndeplinirii obiectului prezentei convenții-cadru, menționat la art. 1, sunt următoarele:

- numele, prenumele;
- adresa de domiciliu;
- codul numeric personal;
- cuantumul obligațiilor fiscale.

5.3. Datele cu caracter personal în cauză sunt prelucrate numai pentru realizarea obiectului prevăzut la art. 1, cu

respectarea legislației în vigoare, și nu pot face obiectul diseminării către alte instituții/persoane fizice/persoane juridice decât în condițiile legii, cu acordul prealabil al părților.

5.4. În situația în care persoana vizată își retrace consimțământul ce a stat la baza legalității prelucrării datelor cu caracter personal ce o privesc, părțile se informează reciproc pentru a dispune măsurile legale ce se impun.

5.5. În conformitate cu prevederile RGPD, persoanele vizate ale căror date cu caracter personal sunt prelucrate beneficiază de următoarele drepturi: dreptul la informare, dreptul de acces la datele cu caracter personal, dreptul la rectificarea datelor cu caracter personal, dreptul la ștergerea datelor cu caracter personal (dreptul de a fi uitat), dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la opoziție, dreptul de a nu face obiectul unei decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri, precum și dreptul de a depune plângere către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

5.6. Dacă persoanele vizate au exercitat și au obținut de la una dintre părți dreptul la rectificarea datelor cu caracter personal, dreptul la ștergerea datelor cu caracter personal (dreptul de a fi uitat), dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la opoziție, dreptul de a nu face obiectul unei decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, părțile se informează reciproc despre acest fapt.

5.7. Părțile pun în aplicare măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru a garanta și a fi în măsură să demonstreze că prelucrarea se efectuează în conformitate cu normele de drept al Uniunii Europene sau de drept intern referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

5.8. Orice persoană fizică care acționează sub autoritatea uneia dintre părți și are acces la datele cu caracter personal ce fac obiectul prezentei convenții-cadru are obligația să păstreze confidențialitatea acestor date și nu le prelucrează decât la cererea părților, cu excepția cazului în care dreptul Uniunii Europene sau dreptul intern o obligă să facă acest lucru.

5.9. În situația în care părțile constată o încălcare a securității datelor cu caracter personal se vor informa reciproc și vor dispune măsurile prevăzute de normele de drept al Uniunii

Europene sau de drept intern, în special cele privind informarea persoanei vizate și notificarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

5.10. În scopul garantării prelucrării datelor cu caracter personal în mod legal, echitabil și transparent față de persoana vizată, atât A.N.A.F., cât și instituția de credit asigură publicarea pe site-ul/portalul propriu a unei informări privind obiectul prezentei convenții-cadru.

## ARTICOLUL 6

### Dispoziții finale

6.1. Părțile vor trata informațiile pe care le dobândesc ca urmare a realizării atribuțiilor reciproce prevăzute în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.665/2020 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora ca fiind confidențiale și nu le vor dezvălui terților, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

6.2. Părțile se angajează ca orice impediment survenit în aplicarea prevederilor din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.665/2020 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanță a actelor de executare și a procedurii de comunicare a acestora să fie notificat în timp util celeilalte părți, iar remedierea acestuia va fi făcută având la bază consultarea reciprocă și dialogul constructiv.

6.3. În cazul fuziunii, divizării sau dizolvării unor instituții de credit, precum și în alte situații de restructurare/reorganizare a acestora, instituția de credit semnatară este obligată să informeze A.N.A.F. de îndată și, după caz, să întreprindă demersurile necesare în vederea semnării unui act adițional la prezenta convenție-cadru de către instituția de credit și A.N.A.F.

6.4. Prezenta convenție-cadru intră în vigoare la data semnării acesteia de către părți și este valabilă pe o perioadă nedeterminată.

6.5. Orice modificare sau completare ulterioară încheierii prezentei convenții-cadru se va putea realiza cu acordul părților, prin act adițional.

Prezenta convenție-cadru s-a semnat astăzi ..... în ..... exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte semnatară.

AGENȚIA NAȚIONALĂ  
DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Președinte,

.....

INSTITUȚIA DE CREDIT

.....

Președinte,

.....

ANEXA Nr. 3

ANTET<sup>1)</sup>

Nr. ....din .....

Către .....  
.....<sup>2)</sup>

## ADRESĂ

**pentru înștiințarea instituțiilor de credit privind sumele rămase de recuperat, ca urmare a stingerilor efectuate, din popririle înființate prin mijloace electronice de transmitere la distanță**

Prin prezenta vă înștiințăm că pentru poprirea înființată asupra disponibilităților bănești având numărul de evidență a plății ....., pentru codul de identificare fiscală .....<sup>3)</sup>, ca urmare a neachitării obligațiilor fiscale/bugetare datorate de către debitorul având cod de identificare fiscală .....<sup>4)</sup> se actualizează suma rămasă de recuperat în cuantum de ..... lei.

<sup>1)</sup> Se vor trece sigla conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.504/2013 privind aprobarea modelului și caracteristicilor siglelor utilizate la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, denumirea și adresa organului de executare emitent al prezentului act.

<sup>2)</sup> Se va menționa codul de identificare fiscală al instituției de credit.

<sup>3)</sup> Se va/vor menționa codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz, alte date de identificare ale debitorului. În cazul sediilor secundare înregistrate fiscal, potrivit legii, se va menționa codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz, ale contribuabilului/plătitorului care le-a înființat.

<sup>4)</sup> Se va menționa codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz, ale debitorului care înregistrează obligații fiscale/bugetare restante, respectiv: persoane fizice, persoane juridice, sedii secundare sau orice altă entitate.

Celelalte prevederi din Adresa de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești, având numărul de evidență a plății ....., rămân valabile.

Prezenta înștiințare privind actualizarea sumelor rămase de recuperat produce efecte din momentul primirii de către dumneavoastră a prezentei adrese. În acest sens, aveți obligația să înregistrați atât ziua, cât și ora primirii prezentei adrese.

Împotriva prezentului înscris se poate introduce contestație la instanța judecătorească competentă, în termen de 15 zile de la comunicare sau luare la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 260 și 261 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, când urmează să se ia măsuri de executare silită, audierea contribuabilului nu este obligatorie.

*Conducătorul organului de executare*  
Numele și prenumele .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

1. Denumire: Adresa pentru înștiințarea instituțiilor de credit privind sumele rămase de recuperat, ca urmare a stingerilor efectuate, din popririle înființate prin mijloace electronice de transmitere la distanță

2. Format: A4/t1 + A4/t1.

3. Se utilizează: în baza prevederilor art. 230 alin. (5) și art. 233 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

4. Se întocmește: electronic, de către organul de executare.

5. Circulă: electronic, la instituția de credit.

6. Se arhivează: electronic.

ANEXA Nr. 4

Antet<sup>1)</sup>  
Nr. .... din.....

Către .....  
.....<sup>2)</sup>

## REFERAT

### privind nevirarea de către instituția de credit a sumei cuprinse în ordonanțarea de plată

Având în vedere faptul că instituția de credit ....., căreia i s-a comunicat Adresa de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești, având numărul de evidență a plății ....., pentru debitorul .....<sup>3)</sup>, cod de identificare fiscală .....<sup>4)</sup>, nu a virat sau a virat cu întârziere, după caz, suma cuprinsă în ordonanțarea de plată transmisă acesteia în fișierul încărcat pe platforma e-Popriri cu nr. .... din data ....., vă rugăm să procedați la analizarea cauzelor care au condus la nevirarea sumelor și luarea măsurilor conform prevederilor legale în vigoare, respectiv:

— atragerea răspunderii solidare în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta a virat suma de ..... lei, din suma confirmată ce poate fi plătită de ..... lei, pentru care s-a emis ordonanțarea de plată;

— atragerea răspunderii solidare în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu a virat suma confirmată ce poate fi plătită de ..... lei, pentru care s-a emis ordonanțarea de plată;

— sancționarea instituției de credit conform art. 336 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta a virat cu întârziere suma de ..... lei, din suma confirmată ce poate fi plătită, pentru care s-a emis ordonanțarea de plată.

*Conducătorul organului de executare*  
Numele și prenumele .....

<sup>1)</sup> Se vor trece sigla conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.504/2013 privind aprobarea modelului și caracteristicilor siglelor utilizate la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, denumirea și adresa organului de executare emitent al prezentului act.

<sup>2)</sup> Se va menționa denumirea organului fiscal competent care administrează creanțele fiscale ale debitorului.

<sup>3)</sup> Se vor menționa numele și prenumele/denumirea debitorului. În cazul sediilor secundare înregistrate fiscal, potrivit legii, se va menționa contribuabilul/plătitorul care le-a înființat.

<sup>4)</sup> Se va menționa: codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE****CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2019,  
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice  
și a campaniilor electorale — Uniunea Democrată Turcă din România**

**Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2019**

Denumirea partidului politic: Uniunea Democrată Turcă din România (U.D.T.R.)  
Sediul partidului politic: Constanța, Str. Crișanei nr. 44

Nr. crt.	Organizația	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	U.D.T.R.	82	84	566	327	464	1.802	2.996	2.336	1.839	1.412	2.944	1.743

Cuquantumul total	16.595 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Osman Fedbi
Semnătura	
Data întocmirii	5.03.2020

**SITUAȚIA CENTRALIZATĂ**

**a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2019 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006  
privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată,  
cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Uniunea Democrată Turcă din România (U.D.T.R.)  
Sediul partidului politic: Constanța, Str. Crișanei nr. 44

Nr. crt.	Organizația	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantumul anual
1	U.D.T.R.	Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu	Contravaloarea fierului vechi din casare obiecte de inventar	100 lei
2	U.D.T.R.	Editarea carnetelor/legitimațiilor de membru U.D.T.R.	Vânzare carnete membru	120 lei

Cuquantumul total	220 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Osman Fedbi
Semnătura	
Data întocmirii	5.03.2020

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

