



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 199

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 1 martie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 856 din 26 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 ¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	2-4	33.606/2020 — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Păun Victor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11
Decizia nr. 891 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	4-6	33.609/2020 — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Radu Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
55. — Hotărâre privind transmiterea unor părți din imobilele 1027 și 3072 din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, județul Cluj, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	7-8	440. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Petre Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
33.193/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Radu Alexandrina, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	9	1.440. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Silaghi Ioan cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
33.322/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pipirig Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	9	1.441. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Serdean Mugur-Lucian cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
33.338/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pelin Petronela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	10	1.456. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Postolache Marius cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	14
33.346/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pupăză Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	10	1.460. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Sirbu Ionuț-Daniel cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	14
33.550/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Petcu Victoria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11	1.467. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Sirbu Ilie-Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	15
		1.475. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Seracin Caius-Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	15
		2.626. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pioară Alecsandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	16
		3.772. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Răchită Laurean, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 856**

din 26 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Rami Ghaziri în Dosarul nr. 5.215/120/2014 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 387D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul este la al doilea termen de judecată, primul termen de judecată fiind pe data de 20 octombrie 2020, când procedura de citare nu a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se susține că textul criticat este clar, precis și previzibil. Este invocată, în acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Cantoni împotriva Franței*, potrivit căreia norma juridică penală trebuie să fie formulată cu precizie, dar, la nevoie, destinatarul legii poate apela la consultanță de specialitate, pentru a înțelege sensul acesteia și a își regla conduita, aspect preluat în jurisprudența Curții Constituționale. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra textului criticat, din perspectiva unor critici diferite, dar că argumentele reținute în respectiva jurisprudență rămân valabile. Sunt invocate, totodată, deciziile Curții Constituționale nr. 869 din 23 iunie 2011 și nr. 897 din 17 decembrie 2015, care se referă la noțiunea de „documente inexacte sau incomplete”. De asemenea se face trimitere la art. 325 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, articol de directă aplicare, ce impune statelor obligația de a lua măsuri pentru protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, și se arată că infracțiunea reglementată prin textul criticat se regăsește în cuprinsul Convenției pentru protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene din 1995, convenție transpusă în legislația românească, fiind cunoscută sub denumirea de „Convenția PIF”. Se susține că, spre deosebire de dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. a) din convenția europeană anterior menționată, a căror transpunere o realizează, prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 conțin și sintagma „rea-credință”, care a fost introdusă de legiuitor pentru a contura mai bine latura subiectivă a infracțiunii, respectiv vinovăția cu care aceasta este săvârșită. Se susține că, potrivit art. 1 alin. (2) din aceeași convenție europeană, România are obligația transunerii acestor dispoziții de drept european. Se susține că restul criticilor formulate de autorul excepției vizează interpretarea și aplicarea legii și că, referitor la acestea, autorul excepției de neconstituționalitate avea posibilitatea de a formula o întrebare preliminară la Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.215/120/2014, **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Rami Ghaziri într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției pentru participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută la art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000, și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută la art. 322 din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că sintagma „rea-credință” din cuprinsul textului criticat este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, fiind imposibil ca destinatarul legii să prevadă, într-o manieră rezonabilă, consecințele ce pot decurge din săvârșirea faptelor prevăzute în ipoteza normei de incriminare. Se susține, în același sens, că sintagma criticată nu este definită legal, aspect ce afectează în mod substanțial dreptul persoanelor de a obține fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

6. **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 sunt formulate în acord cu exigențele constituționale și convenționale și că acestea permit cetățenilor să își adapteze conduita la cerințele normelor penale, apelând, la nevoie, la consultanță de specialitate, și să prevadă, într-o manieră rezonabilă, consecințele faptelor pe care le săvârșesc. Se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale, fiind invocată Decizia Curții Constituționale nr. 439 din 21 iunie 2016.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 sunt constituționale. Se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, nr. 743 din 2 iunie 2011, nr. 869 din 23 iunie 2011, nr. 1 din 11 ianuarie 2012 și nr. 64 din 24 februarie 2015.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*”

12. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la calitatea legii, ale art. 15 alin. (1) cu privire la universalitatea legii, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1) și (3) cu privire la dreptul de acces la justiție și la dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție și ale art. 124 cu privire la înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând în acest sens Decizia nr. 897 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 28 martie 2016, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

14. Prin Decizia mai sus menționată, paragrafele 23—27, instanța de contencios constituțional a reținut că art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 reglementează una dintre modalitățile de săvârșire a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și a fost instituit de legiuitor în vederea ocrotirii relațiilor sociale referitoare la încrederea publică în folosirea sau prezentarea de documente necesare obținerii de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene. S-a arătat, totodată, că aceasta reprezintă o opțiune de politică legislativă și nu aduce în niciun fel atingere dispozițiilor constituționale invocate în cauză. Astfel, referitor la critica privind absența din conținutul reglementării a exigențelor de claritate, precizie și previzibilitate, Curtea a reținut că textul criticat are o redactare univocă, nefiind susceptibil de o interpretare abuzivă sau arbitrară. De altfel, instanța de contencios constituțional a constatat că, în Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Curtea de la Strasbourg a decis că legea internă pertinentă trebuie să fie formulată cu o precizie suficientă pentru a permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, circumstanțele care pot rezulta dintr-un act determinat.

15. Prin aceeași decizie, Decizia nr. 897 din 17 decembrie 2015, Curtea a constatat că art. 1 alin. (5) din Constituție consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, în principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Curtea a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva*

Regatului Unit, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

16. Distinct de jurisprudența mai sus invocată, Curtea reține că sintagma „rea-credință” a mai făcut obiectul analizei instanței de contencios constituțional, prin deciziile nr. 439 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 2 noiembrie 2016, nr. 469 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 18 august 2017, și nr. 358 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 5 octombrie 2020.

17. Prin Decizia nr. 439 din 21 iunie 2016, paragrafele 17 și 18, Curtea a reținut că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, sintagma criticată are semnificația de atitudine necorectă, necinstită. S-a constatat, totodată, că, în limbajul comun, antitezei relei-credințe i se atribuie mai multe accepțiuni, și anume: obligație de comportare corectă pe care părțile trebuie s-o respecte la încheierea și executarea convențiilor; convingerea unei persoane că acționează în temeiul unui drept și potrivit cu legea sau cu ceea ce se cuvine; sinceritate, onestitate, cinste. S-a arătat că valențe oarecum asemănătoare există și în plan juridic, dat fiind caracterul proeminent etic al normelor care cârmuiesc cele două concepte aflate în opoziție. Astfel, Curtea a concluzionat că reaua-credință este o formă a vinovăției, expresia dolului, fraudei și culpei grave, având ca numitor comun viclenia, înșelăciunea și omisiunea vădit intenționată. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a apreciat că reaua-credință poate fi calificată ca acea atitudine a unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale.

18. Totodată, prin Decizia nr. 358 din 16 iunie 2020, paragraful 20, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate, sub aspectul reglementării sintagmei „rea-credință”, nu sunt de natură să aducă atingere vreunui drept sau principiu constituțional, ci, din contră, reprezintă o transpunere a dispozițiilor constituționale ale art. 57, care prevăd că cetățenii trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință, fără a încălca drepturile și libertățile celorlalți.

19. Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că sintagma „rea-credință” nu este definită, în mod expres, în legislația penală sau în cea procesual penală, dar că sensul acesteia poate fi dedus din semnificația uzuală a termenilor care o compun și din interpretarea normelor juridice constituționale și infraconstituționale care fac referire la buna-credință a persoanelor în săvârșirea anumitor fapte sau în desfășurarea anumitor activități. Astfel, prin sintagma „rea-credință” din cuprinsul prevederilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 se înțelege o atitudine caracterizată prin viclenie, conștientă și intenționată a persoanei care comite faptele de corupție incriminate, ce denotă conștientizarea de către aceasta a încălcării normelor legale, cu consecința afectării relațiilor sociale ocrotite prin acestea.

20. Pentru aceste motive, Curtea reține că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile sub aspectul semnificației sintagmei „rea-credință”, fiind în acord cu exigențele constituționale ale art. 1 alin. (5) și permițând înfăptuirea justiției, în acord cu prevederile art. 124 din Constituție.

21. În ceea ce privește invocarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, Curtea constată că textul criticat permite respectarea acesteia până la soluționarea definitivă a cauzei penale, această prezumție relativă urmând a fi înlăturată sau consolidată treptat, prin administrarea probelor referitoare la vinovăția sau nevinovăția suspectului sau a inculpatului. În acest sens, prin Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 26 februarie 2018, paragraful 18, și prin Decizia nr. 362 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 3 octombrie 2017, paragraful 29, Curtea a reținut că, din

perspectiva stabilirii vinovăției pentru săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală și, implicit, pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție, procesul penal parcurge mai multe etape caracterizate prin diferite niveluri de probațiune, de la bănuială rezonabilă la dovedirea vinovăției dincolo de orice îndoială rezonabilă, și că, pe tot acest parcurs, anterior ultimului moment procesual menționat, prezumția de nevinovăție subsistă, fiind aplicabile prevederile art. 23 alin. (11) din Constituție (a se vedea și Decizia nr. 198 din 23 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 4 iulie 2017, paragraful 27).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția ridicată de Rami Ghaziri în Dosarul nr. 5.215/120/2014 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și constată că prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 891

din 15 decembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Gabriel Ivan în Dosarul nr. 6.244/105/2017 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 618/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002

22. Referitor la invocarea de către autorul excepției a prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3), Curtea reține că acestea nu sunt incidente în prezenta cauză, întrucât dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 constituie o normă de drept penal substanțial, iar accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil reprezintă drepturi fundamentale ce sunt asigurate prin dispoziții ale dreptului procesual penal.

23. Pentru aceleași considerente, nu sunt încălcate în prezenta cauză prevederile art. 15 alin. (1) din Constituție referitoare la universalitatea legii.

reglementează o cauză de anulare a permisului de conducere, și nu o cauză de împiedicare a obținerii acestuia, legiuitorul reglementând foarte clar condițiile în care intervine anularea permisului de conducere, o atare împrejurare nefiind de natură a încălca dreptul la liberă circulație.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.244/105/2017, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Gabriel Ivan în contradictoriu cu Serviciul Rutier din subordinea Inspectoratului Județean de Poliție Prahova, într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, și anume a Dispoziției Șefului Serviciului Rutier nr. 184271/2017 prin care s-a dispus anularea permisului său de conducere.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 sunt neclare și lipsite de previzibilitate, apreciind că nu se poate reține existența unei legături de cauzalitate între fapta penală săvârșită și sancțiunea administrativă aplicată de către Inspectoratul de Poliție, care să

determine anularea permisului său de conducere. Acesta arată că „de la data săvârșirii faptei penale și până la data condamnării definitive, a obținut permisul de conducere, deci nu a făcut altceva decât să respecte legea pentru a putea circula în condiții legale pe drumurile publice.” Susține, de asemenea, că prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 sunt neconstituționale, întrucât îngrădesc dreptul la muncă și dreptul la liberă circulație, având în vedere că măsura administrativă de anulare a permisului de conducere are repercusiuni asupra posibilității exercitării profesiei sale de conducător auto. Autorul excepției precizează că a fost implicat într-o anchetă pentru săvârșirea infracțiunii de a conduce pe drumurile publice fără permis de conducere, însă față de această împrejurare s-a stabilit o sancțiune în cadrul procesului penal demarat împotriva sa. În acest context, apreciază că măsura administrativă de anulare a permisului de conducere, obținut în mod legal, ulterior săvârșirii faptei penale, reprezintă o măsură care nu are nicio legătură directă cu fapta penală săvârșită și nu este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind o măsură excesivă și abuzivă, aplicată în afara sancțiunii primite pentru fapta penală comisă anterior. Susține, de asemenea, că reglementarea criticată contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, care consacră egalitatea în fața legii, întrucât împotriva sa au fost luate două măsuri, și anume atât una legală de sancționare pentru o faptă comisă și recunoscută, cât și una administrativă — abuzivă, deși nu a comis nicio faptă și nu a încălcat nicio prevedere legală în calitate de posesor (deținător) al permisului de conducere auto.

6. Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate și arată că prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 sunt constituționale. Instanța de judecată arată că anularea permisului de conducere intervine doar în condițiile și situațiile enumerate expres și limitativ de textul legal criticat și reprezintă, de principiu, consecința condamnării titularului său, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru fapte sau infracțiuni care se află în legătură de cauzalitate directă cu nerespectarea regimului circulației pe drumurile publice sau a altor norme legale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere, însă nu în ceea ce privește prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, criticate în prezenta cauză și care constituie obiect al excepției de neconstituționalitate, ci referitor la prevederile art. 118 alin. (1) din același act normativ.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, potrivit căroră „*Anularea permisului de conducere se dispune în următoarele cazuri: [...] f) permisul de conducere a fost obținut în perioada în care titularul era cercetat sau judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, atunci când acesta a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii, precum și art. 53 coroborat cu art. 25 privind libera circulație și art. 41 alin. (1) și (2) din Constituția României privind îngrădirea dreptului la muncă.

13. Curtea reține că, în speță, autorul excepției apreciază ca fiind neconstituțională reglementarea potrivit căreia anularea permisului de conducere se dispune în cazul în care acesta a fost obținut în perioada în care titularul era cercetat sau judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, atunci când a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă.

14. În acest context, Curtea învederează faptul că infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. (2) din Codul penal se regăsește în titlul VII — *Infracțiuni contra siguranței publice*, capitolul II — *Infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice*. Obiectul juridic al acestei infracțiuni este reprezentat de relațiile sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice, căreia i se poate aduce atingere prin faptul că o persoană fără abilități teoretice sau practice de a controla o sursă de pericol desfășoară în concret o activitate care presupune controlul acestei surse de pericol. Urmarea imediată a unei asemenea activități constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale privitoare la siguranța circulației pe drumurile publice.

15. Din perspectiva criticilor formulate de autorul excepției, Curtea reține că prin Decizia nr. 156 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 14 mai 2013, sau prin Decizia nr. 280 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 25 iunie 2014, instanța de contencios constituțional a reținut că anularea permisului de conducere intervine doar în condițiile și situațiile enumerate expres și limitativ de art. 114 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și reprezintă, de principiu, consecința condamnării titularului său printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru fapte sau infracțiuni care se află în legătură de cauzalitate directă cu nerespectarea regimului circulației pe drumurile publice sau a altor norme legale. Or, tocmai această legătură determinantă, avută în vedere de instanță la momentul pronunțării hotărârii de condamnare, justifică, pe de o parte, aplicarea măsurii ulterioare constând în anularea permisului de conducere, iar, pe de altă parte, explică rațiunea pentru care aceasta reprezintă o măsură dispusă, în sensul de aplicată, de către organul de poliție rutieră, și nu de instanța de judecată în cadrul aceluiași proces. Deschiderea unei noi proceduri judiciare, care să confirme necesitatea anulării permisului de conducere, ar fi fost inutilă în condițiile arătate mai sus, având, eventual, doar efectul întârzierii aplicării și executării măsurii.

16. Curtea a subliniat, de asemenea, că măsura anulării permisului de conducere constituie, potrivit art. 97 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, o măsură tehnico-administrativă dispusă de organul de poliție rutieră, a cărei executare se face, în temeiul legii, de organul de poliție rutieră. Această măsură nu implică o activitate jurisdicțională, proprie sistemului judiciar, și nici nu presupune adoptarea unui act decizional din partea organului de poliție, ci reprezintă o

operațiune de punere în executare a unei măsuri specifice domeniului său de activitate, în urma pronunțării hotărârii judecătorești de condamnare rămasă definitivă. Din rațiuni practice, operaționale și organizatorice, este firesc ca același organ competent să elibereze permisul de conducere — act administrativ —, să dispună și anularea lui, în urma condamnării titularului acestuia printr-o hotărâre judecătorească definitivă, doar acesta având la dispoziție mijloacele și întreaga logistică necesare înscrierii unei astfel de operațiuni în evidențele sale.

17. În ceea ce privește criticile referitoare la aplicarea cumulativă a mai multor sancțiuni pentru aceeași faptă (cea penală și cea contravențională), în jurisprudența sa, exemplu fiind Decizia nr. 820 din 26 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 22 iulie 2009, sau Decizia nr. 194 din 23 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 8 iunie 2017, Curtea a statuat că în cazul săvârșirii unor contravenții la regulile de circulație rutieră, reglementarea prin lege, pe lângă sancțiunea principală, și a uneia sau a mai multor sancțiuni complementare are drept scop înlăturarea stării de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege. Curtea a învederat că măsura anulării permisului de conducere nu este o pedeapsă în sensul legii penale, ci reprezintă o măsură tehnico-administrativă, dispusă, raportat la speța de față, în cazul în care permisul de conducere a fost obținut în perioada în care titularul era cercetat sau judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, atunci când acesta a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Aceasta constituie o veritabilă măsură disuasivă, ce are ca scop preîntâmpinarea săvârșirii unor noi fapte de natură penală/contravențională și protejarea participanților la traficul pe drumurile publice împotriva pericolului social corespunzător comiterii lor.

18. Referitor la pretinsa încălcare a art. 25 alin. (1) din Constituția României, care reglementează libera circulație, prin Decizia nr. 280 din 8 mai 2014, precitată, Curtea a precizat că „dreptul la liberă circulație vizează libertatea de mișcare a cetățeanului, textul constituțional reglementând ambele aspecte

care formează acest drept fundamental, și anume libera circulație pe teritoriul României și libera circulație în afara teritoriului țării. Consecința anulării permisului de conducere nu are nicio consecință asupra exercițiului dreptului la liberă circulație, cetățeanul beneficiind plenar de libertatea sa de a se deplasa în țară și în străinătate.”

19. Curtea a mai subliniat că stabilirea de către legiuitor a unor reguli referitoare la circulația pe drumurile publice, inclusiv în ceea ce privește anularea permisului de conducere, are ca scop, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, „*asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective [...]*” și nu afectează munca și protecția socială a muncii ori viața intimă, familială și privată, deoarece persoana interesată se poate prezenta la examen pentru obținerea unui nou permis de conducere, pentru toate categoriile avute anterior, în condițiile reglementate de art. 116 din aceeași ordonanță de urgență.

20. De asemenea, Curtea a statuat că dreptul de a conduce autovehicule/vehicule nu este un drept fundamental (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 304 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 11 august 2016). Astfel, fără a aduce atingere art. 53 din Constituție, normele legale criticate nu restrâng exercițiul unor drepturi fundamentale, ci prevăd sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut încă din primul articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, respectiv asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public. Pe de altă parte, norma constituțională prevede, între alte situații, că exercițiul unor drepturi poate fi restrâns și pentru apărarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Ivan în Dosarul nr. 6.244/105/2017 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unor părți din imobilele 1027 și 3072 din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, județul Cluj, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unor părți din imobilele 1027 și 3072, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, județul Cluj.

(2) După preluare, părțile de imobile transmise potrivit alin. (1) se utilizează în vederea realizării obiectivului de investiții de utilitate publică de interes local „Modernizare tronson strada Moș Ion Roată și extindere rețele, km 0+264—km 0+915,089”, declarat de utilitate publică de interes local prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 983/2019, într-un termen de 5 ani, conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 654/2020.

Art. 2. — În cazul în care nu se respectă destinația părților de imobile, obligațiile și termenele asumate de Consiliul Local al

Municipiului Cluj-Napoca prin Hotărârea nr. 654/2020, acestea revin în domeniul public al statului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 3. — Predarea-preluarea părților de imobile transmise potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și de cadastru și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

Nicolae-Ionel Ciucă

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila Zoltán

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

DATELE DE IDENTIFICARE

ale părților din imobilele 1027 și 3072 care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, județul Cluj

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/valorile contabile aferente activelor fixe corporale ce compun partea de imobil/carte funciară/nr. cadastrale	Valoarea părții de imobil care se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite partea de imobil/CUI	Persoana juridică la care se transmite partea de imobil/CUI
1	106759 — parțial	8.19.01	Imobilul 1027 — parțial	Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată nr. 18	1. Amenajări la teren: Împrejmuire sârmă ghimpată pe 2 rânduri — 251 ml — valoare contabilă — 2,51 lei Împrejmuire metalică — 195 ml — valoare contabilă — 19.287,45 lei Total valoare contabilă — 19.289,96 lei 2. Teren: — suprafața terenului — 1.127 mp — valoare contabilă — 181.447 lei CF 340341 Nr. cad. 340341	200.736,96	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj CUI — 4305857
2	106679 — parțial	8.19.01	Imobilul 3072 — parțial	Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată nr. 18	1. Construcții: Pavilionul L23: — suprafață construită — 13,32 mp; — suprafață desfășurată — 44,16 mp; — valoare contabilă — 0,5 lei. Pavilionul L24: — suprafață construită — 5,18 mp; — suprafață desfășurată — 5,18 mp; — valoare contabilă — 6.554,60 lei. Total suprafață construită — 18,50 mp Total suprafață desfășurată — 49,34 mp Total valoare contabilă — 6.555,10 lei 2. Amenajări la teren: Drum betonat — 40 mp — valoare contabilă — 1.341,61 lei Rețea alimentare cu apă — 70 ml — valoare contabilă — 1.674,76 lei Împrejmuire metalică — 189 ml — valoare contabilă — 17.620,47 lei Total valoare contabilă — 20.636,84 lei 3. Teren: — suprafața terenului — 883 mp — valoare contabilă — 132.499,66 lei CF 340349 Nr. cad. 340349	159.691,60	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj CUI — 4305857

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Radu Alexandrina,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 29.10.2020—6.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Radu Alexandrina, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.200,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.167,10 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 4.167,10 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 4.167,10 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 4.167,10 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 0,00 lei.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 29 decembrie 2020.

Nr. 33.193.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pipirig Vasile,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.12.2020—17.12.2020, s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pipirig Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 409,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 409,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 409,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 409,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2) și (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.322.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pelin Petronela,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—20.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pelin Petronela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 11.150,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.708,23 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.702,73 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.708,23 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 3.361,23 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.338.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pupăză Nicolae,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pupăză Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 510,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 509,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 509,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 509,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 509,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.346.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Petcu Victoria,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020 — 15.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Petcu Victoria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.550.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Păun Victor,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 14.12.2020 — 16.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Păun Victor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Având în vedere că domnul Păun Victor nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală nu s-au putut verifica contribuțiile electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (13) și art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.606.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Radu Ion,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 14.12.2020 — 18.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Radu Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 700,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 479,77 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.609.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Petre Constantin,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 17.12.2020 — 21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Petre Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.200,03 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.198,66 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (14) și (15) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 8 ianuarie 2021.

Nr. 440.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Silaghi Ioan
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—8.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Silaghi Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.440.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Serdean Mugur-Lucian
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—8.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Serdean Mugur-Lucian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 40.000,00 lei, reprezentând venituri proprii ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 27.516,20 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.441.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Postolache Marius
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—8.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Postolache Marius, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.456.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Sîrbu Ionuț-Daniel
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Sîrbu Ionuț-Daniel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.050,00 lei, reprezentând venituri proprii ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 600,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.460.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Sîrbu Ilie-Vasile,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020 — 11.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Sîrbu Ilie-Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.910,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.829,87 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.467.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Seracin Caius-Ionuț,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020 — 14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Seracin Caius-Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.050,00 lei, reprezentând venituri proprii ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.032,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.475.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pioară Alecsandru,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020 — 21.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pioară Alecsandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 februarie 2021.

Nr. 2.626.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Răchită Laurean,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.02.2021 — 9.02.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Răchită Laurean, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei,

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Echipei de control a constatat decesul candidatului independent.

București, 11 februarie 2021.

Nr. 3.772.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



MONITORUL
OFICIAL



5 948493 321392