



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 186

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 martie 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 768 din 28 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 lit. h) și ale art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	2-4
Decizia nr. 770 din 28 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal .....	4-6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
318. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea procesului de urmat pentru adoptarea restricțiilor de operare referitoare la zgomet, definite la art. 2 pct. 6 din Regulamentul (UE) nr. 598/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 de stabilire a normelor și a procedurilor cu privire la introducerea restricțiilor de operare referitoare la zgomet pe aeroporturile din Uniune în cadrul unei abordări echilibrate și de abrogare a Directivei 2002/30/CE, și desemnarea autorităților pentru protecția mediului responsabile cu stabilirea restricțiilor de operare referitoare la zgomet și monitorizarea acestora .....	7-8
3.371. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru aprobarea conținutului și formatului foilor matricole anexe la Certificatele de absolvire a Programului de formare psihopedagogică (nivelul I și nivelul II) .....	9-13
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
227. — Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea a II-a din Registrul intermediarilor principali.....	14-15
237. — Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea a II-a din Registrul intermediarilor principali .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 768**

din 28 noiembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 lit. h) și ale art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 lit. h) și ale art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 14.066/55/2017 al Judecătoriei Arad — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2776 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, reglementarea abaterilor disciplinare, precum și a infracțiunilor fiind în marja de apreciere a legiuitorului.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.066/55/2017, **Judecătoria Arad — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 lit. h) și ale art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.** Excepția a fost ridicată de Faur Nistor Isai în dosarul menționat, având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 82 lit. h) din Legea nr. 254/2013 sunt neconstituționale deoarece abaterile disciplinare prevăzute de art. 82 din lege sunt identice cu infracțiunile de furt sau distrugere prevăzute de art. 228 și 253 din Codul penal, fiind de competența parchetului să le analizeze, neputând fi instrumentate de Comisia de disciplină sau de judecătorul de supraveghere din penitenciar.** Cât privește dispozițiile art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013, se susține că acestea încalcă dispozițiile constituționale deoarece împiedică deținuții sancționați disciplinar cu sancțiunea suspendării dreptului de a

efectua cumpărături să remedieze pe cheltuiala lor proprie deficiențele sistemului penitenciar din România privind condițiile de detenție, stabilite prin hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului.

6. **Judecătoria Arad — Secția penală** opinează că dispozițiile legale criticate nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate. Astfel, legiuitorul a prevăzut norme de conduită a persoanelor private de libertate, stabilind în mod detaliat, strict și restrictiv care sunt drepturile, dar și obligațiile acestora în cursul desfășurării activităților în penitenciar, precum și consecințele nerespectării obligațiilor sau încălcării normelor de conduită, reglementând în mod corespunzător sancțiunile ce pot fi aplicate. Deși acțiunile de distrugere sau sustragere de bunuri prevăzute de art. 82 lit. h) din Legea nr. 254/2013 pot constitui elementul material al infracțiunilor de furt sau distrugere prevăzute de art. 228 și 253 din Codul penal, reglementarea unei răspunderi administrativ-disciplinare în vederea tragerii la răspundere a făptuitorului nu apare ca neconstituțională, nefiind vorba de încălcarea principiului *ne bis in idem*, care se referă la tragerea la răspundere a unei persoane pentru o faptă pentru care a mai fost trasă la răspundere penală. În ceea ce privește sancțiunea prevăzută de art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013, instanța apreciază că aplicarea oricărei sancțiuni disciplinare atrage o anumită limitare a satisfacerii nevoilor materiale sau morale ale persoanei sancționate, fără ca aceasta să constituie o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale reglementate și apărute de prevederile constituționale. În ceea ce privește dreptul la hrană, instanța apreciază că, deși cumpărarea sau primirea de produse alimentare este restricționată prin aplicarea sancțiunii, penitenciarele asigură în mod gratuit și necondiționat hrana deținuților în condițiile legii, astfel că dreptul la hrană nu este încălcat prin aplicarea acestei sancțiuni. De asemenea, nu este afectat nici dreptul la apărare sau la anchetă efectivă a persoanei condamnate care, nemulțumită de decizia de sancționare pronunțată de Comisia de disciplină, poate face plângere împotriva acesteia la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 3 zile de la data comunicării, potrivit art. 39 alin. (3) din aceeași lege. Plângerea este soluționată de către judecătorul de supraveghere în termen de 10 zile de la data primirii ei, prin încheiere executorie. Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, contestație care se judecă, în ședință publică, cu citarea și ascultarea persoanei condamnate și a administrației penitenciarului, persoana condamnată și administrația penitenciarului putând solicita administrarea de probe.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, potrivit art. 23 alin. (12) din Constituție, nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii. În cadrul dispozițiilor legale privind executarea pedepselor, legiuitorul a prevăzut norme de conduită a persoanelor private de libertate, stabilind în mod detaliat, strict și restrictiv care sunt drepturile, dar și obligațiile acestora în cursul desfășurării activităților în penitenciar, precum și consecințele nerespectării obligațiilor sau încălcării normelor de conduită, reglementând în mod corespunzător sancțiunile ce pot fi aplicate. Deși acțiuni de distrugere sau sustragere de bunuri în sensul art. 82 lit. h) din Legea nr. 254/2013 pot constitui elementul material al infracțiunilor de furt sau distrugere prevăzute de art. 228 și 253 din Codul penal, reglementarea unei răspunderi administrativ-disciplinare în vederea tragerii la răspundere a făptuitorului nu apare ca neconstituțională, nefiind vorba de încălcarea principiului *ne bis in idem*, care se referă la tragerea la răspundere a unei persoane pentru o faptă pentru care a mai fost trasă la răspundere penală. În ceea ce privește sancțiunea prevăzută de art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013, Guvernul apreciază că aplicarea oricărei sancțiuni disciplinare atrage o anumită limitare a satisfacerii nevoilor materiale sau morale ale persoanei sancționate, fără ca aceasta să constituie o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzute de Constituție. De asemenea, prin limitarea menționată este afectată posibilitatea persoanei de a primi sau de a cumpăra bunuri care nu sunt strict necesare și indispensabile vieții cotidiene, îngrijirii sănătății sau igienei, care oricum sunt asigurate în mod gratuit de către penitenciar. Nu este afectat nici dreptul la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție, deoarece persoana condamnată, nemulțumită de decizia de sancționare pronunțată de Comisia de disciplină, poate face plângere împotriva acesteia la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 3 zile de la data comunicării, potrivit art. 39 alin. (3) din aceeași lege. Plângerea este soluționată de către judecătorul de supraveghere în termen de 10 zile de la data primirii ei, prin încheiere executorie. Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 82 lit. h) referitor la *Interdicțiile persoanelor private de libertate* și art. 101 alin. (1) lit. d) referitor la *Sanțiuni disciplinare* din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, care au următorul conținut:

— Art. 82 lit. h): „*Persoanelor condamnate le sunt interzise:*  
[...]

h) *sustragerea sau distrugerea unor bunuri sau valori de la locul de muncă ori aparținând penitenciarului, personalului, persoanelor care execută activități în penitenciar sau se află în*

*vizită, precum și a bunurilor aparținând altor persoane, inclusiv celor condamnate.*”;

— Art. 101 alin. (1) lit. d): „(1) *Sanțiunile care pot fi aplicate în cazul săvârșirii abaterilor disciplinare sunt: [...] d) suspendarea dreptului de a primi și de a cumpăra bunuri, cu excepția celor necesare pentru igiena individuală sau exercitarea drepturilor la apărare, petiționare, corespondență și asistență medicală, pe o perioadă de cel mult două luni.*”

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 82 lit. h) din Legea nr. 254/2013 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 24 — *Dreptul la apărare*. Se invocă, de asemenea, dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie*, art. 11 — *Libertatea de întrunire și de asociere*, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* și ale art. 41 — *Reparație echitabilă* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la Convenție — *Interzicerea generală a discriminării*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate reglementează în termeni lipsiți de echivoc cu privire la interdicțiile persoanelor private de libertate și la sancțiunile corespunzătoare. Calificarea unei anumite fapte antisociale drept abatere disciplinară sau infracțiune depinde de existența sau nu a tuturor elementelor constitutive ale acestora din urmă, precum și de existența sau nu a diferitelor impedimente procedurale de natură să împiedice sau să declanșeze cercetarea penală. Astfel, sustragerea unor bunuri sau valori de la locul de muncă ori aparținând penitenciarului, personalului, persoanelor care execută activități în penitenciar sau se află în vizită, precum și a bunurilor aparținând altor persoane, inclusiv celor condamnate nu echivalează cu furtul acestora în măsura în care, de exemplu, suntem în prezența culpei, fiind absentă intenția calificată prin scopul special al însușirii. De asemenea, distrugerea unor astfel de bunuri nu poate fi cercetată ca infracțiune câtă vreme, de exemplu, administrația penitenciarului/persoana vătămată nu depune plângere pentru punerea în mișcare a acțiunii penale în acord cu dispozițiile art. 253 alin. (6) din Codul penal. În această situație rămâne evident faptul că fapta antisocială va exista în continuare și va fi cercetată și pedepsită în mod corespunzător ca abatere disciplinară. Aceste aspecte însă țin de modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor legale incidente, iar sancționarea unor asemenea fapte este impusă de rațiuni evidente, neputând fi permis un comportament antisocial de natură să lezeze chiar și într-o manieră diminuată diferite valori sociale ocrotite.

14. Din această perspectivă, Curtea constată că autorul excepției a criticat prevederile legale în contextul în care susține că, având în vedere natura faptelor care i se impută, acesta ar fi trebuit să fie cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de furt și distrugere, care intră în competența organelor de urmărire penală, și nu pentru săvârșirea unor abateri disciplinare a căror instrumentare este, ca urmare a unui raport de incident, de competența Comisiei de disciplină și a judecătorului de supraveghere din penitenciar. O astfel de susținere nu pune în discuție, în sine, neconstituționalitatea textelor de lege, ca atare, ci aplicarea lor, aspect care, potrivit art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, excedează competenței instanței de contencios constituțional. Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „*Sunt neconstituționale prevederile actelor [...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției*”, alin. (3) al aceluiași articol stabilind că instanța constituțională „*se pronunță*

numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]. Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instanțele judecătorești, controlul judecătoresc realizându-se exclusiv în cadrul sistemului căilor de atac prevăzut de lege. În

acest sens, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, „Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege” (a se vedea Decizia nr. 6 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 4 mai 2017, paragraful 15).

15. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 lit. h) și ale art. 101 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 14.066/55/2017 al Judecătoriei Arad — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Arad — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,

**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 770

din 28 noiembrie 2019

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Andrei Miron în Dosarul nr. 18.061/215/2017 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.937 D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, sens în care invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.061/215/2017, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Andrei Miron în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei sentințe penale pronunțate de Judecătoria Craiova.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că „la stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei, conform dispozițiilor art. 595 din Codul de procedură penală, în cazul unor pedepse aplicate după intrarea în vigoare a noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul Codului penal din 1969 (cu aplicarea art. 5 din Codul penal) ar trebui analizată situația juridică și prin prisma dispozițiilor art. 6 din Codul penal și diminuată pedeapsa la maximum ei special dacă este cazul”. În acest fel „s-ar respecta principiul egalității în fața legii între persoanele definitiv judecate după intrarea în vigoare a legii noi, raportat la numeroasele decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care au schimbat modalitatea de interpretare și aplicare a legii de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și

până în prezent, care au creat inegalitatea între persoanele condamnate la diferite intervale de timp după data de 1.02.2014.”

**6. Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 6 alin. (1) din Codul penal nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, sens în care face trimitere la Decizia nr. 590 din 21 octombrie 2014 și Decizia nr. 71 din 26 februarie 2015.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**8. Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, prevederile art. 6 alin. (1) din Codul penal se aplică în mod egal tuturor destinatarilor normei juridice, în speță persoanelor condamnate printr-o hotărâre definitivă și care se află în executarea unei pedepse stabilite sub imperiul Codului penal din 1969, pedeapsă care depășește maximul special al legii penale noi. Dimpotrivă, aplicarea facultativă a legii penale noi în cazul condamnărilor definitive, consacrată de Codul penal din 1969, era de natură să conducă la crearea unor situații juridice diferite pentru condamnații aflați în executarea unor hotărâri judecătorești definitive, instanțele fiind nevoite să efectueze o nouă individualizare a pedepsei aplicate, în funcție de diferite criterii de individualizare. În ceea ce privește pretinsa discriminare între persoanele care au săvârșit faptele sub imperiul legii vechi și au fost condamnate sub imperiul acestei legi și cele care, săvârșind faptele în aceleași condiții, nu au fost condamnate, urmând a li se aplica noile dispoziții, aceste persoane nu se găsesc în situații identice (unele persoane au fost condamnate definitiv, altele nu au fost condamnate definitiv), astfel că tratamentul juridic diferențiat este justificat și nu se poate vorbi despre existența unei discriminări.

**9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**11. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) — *Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei* din Codul penal, care au următorul conținut: „*Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.*”

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale mai favorabile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului Curții Constituționale din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 379 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 7 august 2014, și Deciziei nr. 419 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 11 august 2016, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate trebuie privite în coroborare cu cele ale art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, care prevăd că „*Pedeapsa aplicată pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, care nu depășește maximul special prevăzut de Codul penal, nu poate fi redusă în urma intrării în vigoare a acestei legi*”. De asemenea, Curtea a observat că, prin Decizia nr. 365 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014, a analizat o serie de critici identice aduse dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, iar cele statuate cu acel prilej se aplică *mutatis mutandis* și cauzei de față.

14. Astfel, Curtea a reținut existența anumitor deosebiri între punerea în practică a principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile în cazul când legea nouă intervine înainte de judecarea definitivă a cauzei și a aceluiași principiu în situația în care legea nouă intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. În cazul unei succesiuni de legi, în cursul procesului penal, anterior rămânerei definitive a hotărârii, instanța trebuie să opereze, în concret, o stabilire a sancțiunii în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de fiecare dintre aceste legi și să aplice aceste criterii în limitele legii identificate ca fiind mai favorabilă, luând în considerare și analizând faptele și situația particulară a fiecărui caz în parte (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 101 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 22 mai 2013). Referitor la pedepsele definitive, prin aplicarea legii penale mai favorabile, legiuitorul nu a înțeles să repună în discuție criteriile de stabilire și individualizare a sancțiunii, ci numai să înlăture de la executare acea parte din sancțiune care excedează maximului prevăzut de legea nouă, respectiv acea sancțiune mai grea care nu mai este prevăzută de legea nouă (a se vedea Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 mai 2014).

15. De asemenea, Curtea a observat existența anumitor diferențe și în ceea ce privește aplicarea retroactivă a legii noi, ce intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Spre deosebire de situațiile tranzitorii propriu-zise, numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi, în cazul pedepselor definitiv aplicate, este mai mic, ele reducându-se la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite. Astfel, Curtea a reținut că legea nouă poate să prevadă o pedeapsă mai ușoară, dar sancțiunea aplicată poate fie să depășească maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fie să nu depășească acest maxim. Dacă în primul caz se ajunge la executarea unei sancțiuni care nu are corespondent în legea penală în vigoare, acest raționament nu mai subzistă în cea de-a doua ipoteză. Curtea a apreciat că în cea de-a doua ipoteză este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate la aplicarea legii penale mai favorabile, descris mai sus, și alte drepturi sau valori constituționale, precum principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat, care pot contracara parțial sau complet acest drept. Astfel, legiuitorul, având sarcina de a echilibra intensitatea încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate și valorile care justifică această

încălcarea, a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

16. Luând în considerare cele statuate în jurisprudența proprie, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitor la principiul autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive numai la acele cazuri în care sancțiunea aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fără ca în acest mod să fie încălcat art. 15 alin. (2) din Constituție.

17. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea a observat că, în mod constant, în jurisprudența sa a statuat că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoage, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă. De aceea, pentru persoanele care nu se regăsesc în situații identice (unele persoane au fost condamnate definitiv, altele nu au fost condamnate definitiv), se justifică în mod obiectiv și rezonabil un tratament juridic neomogen, principiul egalității în fața legii presupunând instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De asemenea, analizând situația persoanelor condamnate definitiv și a celor în curs de judecată, Curtea a reținut că, în concret, fiecare dintre aceste persoane beneficiază într-un mod efectiv de legea penală mai favorabilă aplicabilă la momentul judecării cauzelor respective. Acest element, alături de caracterul definitiv al condamnărilor, determină diferența dintre situația persoanei condamnate pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969 și persoanele care se află în curs de judecată.

18. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția care au fundamentat deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Distinct de argumentele arătate anterior, Curtea constată că autorul excepției critică dispozițiile referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei în

situația concursului de infracțiuni, cu referire la situația sa concretă. De principiu, în ceea ce privește legea penală mai favorabilă, Curtea a statuat că o normă din Codul penal (în speță raportarea se făcea la art. 5 din Codul penal) este compatibilă cu Legea fundamentală câtă vreme nu permite combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile (a se vedea Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014). Cu acel prilej s-a arătat că legea penală mai favorabilă se determină prin compararea legilor succesive, stabilirea în concret a legii mai favorabile și, în final, aplicarea acesteia în ansamblu, sens în care legile se compară, dar nu se combină. O combinare a dispozițiilor mai favorabile dintre două legi succesive este hibridă și duce la crearea, pe cale judecătorească, a unei a treia legi (*lex tertia*), consecință inadmisibilă, deoarece ar însemna ca organele judiciare să exercite un atribut care nu le revine, intrând în sfera de competență constituțională a legiuitorului (paragrafele 24 și 25). O atare concluzie nu neagă principiul aplicării legii penale mai favorabile care urmează a fi incident, însă nu prin combinarea dispozițiilor din legile penale succesive, pentru că, în caz contrar, s-ar anula voința legiuitorului care are în vedere ansamblul de norme ce au fost integrate organic într-un nou cod și nicicum dispoziții ori instituții autonome. Altfel spus, în caz de tranziție, judecătorul este ținut de aplicarea legii penale mai favorabile, în ansamblu, fapt justificat prin aceea că nu trebuie să ignore viziunea fie preponderent represivă, așa cum este cazul Codului penal din 1969, fie preponderent preventivă, așa cum este cazul actualului Cod penal. Soluția se impune pentru că nu poate fi încălcată finalitatea urmărită de legiuitor cu ocazia adoptării fiecărui cod în parte, deoarece nu întâmplător cele două coduri, deși fiecare cu o concepție unitară proprie, au viziuni diferite asupra modului în care sunt apărute valorile sociale de către legea penală (paragraful 37).

20. În ceea ce privește particularitățile cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și criticile formulate de autor referitoare la pedepsele aplicate, acestea nu constituie o problemă de constituționalitate, ci țin exclusiv de resortul instanțelor de drept comun, singurele abilitate de Legea fundamentală să înfăptuiască un act de justiție cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale și în acord cu deciziile Curții Constituționale care sunt, potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, general obligatorii.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Andrei Miron în Dosarul nr. 18.061/215/2017 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

**privind aprobarea procesului de urmat pentru adoptarea restricțiilor de operare referitoare la zgomot, definite la art. 2 pct. 6 din Regulamentul (UE) nr. 598/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 de stabilire a normelor și a procedurilor cu privire la introducerea restricțiilor de operare referitoare la zgomot pe aeroporturile din Uniune în cadrul unei abordări echilibrate și de abrogare a Directivei 2002/30/CE, și desemnarea autorităților pentru protecția mediului responsabile cu stabilirea restricțiilor de operare referitoare la zgomot și monitorizarea acestora**

Ținând cont de Referatul de aprobare al Direcției generale evaluare impact și controlul poluării nr. 100.942/DM din 5.12.2019,

ținând seama de prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 639/2018 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 598/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 de stabilire a normelor și a procedurilor cu privire la introducerea restricțiilor de operare referitoare la zgomot pe aeroporturile din Uniune în cadrul unei abordări echilibrate și de abrogare a Directivei 2002/30/CE,

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:**

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește procesul de urmat pentru adoptarea restricțiilor de operare referitoare la zgomot, definite la art. 2 pct. 6 din Regulamentul (UE) nr. 598/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 de stabilire a normelor și a procedurilor cu privire la introducerea restricțiilor de operare referitoare la zgomot pe aeroporturile din Uniune în cadrul unei abordări echilibrate și de abrogare a Directivei 2002/30/CE, denumit în continuare *Regulament*.

Art. 2. — Prezentul ordin se aplică pentru aeroporturile din România care se încadrează în definiția de la art. 2 pct. 2 din Regulament, denumite în continuare *aeroporturi*.

Art. 3. — Procesul de urmat pentru adoptarea restricțiilor de operare referitoare la zgomot, definite la art. 2 pct. 6 din Regulament, este următorul:

1. etapa de evaluare a zgomotului:

a) aeroporturile realizează evaluarea zgomotului conform prevederilor Regulamentului și ale Legii nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, luând în considerare, separat, atât traficul existent, cât și traficul previzionat;

b) evaluarea zgomotului prevăzută la lit. a) se realizează ținându-se seama de prevederile ordinului prevăzut la art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 639/2018 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 598/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 de stabilire a normelor și a procedurilor cu privire la introducerea restricțiilor de operare referitoare la zgomot pe aeroporturile din Uniune în cadrul unei abordări echilibrate și de abrogare a Directivei 2002/30/CE;

2. etapa de identificare a măsurilor de reducere a zgomotului:

a) în baza evaluării prevăzute la pct. 1 lit. a), administrațiile aeroportuare solicită Regiei Autonome „Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian — ROMATSA” identificarea unor proceduri operaționale de reducere a zgomotului care să se aplice aeroporturilor în conformitate cu prevederile art. 80 lit. c) din Legea nr. 121/2019;

b) în baza evaluării prevăzute la pct. 1 lit. a), administrațiile aeroportuare solicită autorităților administrației publice locale care administrează localitățile aflate în jurul aeroporturilor pe o rază de 30 km să ia în considerare în planul de urbanism general zonele liniștite și zonele identificate în hărțile strategice de zgomot cu valori mai mari decât valorile-limită și să stabilească prin regulamentul local de urbanism aferent planului urbanistic general restricții și recomandări specifice care să conducă la o izolare fonică adecvată a locuințelor față de zgomotul exterior, precum și interzicerea construirii de construcții noi de învățământ și/sau de sănătate, în conformitate cu prevederile art. 50 lit. a)—d) din Legea nr. 121/2019, și să aplice prevederile art. 50 lit. e) din Legea nr. 121/2019;

c) în baza evaluării prevăzute la pct. 1 lit. a), administrațiile aeroportuare implementează sisteme de monitorizare a zgomotului aeroportuar prin intermediul cărora se monitorizează atât zgomotul produs de traficul aeroportuar, precum și cel produs de mișcările la sol ale aeronavelor, care se utilizează inclusiv în vederea instituirii unor mecanisme de taxare a operatorilor aerieni în funcție de depășirea unor valori ale zgomotului;

d) în baza evaluării prevăzute la pct. 1 lit. a), administrațiile aeroportuare identifică ca măsură de reducere a zgomotului restricționarea operării unor anumite categorii de aeronave ținând seama de prevederile art. 8 alin. (4) din Regulament.

Art. 4. — După finalizarea etapelor de evaluare a zgomotului și identificare a măsurilor de reducere a zgomotului, administrațiile aeroportuare elaborează un document intitulat „Plan de acțiune pentru reducerea și gestionarea zgomotului aeroportuar”, care conține evaluarea zgomotului realizată pentru respectivul aeroport cu respectarea Regulamentului, precum și măsurile identificate pentru reducerea zgomotului, care se transmite spre consultare:

a) autorității publice centrale pentru protecția mediului;

b) autorității publice centrale pentru transporturi;

c) autorităților publice ale administrației publice locale care administrează localitățile aflate în jurul aeroporturilor pe o rază de 30 km;

d) Regiei Autonome „Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian — ROMATSA”;

e) Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”;

f) operatorilor aerieni ale căror aeronave operează pe respectivele aeroporturi;

g) publicului, prin intermediul paginii oficiale de internet a operatorului economic care administrează aeroportul cu respectarea prevederilor art. 34 și 35 din Legea nr. 121/2019.

Art. 5. — Din perspectiva efectului zgomotului asupra mediului înconjurător și a populației care are rezidența în localitățile aflate în vecinătatea aeroporturilor, Planul de acțiune pentru reducerea și gestionarea zgomotului aeroportuar prevăzut la art. 4 trebuie să conțină următoarele:

1. prezentarea mai multor combinații ale următoarelor măsuri de reducere a zgomotului aeroportuar, din perspectiva analizei cost-eficiență și cu respectarea principiului abordării echilibrate conform Regulamentului:

a) efectul previzibil al reducerii la sursă a zgomotului produs de aeronave;

b) planificarea și gestionarea terenului cu respectarea inclusiv a prevederilor art. 3 pct. 2 lit. b);

c) proceduri operaționale de reducere a zgomotului cu respectarea prevederilor art. 3 pct. 2 lit. a);

d) aplicarea restricțiilor de operare ca măsură de reducere a zgomotului, numai după luarea în considerare a celorlalte măsuri ale abordării echilibrate prevăzute la lit. a)—c), și nu în primă instanță și doar în cazul aeroporturilor pentru care a fost identificată o problemă referitoare la zgomot ca urmare a realizării evaluării de zgomot prevăzute la art. 3 pct. 1 lit. a);

2. termene de implementare a unor sisteme de monitorizare a zgomotului aeroportuar, cu respectarea prevederilor art. 3 pct. 2 lit. c);

3. termene de implementare a combinațiilor de măsuri de reducere a zgomotului propuse în conformitate cu prevederile pct. 1;

4. analize cost-eficiență pentru fiecare tip de măsură de reducere a zgomotului prevăzută la art. 5 alin. (3) din Regulament;

5. analize cost-eficiență pentru combinațiile de tipuri de măsuri de reducere a zgomotului prevăzute la art. 5 alin. (3) din Regulament;

6. autoritățile publice responsabile cu implementarea fiecărei măsuri de reducere a zgomotului stabilite în planul de acțiune.

Art. 6. — Realizarea evaluării zgomotului prevăzută la art. 3 pct. 1 lit. a) se finalizează astfel:

a) până la data de 30 iunie 2022, cu date de trafic existente pentru anii 2019, 2020 și 2021 și cu date de trafic previzionate pentru următorii 5 ani începând cu anul 2022;

b) evaluarea zgomotului se reactualizează la fiecare 5 ani față de termenul prevăzut la lit. a), luându-se în considerare datele de trafic existente pentru 3 ani înainte de termenul de reactualizare și pentru 5 ani după termenul de reactualizare, precum și cu respectarea art. 23 din Legea nr. 121/2019, după caz.

Art. 7. — Etapa de identificare a măsurilor de reducere a zgomotului prevăzută la art. 3 pct. 2, etapa de consultare a publicului, a operatorilor aerieni și a autorităților publice,

prevăzută la art. 8, precum și planul de acțiune prevăzut la art. 4 se finalizează până la data de 18 iulie 2023, iar apoi la fiecare 5 ani de la această dată în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 121/2019 sau mai des de cel puțin la fiecare 5 ani în conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr. 121/2019.

Art. 8. — Consultarea publicului și a autorităților prevăzute la art. 4 se realizează pe parcursul a 30 de zile lucrătoare, după cum urmează:

a) se publică un anunț în mass-media, cu cel puțin 5 zile înainte de începerea perioadei alocate consultării, care să conțină informații cu privire la perioada consultării și locația exactă de pe pagina de internet a operatorului economic care administrează aeroportul unde se găsește planul de acțiune disponibil pentru consultarea publicului, precum și adresa de poștă electronică și adresa poștală unde se pot transmite observațiile și comentariile publicului;

b) se transmite planul de acțiune prin adresă oficială către toate autoritățile publice și către operatorii aerieni prevăzuți la art. 4 lit. a)—f), cu cel puțin 5 zile înainte de începerea perioadei alocate consultării.

Art. 9. — În conformitate cu prevederile art. 39 lit. d) și e) din Legea nr. 121/2019, planurile de acțiune se realizează de către operatorii economici care au în administrare infrastructuri aeroportuare, cu respectarea prevederilor art. 25 și 28 din Legea nr. 121/2019, iar dacă un aeroport intră sub incidența Regulamentului, atunci pentru respectivul aeroport planul de acțiune se realizează ținând cont și de prevederile prezentului ordin.

Art. 10. — Programul strategic de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare pentru oricare aeroport aflat sub incidența Regulamentului și care se elaborează, se actualizează și se aprobă de autoritățile competente în domeniu începând cu anul 2023 trebuie să țină seama de evaluarea zgomotului realizată conform prevederilor art. 3 pct. 1 ale căror rezultate se regăsesc în Planul de acțiune pentru reducerea și gestionarea zgomotului aeroportuar prevăzut la art. 4 și de măsurile de reducere a zgomotului stabilite în planul de acțiune.

Art. 11. — Programul strategic de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare pentru oricare aeroport care este sub incidența Regulamentului, prevăzut la art. 10, și Planul de acțiune pentru reducerea și gestionarea zgomotului aeroportuar, prevăzut la art. 4, trebuie să conțină propuneri de restricții de operare la aeroporturi ca măsură de reducere a zgomotului, dacă evaluarea zgomotului prevăzută la art. 3 pct. 1 lit. a) conduce la identificarea unor probleme referitoare la zgomotul cauzat de traficul aerian și numai după luarea în considerare a celorlalte măsuri ale abordării echilibrate prevăzute în Regulament, și nu în primă instanță.

Art. 12. — Restricțiile de operare la aeroporturi, ca măsură de reducere a zgomotului, se stabilesc de către autoritățile pentru protecția mediului competente și se includ în actele de reglementare emise de către acestea ca urmare a derulării procedurilor de reglementare pentru respectivul aeroport.

Art. 13. — Monitorizarea respectării restricțiilor de operare la aeroporturi se realizează de către Garda Națională de Mediu în conformitate cu prevederile art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 639/2018.

Art. 14. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Costel Alexe**



MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

**ORDIN**  
**pentru aprobarea conținutului și formatului**  
**foilor matricole anexe la Certificatele de absolvire**  
**a Programului de formare psihopedagogică**  
**(nivelul I și nivelul II)**

În temeiul prevederilor art. 236, 237, 238 și ale art. 239 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.850/2017 pentru aprobarea Metodologiei-cadru de organizare a programelor de formare psihopedagogică, prin departamentele de specialitate din cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Hotărârea Guvernului nr. 461/2017 privind aprobarea conținutului și formatului actelor de studii care vor fi eliberate absolvenților și personalului didactic din sistemul național de învățământ preuniversitar,

în baza prevederilor art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă conținutul și formatul foi matricole anexă la Certificatul de absolvire a Programului de formare psihopedagogică (nivelul I), prevăzută în anexa nr. 1\*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă conținutul și formatul foi matricole anexă la Certificatul de absolvire a Programului de formare psihopedagogică (nivelul II), prevăzută în anexa nr. 2\*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar și Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și instituțiile de învățământ superior vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorului Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,  
**Cristina Monica Anisie**

București, 28 februarie 2020.  
Nr. 3.371.

---

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

**ROMÂNIA**  
**ROMANIA**  
**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII**  
**MINISTRY OF EDUCATION AND RESEARCH**

**UNIVERSITATEA** .....  
*UNIVERSITY* .....  
**FACULTATEA** .....<sup>1)</sup>  
*FACULTY* .....  
**Departamentul** .....  
*Department* .....  
**Program de Formare Psihopedagogică, Nivel I (inițial) ....** <sup>2)</sup>  
*Training Program for the Teaching Career, 1<sup>st</sup> Level (basic)....*  
**Forma de învățământ/Mode of study: IF / full time**  
**Limba de predare/ Language of instruction:** .....

**Anexă la Certificatul de absolvire**  
*Annex to the Graduation Certificate*

Seria / Series.....Nr. / No.....

## FOAIE MATRICOLĂ / *TRANSCRIPT*

Extras din registrul matricol volumul ....., anul universitar .....  
*Extract from the grades register volume ....., academic year .....*

### DATE DE IDENTIFICARE A TITULARULUI / *INFORMATION IDENTIFYING THE HOLDER*

**Numele de familie din certificatul de naștere/ Pașaport:**

*Family name(s) from birth certificate / Passport*

**Inițiala (inițialele) prenumelui (prenumelor) tatălui:**

*Initial (s) of father's first name (s)*

**Data nașterii (ziua/luna/anul):**

*Date of birth (day/month/year)*

**Cod numeric personal:**

*Social security number*

**Numele de familie după căsătorie (dacă este cazul):**

*Family name(s) (after marriage) – if applicable*

**Prenumele:**

*First name*

**Locul nașterii (localitatea, județul, țara):**

*Place of birth (locality, county, country)*

**Naționalitatea / Cetățenia:**

*Nationality / Citizenship*

### SITUAȚIA ȘCOLARĂ / *RECORDS*

Nr. No.	Denumirea disciplinei <i>Subject</i>	Total ore <sup>3)</sup> <i>No.hours</i>		Nota/Grade		Nr. credite <i>No of ECTS credits</i>	
		C	A	Sem.I 1 <sup>st</sup> sem	Sem.II 2 <sup>nd</sup> sem	Sem.I 1 <sup>st</sup> sem	Sem.II 2 <sup>nd</sup> sem
<b>Anul de studii/Year of study ..... / Anul universitar/Academic year .....</b>							
1	Psihologia educației <i>Educational Psychology (E)</i>	28	28		-	5	-
2	Pedagogie I (Fundamentele pedagogiei. Teoria și metodologia curriculum-ului) <i>Pedagogy I (The Fundamentals of Pedagogy. Curriculum Theory and Methodology) (E)</i>	28	28	-		-	5
3	Pedagogie II (Teoria și metodologia instruirii. Teoria și metodologia evaluării) <i>Pedagogy II (Instruction Theory and Methodology. Assessment Theory and Methodology) (E)</i>	28	28		-	5	-
4	Managementul clasei de elevi <i>Classroom Management (E)</i>	14	14	-		-	3
5	Didactica specializării (Specializarea .....) <sup>4)</sup> <i>Didactics of the specialisation (Specialisation .....)(E)</i>	28	28	-		-	5
6	Instruire asistată de calculator <i>Computer Assisted Training (C)</i>	14	14	-		-	2
7	Practică pedagogică în învățământul preuniversitar obligatoriu (1) (Specializarea .....) <sup>4)</sup> <i>Teaching Practice in Compulsory Pre-university Education (Specialisation .....)(C)</i>	-	42		-	3	-
8	Practică pedagogică în învățământul preuniversitar obligatoriu (2) (Specializarea .....) <sup>4)</sup> <i>Teaching Practice in Compulsory Pre-university Education (Specialisation .....)(C)</i>	-	36		-	-	2

9	Didactica specializării A (Specializarea A.....) <sup>5)</sup> <i>Didactics of the specialisation A (Specialisation A.....) (E)</i>	28	28	-	-	5	
10	Didactica specializării B (Specializarea B.....) <sup>5)</sup> <i>Didactics of the specialisation B (Specialisation B.....) (E)</i>	28	28	-	-	5	
11	Practică pedagogică în învățământul preuniversitar obligatoriu (Specializarea A.....) <sup>5)</sup> <i>Teaching Practice in Compulsory Pre-university Education (Specialisation A.....) (C)</i>	-	42	-	3	-	
12	Practică pedagogică în învățământul preuniversitar obligatoriu (Specializarea B.....) <sup>5)</sup> <i>Teaching Practice in Compulsory Pre-university Education (Specialisation B.....) (C)</i>	-	36	-	-	2	
<b>Promovat cu media <sup>6)</sup>:</b> <i>Pass - average grade:</i>						<b>Total credite/ Total ECTS</b>	<b>30 / 35</b>
<b>Promovat examen de absolvire Nivel I cu media <sup>7)</sup>:</b> <i>Pass - graduation exam – 1<sup>st</sup> Level, grade:</i>						<b>Credite/ Credits:</b>	<b>5</b>
						<b>Total credite/ Total ECTS:</b>	<b>35 / 40</b>

### COMPETENȚE ASIGURATE / PROVIDED COMPETENCES <sup>8)</sup>

.....
-------

### MENȚIUNI / ADDITIONAL INFORMATION <sup>9)</sup>

.....
-------

**Notă:** Foaia matricolă va conține disciplinele prevăzute în planul de învățământ al Programului de Formare Psihopedagogică, Nivel I (inițial) monospecializare sau dubla specializare, conform actelor de studii în baza cărora s-a realizat înscrierea.  
*The transcript must specify the subjects that the curriculum of the Training Program for the Teaching Career, 1<sup>st</sup> Level (basic) single or double specialisation, encompasses based on the study documents according to which the enrolment was made.*  
 Notele se acordă de la 10,00 (zece) la 1,00 (unu), nota minimă de promovare a unei discipline de învățământ este 5,00 (cinci).  
*Grades are awarded from 10.00 (ten) to 1.00 (one); minimum graduation grade per subject is 5.00 (five).*

**Rector,**  
Rector,

**Secretar șef universitate,**  
University Chief Secretary,

L.S.

**Director,**  
Director,

**Secretar șef / Secretar departament,**  
Chief Secretary / Department Secretary,

Nr. și data eliberării <sup>10)</sup>: .....

No. and date of issue: .....

<sup>1)</sup> Se va completa denumirea facultății în structura căreia se află departamentul (dacă este cazul).

*The faculty must fill in its name and the name of the department which is part of it (if necessary).*

<sup>2)</sup> Se va completa, după caz: monospecializare sau dubla specializare, precizând explicit specializarea/specializările în baza căreia/căroră s-a realizat înscrierea.

*The faculty must fill in, as appropriate: single or double specialisation, explicitly specifying the specialisation(s) according to which the enrolment was made.*

<sup>3)</sup> Se va menționa numărul total de ore dintre care: numărul total de ore de curs (C); numărul total de ore de activități aplicative (A) – seminare, laboratoare, practică.

*The faculty must fill in the total number of hours, out of which: total number of theoretical hours (C), total number of practical activity hours (A) - seminars, laboratories, practical activities.*

<sup>4)</sup> Se vor completa pentru absolvenții Nivelului I – monospecializare, precizând explicit specializarea în baza căreia s-a realizat înscrierea.

*The faculty must fill in for the 1<sup>st</sup> Level (basic) graduates - single specialisation, explicitly mentioning the specialisation according to which the enrolment was made.*

<sup>5)</sup> Se vor completa pentru absolvenții Nivelului I – dublă specializare, precizând explicit specializarea A, respectiv specializarea B în baza căreia s-a realizat înscrierea.

*The faculty must fill in for the 1<sup>st</sup> Level (basic) graduates - double specialisation, explicitly mentioning the A specialisation, respectively the B specialisation according to which the enrolment was made.*

<sup>6)</sup> Media generală cu două zecimale, fără rotunjire.

*Average grade with two decimals, without any approximation.*

<sup>7)</sup> Media de promovare a examenului de absolvire, cu două zecimale, fără rotunjire.

*Graduation average grade of the final exam is written with two decimals, no approximation is permitted.*

<sup>8)</sup> Se vor completa rezultatele învățării, exprimate prin competențe profesionale și transversale.

*The faculty must fill in the learning outcomes, expressed as professional and transversal competences.*

<sup>9)</sup> Se vor completa mențiuni privind școlarizarea titularului (întreruperi de studii, prelungiri ale școlarității, transferuri, mobilități, recunoașterea perioadelor de studii efectuate anterior cu susținerea examenelor de diferență etc.). Pentru cetățenii străini se va indica documentul care permite admiterea la studii.

*The faculty must provide supplementary information on student's schooling (study interruptions, extension of schooling, transfers, mobility, recognition of previously completed study periods and the specific difference exams, etc.). For foreign citizens, the faculty must mention the document that enabled the admission to higher education studies.*

<sup>10)</sup> Se va completa la eliberarea actului de studiu, de către instituția care eliberează actul de studii.

*The University, which issues the study document, must fill in the number and the date of issue.*

**ROMÂNIA**  
**ROMANIA**  
**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII**  
**MINISTRY OF EDUCATION AND RESEARCH**

**UNIVERSITATEA** .....  
*UNIVERSITY* .....  
**FACULTATEA** .....<sup>1)</sup>  
*FACULTY* .....  
**Departamentul** .....  
*Department* .....  
**Program de Formare Psihopedagogică, Nivel II (aprofundare).....**<sup>2)</sup>  
*Training Program for the Teaching Career, 2<sup>nd</sup> Level (advanced) .....*  
**Forma de învățământ/Mode of study: IF / full time**  
**Limba de predare/ Language of instruction:** .....

**Anexă la Certificatul de absolvire**  
*Annex to the Graduation Certificate*

Seria / Series.....Nr. / No.....

## FOAIE MATRICOLĂ / TRANSCRIPT

Extras din registrul matricol volumul ....., anul universitar .....  
*Extract from the grades register volume ....., academic year .....*

### DATE DE IDENTIFICARE A TITULARULUI / INFORMATION IDENTIFYING THE HOLDER

**Numele de familie din certificatul de naștere/ Pașaport:**

*Family name(s) from birth certificate / Passport*

**Inițiala (inițialele) prenumelui (prenumelor) tatălui:**

*Initial (s) of father's first name (s)*

**Data nașterii (ziua/luna/anul):**

*Date of birth (day/month/year)*

--	--	--

**Cod numeric personal:**

*Social security number*

**Numele de familie după căsătorie (dacă este cazul):**

*Family name(s) (after marriage) – if applicable*

**Prenumele:**

*First name*

**Locul nașterii (localitatea, județul, țara):**

*Place of birth (locality, county, country)*

**Naționalitatea / Cetățenia:**

*Nationality / Citizenship*

### SITUAȚIA ȘCOLARĂ / RECORDS

Nr. No.	Denumirea disciplinei <i>Subject</i>	Total ore <sup>3)</sup> <i>No. hours</i>		Nota/Grade <sup>4)</sup>		Nr. credite <sup>4)</sup> <i>No of ECTS credits</i>	
		C	A	Sem.I 1 <sup>st</sup> sem	Sem.II 2 <sup>nd</sup> sem	Sem.I 1 <sup>st</sup> sem	Sem.II 2 <sup>nd</sup> sem
<b>Anul de studii/Year of study .....</b> / <b>Anul universitar/Academic year .....</b>							
1	Psihopedagogia adolescenților, tinerilor și adulților <i>Adolescents', Young People's and Adults' Psychology and Pedagogy (E)</i>	28	14				
2	Proiectarea și managementul programelor educaționale <i>Educational Programs Design and Management (E)</i>	28	14				
3	Didactica domeniului și dezvoltări în didactica specializării (învățământ liceal, postliceal, după caz) (Domeniul .....) <sup>5)</sup> <i>Didactics of the domain and development in the didactics of the specialisation (Domain.....) (C)</i>	28	14				
4	Practica pedagogică (în învățământul liceal, postliceal – după caz) (Domeniul .....) <sup>5)</sup> <i>Teaching Practice (in Secondary School and Tertiary Education) (Domain.....) (C)</i>	-	42				
5	Disciplină opțională pachet 1 ..... / <i>Elective subject package 1.....</i> <sup>6)</sup> (E)	14	28				
6	Disciplină opțională pachet 2 ..... / <i>Elective subject package 2.....</i> <sup>6)</sup> (E)	14	28				
<b>Promovat cu media <sup>7)</sup>:</b> <i>Pass - average grade:</i>						<b>Total credite/ Total ECTS:</b>	<b>30</b>
<b>Promovat examen de absolvire Nivel II cu media <sup>8)</sup>:</b> <i>Pass - graduation exam – 2<sup>nd</sup> Level, grade:</i>						<b>Credite/ Credits:</b>	<b>5</b>
						<b>Total credite/ Total ECTS:</b>	<b>35</b>

**COMPETENȚE ASIGURATE / PROVIDED COMPETENCES <sup>9)</sup>**

.....

**MENȚIUNI / ADDITIONAL INFORMATION <sup>10)</sup>**

.....

**Notă:** Notele se acordă de la 10,00 (zece) la 1,00 (unu), nota minimă de promovare a unei discipline de învățământ este 5,00 (cinci).  
*Grades are awarded from 10.00 (ten) to 1.00 (one); minimum graduation grade per subject is 5.00 (five).*

**Rector,**  
*Rector,*

L.S.

**Secretar șef universitate,**  
*University Chief Secretary,*

**Director,**  
*Director,*

**Secretar șef / Secretar departament,**  
*Chief Secretary / Department Secretary,*

Nr. și data eliberării <sup>11)</sup>: .....

*No. and date of issue:* .....

<sup>1)</sup> Se va completa denumirea facultății în structura căreia se află departamentul (dacă este cazul).

*The faculty must fill in its name and the name of the department which is part of it (if necessary).*

<sup>2)</sup> Se va completa precizând explicit specializarea în baza căreia s-a realizat înscrierea.

*The faculty must fill in the specialisation according to which the enrolment was made.*

<sup>3)</sup> Se va menționa numărul total de ore dintre care: numărul total de ore de curs (C); numărul total de ore de activități aplicative (A) – seminare, laboratoare, practică.

*The faculty must fill in the total number of hours, out of which: total number of theoretical hours (C), total number of practical activity hours (A) - seminars, laboratories, practical activities.*

<sup>4)</sup> Fiecărei discipline de studiu prevăzută în planul de învățământ al Programului de Formare Psihopedagogică, Nivelul II, i se alocă 5 credite ECTS. Se vor completa nota și numărul de credite corespunzător, în coloana aferentă semestrului în care a fost parcursă fiecare disciplină de studiu.

*Each subject mentioned in the curriculum of the Training Program for the Teaching Career, 2<sup>nd</sup> Level (advanced), is given 5 ECTS credits. The faculty must fill the column specific to the semester where the subject was studied with the grade and right number of credits.*

<sup>5)</sup> Se va completa obligatoriu, precizând explicit domeniul fundamental în care este încadrată specializarea în baza căreia s-a realizat înscrierea.

*The faculty must fill in the basic field which the specialization belongs to, according to which the enrolment was made.*

<sup>6)</sup> Fiecare pachet opțional trebuie să cuprindă cel puțin 3 discipline.

*Each optional set must encompass at least 3 subjects.*

<sup>7)</sup> Media generală cu două zecimale, fără rotunjire.

*Average grade with two decimals, without any approximation.*

<sup>8)</sup> Media de promovare a examenului de absolvire, cu două zecimale, fără rotunjire.

*Graduation average grade of the final exam is written with two decimals, no approximation is permitted.*

<sup>9)</sup> Se vor completa rezultatele învățării, exprimate prin competențe profesionale și transversale.

*The faculty must fill in the learning outcomes, expressed as professional and transversal competences.*

<sup>10)</sup> Se vor completa mențiuni privind școlarizarea titularului (întreruperi de studii, prelungiri ale școlarității, transferuri, mobilități, recunoașterea perioadelor de studii efectuate anterior cu susținerea examenelor de diferență etc.). Pentru cetățenii străini se va indica documentul care permite admiterea la studii.

*The faculty must provide supplementary information on student's schooling (study interruptions, extension of schooling, transfers, mobility, recognition of previously completed study periods and the specific difference exams, etc.). For foreign citizens, the faculty must mention the document that enabled the admission to higher education studies.*

<sup>11)</sup> Se va completa la eliberarea actului de studiu, de către instituția care eliberează actul de studii.

*The University, which issues the study document, must fill in the number and the date of issue.*

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea a II-a din Registrul intermediarilor principali

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 5 alin. (6), art. 37 alin. (3), (4) și (5) și ale art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare,

ca urmare a hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din data de 5.02.2020, în cadrul căreia a fost analizată Nota SA/DSCISG nr. 252 din 27.01.2020 de aprobare a cererii de retragere a autorizației de funcționare și a rezultatelor controlului inopinat efectuat la Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bulevardul Regina Maria nr. 36—38, sectorul 4, autorizată ca broker de asigurare, conform Deciziei Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.887/2003\*), înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/927/2001, cod unic de înregistrare 13668533, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare cu numărul RBK — 178/8.09.2003, reprezentată legal de către doamna Ionescu Tatiana, administrator/conducător executiv al societății, a constatat următoarele:

Prin Decizia asociatului unic al Societății APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. nr. 1 din 20.05.2019 s-a hotărât:

„Art. 1. — Începând cu data de 1.07.2019, activitatea de brokeraj în asigurări, desfășurată de subscrisa, încetează.”

În vederea aprobării cererii de retragere a autorizației de funcționare a Societății APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L., Autoritatea de Supraveghere Financiară a efectuat un control inopinat la societate, în vederea verificării respectării prevederilor art. 37 alin. (3) lit. b) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

În urma verificării, prin sondaj, a documentelor solicitate și puse la dispoziție de către reprezentantul legal al societății, s-a constatat îndeplinirea de către Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. a cerințelor legale, în vederea aprobării cererii de retragere a autorizației de funcționare a societății, respectiv:

— Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. a notificat toți asigurații (clienții), în perioada 5.06.2019—6.06.2019, cu privire la faptul că, începând cu data de 1.07.2019, societatea își încetează activitatea de intermediere în domeniul asigurărilor. Totodată clienții au fost informați că pentru gestionarea contractelor de asigurare intermediare de către compania de brokeraj, aceștia se pot adresa direct asiguraților cu care au încheiat aceste contracte de asigurare sau unei alte companii de brokeraj.

— Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. a notificat societățile de asigurare și/sau de reasigurare cu care a avut încheiate contracte de intermediere, cu privire la rezilierea contractelor de colaborare, ca urmare a încetării activității, începând cu data de 1.07.2019 și au fost solicitate informații cu privire la situația decontărilor, a creanțelor și a gestiunii.

— Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. nu are înregistrate litigii pe rolul instanțelor de judecată cu societăți de asigurare/intermediari în asigurări/clienți sau foști clienți/angajați sau foști angajați/asistenți în brokeraj/alte persoane fizice/juridice, în legătură cu activitatea de intermediere în asigurări.

— Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. nu are nicio persoană fizică sau juridică, înregistrată în Registrul intermediarilor secundari, deschis la Autoritatea de Supraveghere Financiară.

— Societatea APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. nu înregistrează debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bulevardul Regina Maria nr. 36—38, sectorul 4, autorizată ca broker de asigurare, conform Deciziei Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.887/2003, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/927/2001, cod unic de înregistrare 13668533, înscrisă în Registrul

brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare cu numărul RBK — 178/8.09.2003, reprezentată legal de către doamna Ionescu Tatiana, administrator/conducător executiv al societății, și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea a II-a din Registrul intermediarilor principali, conform dispozițiilor art. 5 alin. (6) și ale art. 37 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

\*) Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.887/2003 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma „broker de asigurare” și din obiectul de activitate activitatea de distribuție și alte activități avizate, după caz.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Elena-Doina Dascălu**

București, 24 februarie 2020.  
Nr. 227.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### **privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea a II-a din Registrul intermediarilor principali**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 5 alin. (6), art. 37 alin. (3)—(5), ale art. 61 alin. (1) și (6) și ale art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare,

ca urmare a hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din data de 19.02.2020, în cadrul căreia fost analizată Nota SA/DSCISG nr. 796 din 12.02.2020 de aprobare a cererii de retragere a autorizației de funcționare și a rezultatelor controlului inopinat efectuat la Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Oradea, bd. Dacia nr. 31, bl. AN 57, ap. 17, județul Bihor, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J05/1314/25.08.1997, cod unic de înregistrare 9722499/2.09.1997, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare cu numărul RBK — 069/10.04.2003, reprezentată legal de către domnul Ovidiu-Marcel Limban, în calitate de director general/administrator al societății,

a constatat următoarele:

Prin hotărârile adunării generale a acționarilor nr. 105 din 5.08.2019 și 106 din 6.08.2019, asociatul unic al companiei de brokeraj a decis „încetarea activității Societății ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., ca broker de asigurare, începând cu data de 1.09.2019”.

În vederea aprobării cererii de retragere a autorizației de funcționare a Societății ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., Autoritatea de Supraveghere Financiară a demarat un control inopinat la societate, în vederea verificării respectării prevederilor art. 37 alin. (3) lit. b) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

În urma verificării, prin sondaj, a documentelor solicitate și puse la dispoziție de către reprezentantul legal al societății, s-a constatat îndeplinirea de către Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a cerințelor legale, în vederea aprobării cererii de retragere a autorizației de funcționare a societății, respectiv:

— Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat toți clienții, prin adrese transmise acestora în luna august 2019, cu privire la încetarea activității ca broker de asigurare, începând cu data de 1.09.2019. Totodată aceștia au fost informați și cu privire la faptul că pentru administrarea contractelor de asigurare aflate în derulare să se adreseze direct asiguratorilor sau unei alte companii de brokeraj.

— Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat societățile de asigurare și/sau de reasigurare cu care a avut încheiate contracte de intermediere, cu privire la rezilierea contractelor de colaborare, ca urmare a încetării activității, începând cu data de 1.09.2019, și au fost solicitate informații cu privire la situația decontărilor, închiderea userilor de acces în aplicația informatică și încetarea contractelor de colaborare începând cu data de 1.09.2019, precum și situația litigiilor.

— Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are înregistrate litigii pe rolul instanțelor de judecată din România, cu societăți de asigurare/intermediari în asigurări/clienti sau foști clienți/angajați sau foști angajați/asistenți în brokeraj/alte persoane fizice/juridice.

— Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are nicio persoană înregistrată în Registrul intermediarilor secundari, deschis la Autoritatea de Supraveghere Financiară.

— Societatea ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu înregistrează debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății ROMASIR BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Oradea, bd. Dacia nr. 31,

bl. AN 57, ap. 17, județul Bihor, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J05/1314/25.08.1997, cod unic de înregistrare 9722499/2.09.1997, înscrisă în Registrul brokerilor

de asigurare și/sau de reasigurare cu numărul RBK — 069/10.04.2003, reprezentată legal de către domnul Ovidiu-Marcel Limban, în calitate de director general/administrator al societății, și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea acesteia în secțiunea a II-a din Registrul intermediarilor principali, conform dispozițiilor art. 5 alin. (6) și ale art. 37 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară

nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma „broker de asigurare” și din obiectul de activitate activitatea de distribuție și alte activități avizate, după caz.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Elena-Doina Dascălu**

București, 26 februarie 2020.  
Nr. 237.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

