



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 177

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 martie 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 416 din 22 septembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă .....	2–5
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
160. — Hotărâre privind modificarea valorii de inventar, a denumirii și a datelor de identificare, precum și trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unei părți din imobilul înregistrat cu nr. MF 38795, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași, în vederea retrocedării către persoanele îndreptățite .....	5–6
161. — Hotărâre privind aprobarea Programului statistic național anual 2023 .....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
45/539. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și a cotelor de pescuit alocate pentru anul 2023, pe specii și zone .....	8–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 416**

din 22 septembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Alexei Cășuneanu în Dosarul nr. 50/45/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.651D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.219D/2019, nr. 2.780D/2019 și nr. 2.922D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nela Gheorghe în Dosarul nr. 2.876/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători, de Dan-Sebastian Dârvăreanu și Cezar-Dumitru Dârvăreanu în Dosarul nr. 1.249/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și de Uniunea Scriitorilor din România în Dosarul nr. 19.897/3/2019 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

4. La apelul nominal răspunde pentru autoarea excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.922D/2019 doamna avocat Simona Boros, din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că dovada îndeplinirii procedurii de citare a autoarei excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 2.219D/2019 s-a întors la dosar cu mențiunea „destinatar mutat”. Instanța judecătorească în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a comunicat că până la data soluționării dosarului nu au fost depuse informații cu privire la schimbarea de domiciliu. În aceste condiții au fost aplicate dispozițiile art. 172 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale referitoare la schimbarea domiciliului uneia dintre părți în timpul judecării.

6. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra faptului că la Dosarul Curții Constituționale nr. 2.219D/2019 autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere de renunțare la judecată.

7. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra incidentului procedural învederat, solicită respingerea cererii, arătând că, odată investită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate, Curtea urmează să se pronunțe asupra acesteia.

8. Curtea, deliberând, respinge cererea de renunțare la judecată în temeiul art. 55 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căruia

nu sunt aplicabile „[...] dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la [...] stingerea procesului [...]”. Excepția de neconstituționalitate este una de ordine publică, prin invocarea ei punându-se în discuție abaterea unor reglementări legale de la dispozițiile Constituției, iar soluționarea acesteia este de interes general. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate nu rămâne la dispoziția părții care a invocat-o, cu consecința că aceasta nu poate renunța la soluționarea excepției.

9. În continuare, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul părții prezente pune concluzii de conexare a cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura propusă. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.219D/2019, nr. 2.780D/2019 și nr. 2.922D/2019 la Dosarul nr. 1.651D/2019, care a fost primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată. Susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă principiul egalității în drepturi, accesul liber la justiție și dreptul la apărare. În acest sens, arată că revizuirea, pentru încălcarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, este admisibilă, aspect ce rezultă și din cuprinsul art. 513 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care reglementează două situații diferite pentru ipoteza în care se admite cererea de revizuire întemeiată pe încălcarea autorității de lucru judecat, respectiv este vorba despre anularea hotărârii judecătorești atunci când se constată încălcarea efectului negativ al autorității de lucru judecat sau despre anularea cu trimitere spre rejudecare atunci când se constată încălcarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat.

11. Mai arată că efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se află în legătură cu considerentele hotărârii judecătorești, iar în autoritatea de lucru judecat intră atât considerentele decisive, cât și cele decizorii. Astfel, pentru a putea anula o hotărâre atunci când încalcă efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, este necesar să se cunoască considerentele celei din urmă hotărâri. Astfel partea poate formula revizuire de la momentul la care se cunosc considerentele celei din urmă hotărâri.

12. În fine, mai susține că au fost formulate numeroase excepții de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile legale criticate, ceea ce poate fi calificat drept un element de noutate sub aspectul evaluării stării de constituționalitate a dispozițiilor legale criticate, așa cum a reținut Curtea Constituțională în precedent, spre exemplu, prin Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017.

13. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate. Formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentației instanței judecătorești care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

14. Prin Încheierea din 17 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 50/45/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Alexei Cășuneanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva deciziei civile prin care a fost respinsă, ca tardivă, cererea de revizuire.

15. Prin Încheierea din 3 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.876/1/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nela Gheorghe într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva deciziei civile prin care a fost respinsă, ca tardivă, cererea de revizuire.

16. Prin Încheierea din 19 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.249/1/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Dan-Sebastian Dărvăreanu și Cezar-Dumitru Dărvăreanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

17. Prin Încheierea din 30 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 19.897/3/2019, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Uniunea Scriitorilor din România într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

18. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât termenul impus de legiuitor — care începe să curgă, potrivit textului de lege criticat, de la data pronunțării ultimei hotărâri — nu ar permite să fie supusă controlului judiciar pe calea revizurii acea hotărâre, deși încalcă autoritatea de lucru judecat a altei hotărâri. Se arată că, la momentul pronunțării, motivarea este necunoscută, iar redactarea hotărârii poate întârzia peste termenul de recomandare de 30 de zile stabilit în acest sens. Astfel, este imposibilă exercitarea căii de atac a revizurii în termenul de o lună de la pronunțarea instanței în cadrul ultimei proceduri, rezonabil fiind ca acest termen să se calculeze de la data comunicării ultimei hotărâri.

19. Așadar, dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât prevăd că termenul pentru exercitarea căii de atac a revizurii este de o lună de la data rămânerii definitive a ultimei hotărâri, și nu de la data comunicării ultimei hotărâri, în condițiile în care nu se cunosc considerentele pe care se sprijină hotărârea și în care noile dispoziții procesual civile prevăd autoritatea de lucru judecat și pentru considerente. Prin urmare, elementul esențial în determinarea momentului de la care se socotește termenul de o lună în care se poate exercita revizuirea este acela al cunoașterii înscrisului *lato sensu*.

20. Se mai arată că dispozițiile legale criticate creează un tratament discriminatoriu raportat la momentul de la care justițiabilii pot formula cererea de revizuire, în funcție de motivul acesteia. Potrivit art. 511 din Codul de procedură civilă, momentul de la care începe să curgă termenul de o lună pentru exercitarea căii de atac a revizurii este momentul de la care partea interesată cunoaște fie conținutul hotărârii [art. 509 alin. (1) pct. 1, 3, 4, 6 și 7 din cod], fie momentul cunoașterii înscrisului doveditor [art. 509 alin. (1) pct. 5 din cod] sau al cunoașterii încetării împiedicării [art. 509 alin. (1) pct. 9 din cod]. Or, pentru

motivul revizurii reglementat de dispozițiile legale criticate nu există niciun criteriu obiectiv și rezonabil pentru justificarea socotirii termenului de o lună de la un alt moment decât cel prevăzut pentru celelalte motive de revizuire, respectiv de la momentul cunoașterii ultimei decizii, ceea ce presupune comunicarea ultimei decizii.

21. Se mai susține că dispozițiile legale criticate trebuie coroborate cu cele ale art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

22. Prin urmare, autorii excepției arată că dreptul la o cale de atac efectivă este înlăturat prin suprimarea dreptului de a formula revizuire întemeiată pe încălcarea autorității de lucru judecat a considerentelor, întrucât nu se cunoaște motivarea ultimei decizii care a condus la încălcarea considerentelor primei decizii.

23. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.651D/2019, apreciază că dispozițiile legale criticate nu limitează condițiile de acces la o instanță, nu sunt de natură a restrânge drepturi fundamentale, au suficientă precizie și previzibilitate, astfel că nu încalcă dreptul la un proces echitabil, nu instituie discriminări și nu contravin principiului egalității de tratament între subiectele de drept, în condițiile în care Curtea Constituțională a statuat că este de competență exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce reiese și din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

24. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători**, în Dosarul nr. 2.219D/2019, apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

25. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.780D/2019, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

26. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă**, în Dosarul nr. 2.922D/2019, apreciază că dispozițiile legale criticate ar putea ridica probleme de constituționalitate raportat la momentul de la care începe să curgă termenul de exercitare a căii de atac a revizurii pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 9 din Codul de procedură civilă.

27. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

28. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

29. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti: (...) 8. în cazul prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8, de la data rămânerii definitive a ultimei hotărâri.*”

31. Art. 509 alin. (1) pct. 8, la care face referire textul de lege criticat, consacră posibilitatea revizurii unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul dacă există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri.

32. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale

ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, ale art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și a art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

33. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 823 din 9 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 10 martie 2022, a examinat dispozițiile legale prin raportare la critici similare cu cele formulate în prezenta cauză și a constatat constituționalitatea acestora.

34. Invocând jurisprudența sa în materie (Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 27 mai 2020, paragrafele 17—19, Decizia nr. 495 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 20 octombrie 2020, paragrafele 19—22, Decizia nr. 536 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 21 octombrie 2020, paragrafele 16—20, sau Decizia nr. 366 din 3 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 iulie 2021), Curtea a reținut că, potrivit art. 513 alin. (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, în redactarea pe care textul o avea la data ridicării excepției de neconstituționalitate, efectul admiterii revizurii îl constituie anularea celei din urmă hotărâri și trimiterea cauzei spre rejudecare. În prezent, prin art. 1 pct. 61 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 18 decembrie 2018, legiuitorul a modificat art. 513 alin. (4) din cod și a consacrat în mod expres soluția potrivit căreia, în cazul hotărârilor potrivnice, instanța de revizuire va anula cea din urmă hotărâre și, după caz, va trimite cauza spre rejudecare atunci când s-a încălcat efectul pozitiv al autorității de lucru judecat. Așadar, astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale anterior citată, și înainte de modificarea art. 513 alin. (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 310/2018, efectul admiterii revizurii îl constituiau anularea celei din urmă hotărâri și trimiterea cauzei spre rejudecare, dat fiind faptul că revizuirea reprezintă o cale de atac extraordinară, de retractare, nedevolutivă, iar în cadrul judecării acesteia nu este permisă și soluționarea fondului pricinii.

35. Curtea a mai observat că, în ipoteza în care constată existența motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă (există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri), instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire nu examinează temeinicia hotărârii atacate și nu decide care dintre hotărârile potrivnice în discuție este cea judicioasă, ci se rezumă la a anula ultima hotărâre cu privire la care constată că nesocotește autoritatea de lucru judecat a hotărârii anterioare. Pentru a decide astfel, instanța se pronunță asupra identității de părți, obiect și cauză în procesele soluționate prin hotărârile comparate, care indică încălcarea autorității de lucru judecat a celei mai întâi pronunțate. Or, în verificarea existenței triplei identități menționate, nu este necesar ca instanța care soluționează cererea de revizuire să analizeze considerentele pe care instanțele și-au fondat soluțiile pronunțate, ci soluția pronunțată și impusă prin dispozitivul hotărârilor.

36. Art. 461 alin. (1) din Codul de procedură civilă clarifică obiectul asupra căruia poartă orice cale de atac, stabilind că partea din hotărâre împotriva căreia se îndreaptă aceasta este soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Așadar, revizuirea, la fel

ca orice altă cale de atac, indiferent de caracterul acesteia — ordinară sau extraordinară, de reformare sau de retractare, devolutivă sau nedevolutivă —, se îndreaptă împotriva soluției cuprinse în dispozitivul hotărârii.

37. Chiar dacă, în concepția actuală a Codului de procedură civilă, se bucură de autoritate de lucru judecat atât dispozitivul hotărârii, cât și considerentele pe care acesta se sprijină, după cum prevede art. 430 alin. (2), revizuirea întemeiată pe motivul nesocotirii autorității de lucru judecat nu poate viza decât soluția pronunțată, de vreme ce efectul admiterii cererii de revizuire este anularea ultimei hotărâri, în întregul ei, fără analiza eventualei contrarietăți existente între considerentele decisive ale hotărârilor în discuție.

38. Este adevărat că art. 461 alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează și problema considerentelor, în sensul că, potrivit acestuia, calea de atac poate să vizeze anumite considerente ale hotărârii, și anume cele prin care s-au dat dezlegări unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata acelui proces sau care sunt greșite ori cuprind constatări de fapt ce prejudiciază partea. Într-o asemenea situație, instanța, admitând calea de atac, va înlătura acele considerente și le va înlocui cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate. Însă această ipoteză este valabilă numai în ceea ce privește căile de atac de reformare, întrucât necesită un control judiciar efectiv al hotărârii, iar nu și în ceea ce privește căile de atac de retractare, așa cum este revizuirea. Astfel, după cum a observat Curtea, considerentele decizorii, prin care a fost soluționată pe cale incidentală o chestiune litigioasă, nu pot constitui motiv de revizuire a celei de-a doua hotărâri ca urmare a faptului că ar contraveni considerentelor decizorii cuprinse într-o altă hotărâre anterioară. Aceasta, deoarece o astfel de ipoteză este exclusă de existența unei alte căi procedurale puse la îndemâna părții interesate încă din timpul soluționării celui de-al doilea proces, și anume posibilitatea acesteia de a invoca excepția autorității de lucru judecat cu referire la soluția dată privind aceeași chestiune litigioasă rezolvată pe cale incidentală într-o cauză precedentă. Prin urmare, în condiții de diligență procesuală, se poate preveni apariția unor considerente decizorii contradictorii, astfel încât să nu se mai pună problema unei eventuale revizurii întemeiate pe un asemenea motiv.

39. În consecință, faptul că termenul de introducere a cererii de revizuire curge de la pronunțarea ultimei hotărâri nu împiedică accesul la justiție al părții și nici dreptul la apărare, întrucât demonstrarea existenței motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă nu presupune cu necesitate cunoașterea considerentelor dezvoltate de instanța care a pronunțat ultima hotărâre, ci implică doar argumentarea existenței identității de părți, obiect și cauză din cele două procese, lucru posibil și în lipsa motivării hotărârii a cărei revizuire se solicită.

40. Curtea a mai reținut că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. Tot astfel, Curtea a statuat că, în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu a procedat astfel în scopul restrângerii accesului liber la justiție, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21. Curtea a constatat că formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării instanței care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate, astfel că stabilirea momentului pronunțării ca început al termenului de

introducere a revizuirii nu îngrădește accesul liber la justiție al revizuentului și nici dreptul său la un proces echitabil.

41. Din argumentele reținute în deciziile citate se desprinde ideea că este îndreptățită stabilirea unui moment diferit de la care începe să curgă termenul pentru introducerea cererii de revizuire — respectiv de la pronunțarea sau de la comunicarea hotărârii a cărei revizuire se dorește —, în funcție de motivul pe care aceasta se întemeiază. Nu se poate susține instituirea unui

tratament juridic discriminatoriu între justițiabilii care exercită calea de atac a revizuirii, întrucât specificul motivelor pentru care se poate solicita revizuirea unei hotărâri judecătorești justifică fixarea unor momente diferite pentru calculul termenului.

42. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexei Cășuneanu în Dosarul nr. 50/45/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, de Nela Gheorghe în Dosarul nr. 2.876/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători, de Dan-Sebastian Dârvăreanu și Cezar-Dumitru Dârvăreanu în Dosarul nr. 1.249/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și de Uniunea Scriitorilor din România în Dosarul nr. 19.897/3/2019 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători, Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 septembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea valorii de inventar, a denumirii și a datelor de identificare, precum și trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unei părți din imobilul înregistrat cu nr. MF 38795, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași, în vederea retrocedării către persoanele îndreptățite**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 288 alin. (1) și al art. 361 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, a denumirii și a datelor de identificare ale imobilului înregistrat la MF cu nr. 38795, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unei părți din imobilul înregistrat cu nr. MF 38795, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în vederea retrocedării către persoanele îndreptățite, în condițiile legii.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei

nr. 26 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile de la publicarea prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**  
Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Alexandru Nicolae Bociu**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 22 februarie 2023.  
Nr. 160.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilului înregistrat cu nr. MF 38795, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași, pentru care se actualizează valoarea de inventar, în urma reevaluării clădirii/și sau terenului, a denumirii și a descrierii tehnice**

Nr. crt.	Administrator Denumire/CUI	Nr. MFP Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași — 4540160	38795 8.27.04	CSVSAO Tătărași, Dispensar + pavilion poartă	Teren — 3.900 mp Magazie/anexă — C1 — Sc — 63 mp Nr. cadastral: 174118 Teren — 90 mp Pavilion poartă — C1 — Sc — 51 mp; cărămidă Nr. cadastral: 174119 Dispensar — parter — 169 mp	Municipiul Iași, str. Aurel Vlaicu nr. 86, județul Iași	4.396.621

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a părții din imobilul cu nr. MF 38795, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași, care trece din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea retrocedării către persoanele îndreptățite, în condițiile legii**

Nr. crt.	Administrator Denumire/CUI	Nr. MFP Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică și valoarea de inventar a părții din imobil care trece în domeniul privat al statului în vederea retrocedării, în condițiile legii	Descrierea tehnică și valoarea de inventar a părții din imobil care rămâne în domeniul public al statului în administrarea ANSVSA — DSVSA Iași	Adresa
1.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași — 4540160	38795 parțial 8.27.04	CSVSAO Tătărași, Dispensar + pavilion poartă	S curte — 3.900 mp Magazie/anexă — C1 — Sc — 63 mp Nr. cadastral: 174118 Valoare de inventar 4.049.549 lei	S curte — 90 mp Pavilion poartă — C1 — Sc — 51 mp; cărămidă Nr. cadastral: 174119 Valoare de inventar 152.272 lei Dispensar — parter — 169 mp Valoare de inventar 194.800 lei	Municipiul Iași, str. Aurel Vlaicu nr. 86, județul Iași

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea Programului statistic național anual 2023

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (6) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul statistic național anual 2023, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autoritățile și instituțiile publice care desfășoară activități statistice cuprinse în cadrul Programului statistic național anual 2023 sunt responsabile de realizarea acestora în condițiile descrise în fișele statistice proprii, prevăzute în Programul statistic național anual 2023.

Art. 3. — Furnizorii de date au obligația să raporteze date și informații statistice potrivit modalităților de colectare a acestora prevăzute în fișele Programului statistic național anual 2023. În cazul în care sunt prevăzute modalități multiple de raportare se utilizează cu prioritate modalitatea de transmitere electronică, prin utilizarea portalului web de preluare online a datelor statistice, denumit e-Survey Online Portal.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Ionel Scrioșteanu,**

secretar de stat

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

p. Președintele Institutului Național de Statistică,

**Beatrix Gered**

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltán**

p. Ministrul afacerilor interne,

**Aneta Matei,**

secretar de stat

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Ionuț Sorin Banciu,**

secretar de stat

p. Ministrul economiei,

**Mihai-Ion Macaveiu,**

secretar de stat

Ministrul energiei,

**Virgil-Daniel Popescu**

Ministrul antreprenoriatului și turismului,

**Constantin-Daniel Cadariu**

Ministrul educației,

**Ligia Deca**

Ministrul culturii,

**Lucian Romașcanu**

Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Marius-Constantin Budăi**

p. Ministrul sănătății,

**Adriana Pistol,**

secretar de stat

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

**Sebastian-Ioan Burduja**

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Adrian Răulea,**

secretar de stat

p. Ministrul apărării naționale,

**Eduard Bachide,**

secretar de stat

Ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse,

**Gabriela Firea**

Ministrul justiției,

**Marian-Cătălin Predoiu**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 22 februarie 2023.

Nr. 161.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 45 din 2 februarie 2023

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR  
Nr. 539 din 16 februarie 2023

## ORDIN

### privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și a cotelor de pescuit alocate pentru anul 2023, pe specii și zone

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 1.105 din 31.01.2023 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Referatul de aprobare nr. 121.322 din 9.02.2023 al Direcției generale biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

luând în considerare prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul:

— art. 7 lit. A.g) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului, apelor și pădurilor** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă măsurile de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2023, pe specii și zone (Marea Neagră, Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, fluviul Dunărea, râul Prut, lacuri de acumulare), conform anexelor nr. 1—4 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pentru pescuitul în apele continentale, cu excepția zonelor aflate în administrarea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, pentru care există reglementări specifice, 15% din cota alocată înscrisă în autorizația de pescuit, dar nu mai mult de 3 kg/zi pe ambarcațiune, poate fi reținută pentru consum familial, cu condiția ca aceasta să fie înregistrată și raportată la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

Art. 3. — Speciile rac (*Astacus leptodactylus* și *Astacus fluviatilis*), cu excepția celor de pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, și speciile novac (*Hypophthalmichthys nobilis*), sânger (*Hypophthalmichthys molitrix*) și cosaș (*Ctenopharyngodon idella*) pot fi capturate fără limită, cu condiția înregistrării și transmiterii cantităților capturate la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

Art. 4. — Prin excepție de la prevederile prezentului ordin, în habitatele piscicole naturale contractate de către asociațiile de pescari recreativi legal constituite și recunoscute conform prevederilor Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 60/2017 privind accesul la resursele acvatice vii din domeniul public al statului în vederea practicării pescuitului recreativ în habitatele piscicole naturale, cu excepția Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările ulterioare, efortul de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2023 nu vor depăși efortul de pescuit și cotele de pescuit stabilite în planurile de management.

Art. 5. — Exploatarea vongolei (*Chamelea gallina*) și, implicit, utilizarea dragei hidraulice se vor face în prezența la bord a unui expert marin care va urmări aspectele legate de impactul echipamentului asupra mediului marin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Tánczos Barna**



**Valorile stocurilor, ale capturii totale admisibile (TAC) și ale efortului de pescuit pentru principalele specii de pești din Marea Neagră pentru anul 2023**

Specia	Stoc (t) (sector românesc)	Captura totală admisibilă* (t)	Efort de pescuit (nr. de ambarcațiuni)
Șprot	44.169,59—93.677,68	3442,5 Conform Regulamentului (UE) 2023/195 al Consiliului din 30 ianuarie 2023 de stabilire a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește și grupuri de stocuri de pește aplicabile, pentru anul 2023, în Marea Mediterană și în Marea Neagră, și de modificare a Regulamentului (UE) 2022/110 în ceea ce privește posibilitățile de pescuit aplicabile, pentru anul 2022, în Marea Mediterană și în Marea Neagră	Capacitatea redusă a flotei românești de pescuit nu impune limitări în pescuit.
Bacaliar	1.899,99—8.123,68	500 (captură complementară)	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2022.
Guvizi	300—350	30	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2022.
Calcan	3.290,48—3.441,22	80,357 Conform Regulamentului (UE) 2023/195 al Consiliului din 30 ianuarie 2023 de stabilire a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește și grupuri de stocuri de pește aplicabile, pentru anul 2023, în Marea Mediterană și în Marea Neagră, și de modificare a Regulamentului (UE) 2022/110 în ceea ce privește posibilitățile de pescuit aplicabile, pentru anul 2022, în Marea Mediterană și în Marea Neagră	Setci de calcan — 6.500 buc. Maximum 180 de zile de pescuit/an
Rechin	4.135,44—1.945,78	13,5	Doar cu paragat de rechin
Midii	Circa 100.000	500	
Rapană	8.007,14	8.000	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2022.
Vongolă** ( <i>Chamelea gallina</i> )	12 tone/km <sup>2</sup>	1.000	

\* Cantitățile pe specii includ cantitățile prevăzute pentru respectivele specii în anexa nr. 2 la ordin, pentru zona „Marea Neagră” și zona „Bazinele Mării Negre”.

\*\* Este interzisă recoltarea vongolei în perioada 1.07.2023—15.09.2023.

**Captură totală admisibilă (TAC) pe specii de pești și crustacee și complexuri acvatice pentru anul 2023  
din perimetrul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”**

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Zona Specia	Total (kg)	Dunăre (kg)	Gorgova— Uzlina (kg)	Insula Dranov (kg)	Marea Neagră (kg)	Bazine Marea Neagră (kg)	Matița— Merhei (kg)	Razim— Sinoe (kg)	Roșu— Puiu (kg)	Somova— Parcheș (kg)	Șoatea— Fortuna (kg)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	<i>Abramis brama danubii</i> (plătica)	158682	60263	1238	8061	0	29	1873	72400	6706	2301	5811
2	<i>Alosa caspia</i> (rizeafcă)	8418	475	0	0	4159	3784	0	0	0	0	0
3	<i>Alosa immaculata</i> (scrumbia de Dunăre)	247990	200355	0	0	22566	25069	0	0	0	0	0
4	<i>Aspius aspius</i> (avat)	22686	19546	153	0	0	211	127	2187	15	234	213
5	<i>Astacus leptodactylus</i> (rac)	45210	1500	11500	1250	0	0	13300	7100	750	310	9500
6	<i>Barbus barbus</i> (mreană)	17995	17852	0	0	0	0	0	0	0	129	14
7	<i>Blicca bjoerkna</i> (batcă)	39625	37805	105	38	0	44	237	357	141	124	774
8	<i>Carassius auratus gibelio</i> (caras auriu)	1938227	254375	100610	65140	0	625	484888	385764	239235	14410	393180
9	<i>Clupeonella cultiventris</i> (gingirică)	1500	0	0	0	0	1500	0	0	0	0	0
10	<i>Cyprinus carpio carpio</i> (crap)	180001	60251	10709	4770	0	3145	22750	18424	38129	1152	20671
11	<i>Esox lucius</i> (știucă)	49898	7143	5483	6601	0	0	10616	6436	4527	110	8982
12	<i>Liza aurata</i> (chefal)	1130	0	0	0	699	431	0	0	0	0	0
13	<i>Pelecus cultratus</i> (sabiță)	184	0	0	0	0	150	0	34	0	0	0
14	<i>Perca fluviatilis fluviatilis</i> (biban)	64591	5239	3191	5628	0	5590	14270	4596	12810	1253	12014
15	PMM (pește marin mic)	68392	0	0	0	11284	57108	0	0	0	0	0
16	<i>Raja clavata</i> (pisică de mare)	1535	0	0	0	234	1301	0	0	0	0	0
17	<i>Rutilus rutilus carpathosicus</i> (babușcă)	249261	21213	8781	37922	0	0	71218	27991	39153	3296	39687
18	<i>Scardinius erythrophthalmus</i> (roșioară)	22874	9605	4269	841	0	3884	282	1329	653	0	2011
19	<i>Silurus glanis</i> (somon)	111412	33835	5259	924	0	70	24838	5324	21771	16	18375
20	<i>Sander lucioperca</i> (șalău)	15851	4541	1747	253	0	48	1067	6542	1115	0	538
21	<i>Tinca tinca</i> (lin)	19519	2002	1045	4258	0	5595	2204	2072	979	11	1353
22	<i>Trachurus ponticus</i> (stavrid)	100	0	0	0	50	50	0	0	0	0	0
23	<i>Vimba vimba carinata</i> (monunaș)	22762	21019	134	23	0	0	398	774	294	53	67
<b>Total capturi admisibile 2023 (TAC)</b>		<b>3287843</b>	<b>757019</b>	<b>154224</b>	<b>135709</b>	<b>38992</b>	<b>108634</b>	<b>648068</b>	<b>541330</b>	<b>366278</b>	<b>23399</b>	<b>514190</b>

NOTĂ:

Speciile de apă dulce menționate în coloana nr. 7 (Bazine Marea Neagră) sunt capturate în Golful Musura și Meleaua Sfântu Gheorghe.

## Efortul de pescuit din Rezervația Biosferei „Delta Dunării” pentru anul 2023

Tabelul nr. 2

	Complex/Efort	Dunăre	Marea Neagră*	Bazine Marea Neagră	Somova—Parcheș	Gorgova—Uzlina	Șontea—Fortuna	Matia—Merhei	Roșu—Puiu	Razim—Sinoie	Insula Dranov	Total pescari autorizați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Nr. pescari = captura în tone/2 tone/pescar/an	330	80	50	20	100	140	200	140	260	50	1.370
2	Nr. bărci = nr. pescari/2	600	40	25	10	50	70	100	70	130	25	1.120
3	Nr. setci diferite = nr. pescari x 15 setci/pescar	4.950	1.200	750	300	1.500	2.100	3.000	2.100	3.900	750	20.550
4	Nr. vintire = nr. pescari x 35 pentru complexuri	0	2.800	1.750	0	3.500	4.900	7.000	4.900	9.100	1.750	35.700
5	Nr. taliene baltă nr. pescari x 10	0	0	100	0	1.000	1.400	2.000	1.400	2.600	500	9.000
6	Nr. pescari scrumbie	1.200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.200
7	Nr. setci scrumbie = 6 setci/pescar	7.200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7.200
8	Nr. năvoade = nr. pescari/20	0	0	0	4	8	8	12	8	16	4	60
9	Nr. taliene marine (gigant)	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10
10	Nr. taliene Dunăre = 120 pescari x 5	600	0	0	0	0	0	0	0	0	0	600
11	Nr. taliene Razim = nr. pescari x 35	0	0	0	0	0	0	0	0	9.100	0	9.100
12	Nr. vintire = nr. pescari x 10 pentru Razim	0	0	0	0	0	0	0	0	2.600	0	2.600
13	Nr. vintire = nr. pescari x 20 pentru Somova	0	0	0	400	0	0	0	0	0	0	400
14	Nr. taliene baltă = nr. pescari x 20 pentru Somova	0	0	0	400	0	0	0	0	0	0	400

## NOTE:

- Complexuri: Șontea, Matia, Gorgova, Roșu, Dranov.
- Totalul pescarilor autorizați/Nu indică suma valorilor pe zone de pescuit, ci o valoare mai mică, deoarece pescarii autorizați se pot regăsi pe mai mult de o zonă de pescuit.
- În funcție de starea anuală a ecosistemului cercetat (abundența speciilor ce fac obiectul pescuitului comercial și predictibilitatea) față de formula de calcul aplicată, numărul uneltelor poate fi ajustat (în plus sau minus) la valoarea dată în tabel.

## Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din fluviul Dunărea (km 140—km 1075) pentru anul 2023

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Nr. sector	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (tone)				Pescuit comercial (tone)	Pescuit recreativ (tone)	Total (tone)	Nr. de ambarcațiuni**)/ pescari
			Scrumble	Ciprinide autohtone	Specii răpitoare	Alte specii*				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	km 140 (amonte ARBDD)—km 155 (confluență râul Siret)	9	23	12	5	49	8	57	33/99
2	A	km 155 (confluență râul Siret)—km 174 (trecere BAC Insula Mare a Brăilei)	9	23	13	4	49	6	55	33/99
	B	km 174 (trecere BAC Insula Mare a Brăilei)—km 227 (confluență râul Călmățui), inclusiv Brațul Vâlcu	14	45	17	7	83	11	94	58/174
3	3	km 0—98 Brațul Măcin (Vadu Oii)	2	17	6	5	30	4	34	27/81
4	A	km 238 (Vadu Oii)—km 300 (Cernavodă)	10	25	11	7	53	8	61	40/120
	B	km 300 (Cernavodă)—km 366 (aval Chiciu—Ostrov)	10	35	11	6	62	6	68	42/126
5	A	km 227 (gura Călmățui)—km 248 (Giurgeni)	5	18	8	3	34	2	36	23/69
	B	km 248 (Giurgeni)—km 50 Brațul Borcea (Borcea)	29	76	21	7	133	5	138	78/234
6	A	km 50 Brațul Borcea (Borcea)—km 100 Brațul Borcea, inclusiv Brațul Bala	6	25	7	5	43	5	48	45/135
	B	km 366 (Călărași)—km 452 (Greaca)	7	29	8	6	50	5	55	47/141
7	7	km 452 (Greaca)—km 526 (râul Vedea)	11	44	13	9	77	5	82	41/123
8	8	km 526 (râul Vedea)—km 615 (Gârcov)	7	29	9	7	52	7	59	40/120
9	9	km 615 (Gârcov)—km 665	5	22	7	5	39	5	44	25/75
10	10	km 665—km 817 (amonte Cetate)	15	62	17	13	107	13	120	88/264
11	11	km 817 (amonte Cetate)—km 863 (aval PF II), inclusiv Brațul Gogoșu	5	20	5	5	35	6	41	25/75
12	12	km 864 (baraj PF II)—km 943 (baraj PF I)	0	46	14	9	69	20	89	60/180
13	13	km 943 (baraj PF I)—km 1012 (Cozla)	0	33	9	7	49	9	58	42/126
14	14	km 1012 (Cozla)—km 1075 (Baziaș)	0	79	23	17	119	23	142	105/315
<b>Total general</b>			<b>144</b>	<b>651</b>	<b>211</b>	<b>127</b>	<b>1133</b>	<b>148</b>	<b>1281</b>	<b>852/2556</b>

\* ) Termenul „Alte specii” face referire la următoarele specii: *Alburnus alburnus* (oblete), *Gymnocephalus cernuus* (ghibort), *Clupeonella cultriventris* (gingirică), *Pelecus cultratus* (sabiță), *Chondrostoma nassus* (scobar), *Alosa tanaica* (rizeafcă), *Leuciscus cephalus* (clean), *Tinca tinca* (lin), *Rutilus rutilus* (babușcă), *Blicca bjoerkna* (batcă), *Perca fluviatilis* (biban) etc., cu excepția speciilor strict protejate, precum și a celor interzise la pescuit.

\*\* ) Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) este:

- setci: 5 bucăți;
- ave: 7 bucăți;
- taline: 3 bucăți;
- vintire: 15 bucăți;
- prostovoi: 1 bucată;
- alte unelte tradiționale: 1 bucată.

**Captura totală admisibilă (TAC) din fluviul Dunărea (km 140—km 1075) pentru anul 2023**  
**Pescuit comercial**  
**— Ciprinide autohtone —**

Tabelul nr. 2

Nr. crt.	Nr. sector	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (TAC) (tone)					Total (tone)
			Crap	Caras	Plătică	Morunaș	Mreană	
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1	A km 140 (amonte ARBDD)—km 155 (confluență râul Siret)	5	4	6	4	4	23
2	2	A km 155 (confluență râul Siret)—km 174 (trecere BAC Insula Mare a Brăilei)	5	4	6	4	4	23
		B km 174 (trecere BAC Insula Mare a Brăilei)—km 227 (confluență râul Călmățui), inclusiv Brațul Vâlcu	9	11	11	7	7	45
3	3	km 0—98 Brațul Măcin (Vadu Oii)	4	4	4	2	3	17
4	4	A km 238 (Vadu Oii)—km 300 (Cernavodă)	4	7	8	3	3	25
		B km 300 (Cernavodă)—km 366 (aval Chiciu—Ostrov)	6	11	13	2	3	35
5	5	A km 227 (gura Călmățui)—km 248 (Giurgeni)	4	4	4	3	3	18
		B km 248 (Giurgeni)—km 50 Brațul Borcea (Borcea)	6	11	43	4	12	76
6	6	A km 50 Brațul Borcea (Borcea)—km 100 Brațul Borcea, inclusiv Brațul Bala	5	9	6	2	3	25
		B km 366 (Călărași)—km 452 (Greaca)	6	11	6	3	3	29
7	7	km 452 (Greaca)—km 526 (râul Vedea)	9	17	10	4	5	44
8	8	km 526 (râul Vedea)—km 615 (Gârcov)	6	11	6	3	3	29
9	9	km 615 (Gârcov)—km 665	5	7	5	3	2	22
10	10	km 665—km 817 (amonte Cetate)	12	24	14	6	6	62
11	11	km 817 (amonte Cetate)—km 863 (aval PF II), inclusiv Brațul Gogoșu	4	7	5	2	2	20
12	12	km 864 (baraj PF II)—km 943 (baraj PF I)	9	17	10	5	5	46
13	13	km 943 (baraj PF I)—km 1012 (Cozla)	6	13	7	3	4	33
14	14	km 1012 (Cozla)—km 1075 (Baziaș)	15	31	18	7	8	79
<b>Total general</b>			<b>119</b>	<b>203</b>	<b>182</b>	<b>67</b>	<b>80</b>	<b>651</b>

**Captura totală admisibilă (TAC) din fluviul Dunărea (km 140—km 1075) pentru anul 2023**  
**Pescuit comercial**  
**— Specii răpitoare —**

Tabelul nr. 3

Nr. crt.	Nr. sector	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (TAC) (tone)				Total (tone)
			Avat	Somn	Șalău	Știucă	
0	1	2	3	4	5	6	7
1	1	km 140 (amonte ARBDD)—km 155 (confluență râul Siret)	0	6	5	1	12
2	2	A km 155 (confluență râul Siret)—km 174 (trecere BAC Insula Mare a Brăilei)	3	5	4	1	13
		B km 174 (trecere BAC Insula Mare a Brăilei)—km 227 (confluență râul Călmățui), inclusiv Brațul Vâlcu	3	6	6	2	17
3	3	km 0—98 Brațul Măcin (Vadu Oii)	1	3	1	1	6
4	4	A km 238 (Vadu Oii)—km 300 (Cernavodă)	4	4	2	1	11
		B km 300 (Cernavodă)—km 366 (aval Chiciu—Ostrov)	4	4	2	1	11
5	5	A km 227 (gura Călmățui)—km 248 (Giurgeni)	1	4	2	1	8
		B km 248 (Giurgeni)—km 50 Brațul Borcea (Borcea)	8	6	5	2	21
6	6	A km 50 Brațul Borcea (Borcea)—km 100 Brațul Borcea, inclusiv Brațul Bala	1	2	3	1	7
		B km 366 (Călărași)—km 452 (Greaca)	1	2	3	2	8
7	7	km 452 (Greaca)—km 526 (râul Vedea)	2	4	5	2	13
8	8	km 526 (râul Vedea)—km 615 (Gârcov)	2	2	3	2	9
9	9	km 615 (Gârcov)—km 665	2	2	2	1	7
10	10	km 665—km 817 (amonte Cetate)	3	5	6	3	17
11	11	km 817 (amonte Cetate)—km 863 (aval PF II), inclusiv Brațul Gogoșu	1	1	2	1	5
12	12	km 864 (baraj PF II)—km 943 (baraj PF I)	2	4	5	3	14
13	13	km 943 (baraj PF I)—km 1012 (Cozla)	2	2	3	2	9
14	14	km 1012 (Cozla)—km 1075 (Baziaș)	4	6	8	5	23
<b>Total general</b>			<b>44</b>	<b>68</b>	<b>67</b>	<b>32</b>	<b>211</b>

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din râul Prut pentru anul 2023**

Tabelul nr. 4

Nr. crt.	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (tone)					Total	Nr. de ambarcațiuni**)/ pescari
		Ciprinide autohtone	Specii răpitoare	Alte specii*	Pescuit comercial	Pescuit recreativ		
1	confluență Dunăre—confluență râul Elan	26	7	2	35	6	41	24/72
2	confluență râul Elan—km 284 (Drânceni)	0	0	0	0	7	7	0
3	km 284 (Drânceni)—km 514	0	0	0	0	7	7	0
4	A km 514—km 544 (Barajul Stânca-Costești)	0	0	0	0	4	4	0
	B lacul de acumulare Stânca-Costești (km 544—km 614)	13	10	3	26	1	27	19/57
	C km 614 (Manoleasa Prut)—km 742 (intrare în România)	5	4	2	11	3	14	5/15
<b>Total general</b>		<b>44</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>72</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>48/144</b>

\*) Termenul „Alte specii” face referire la următoarele specii: *Alburnus alburnus* (oblete), *Gymnocephalus cernuus* (ghiborț), *Pelecus cultratus* (sabiță), *Chondrostoma nassus* (scobar), *Leuciscus cephalus* (clean), *Rutilus rutilus* (babușcă), *Blicca bjoerkna* (batcă) etc., cu excepția speciilor strict protejate, precum și a celor interzise la pescuit.

\*\*) Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) pe râul Prut este:

- setci: 5 bucăți;
- ave: 7 bucăți;
- taliene: 10 bucăți;
- vintire: 15 bucăți;
- prostovol: 1 bucată;
- alte unelte tradiționale: 1 bucată.

**Captura totală admisibilă (TAC) din râul Prut pentru anul 2023**

**Pescuit comercial**  
**— Specii răpitoare —**

Tabelul nr. 5

Nr. crt.	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (tone)					Total (tone)
		Avat	Somn	Șalău	Știucă	Biban	
1	confluență Dunăre—confluență râul Elan	0	3	3	1	0	7
2	confluență râul Elan—km 284 (Drânceni)	0	0	0	0	0	0
3	km 284 (Drânceni)—km 514	0	0	0	0	0	0
4	A km 514—km 544 (Barajul Stânca-Costești)	0	0	0	0	0	0
	B lacul de acumulare Stânca-Costești (km 544—km 614)	2	3	3	1	1	10
	C km 614 (Manoleasa Prut)—km 742 (intrare în România)	1	1	1	0,5	0,5	4
<b>Total general</b>		<b>3</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>2,5</b>	<b>1,5</b>	<b>21</b>

**Captura totală admisibilă (TAC) din râul Prut pentru anul 2023**

**Pescuit comercial**  
**— Ciprinide autohtone —**

Tabelul nr. 6

Nr. crt.	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (tone)					Total (tone)
		Crap	Caras	Plătică	Roșioară	Morunaș	
1	confluență Dunăre—confluență râul Elan	8	8	6	2	2	26
2	confluență râul Elan—km 284 (Drânceni)	0	0	0	0	0	0
3	km 284 (Drânceni)—km 514	0	0	0	0	0	0
4	A km 514—km 544 (Barajul Stânca-Costești)	0	0	0	0	0	0
	B lacul de acumulare Stânca-Costești (km 544—km 614)	3	3	4	1	2	13
	C km 614 (Manoleasa Prut)—km 742 (intrare în România)	1	1	1	1	1	5
<b>Total general</b>		<b>12</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>44</b>

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Olt  
pentru pescuit comercial în anul 2023**

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Lac de acumulare	Captura totală admisibilă (tone)				Nr. de ambarcațiuni**)/ pescari
		Ciprinide autohtone	Specii răpitoare	Alte specii*)	Total	
1	Ionești	8,3	4,4	1	13,7	5/15
2	Băbeni	13,2	6,7	1,2	21,1	8/24
3	Drăgășani	13,6	6,8	0,8	21,2	8/24
4	Frunzaru	23,3	10,4	3	37,3	15/45
5	Rusănești	20,7	10,4	2,6	33,7	10/30
6	Izbiceni	20,6	9,9	1,5	32	10/30
7	Strejești	19,2	7,2	1,2	27,6	12/36
<b>Total general</b>		<b>118,9</b>	<b>56,4</b>	<b>11,3</b>	<b>186,6</b>	<b>68/204</b>

\*) Termenul „Alte specii” face referire la următoarele specii: *Gymnocephalus cernuus* (ghiborț), *Pelecus cultratus* (sabiță), *Leuciscus cephalus* (clean), *Tinca tinca* (lin), *Vimba vimba* (morunaș), *Blicca bjoerkna* (batcă), cu excepția speciilor strict protejate, precum și a celor interzise la pescuit.

\*\*\*) Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) este:

- setci 7 bucăți;
- ave 7 bucăți;
- taliene 10 bucăți;
- vintire 15 bucăți;
- prostovol 1 bucată;
- alte unelte tradiționale 1 bucată.

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Olt în anul 2023  
Pescuit comercial  
— Ciprinide autohtone —**

Tabelul nr. 2

Nr. crt.	Lac de acumulare	Captura totală admisibilă (tone)						Total
		Crap	Caras	Plătică	Babușcă	Oblete	Alte ciprinide	
1	Ionești	1,3	2,3	1,5	1,4	1	0,8	8,3
2	Băbeni	1,6	3,6	3,2	2	1,6	1,2	13,2
3	Drăgășani	2	3,2	2,8	2	2	1,6	13,6
4	Frunzaru	3,5	5,6	5,5	2,8	3,4	2,5	23,3
5	Rusănești	2,3	5,2	5,3	2,5	3,3	2,1	20,7
6	Izbiceni	2,7	5,1	5,2	2,5	3,3	1,8	20,6
7	Strejești	3,6	4,8	4,2	3	1,2	2,4	19,2
<b>Total general</b>		<b>17</b>	<b>29,8</b>	<b>27,7</b>	<b>16,2</b>	<b>15,8</b>	<b>12,4</b>	<b>118,9</b>

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Olt în anul 2023**  
**Pescuit comercial**  
**— Specii răpitoare —**

Tabelul nr. 3

Nr. crt.	Lac de acumulare	Captura totală admisibilă (tone)					
		Avat	Somn	Șalău	Știucă	Biban	Total
1	Ionești	0,3	1,5	1,3	0,5	0,8	4,4
2	Băbeni	0,4	2,8	2	0,7	0,8	6,7
3	Drăgășani	0,4	2,4	2	0,8	1,2	6,8
4	Frunzaru	0,1	2,9	4,5	1,2	2,3	11
5	Rusănești	0,1	2,8	4,1	1,3	2,1	10,4
6	Izbiceni	0,1	2,5	4	1,1	2,2	9,9
7	Strejești	0,4	2,8	2	0,8	1,2	7,2
<b>Total general</b>		<b>1,8</b>	<b>17,7</b>	<b>19,9</b>	<b>6,4</b>	<b>10,6</b>	<b>56,4</b>

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Siret**  
**pentru pescuit comercial în anul 2023 (tone)**

Tabelul nr. 4

Nr. crt.	Lac de acumulare	Avat	Crap	Somn	Scobar	Șalău	Caras	Alte specii*)	Total (tone)	Nr. de ambarcațiuni**)/ pescari
1	Răcăciuni	0,12	1	0,16	0,16	0,55	0,5	1,1	3,59	4/12
2	Berești	0,12	1	0,16	0,16	0,65	0,5	1,1	3,69	4/12
3	Călimănești	0,12	1	0,16	0,16	0,4	0,5	3,5	5,84	7/21
4	Movileni	0,12	1	0,16	0,16	0,6	0,5	2	4,54	6/18
<b>Total general</b>		<b>0,48</b>	<b>4</b>	<b>0,64</b>	<b>0,64</b>	<b>2,2</b>	<b>2</b>	<b>7,7</b>	<b>17,66</b>	<b>21/63</b>

\*) Termenul „Alte specii” face referire la următoarele specii: *Alburnus alburnus* (oblete), *Gymnocephalus cernuus* (ghiborț), *Pelecus cultratus* (sabiță), *Leuciscus cephalus* (clean), *Tinca tinca* (lin), *Rutilus rutilus* (babușcă), *Blicca bjoerkna* (batcă), *Perca fluviatilis* (biban) etc., cu excepția speciilor strict protejate, precum și a celor interzise la pescuit.

\*\*) Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) este:

- setci 8 bucăți;
- ave 7 bucăți;
- talie 5 bucăți;
- vintire 10 bucăți;
- prostovol 1 bucată.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

