



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 168

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 4 martie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
290.	— Decret privind retragerea unei decorații .....	2	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 894 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. (1) teza întâi, alin. (2), (5) și (6), art. 252, art. 252 <sup>1</sup> și art. 254 din Codul de procedură penală .....	2-7		
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
90.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Laura Monica Ion a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională .....	8	
91.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Daniel Gabi Asănică a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați .....	8	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
228/119.	— Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora .....		9
308.	— Ordin al ministrului afacerilor externe privind publicarea unor acorduri încheiate prin schimb de note verbale .....		10-12
<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>			
93.	— Ordin privind modificarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative .....		13-14
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
11.	— Hotărâre pentru aprobarea modelului copiei de pe lista electorală complementară care va fi folosit la alegerile locale .....		15

# D E C R E T E

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### privind retragerea unei decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 51 lit. b) și ale art. 52 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale art. 17 lit. b), ale art. 18 și 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului de Onoare pentru Ordinul Național *Steaua României* din data de 20 noiembrie 2013,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se retrage Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*, acordat prin Decretul Președintelui României nr. 1.864/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 17 decembrie 2009, domnului László Tótkés.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 290.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A Nr. 894 din 17 decembrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. (1) teza întâi, alin. (2), (5) și (6), art. 252, art. 252<sup>1</sup> și art. 254 din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. (2) și (5), art. 250 alin. (1) și (6) și art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dragoș Septimiu Barna și Septimiu Barna în Dosarul

nr. 1.414/62/2015\* al Tribunalului Brașov — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 883D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc autorii excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, întrucât acestea nu au legătură cu cauza, de vreme ce, în cursul procesului penal, nu s-a dispus valorificarea bunurilor mobile sechestrate. Totodată, arată că în sarcina autorilor excepției din prezenta cauză s-a reținut săvârșirea infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute și pedepsite de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, astfel încât, potrivit art. 20 din același act

normativ, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie. În continuare pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 250 din Codul de procedură penală. Arată că autorii excepției au avut posibilitatea să exercite calea de atac a contestației, în temeiul art. 250 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu privire la luarea și punerea în executare a măsurii asigurătorii, însă aceștia doresc ca de la momentul soluționării contestației și până la momentul finalizării urmăririi penale să aibă posibilitatea de a se plânga împotriva măsurilor asigurătorii dispuse. Apreciază că aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât legiuitorul nu este obligat să instituie un număr nelimitat de căi de atac împotriva luării sau punerii în executare a măsurilor asigurătorii ori cu privire la subzistența acestora, câtă vreme în momentul finalizării urmăririi penale urmează să se administreze probe tocmai pentru a se stabili vinovăția și, de asemenea, pentru a se stabili, cu certitudine, paguba. Așadar, este firesc ca aceste măsuri să dureze până la finalizarea acestei faze a procesului penal, iar, în ipoteza în care se dă o soluție de neîncepere a urmăririi penale, potrivit art. 315 din Codul de procedură penală, procurorul se va pronunța și asupra măsurilor asigurătorii, totodată, potrivit art. 330 din același cod, în ipoteza în care procurorul sesizează instanța de judecată, prin rechizitoriul, de asemenea, se va pronunța asupra măsurilor asigurătorii. Până la acest moment însă ar fi lipsită de eficiență exercitarea unor căi de atac, în mod nelimitat, asupra măsurilor asigurătorii, câtă vreme vinovăția nu este stabilită, prejudiciul nu este stabilit cu certitudine și, ca atare, menținerea acestor măsuri este justificată. De asemenea, în situația în care urmărirea penală durează foarte mult, autorii excepției au posibilitatea de a formula contestație privind durata procesului penal, în temeiul art. 488<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Solicită, totodată, respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249, art. 252 și art. 254 din Codul de procedură penală, întrucât, prin condițiile pe care le impun, acestea nu fac altceva decât să instituie garanții pentru conservarea patrimoniului suspectului, respectiv inculpatului.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 12/UP din 7 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.414/62/2015\*, **Tribunalul Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. (2) și (5), art. 250 alin. (1) și (6) și art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Dragoș Septimiu Barna și Septimiu Barna într-o cauză având ca obiect contestația formulată, în temeiul art. 250 alin. (8) din Codul de procedură penală, împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a respins contestația formulată de suspecți împotriva măsurilor asigurătorii dispuse de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție — Serviciul Teritorial Brașov, prin ordonanța procurorului dată în Dosarul penal nr. 53/P/2013.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin că măsurile de indisponibilizare ce constau în sechestrarea bunurilor mobile sau imobile, inclusiv posibilitatea înstrăinării lor în cursul urmăririi penale, determină încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale invocate prin faptul că este afectată *sine die* circulația juridică a bunurilor legal dobândite ce constituie patrimoniul persoanei sau, după caz, devălmășia bunurilor familiei. De asemenea susțin că, prin indisponibilizarea fără termen a acestor bunuri, nu există o posibilitate de apărare reală și efectivă cu privire la luarea măsurii de către procuror în cursul urmăririi penale, fiind

încălcate și principiile privind acțiunea civilă în despăgubiri ce constituie apanajul exclusiv, potrivit art. 19 din Codul de procedură penală, al persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă, în vederea tragerii la răspundere delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei ce face obiectul acțiunii penale. Potrivit art. 19 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă se desfășoară de către procuror numai când partea vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, respectiv în condițiile art. 20 alin. (1) și (2) din același cod. Consideră că reglementarea actuală a prevederilor art. 249 din Codul de procedură penală, privitoare la condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii, potrivit cărora procurorul, în cursul urmăririi penale, poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță, indisponibilizând bunuri mobile și imobile în vederea reparării pagubei până la concurența valorii probabile, constituie o ingerință nepermisă într-o societate în care relațiile sociale sunt reglementate legal, astfel încât organul administrației penale să nu dispună discreționar încălcând astfel dreptul de proprietate. Totodată, utilizarea variantei alternative din art. 249 alin. (6) din Codul de procedură penală, potrivit căreia măsurile asigurătorii luate din oficiu de către organele judiciare pot folosi și părții civile, atestă împrejurarea că redactarea și modul de concepere a reglementării măsurilor asigurătorii sunt contrare Constituției. Arată că măsura confiscării este justificată de legătura cu infracțiunea și produsul infracțiunii, însă indisponibilizarea fără termen previzibil a întregii averi printr-o evaluare probabilă, făcută de un organ de urmărire al statului care instrumentează cazul, fie el procuror, nu are justificare din perspectiva respectării dreptului de proprietate, consacrat constituțional. Trebuie avut în vedere și faptul că, de cele mai multe ori, măsurile asigurătorii asupra averii se dispun în legătură cu patrimoniul comun al soților, îndeosebi imobile și sume de bani.

6. Susțin că sunt, de asemenea, neconstituționale și prevederile privind procedura sechestrului cuprinse în art. 252 din Codul de procedură penală cu referire, inclusiv, la posibilitatea valorificării bunurilor mobile sechestrate, reglementată în art. 252<sup>1</sup> din același cod, totodată fiind neconstituționale și dispozițiile art. 254 din același cod referitoare la poprirea sumelor de bani datorate cu orice titlu suspectului, inculpatului sau părții responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de către cel păgubit.

7. **Tribunalul Brașov — Secția penală** apreciază ca fiind nefondată excepția de neconstituționalitate. În acest sens arată că, potrivit art. 249 din Codul de procedură penală, procurorul sau judecătorul pot lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune. Drept urmare, scopul măsurii asigurătorii nu este acela de a priva pe cel cercetat de exercițiul drepturilor sale fundamentale, ci de a ocroti un interes mai presus de interesul personal al acestuia, respectiv acela al statului, care, prin măsurile de politică penală adoptate, tinde să protejeze persoana vătămată prin săvârșirea faptelor penale. Indisponibilizarea bunurilor se face, potrivit textului citat, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse. Astfel, art. 249 alin. (2) stipulează că „*măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile, prin instituirea unui sechestrului asupra acestora.*”

8. Apreciază că dispozițiile art. 250 alin. (1) și (6) din Codul de procedură penală nu încalcă nicio dispoziție constituțională, deoarece reglementează o cale de atac asupra măsurilor asigurătorii, accesul la justiție fiind astfel asigurat, aceasta nepresupunând obligația legiuitorului de a prevedea posibilitatea ca aceste măsuri asigurătorii să poată fi contestate ori de câte ori o parte din proces dorește acest lucru. Cu privire la dispozițiile art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, care reglementează cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, când există acordul proprietarului, apreciază că acestea nu au legătură cu cauza. În concluzie, arată că art. 53 din Constituție conferă legiuitorului libertatea reglementării unor restrângeri ale drepturilor în situații determinate, justificate de necesitatea instrucției penale, necesară într-o societate democratică, în vederea asigurării securității naționale, a apărării publice ori prevenirii săvârșirii de infracțiuni.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 249 alin. (2) și (5), art. 250 alin. (1) și ale art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală sunt constituționale. În acest sens face referire la Decizia nr. 207 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 3 iunie 2015, în care Curtea Constituțională a reținut că măsurile asigurătorii sunt o consecință a săvârșirii unei fapte penale și constau în indisponibilizarea temporară a unor bunuri mobile sau imobile prin instituirea unui sechestrul asupra lor. Până la dovedirea vinovăției în materie penală, indisponibilizarea instituită prin sechestrul nu afectează substanța dreptului avut asupra bunurilor supuse măsurii, întrucât acest lucru se poate realiza numai prin dispozitivul hotărârii care trebuie să cuprindă și cele hotărâte cu privire la măsurile asigurătorii. În ceea ce privește accesul la justiție arată că acesta face obiectul dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură penală.

10. Cât privește dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală apreciază că acestea sunt neconstituționale, fiind contrare dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2), art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (8) din Constituție, întrucât permit formularea contestației exclusiv împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, nu și împotriva măsurii însăși, încălcându-se astfel liberul acces la justiție, dreptul la apărare și prezumția dobândirii licite a averii. Consideră că dispozițiile constituționale ale art. 23 nu sunt incidente în cauză.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiect al excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie art. 249 alin. (2) și (5), art. 250 alin. (1) și (6) și art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Analizând notele scrise ale autorilor excepției, Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 249 alin. (1) teza întâi, alin. (2), (5) și (6), art. 252, art. 252<sup>1</sup> și art. 254 din Codul de procedură penală care au următorul conținut:

— Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii

„(1) Procurorul, în cursul urmăririi penale, [...], poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță [...]

(2) Măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile, prin instituirea unui sechestrul asupra acestora.[...]

(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.

(6) Măsurile asigurătorii prevăzute la alin. (5) se pot lua, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății, și la cererea părții civile. Măsurile asigurătorii luate din oficiu de către organele judiciare prevăzute la alin. (1) pot folosi și părții civile.”;

— Art. 252: Procedura sechestrului: „(1) Organul care procedează la aplicarea sechestrului este obligat să identifice și să evalueze bunurile sechestrate, putând recurge, dacă este cazul, la evaluatori sau experți.

(2) Bunurile perisabile, obiectele din metale sau pietre prețioase, mijloacele de plată străine, titlurile de valoare interne, obiectele de artă și de muzeu, colecțiile de valoare, precum și sumele de bani care fac obiectul sechestrului vor fi ridicate în mod obligatoriu.

(3) Bunurile perisabile se predau autorităților competente, potrivit profilului de activitate, care sunt obligate să le primească și să le valorifice de îndată.

(4) Metalele sau pietrele prețioase ori obiectele confecționate cu acestea și mijloacele de plată străine se depun la cea mai apropiată instituție bancară.

(5) Titlurile de valoare interne, obiectele de artă sau de muzeu și colecțiile de valoare se predau spre păstrare instituțiilor de specialitate.

(6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmăririi penale, procedurii de cameră preliminară sau judecății, depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.

(7) Obiectele sechestrate se păstrează până la ridicarea sechestrului.

(8) Sumele de bani rezultate din valorificarea făcută potrivit alin. (3), precum și sumele de bani ridicate potrivit alin. (2) se consemnează, după caz, pe numele suspectului sau inculpatului ori al persoanei responsabile civilmente, la dispoziția organului judiciar care a dispus instituirea sechestrului, căruia i se predă recipisa de consemnare a sumei, în termen de cel mult 3 zile de la ridicarea banilor ori de la valorificarea bunurilor.

(9) Celelalte bunuri mobile sechestrate sunt puse sub sigiliu sau ridicate, putându-se numi un custode.”;

— Art. 252<sup>1</sup>: Cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate

„(1) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul sau instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.

(2) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când nu există acordul proprietarului, bunurile mobile asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător pot fi valorificate, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) atunci când, în termen de un an de la data instituirii sechestrului, valoarea bunurilor sechestrate s-a diminuat în mod semnificativ, respectiv cu cel puțin 40% în raport cu cea de la

momentul dispunerii măsurii asigurătorii. Dispozițiile art. 252 alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în acest caz;

b) atunci când există riscul expirării termenului de garanție sau când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor animale sau păsări vii;

c) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra produselor inflamabile sau petroliere;

d) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor bunuri a căror depozitare sau întreținere necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea bunului.

(3) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: proprietarul nu a putut fi identificat și valorificarea nu se poate face potrivit alin. (2), autovehiculele asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător pot fi valorificate, în următoarele situații:

a) atunci când acestea au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni;

b) dacă de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra acestor bunuri a trecut o perioadă de un an sau mai mare.

(4) Sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor mobile făcute potrivit alin. (1) și (2) se consemnează pe numele suspectului, inculpatului sau al persoanei responsabile civilmente, la dispoziția organului judiciar care a dispus sechestrul. Prevederile art. 252 alin. (8) referitoare la depunerea recipisei se aplică în mod corespunzător.

(5) Sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor mobile făcute potrivit alin. (3) se consemnează pe numele făptuitorului, suspectului, inculpatului sau al persoanei responsabile civilmente ori, după caz, într-un cont special constituit în acest sens, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, la dispoziția organului judiciar care a dispus sechestrul. Prevederile art. 252 alin. (8) referitoare la depunerea recipisei se aplică în mod corespunzător.”

— Art. 254: Poprirea

„(1) Sumele de bani datorate cu orice titlu suspectului ori inculpatului sau părții responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de către cel păgubit sunt poprite în mâinile acestora, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii ordonanței sau încheierii prin care se înființează sechestrul.

(2) Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitorii, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, judecătorului de cameră preliminară ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.”

14. Autorii excepției susțin că prevederile de lege criticate contravin atât dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 privind libertatea individuală, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 44 privind dreptul de proprietate privată, cât și prevederilor art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, art. 48 referitor la prezumția de nevinovăție și la dreptul la apărare și art. 49 referitor la principiile legalității și proporționalității infracțiunilor și pedepselor, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, referitoare la cazurile speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, nu au legătură cu cauza, de vreme ce, din documentele cauzei, nu rezultă că s-a dispus, în cursul procesului penal, valorificarea bunurilor mobile sechestrate, la cererea proprietarului ori cu acordul acestuia, potrivit alin. (1) al acestui articol, sau fără acordul proprietarului, în condițiile alin. (2) al aceluiași articol. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „legătura cu soluționarea cauzei”, în sensul

art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, or, în condițiile relevate anterior, concluzia nu poate fi decât aceea că dispozițiile legale criticate, raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, nu au legătură cu soluționarea acesteia, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. Așa încât excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

16. Cât privește dispozițiile art. 249 alin. (1) teza întâi, alin. (2), (5) și (6), art. 252 și art. 254 din Codul de procedură penală, Curtea constată următoarele:

17. Prin Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 20 noiembrie 2015, paragrafele 14—16, Curtea a reținut că măsurile asigurătorii sunt măsuri procesuale cu caracter real care au ca efect indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile care aparțin suspectului, inculpatului, părții responsabile civilmente sau altor persoane, prin instituirea unui sechestrul asupra acestora în vederea confiscării speciale, a confiscării extinse, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori acoperirii despăgubirilor civile. Aceste măsuri au caracter provizoriu, având rolul de a preveni ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care ar putea să asigure repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, plata amenzii, a cheltuielilor judiciare sau realizarea confiscării, dispuse prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Potrivit art. 249 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală, măsurile asigurătorii pentru garantarea executării pedepsei amenzii se pot lua numai asupra bunurilor suspectului sau inculpatului; în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate; în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. Măsurile asigurătorii se dispun de procuror, în cursul urmăririi penale, din oficiu sau la cererea părții civile, prin ordonanță motivată, de judecătorul de cameră preliminară sau de instanța de judecată în timpul procesului penal, la sesizarea procurorului, a părții civile sau din oficiu, prin încheiere motivată, producându-și efectele de la momentul dispunerii până la momentul pronunțării hotărârii definitive în dosarul penal.

18. Curtea a reținut, de asemenea, că măsurile asigurătorii, indiferent de organul judiciar care le instituie, trebuie motivate, fiind necesar să se arate, în cuprinsul actului prin care se dispun (ordonanță sau încheiere), îndeplinirea condițiilor legale privind necesitatea dispunerii măsurilor și, de asemenea, întinderea prejudiciului sau a valorii necesare pentru care se solicită sechestrul și valoarea care urmează a fi garantată în acest fel.

19. Având în vedere toate acestea, Curtea a reținut că sechestrul este o măsură asigurătorie de drept penal, iar nu o sancțiune penală, care poate fi dispusă împotriva persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecință a răspunderii penale, nedepinzând de gravitatea faptei săvârșite, neavând așadar caracter punitiv, ci eminentement preventiv. De altfel, potrivit art. 107 alin. (3) din Codul penal, măsurile de siguranță se pot lua și în situația în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă.

20. Cât privește invocarea de către autorii excepției, în prezenta cauză, a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, referitor la dreptul la un proces echitabil, și art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil,

din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea reține cele statuate prin Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, precizată, paragrafele 17—21.

21. Astfel, Curtea a constatat că, potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură penală, împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror sau a modului de aducere la îndeplinire a acesteia suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond. Curtea a constatat, așadar, că măsurile asigurătorii dispuse de procuror pot fi contestate atât pe fond, cât și cu privire la aducerea lor la îndeplinire, la judecătorul de drepturi și libertăți, o primă condiție de admisibilitate a contestației fiind aceea ca persoana care o formulează să dovedească interesul ei privind bunurile sau sumele asupra cărora a fost instituită măsura, în cazul suspectului sau inculpatului interesul legal în a formula contestația fiind prezumat.

22. Pe fond, sechestrul asigurător poate fi contestat în 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii, odată cu contestarea temeiniciei măsurii, putându-se contesta și neregularitățile actului prin care a fost dispusă instituirea sechestrului asigurător, așadar toate mențiunile pe care trebuie să le conțină ordonanța procurorului, potrivit art. 286 din Codul de procedură penală. Așa încât judecătorul de drepturi și libertăți va proceda la verificarea condițiilor legale pentru luarea măsurii asigurătorii, respectiv necesitatea și întinderea prejudiciului, cât și corelația dintre natura bunurilor sechestrate, proprietarul lor și tipul de creanțe pentru a căror îndeplinire a fost instituit, analizându-se în fapt dacă sunt îndeplinite cerințele de la art. 249 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală. Potrivit art. 251 din Codul de procedură penală, ordonanța de luare a măsurii asigurătorii dispuse de către procuror se aduce la îndeplinire de către organele de cercetare penală. În aceste condiții, Curtea a reținut că, ulterior întocmirii actelor de executare a măsurii sechestrului, persoanele interesate au posibilitatea să conteste modul de aducere la îndeplinire a măsurii în termen de 3 zile de la data când a fost pusă în executare. În aceste condiții, Curtea a constatat că legiuitorul a instituit un control judiciar atât al ordonanței procurorului de luare a măsurii — un control de legalitate și temeinicie, cât și al modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii, așadar al actelor de executare efectuate de organele de cercetare penală — inventarierea bunurilor, înscrierile funciare, valorificarea bunurilor —, fiind necesară o examinare a unei autorități judiciare a acestor acte procedurale și procesuale, din perspectiva respectării drepturilor fundamentale ale persoanelor interesate. Contestația se soluționează cu citarea celui care a formulat contestația, contradictorialitatea și dreptul la apărare fiind garantate.

23. Având în vedere cele statuate în decizia menționată, Curtea nu poate reține încălcarea, prin dispozițiile criticate, a prevederilor constituționale privind dreptul la un proces echitabil și ale celor cuprinse în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, relative la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.

24. Totodată, Curtea constată că, în condițiile în care sechestrul, ca și poprirea asigurătorie sunt măsuri asigurătorii de drept penal, iar nu sancțiuni penale, care pot fi dispuse împotriva persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecință a răspunderii penale, nedepinzând de gravitatea faptei săvârșite, neavând așadar caracter punitiv, ci eminent preventiv, nu pot fi reținute nici criticile autorilor referitoare la încălcarea prezumției de nevinovăție [art. 23 alin. (11) din Constituție și art. 48 alin. (1)

din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene]. În prezenta speță, Curtea observă faptul că, față de autorii excepției, s-a dispus efectuarea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute și pedepsite de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (și în forma complicității), art. 20 din lege stabilind că, în cazul în care s-a săvârșit o astfel de infracțiune, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, această dispoziție constituind o derogare de la regula potrivit căreia luarea măsurilor asigurătorii este, în principiu, facultativă. Acest din urmă fapt însă nu are semnificația stabilirii vinovăției celor ce săvârșesc faptele penale reglementate în Legea nr. 78/2000, înainte ca vinovăția acestora să fie stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă. De altfel, prezumția de nevinovăție constituie suportul dreptului la apărare și, implicit, al drepturilor procesuale acordate suspectului sau inculpatului, iar aplicarea prezumției presupune că dispunerea unei măsuri asigurătorii în procesul penal nu echivalează cu existența vinovăției, care trebuie stabilită numai printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

25. Așadar, față de faptul că sechestrul și poprirea sunt măsuri asigurătorii de drept penal, iar nu sancțiuni penale, Curtea constată că atât prevederile art. 49 referitoare la principiile legalității și proporționalității infracțiunilor și pedepselor, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, cât și dispozițiile constituționale ale art. 23 privind libertatea individuală nu au incidență în cauză, neavând nicio concludență pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

26. Totodată, Curtea reține că motivele de neconstituționalitate invocate de către autori privesc și faptul că măsura asigurătorie dispusă implică indisponibilizarea fără termen rezonabil a întregii averi, de cele mai multe ori, măsurile asigurătorii asupra averii dispunându-se în legătură cu patrimoniul comun al soților, îndeosebi imobile și sume de bani, inscripția (notarea) ipotecară putând fi instituită asupra unui bun comun, pe cale de consecință fiind încălcate dispozițiile constituționale ale art. 44.

27. Cu privire la aceste susțineri, prin Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, precizată, paragrafele 30—33, Curtea a reținut că, prin instituirea sechestrului, proprietarul acestor bunuri pierde dreptul de a le înstrăina sau greva de sarcini, măsura afectând, așadar, atributul dispoziției juridice și materiale, pe întreaga durată a procesului penal, până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, Curtea a reținut că sechestrul asigurător poate afecta și atributele de *usus* și *fructus*, atunci când bunurile sechestrate trebuie ridicate în mod obligatoriu și predate pentru păstrare unor instituții de specialitate [art. 252 alin. (2), (3), (4) și (5) din Codul de procedură penală] ori atunci când au fost puse sub sigiliu și se desemnează un custode [art. 252 alin. (9) din același cod]. Așadar, interzicerea până la soluționarea definitivă a cauzei a transferului, distrugerii, transformării, înstrăinării, deplasării bunurilor asupra cărora s-a instituit sechestrul, asumarea temporară a custodiei sau controlului asupra acestor bunuri afectează dreptul de proprietate nu numai al suspectului, inculpatului ori persoanei responsabile civilmente, dar și al terților proprietari ai acestor bunuri și care nu au calitate de parte în procesul penal.

28. Dreptul de proprietate este un drept fundamental, garantat prin Constituție, conținutul și limitele acestuia fiind stabilite prin lege. Așadar, Curtea a constatat că dreptul de proprietate nu este un drept absolut prin natura lui, putând fi supus unor limitări rezonabile, iar pentru a constata restrângerea în mod nepermis a exercițiului acestui drept este necesar să se

analizeze dacă această restrângere este conformă cu prevederile art. 53 din Legea fundamentală.

29. Din analiza dispozițiilor constituționale ale art. 53, Curtea a reținut condițiile care trebuie îndeplinite pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, respectiv: domeniul să vizeze doar drepturile fundamentale, și nu orice drepturi subiective de natură legală sau convențională; restrângerea exercițiului acestor drepturi să poată fi înlăptuită numai prin lege; restrângerea să poată opera numai dacă se impune și doar dacă este necesară într-o societate democratică; restrângerea să poată opera numai în una din ipotezele limitativ enumerate de art. 53 din Constituție; restrângerea să fie proporțională cu cauza; restrângerea să fie nediscriminatorie; restrângerea să nu afecteze substanța dreptului.

30. Raportând condițiile arătate la prezenta cauză, Curtea a constatat că ingerința generată prin dispunerea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului, inculpatului, persoanei responsabile civilmente ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile vizează drepturi fundamentale, respectiv dreptul de proprietate, este reglementată prin lege, respectiv art. 249 și următoarele din Codul de procedură penală, are ca scop legitim desfășurarea instrucției penale, fiind o măsură judiciară aplicabilă în cursul procesului penal, se impune, fiind adecvată *in abstracto* scopului legitim urmărit, este nediscriminatorie și este necesară într-o societate democratică, pentru protejarea valorilor statului de drept. Totodată, Curtea a constatat că ingerința analizată este proporțională cu cauza care a determinat-o, de vreme ce măsurile asigurătorii au caracter provizoriu, întrucât acestea se dispun pe durata procesului penal, iar Curtea, analizând principiul proporționalității, în jurisprudența sa constantă, a reținut că acesta presupune caracterul excepțional al restrângerilor exercițiului drepturilor sau libertăților fundamentale, ceea ce implică, în mod necesar, și caracterul lor temporar.

31. Cât privește susținerea potrivit căreia măsura asigurătorie poate fi dispusă cu privire la bunuri aflate în proprietatea comună a soților, inscripția (notarea) ipotecară fiind instituită asupra acestora, pe cale de consecință fiind încălcate dispozițiile constituționale ale art. 44, Curtea reține că normele Codului de procedură penală se completează cu dispozițiile procesual civile în materia măsurilor asigurătorii înființate de organele penale, în temeiul art. 2 alin. (2) din Codul de

procedură civilă, dispozițiile procesual civile constituind izvor de drept procesual penal în măsura în care Codul de procedură penală nu cuprinde dispoziții contrare. Așa încât, ori de câte ori se va analiza obiectul măsurilor asigurătorii, inclusiv cu privire la limitele legale impuse de lege sub aspectul urmăririi anumitor bunuri, dispozițiile procesual civile sau civile vor fi avute în vedere. În aceste condiții, Curtea observă că existența proprietății comune ori devălmașe este doar un impediment temporar în calea urmăririi silite, astfel cum rezultă din art. 818 din Codul de procedură civilă care prevede că urmărirea se va putea face doar după ce creditorii personali ai unuia dintre coproprietari sau codevălmași au cerut partajul bunurilor comune, astfel cum prevede și art. 353 din Codul civil. Alin. (3) al art. 818 din Codul de procedură civilă dispune însă că se poate urmări cota-parte determinată a debitorului lor din dreptul de proprietate asupra imobilului, fără a mai fi necesar să se ceară partajul, dacă ea este neîndoielnic stabilită și lămurită și este înscrisă, prin arătarea unei fracțiuni, în cartea funciară.

32. Curtea reține că aplicarea dispozițiilor procesual civile și civile menționate în procedura măsurilor asigurătorii dispuse în procesul penal nu trebuie înțeleasă însă în sensul că bunurile proprietate comună nu ar putea fi sechestrate ori că sechestrul presupune în mod obligatoriu partajul, căci această problemă s-ar putea pune atunci când bunul sechestrat ar fi supus urmăririi silite, ipoteză în care dispozițiile art. 818 din Codul de procedură civilă sunt pe deplin aplicabile. În acest context, Curtea observă că nu este vorba despre o exceptare de la urmărirea silită a bunurilor, ci numai despre instituirea obligației de a se recurge la o procedură prealabilă, în cadrul căreia, pe calea împărțelii inițiate de creditorii sau în care ei ar interveni, s-ar determina partea ce trebuie să revină debitorului, în proprietate exclusivă. O interpretare contrară ar putea lipsi sechestrul de conținut, dacă momentul dispunerii lui ar fi amânat, și, de asemenea, ar încălca prezumția de nevinovăție, dacă ar presupune partajul imediat după ce s-ar institui sechestrul. Așadar, nu există niciun impediment legal pentru ca inscripția (notarea) ipotecară să fie instituită asupra unui bun comun, deoarece scopul acestei măsuri și funcționalitatea sa nu sunt reparatorii, ci asigurătorii, prin aceasta nefiind încălcat dreptul de proprietate, consacrat constituțional.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dragoș Septimiu Barna și Septimiu Barna în Dosarul nr. 1.414/62/2015\* al Tribunalului Brașov — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 249 alin. (1) teza întâi, alin. (2), (5) și (6), art. 252 și art. 254 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare,  
de către doamna Laura Monica Ion a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari  
publici de secretar general adjunct al Ministerului Comunicațiilor  
și pentru Societatea Informațională**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională prin Adresa nr. 801 din 29 februarie 2016, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/3.730/SSC din 29 februarie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Laura Monica Ion a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 90.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Daniel Gabi Asănică  
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/3.100/SSC din 22 februarie 2016, precum și Avizul favorabil nr. 9.311/2016 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Daniel Gabi Asănică a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Gabi Asănică exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 205/2015 privind exercitarea, cu caracter

temporar, de către domnul Daniel Gabi Asănică a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Departamentului pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 septembrie 2015, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 91.



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII  
Nr. 228 din 2 martie 2016

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂȚATE  
Nr. 119 din 29 februarie 2016

## ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora**

Văzând Referatul de aprobare nr. ACP 2.054/2016 al Ministerului Sănătății și nr. D.G. 374 din 29 februarie 2016 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1) lit. k) din titlul VIII „Asigurările sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora,

publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 157, 159, 161 și 165 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

157	W5607 8003	L01C D01	PACLITAX ELUM**	PACLITAXEL ACCORD 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE LIMITED	MAREA BRITANIE	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ A 50 ML CARE CONȚINE 300 MG PACLITAXEL	S	1	131.560000	160.610000	0.000000
...														
159	W5406 8005	L01C D01	PACLITAX ELUM**	PACLITAXEL KABI 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	FRESENIUS KABI ROMANIA SRL	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ X 50 ML CONC. PT. SOL. PERF.	S	1	157.872000	192.732000	4.668000
...														
161	W5221 2004	L01C D01	PACLITAX ELUM**	SINDAXEL	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACTAVIS S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ X 50 ML CONC. PT. SOL. PERF.	S	1	157.872000	192.732000	189.108000
...														
165	W4337 2004	L01C D01	PACLITAX ELUM**	PACLITAXEL EBEWE 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	EBEWE PHARMA GES. M.B.H. NFG KG	AUSTRIA	CUTIE X 1 FLACON DIN STICLĂ INCOLORĂ X 50 ML CONC. PT. SOL. PERF.	S	1	157.872000	192.732000	265.228000

**2. La secțiunea P7 „Program național de boli endocrine — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu osteoporoză, gușă datorată carenței de iod și proliferării maligne”, poziția V10XA01 NATRII IODIDUM (131I) se abrogă.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna martie 2016.

p. Ministrul sănătății,  
**Victor Dan Eugen Strâmbu,**  
secretar de stat

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Vasile Ciurchea**

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

**ORDIN****privind publicarea unor acorduri încheiate prin schimb de note verbale**

În baza art. 29 alin. (7) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,  
în temeiul art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor,  
cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul afacerilor externe** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, următoarele acorduri încheiate prin schimb de note verbale\*):

1. Acord încheiat prin schimb de note verbale între Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind instalarea unui cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre Orlivka (Ucraina) și

Isaccea (România), semnat la Kiev la 18 iulie 2014 și la București la 14 octombrie 2014;

2. Acord încheiat prin schimb de note verbale între Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei de stat româno-ucrainene pentru comunicație de pasageri și marfă în regim de bac, între localitățile Isaccea (România) și Orlivka (Ucraina), semnat la Kiev la 28 mai 2015 și la București la 5 iunie 2015.

Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 18 februarie 2016.  
Nr. 308.

\*) Traducere.

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei  
Nr. 630/24-612-3454 din 18 iulie 2014

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al României și are onoarea de a-i transmite propunerea încheierii unui Acord prin schimb de note verbale între Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României privind instalarea unui cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localitățile Orlivka (Ucraina) și Isaccea (România), în conformitate cu următoarele clauze:

Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României, denumite în continuare *părți*,  
având interesul mutual de a dezvolta cooperarea pe baza principiilor și prevederilor Tratatului dintre Ucraina și România privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea și asistența mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuți la 17 iunie 2003,

luând în considerare prevederile legislațiilor statelor celor două părți,

luând în considerare faptul că firmele Atracom Limited Liability Company, înregistrată în Ucraina (denumită în continuare „Atracom”), și Cogent Communications Romania — S.R.L., înregistrată în România (denumită în continuare „Cogent”), au încheiat un contract având ca obiect instalarea unui cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localitățile Orlivka (Ucraina) și Isaccea (România),

convinse de utilitatea acestui proiect,

luând în considerare necesitatea de a stabili regulile pentru implementarea acestui proiect,

au convenit următoarele:

**ARTICOLUL 1**

Părțile convin să permită companiilor „Atracom” și „Cogent” să instaleze un cablu de fibră optică și în special să realizeze activitățile de construcție necesare peste frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localitățile Orlivka (Ucraina) și Isaccea (România).

instalare a cablului în zona dintre localitățile Orlivka (Ucraina) și Isaccea (România) vor fi implementate în conformitate cu articolul 35 alineatul (2) din Tratatul dintre Ucraina și România privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea și asistența mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuți la 17 iunie 2003.

**ARTICOLUL 2**

Procedurile de traversare a frontierei de stat pentru persoanele, vehiculele și materialele implicate în operațiunile de

**ARTICOLUL 3**

Prezentul acord va rămâne în vigoare până la finalizarea completă a proiectului specificat în articolul 1 al acordului.

Fiecare parte este îndreptăţită să denunţe acordul printr-o notificare scrisă transmisă prin canale diplomatice care va produce efecte după treizeci de zile de la primirea de către cealaltă parte prin canale diplomatice.

Dacă propunerile de mai sus sunt acceptabile pentru partea română, prezenta notă verbală împreună cu nota verbală de răspuns a părţii române vor constitui un Acord între Cabinetul de Miniştri al Ucrainei şi Guvernul României privind instalarea unui

cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localităţile Orlivka (Ucraina) şi Isaccea (România), care va intra în vigoare la data ultimei notificări transmise prin canale diplomatice privind îndeplinirea de către părţi a procedurilor interne.

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei foloseşte acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al României asigurarea înaltei sale consideraţii.

Kiev, 18 iulie 2014.

Ministerul Afacerilor Externe al României  
Nr. H2/1926

Ministerul Afacerilor Externe al României prezintă salutul Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei şi are onoarea de a face referire la Nota verbală a Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei nr. 630/24-612-3454 din 18 iulie 2014, cu următorul conţinut:

„Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al României şi are onoarea de a-i transmite propunerea încheierii unui Acord prin schimb de note verbale între Cabinetul de Miniştri al Ucrainei şi Guvernul României privind instalarea unui cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localităţile Orlivka (Ucraina) şi Isaccea (România), în conformitate cu următoarele clauze:

Cabinetul de Miniştri al Ucrainei şi Guvernul României, denumite în continuare *părţi*, având interesul mutual de a dezvolta cooperarea pe baza principiilor şi prevederilor Tratatului dintre Ucraina şi România privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea şi asistenţa mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuţi la 17 iunie 2003,

luând în considerare prevederile legislaţiilor statelor celor două părţi,

luând în considerare faptul că firmele Atracom Limited Liability Company, înregistrată în Ucraina (denumită în continuare «Atracom»), şi Cogent Communications Romania — S.R.L., înregistrată în România (denumită în continuare «Cogent»), au încheiat un contract având ca obiect instalarea unui cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localităţile Orlivka (Ucraina) şi Isaccea (România),

convinse de utilitatea acestui proiect,

luând în considerare necesitatea de a stabili regulile pentru implementarea acestui proiect,

au convenit următoarele:

#### ARTICOLUL 1

Părţile convin să permită companiilor «Atracom» şi «Cogent» să instaleze un cablu de fibră optică şi în special să realizeze activităţile de construcţie necesare peste frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localităţile Orlivka (Ucraina) şi Isaccea (România).

#### ARTICOLUL 2

Procedurile de traversare a frontierei de stat pentru persoanele, vehiculele şi materialele implicate în operaţiunile de instalare a cablului în zona dintre localităţile Orlivka (Ucraina) şi Isaccea (România) vor fi implementate în conformitate cu articolul 35 alineatul (2) din Tratatul dintre Ucraina şi România privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea şi asistenţa mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuţi la 17 iunie 2003.

#### ARTICOLUL 3

Prezentul acord va rămâne în vigoare până la finalizarea completă a proiectului specificat în articolul 1 al acordului. Fiecare parte este îndreptăţită să denunţe acordul printr-o notificare scrisă transmisă prin canale diplomatice care va produce efecte după treizeci de zile de la primirea de către cealaltă parte prin canale diplomatice.

Dacă propunerile de mai sus sunt acceptabile pentru partea română, prezenta notă verbală împreună cu nota verbală de răspuns a părţii române vor constitui un Acord între Cabinetul de Miniştri al Ucrainei şi Guvernul României privind instalarea unui cablu de fibră optică planificat să traverseze frontiera de stat româno-ucraineană în zona dintre localităţile Orlivka (Ucraina) şi Isaccea (România), care va intra în vigoare la data ultimei notificări transmise prin canale diplomatice privind îndeplinirea de către părţi a procedurilor interne.

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei foloseşte acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al României asigurarea înaltei sale consideraţii.”

Ministerul Afacerilor Externe al României are onoarea de a transmite că propunerile de mai sus sunt acceptabile pentru partea română şi, în consecinţă, nota verbală menţionată şi prezenta notă verbală vor constitui un acord între Guvernul României şi Cabinetul de Miniştri al Ucrainei, care va intra în vigoare la data ultimei notificări privind îndeplinirea de către părţi a procedurilor interne necesare pentru intrarea în vigoare.

Ministerul Afacerilor Externe al României foloseşte acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei asigurarea înaltei sale consideraţii.

Bucureşti, 14 octombrie 2014.

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei  
Nr. 660/36-010-1849 din 28 mai 2015

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al României și are onoarea de a-i propune încheierea unui Acord (prin schimb de note verbale) între Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei de stat ucraineano-române pentru pasageri și marfă în regim bac între localitățile Orlivka (Ucraina) — Isaccea (România) având următorul conținut:

Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României (în continuare *părți*),

având în vedere prevederile articolului 3 din Acordul dintre Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României cu privire la punctele de trecere a frontierei de stat ucraineano-române (Kiev, 2 februarie 2006), în conformitate cu care deschiderea noilor puncte de trecere a frontierei de stat se efectuează prin schimb de note diplomatice,

au convenit următoarele:

1. De a deschide punctul internațional de trecere a frontierei de stat ucraineano-române pentru comunicație de pasageri și marfă, cu program de funcționare permanent, amplasat între localitățile Orlivka (Ucraina) — Isaccea (România).

2. Traversarea frontierei prin punctul de trecere menționat în articolul 1 al acestui acord va începe după încheierea lucrărilor privind aducerea lui în conformitate cu standardele, despre care părțile se vor informa una pe alta prin canale diplomatice.

3. Prevederile Acordului dintre Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României cu privire la punctele de trecere a frontierei de stat ucraineano-române, semnat la Kiev la 2 februarie 2006, se vor aplica în mod corespunzător punctului de trecere menționat în articolul 1.

4. Prezentul acord se încheie pentru o perioadă nedeterminată și poate fi modificat sau completat cu consimțământul ambelor părți, prin schimb de note.

Kiev, 28 mai 2015.

Ministerul Afacerilor Externe al României  
Nr. H2/1496 din 5 iunie 2015

Ministerul Afacerilor Externe al României prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei și are onoarea de a face referire la Nota verbală a Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei nr. 660/36-010-1849 din 28 mai 2015 a Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei, având următorul conținut:

„Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al României și are onoarea de a-i propune încheierea unui Acord (prin schimb de note verbale) între Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei de stat ucraineano-române pentru pasageri și marfă în regim bac între localitățile Orlivka (Ucraina) — Isaccea (România), având următorul conținut:

Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României (în continuare *părți*),

având în vedere prevederile articolului 3 din Acordul dintre Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României cu privire la punctele de trecere a frontierei de stat ucraineano-române (Kiev, 2 februarie 2006), în conformitate cu care deschiderea noilor puncte de trecere a frontierei de stat se efectuează prin schimb de note diplomatice,

au convenit următoarele:

1. De a deschide punctul internațional de trecere a frontierei de stat ucraineano-române pentru comunicație de pasageri și marfă, cu program de funcționare permanent, amplasat între localitățile Orlivka (Ucraina) — Isaccea (România).

2. Traversarea frontierei prin punctul de trecere menționat în articolul 1 al acestui acord va începe după încheierea lucrărilor privind aducerea lui în conformitate cu standardele, despre care părțile se vor informa una pe alta prin canale diplomatice.

3. Prevederile Acordului dintre Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României cu privire la punctele de trecere a frontierei de stat ucraineano-române, semnat la Kiev la 2 februarie 2006, se vor aplica în mod corespunzător punctului de trecere menționat în articolul 1.

4. Prezentul acord se încheie pentru o perioadă nedeterminată și poate fi modificat sau completat cu consimțământul ambelor părți, prin schimb de note.

5. Prezentul acord poate fi denunțat de oricare dintre părți, printr-o notificare scrisă. Notificarea va produce efecte după treizeci de zile de la data primirii de către cealaltă parte.

În măsura în care partea română este de acord cu cele de mai sus, prezenta notă verbală împreună cu nota verbală de răspuns a părții române urmează să constituie un Acord între

București, 5 iunie 2015.

5. Prezentul acord poate fi denunțat de oricare dintre părți, printr-o notificare scrisă. Notificarea va produce efecte după treizeci de zile de la data primirii de către cealaltă parte.

În măsura în care partea română este de acord cu cele de mai sus, prezenta notă verbală împreună cu nota verbală de răspuns a părții române urmează să constituie un Acord între Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei de stat ucraineano-române pentru pasageri și marfă în regim bac între localitățile Orlivka (Ucraina) — Isaccea (România).

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al României asigurarea înaltei sale considerații.

Cabinetul de Miniștri al Ucrainei și Guvernul României privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei de stat ucraineano-române pentru pasageri și marfă în regim bac între localitățile Orlivka (Ucraina) — Isaccea (România).

Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al României asigurarea înaltei sale considerații.

Kiev, 28 mai 2015.”

Ministerul Afacerilor Externe al României are onoarea de a transmite că propunerile de mai sus sunt acceptabile pentru partea română și, în consecință, nota verbală menționată și prezenta notă verbală vor constitui un Acord între Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei de stat româno-ucrainene pentru pasageri și marfă în regim bac între localitățile Isaccea (România) — Orlivka (Ucraina), care va intra în vigoare la data primirii ultimei notificări privind îndeplinirea de către părți a procedurilor interne necesare pentru intrarea în vigoare.

Ministerul Afacerilor Externe al României folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al Ucrainei asigurarea înaltei sale considerații.

**ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE**

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

**ORDIN****privind modificarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative**

Văzând Referatul de aprobare al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. DG 173 din 28 ianuarie 2016, având în vedere prevederile:

— titlului II și titlului VIII din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 206/2015 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 3/1/2015 privind modelul de contract, metodologia de negociere, încheiere și monitorizare a modului de implementare și derulare a contractelor de tip cost-volum/cost-volum-rezultat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 și 529 bis din 22 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 1, tabelul 1 „Situația bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)” și tabelul 2 „Situația stocului de medicamente (lei)” de la Programul național de oncologie — Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice se modifică și se înlocuiesc cu tabelul 1 și tabelul 2, prevăzute în anexa nr. 1.

2. În anexa nr. 2, tabelul 1 „Situația bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)” și tabelul 2 „Situația

stocului de medicamente (lei)” de la Programul național de oncologie — Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice se modifică și se înlocuiesc cu tabelul 1 și tabelul 2, prevăzute în anexa nr. 2.

**Art. II.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. III.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate, unitățile de specialitate nominalizate să deruleze programe/subprograme naționale de sănătate curative, precum și farmaciile cu circuit deschis prin care se eliberează medicamentele specifice pentru tratamentul în ambulatoriu al bolnavilor cu afecțiuni oncologice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Vasile Ciurchea**

UNITATEA SANITARĂ: .....  
 Programul național de oncologie — Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice  
 Raportare pentru .....

Programul național de oncologie — Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice

Raportare pentru .....

(Se completează luna sau perioada de raportare conform Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015.)

### Tabel 1. Situația bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)

terapie standard	Nr. bolnavi cărora li s-au eliberat medicamente			Total bolnavi pentru care s-au eliberat medicamente	Cheltuieli cu medicamentele, pentru:			Cheltuieli totale	
	medicament cu aprobarea comisiei CAS	medicament cu aprobarea comisiei CNAS	medicament în baza contractelor cost-volum		medicament cu aprobarea comisiei CAS	medicament cu aprobarea comisiei CNAS	medicament în baza contractelor cost-volum		
C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10 = C6 + C7 + C8 + C9

### Tabel 2. Situația stocului de medicamente (lei)

Valoarea medicamentelor în stoc la începutul perioadei de raportare	Valoarea medicamentelor intrate în cursul perioadei de raportare	Valoarea medicamentelor consumate în cursul perioadei de raportare	Valoarea medicamentelor în stoc la sfârșitul perioadei de raportare
C1	C2	C3	C4 = C1 + C2 - C3

C3 = C10 din tabelul 1

ANEXA Nr. 2

CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE: .....

Programul național de oncologie — Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice

Raportare pentru .....

(Se completează luna sau perioada de raportare conform Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015.)

### Tabel 1. Situația bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)

terapie standard	medicament cu aprobarea comisiei CAS			medicament cu aprobarea comisiei CNAS			medicament în baza contractelor cost-volum			Total bolnavi pentru care s-au eliberat medicamente	Cheltuieli cu medicamentele, pentru:														
	unități sanitare	farmacii cu circuit deschis	total	unități sanitare	farmacii cu circuit deschis	total	unități sanitare	farmacii cu circuit deschis	total		unități sanitare	farmacii cu circuit deschis	total	unități sanitare	farmacii cu circuit deschis	total									
C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16 = C14 + C15	C17	C18	C19 = C17 + C18	C20	C21	C22 = C20 + C21	C23	C24	C25 = C23 + C24	C26 = C16 + C19 + C22 + C25

### Tabel 2. Situația stocului de medicamente (lei)

Valoarea medicamentelor în stoc la începutul perioadei de raportare	Valoarea medicamentelor intrate în cursul perioadei de raportare	Valoarea medicamentelor consumate în cursul perioadei de raportare	Valoarea medicamentelor în stoc la sfârșitul perioadei de raportare
C1	C2	C3	C4 = C1 + C2 - C3

C3 = C14 + C17 + C20 + C23 din tabelul 1

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## HOTĂRÂRE

### pentru aprobarea modelului copiei de pe lista electorală complementară care va fi folosit la alegerile locale

Având în vedere prevederile art. 22 alin. (7) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,

în temeiul art. 126 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 și al art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modelul copiei de pe lista electorală complementară care va fi folosit la alegerile locale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Ana Maria Pătru**

Contrasemnează:  
**Constantin-Florin Mitulețu-Buică,**  
vicepreședinte  
**Dan Vlaicu,**  
vicepreședinte

București, 2 martie 2016.  
Nr. 11.

ANEXĂ

### Modelul copiei de pe lista electorală complementară care va fi folosit la alegerile locale

ROMÂNIA  
JUDEȚUL\*) .....

Municipiul, orașul, comuna\*\*) .....

Localitatea aparținătoare/Satul .....

Strada .....

Pagina .....

Circumscripția electorală nr. ....

Secția de votare nr. ....

### COPIE DE PE LISTA ELECTORALĂ COMPLEMENTARĂ

Alegerea autorităților administrației publice locale din data de .....\*\*\*)

Nr. crt.	Semnătura alegătorului	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal****)	Data și locul nașterii	Statul membru al Uniunii Europene al cărui cetățean este alegătorul	Adresa la care locuiește în România (nr. imobil, bloc, apartament)
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
...						

**NOTĂ:**

Copia de pe lista electorală complementară se semnează de către primar, secretarul unității administrativ-teritoriale și de către șeful formațiunii teritoriale a Inspectoratului General pentru Imigrări, potrivit legii.

\*) În cazul municipiului București se înscrie „Municipiul București”.

\*\*) În cazul municipiului București se înscrie „Sectorul nr. ...”.

\*\*\*) Se înscrie data votării. În cazul alegerilor parțiale, se înscrie sintagma „Alegerile parțiale pentru autoritățile administrației publice locale din data de .....”.

\*\*\*\*) Se înscrie codul numeric personal emis de Inspectoratul General pentru Imigrări.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

