



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 166

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 februarie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DÔMENIUL ENERGIEI</b>		
Decizia nr. 505 din 2 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (4) raportat la art. 165 din Codul penal .....	2-4	10.	— Ordin pentru aprobarea Metodologiei privind determinarea nivelului stocului minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană .....	10-13
Decizia nr. 535 din 10 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	5-7	<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		43.	— Decizie privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor cuvenite producătorilor de opere audiovizuale, prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor cuvenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere .....	14-15
147. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — Sucursala Regională C.F. Galați, în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz .....	7-8	<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>		
148. — Hotărâre privind modificarea descrierii tehnice a unui bun imobil aparținând domeniului public al statului și transmiterea unor părți din acesta din administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța în administrarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Justiției, și modificarea anexelor nr. 11 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	8-9	1.	— Regulament pentru modificarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 2/2020 privind măsurile de securitate referitoare la riscurile operaționale și de securitate și cerințele de raportare aferente serviciilor de plată .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 505

din 2 noiembrie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (4) raportat la art. 165 din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (4) raportat la art. 165 din Codul penal, excepție ridicată de Miruna Vasilică în Dosarul nr. 5.254/212/2019/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.128D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 27 octombrie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 2 noiembrie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea nr. 783 din 9 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.254/212/2019/a1, **Judecătoria Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (4) raportat la art. 165 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Miruna Vasilică într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii formulate de autoarea excepției, prin care s-a solicitat reabilitarea cu privire la condamnarea la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 2 ani, dispusă printr-o sentință penală.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că legiuitorul a reglementat condiția ca persoana condamnată — susceptibilă a fi reabilitată de drept — să aștepte împlinirea atât a termenului de 3 ani de reabilitare, cât și a termenului de supraveghere stabilit de judecătorul fondului, care variază de la 2 la 4 ani, în condițiile art. 92 alin. (1) din Codul penal. Susține că legiuitorul a impus, astfel, o dublă incriminare, respectiv o dublă supraveghere, de vreme ce pedeapsa se consideră executată după epuizarea termenului de supraveghere și, din acest moment, începe să curgă termenul de 3 ani, care constituie principala condiție a reabilitării de drept. Subliniază că nu contestă rolul fiecăruia dintre termenele menționate, însă susține că acestea au aceeași finalitate, așa încât apreciază că aceste termene ar trebui să se suprapună.

5. **Judecătoria Constanța — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că cele două instituții cu privire la care autoarea a realizat o comparație — termenul de supraveghere, prevăzut de art. 92 din Codul penal, și termenul de reabilitare, prevăzut de art. 165 din același act normativ — nu au o finalitate identică și, prin urmare, nu se poate reține o „dublă incriminare” impusă de legiuitor. Termenul de supraveghere este stabilit în urma procesului de individualizare judiciară a executării pedepsei, modalitate de executare pe care instanța o alege prin raportare la conduita inculpatului anterioară pronunțării hotărârii judecătorești, cu luarea în considerare a tuturor criteriilor de individualizare prevăzute de art. 74 din Codul penal. Termenul de reabilitare, prevăzut de art. 165 din Codul penal, este stabilit de lege prin raportare la cuantumul pedepsei aplicate și la modalitatea de executare a acesteia, fiind același pentru toate persoanele condamnate aflate într-o situație similară, indiferent de natura faptei pentru care persoana a fost condamnată. În aceste condiții, având în vedere că expirarea termenului de supraveghere marchează momentul în care pedeapsa este considerată ca executată, apreciază că este firesc ca de la această dată să curgă termenul de reabilitare, conform regulii generale instituite de prevederile art. 167 alin. (1) din Codul penal.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 167 alin. (4) raportat la art. 165 din Codul penal, care au următorul conținut: „(4) În caz de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, termenul curge de la data împlinirii termenului de supraveghere.” Art. 165 din Codul penal prevede că: „Reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depășește 2 ani sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârșit o altă infracțiune.”

10. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că normele procesual penale criticate contravin atât prevederilor

constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 53 alin. (1) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, cât și dispozițiilor art. 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind egalitatea în fața legii.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 636 din 19 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.251 din 30 decembrie 2021, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. În motivarea soluției sale, Curtea a constatat, în paragrafele 12—21 ale deciziei menționate, că art. 165 din Codul penal reglementează condițiile în care operează reabilitarea de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depășește 2 ani sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, respectiv dacă, în decurs de 3 ani, condamnatul nu a săvârșit o altă infracțiune. Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) din Codul penal, care consacră regula generală în materie, termenul prevăzut la art. 165 din același act normativ se socotește de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei principale sau de la data când aceasta s-a prescris. Alin. (4) al art. 167 din Codul penal — criticat în prezenta cauză — stabilește că, în caz de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, termenul curge de la data împlinirii termenului de supraveghere.

12. Curtea a observat, totodată, că legea penală prevede condiții similare în care reabilitarea de drept operează, în ceea ce privește termenul de reabilitare și conduita condamnatului, atât în cazul condamnării la pedeapsa amenzii și la pedeapsa închisorii (care nu depășește 2 ani), cât și în cazul pedepsei închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere. Legiuitorul a reglementat însă soluții legislative diferite în ceea ce privește data (momentul) de la care se calculează termenul de reabilitare pentru fiecare dintre ipotezele menționate anterior. Ca regulă generală, termenul de reabilitare se socotește de la data executării sau stingerii în alt mod a executării pedepsei, așadar din momentul în care pedeapsa a fost executată sau considerată ca executată.

13. Cu privire la acest din urmă aspect, prin Decizia nr. 730 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 7 februarie 2017, paragrafele 15—17, Curtea a constatat că nici Codul penal și nici Codul de procedură penală nu reglementează, în mod distinct, momentul în care ia sfârșit executarea pedepsei penale principale. Interpretând sistematic dispozițiile legale din cuprinsul Codului penal referitoare la pedepse, Curtea a constatat însă că momentul în care pedeapsa penală principală este considerată executată trebuie analizat în funcție de modul de stingere a acesteia. Astfel, în cazul executării pedepsei închisorii într-un loc de detenție, această formă de executare ia sfârșit la data punerii în libertate a condamnatului. Totodată, având în vedere dispozițiile art. 72 din Codul penal referitoare la computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate, în situația în care pedeapsa cu închisoarea este egală cu durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cursul procesului penal, executarea pedepsei principale ia sfârșit la data pronunțării hotărârii de condamnare. De asemenea, în cazul liberării condiționate a inculpatului, pedeapsa se consideră executată la împlinirea duratei acesteia. În acest sens, art. 100 alin. (6) din Codul penal prevede că intervalul cuprins între data liberării condiționate și data împlinirii duratei pedepsei constituie termen de supraveghere pentru condamnat, dispoziție legală ce se impune a fi coroborată cu prevederile art. 106 din Codul penal referitoare la efectele liberării condiționate, potrivit cărora,

dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu este descoperită săvârșirea de către inculpat a unei noi infracțiuni, pedeapsa este considerată executată. În fine, în ipoteza în care o persoană este condamnată succesiv la pedepse cu închisoarea, termenul de reabilitare curge de la data la care ia sfârșit executarea ultimei pedepse. Dacă pedeapsa principală dispusă este amenda, aceasta este considerată executată de la data la care suma de bani reprezentând amenda este achitată.

14. Curtea a observat că termenul de 3 ani, după a cărui împlinire are loc reabilitarea de drept, începe să curgă de la data executării efective a pedepsei închisorii ori, când executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere, de la data când a expirat termenul de supraveghere, moment în care pedeapsa se consideră executată.

15. Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul penal, durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere constituie termen de supraveghere pentru condamnat și este cuprinsă între 2 și 4 ani, fără a putea fi însă mai mică decât durata pedepsei aplicate. Termenul de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă, iar termenul de 3 ani, după a cărui împlinire operează reabilitarea legală, începe să curgă de la data când a expirat termenul de supraveghere. De asemenea, art. 98 alin. (1) din același act normativ stabilește că pedeapsa închisorii pentru care s-a dispus suspendarea executării sub supraveghere se consideră executată în cazul în care condamnatul nu a săvârșit o nouă infracțiune descoperită până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

16. În aceste condiții, Curtea a constatat că, reglementând astfel data de la care curge termenul de reabilitare în cazul în care executarea pedepsei a fost suspendată sub supraveghere, legiuitorul a avut în vedere atât durata termenului de supraveghere și faptul că, în această perioadă, cel condamnat este supravegheat de serviciul de probațiune, iar îndreptarea condamnatului trebuie să fie observată o perioadă mai lungă și fără monitorizarea agentului de probațiune pentru a putea fi considerat reintegrat în societate și pentru a opera reabilitarea de drept, cât și faptul că această modalitate de individualizare judiciară a pedepsei închisorii constituie o modalitate de stingere a executării pedepsei. De altfel, conduita condamnatului în termenul de 3 ani — perioadă în care nu trebuie să mai săvârșească o altă infracțiune, dovedind astfel că s-a îndreptat, iar consecințele condamnării pot înceta — constituie o condiție suplimentară (cumulativă condițiilor privind natura/durata condamnării și modul de executare a pedepsei) pentru ca reabilitarea de drept să intervină.

17. Totodată, Curtea a reținut că regimul juridic al reabilitării legale, sub aspectul condițiilor în care operează, reprezintă opțiunea legiuitorului, potrivit politicii sale penale. Cu alte cuvinte, Curtea a reținut că în materia reglementării regimului juridic al reabilitării (de drept sau judecătorească), ce se realizează prin intermediul dispozițiilor penale, legiuitorul beneficiază de o marjă de apreciere, având în vedere și faptul că aceste dispoziții conturează politica penală a statului.

18. În acest context, Curtea a reamintit jurisprudența sa potrivit căreia Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării. Totodată, Curtea a stabilit că nu are competența de a se implica în domeniul legiferării și al politicii penale a statului, orice atitudine contrară constituind o imixtiune în competența acestei

autorități constituționale (a se vedea Decizia nr. 629 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 21 decembrie 2014, paragraful 23). Astfel, Curtea a recunoscut că, în acest domeniu, legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de întinsă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici penale. Cu toate acestea, Curtea a reținut că, deși, în principiu, Parlamentul se bucură de o competență exclusivă în reglementarea măsurilor ce țin de politica penală a statului, această competență nu este absolută în sensul excluderii exercitării controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate, marja de apreciere a legiuitorului nefiind absolută, ci limitată de principiile, valorile și exigențele constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din data de 8 iulie 2016, paragraful 66). Așa fiind, instanța de contencios constituțional a statuat, cu valoare de principiu, că, deși există domenii în care legiuitorul beneficiază de o marjă de apreciere largă, domeniul politicii penale fiind unul dintre acestea, dispozițiile astfel adoptate nu pot fi excluse de la controlul de constituționalitate, principiile, valorile și exigențele constituționale fiind pe deplin aplicabile.

19. Raportând aceste concluzii la materia supusă examinării, Curtea a constatat că soluția legislativă criticată nu afectează principiul egalității cetățenilor în fața legii, prevăzut la art. 16 din Constituție, întrucât discriminarea poate fi constatată doar în situația reglementării unor soluții juridice diferite pentru persoane aflate în situații similare, aspect ce nu poate fi reținut în cauză. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat, în repetate rânduri, că principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, dar că acesta nu interzice reguli specifice, în cazul unei diferențe de situații (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996). Cu privire la pretinsa încălcare prin normele penale criticate a prevederilor art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, Curtea a reținut că, reglementând caracterul unic, imparțial și egal al justiției, acestea nu sunt aplicabile în cauză, de vreme ce criticile nu vizează afectarea garanțiilor specifice

de care instanțele judecătorești se bucură în temeiul textului constituțional precitat.

20. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 167 alin. (4) din Codul penal contravin normelor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, Curtea a reținut că dreptul fundamental anterior menționat este garantat prin dispoziții procesuale penale, iar nu prin cele de drept penal substanțial, așa încât prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție nu sunt aplicabile în cauză (a se vedea Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016, paragraful 33, și Decizia nr. 730 din 6 decembrie 2016, precitată, paragraful 22).

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată prin Decizia nr. 636 din 19 octombrie 2021, mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Totodată, referitor la dreptul la apărare, instanța de control constituțional a statuat, în jurisprudența sa, că acesta este în serviciul efectivității realizării dreptului constituțional al cetățenilor de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime (Decizia nr. 64 din 2 iunie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 12 iulie 1994). De asemenea, Curtea a calificat art. 24 din Constituție ca fiind o garanție a dreptului la un proces echitabil (Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014, paragraful 51, Decizia nr. 111 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 16 mai 2016, paragraful 23, și Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 19 iunie 2019, paragraful 29). În aceste condiții, Curtea constată că respectarea dreptului la apărare se impune numai în legătură cu procedura de desfășurare a litigiului, iar nu și în ceea ce privește cadrul juridic sancționator al faptelor, adică în domeniul dreptului substanțial, normele penale criticate reglementând cu privire la calculul termenului de reabilitare în caz de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, dat fiind faptul că nu s-a constatat restrângerea unui drept sau a unei libertăți constituționale, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Miruna Vasilică în Dosarul nr. 5.254/212/2019/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția penală și constată că dispozițiile art. 167 alin. (4) raportat la art. 165 din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 535

din 10 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihai Lucian Sârbu și Răzvan Nicolae Sîrbu în Dosarul 28.084/3/2017\*\*/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.676D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra unor critici similare, prin Decizia nr. 680 din 21 octombrie 2021, și apreciază că nu se impune reconsiderarea soluției pronunțate cu acel prilej.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 28.084/3/2017\*\*/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Mihai Lucian Sârbu și Răzvan Nicolae Sîrbu într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii civile formulate în vederea obținerii deciziei de validare, de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a unei dispoziții emise de primarul general al municipiului București în legătură cu un imobil preluat în mod abuziv de statul român în timpul regimului comunist, precum și în vederea obținerii deciziei de compensare prin puncte corespunzătoare valorii acestuia, acțiunea introdusă în fața instanței incluzând și solicitarea de obligare a părților municipiul București și Instituția Prefectului Municipiului

București să înainteze dispoziția emisă de primarul general cu privire la imobilul revendicat, împreună cu dosarul administrativ, către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că nu este supusă recursului hotărârea instanței de apel prin care se soluționează acțiunea prin care se pretinde obligarea înaintării dispoziției primarului și a dosarului administrativ la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților — Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, deși acest tip de acțiune nu este reglementat de art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013, care prevede că deciziile emise de entitățile investite de lege cu soluționarea cererilor formulate potrivit Legii nr. 10/2001 și cele emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află imobilul, respectiv că, în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute de lege, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești pentru soluționarea cererilor. Cu alte cuvinte, autorii excepției susțin că doar hotărârile pronunțate în aceste două situații intră sub incidența textului de lege criticat, doar acestea fiind susceptibile de a fi atacate exclusiv pe calea apelului.

6. Se mai arată că aplicarea prevederilor de lege criticate în cauze care nu au ca obiect acțiunile expres reglementate de art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 restrânge în mod discriminatoriu dreptul la exercitarea căii de atac a recursului împotriva hotărârii instanței de apel. Se mai susține că se încalcă art. 21 și 129 din Constituție, întrucât magistratul, în exercitarea atribuțiilor sale, nu poate interpreta legea într-o manieră în care să îngreiească accesul la justiție, și anume la o cale de atac nereglementată de o lege specială, dar recunoscută de legea generală de procedură.

7. În opinia autorilor excepției, prevederile art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 încalcă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului raportată la art. 148 alin. (4) din Constituție, care instituie obligația oricărei autorități a statului român, inclusiv autoritatea judecătorească, să aplice dreptul european. Or, art. 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană statuează aderarea Uniunii Europene la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inclusiv aderarea la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează obligația statelor membre de a edicta normele legale predictibile și previzibile. În cauza de față, normele de drept care reglementează dreptul la calea de atac a recursului sunt neclare, iar din această cauză există riscul ca autorii excepției, reclamantii în proces, să nu poată beneficia de o cale de atac la care ar fi putut fi îndreptățiți. Arată că acțiunea prin care aceștia

au cerut obligarea părților la înaintarea dispoziției de primar și a dosarului administrativ către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor poate fi exercitată în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, însă acest temei a fost refuzat, secția civilă a Tribunalului București și Curtea de Apel București reținând ca temei al acțiunii art. 35 din Legea nr. 165/2013, deși această prevedere legală specială instituie norme imperative, de strictă interpretare și aplicare, care exclud posibilitatea încadrării acțiunii exercitate de reclamanții autori ai excepției în acest temei legal.

**8. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prin art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 s-a statuat că hotărârile judecătorești pronunțate de tribunale în această materie sunt supuse numai apelului pentru ca etapa judiciară să se desfășoare într-un interval de timp rezonabil. Derogarea de la exercițiul căilor de atac printr-o lege specială a cărei finalitate este accelerarea procedurii judiciare având ca obiect restabilirea dreptului de proprietate se circumscrie garanțiilor fundamentale ale dreptului la apărare și la un proces echitabil, întrucât dreptul de acces la o instanță nu este unul absolut, ci poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit și asigură controlul judecătoresc efectiv într-o cale devolutivă de atac. Caracterul special al legilor de restituire impune existența unor proceduri speciale, cu termene și căi de atac specifice, aplicabile cu prioritate atunci când vin în concurs cu dreptul comun, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, neputându-se reține contrarietatea dintre acestea și dispozițiile din Legea fundamentală invocate de autorii excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut: „(4) *Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.*”

14. Art. 35 alin. (3), la care textul de lege criticat face trimitere, prevede că, în cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) ale aceluiași articol, instanța judecătorească se pronunță asupra

existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile Legii nr. 165/2013. Art. 35 alin. (1) și (2) stabilește că deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află imobilul, în termen de 30 de zile de la data comunicării, respectiv că, în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

15. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 129 privind exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești și art. 148 alin. (4) privind obligația Parlamentului, Președintelui României, Guvernului și autorității judecătorești de a garanta aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alin. (2) al art. 148 referitor la prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 680 din 21 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2022, a reținut că textul de lege criticat și în cauza de față instituie posibilitatea persoanelor interesate să conteste, pe calea apelului, legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești pronunțate cu privire la existența și întinderea dreptului de proprietate în litigii declanșate ca urmare a atacării în fața instanțelor judecătorești a deciziilor administrative emise de entitățile deținătoare sau de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor ori, după caz, în vederea sancționării refuzului nejustificat al acestora de a emite actele menționate în termenele prevăzute de lege.

17. Curtea a apreciat, în esență, că nu se poate susține încălcarea prevederilor constituționale care garantează dreptul de acces liber la justiție, existând reglementată posibilitatea legală de a accede la o instanță judecătorească și, mai mult, de a supune hotărârea pronunțată de aceasta controlului unei instanțe ierarhic superioare. Curtea a observat că, în exercitarea legitimității sale constituționale de a adopta norme de procedură, conferită de art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul a configurat modalitatea de reglementare a exercitării căilor de atac, instituind doar posibilitatea atacării cu apel a hotărârii primei instanțe, fără ca acest lucru să aibă semnificația încălcării principiului constituțional al accesului liber la justiție.

18. În cauza de față, Curtea observă însă că autorii excepției de neconstituționalitate critică prevederile de lege menționate prin prisma modului în care acestea au fost interpretate și aplicate în concret de instanțele judecătorești, care au considerat că sunt incidente inclusiv în ceea ce privește acțiunea privitoare la obligarea entității deținătoare a imobilului — în speță, Primăria Municipiului București — să înainteze dispoziția emisă de primarul general cu privire la imobilul revendicat, împreună cu dosarul administrativ, către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Ca atare, instanța a considerat că sentința pronunțată pe acest capăt de cerere poate fi atacată doar cu apel, la fel ca în cazul contestării pe cale judecătorească a deciziilor de despăgubire emise de entitățile deținătoare sau de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor (când se

contestă, de regulă, cuantumul despăgubirii, exprimat în puncte) ori, după caz, a refuzului nejustificat al acestora de a emite actele menționate în termenele prevăzute de lege.

19. Or, cererea de obligare a entității investite cu soluționarea notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 la transmiterea dosarului administrativ către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților reprezintă o situație distinctă de cele două menționate.

20. Autorii excepției consideră că această modalitate de aplicare a prevederilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 la situația particulară din cauză depășește ipotezele normative cuprinse în textul de lege criticat, extinzând regula procedurală referitoare la atacarea doar cu calea de atac a apelului și la un

alt caz care, în realitate, nu intră în sfera de reglementare a acestora.

21. Prin prisma motivării formulate în cauza de față, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât Curtea Constituțională nu este competentă să verifice modul în care instanțele judecătorești aplică prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate, ci poate examina doar conformitatea acestora cu dispozițiile și principiile cuprinse în Legea fundamentală, în caz contrar riscând să intervină în sfera de competență exclusivă a instanțelor judecătorești, cu nesocotirea principiului separației puterilor în stat, consacrat prin art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihai Lucian Sârbu și Răzvan Nicolae Sîrbu în Dosarul nr. 28.084/3/2017\*\*/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — Sucursala Regională C.F. Galați, în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz**

În conformitate cu prevederile art. 2, 3 și 4 din Ordonanța Guvernului nr. 32/2007 privind reglementarea unor aspecte legate de modernizarea și reabilitarea unor părți din infrastructura feroviară publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 178/2008, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” —

S.A. — Sucursala Regională C.F. Galați, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune,

casării și valorificării, după caz, a bunurilor prevăzute la art. 1, în condițiile legii. Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. își va actualiza corespunzător datele din evidența contabilă.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Ionel Scrișteanu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 22 februarie 2023.  
Nr. 147.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor — fără terenuri — aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — Sucursala Regională C.F. Galați, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz

CS MT: 13633330  
CUI CNCF „C.F.R.” — S.A.: R 11054529

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)												
Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică		Situația juridică actuală	Tipul bunului
				Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	147840 parțial	8.10.01	Linii ferate de circulație și aparate de cale, interoperabile	Număr aparate de cale = 11 buc. (stația CF Galați — grupa Port Bazinul Nou)	Sucursalele regionale CF Iași, Brașov, Constanța, București; Republica Moldova	Sucursala Regională CF Galați	1998	242,00	Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	Concesionat	Concesionat	Imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

privind modificarea descrierii tehnice a unui bun imobil aparținând domeniului public al statului și transmiterea unor părți din acesta din administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța în administrarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Justiției, și modificarea anexelor nr. 11 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea descrierii tehnice a unui bun imobil aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale

Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a dezmembrării.



Art. 2. — Se aprobă transmiterea unor părți din imobilul înregistrat la poziția cu nr. M.F. 150370, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța în administrarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Justiției, cu destinația de spațiu de depozitare.

Art. 3. — Predarea-preluarea părților din bunul imobil transmis potrivit art. 2 se va face pe bază de protocol, încheiat

între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Ministerul Justiției își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 11 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Ionel Scioșteanu,**  
secretar de stat  
Ministrul justiției,

**Marian-Cătălin Predoiu**

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Adrian Răulea,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 22 februarie 2023.

Nr. 148.

ANEXA Nr. 1

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale imobilului la care se modifică descrierea tehnică, imobil aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța**

Ordonator principal: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Cod fiscal: 13633330

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
150370	8.18.06	Teritorii câștigate asupra mării	Teren neîmprejmuit (teren rezultat în urma umpluturilor din spatele cheiurilor), S = 9.566.045 mp S = 9.531.137 mp, CF 255923; S = 15.358 mp, CF 255924; S = 10.000 mp, CF 255925; S = 9.550 mp, CF 255926	Municipiul Constanța, județul Constanța, portul Constanța	1.889.568.076

ANEXA Nr. 2

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale unor părți dintr-un bun imobil aflat în domeniul public al statului, care se transmit din administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța în administrarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Justiției**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Codul de clasificare care va fi atribuit ulterior preluării	Denumirea bunului	Denumirea atribuită ulterior preluării	Descrierea tehnică	Adresa	Persoana juridică ce administrează partea din bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite partea din bunul imobil	Valoarea de inventar (lei)
150370 parțial	8.18.06	8.29.08	Teritorii câștigate asupra mării	Spațiu de depozitare	Teren neîmprejmuit (teren rezultat în urma umpluturilor din spatele cheiurilor), S = 24.908 mp (S = 15.358 mp, CF 255924; S = 9.550 mp, CF 255926)	Municipiul Constanța, județul Constanța, portul Constanța	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională Administrația Porturilor Maritime — S.A. Constanța CUI — 13633330	Ministerul Justiției — Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate CUI — 36461480	1.444.089

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei privind determinarea nivelului stocului minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană

Având în vedere prevederile art. 140 alin. (2) lit. a), ale art. 143 alin. (1) lit. q) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6a alin. (1) lit. b) din Regulamentul (UE) 2017/1.938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 994/2010, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 10 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind determinarea nivelului stocului minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Furnizorii de gaze naturale, pentru cantitățile livrate clienților finali, și producătorii de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației, denumiți în continuare *PET client direct*, care au optat pentru achiziția gazelor naturale direct de la producătorii de gaze naturale, după caz, își îndeplinesc obligația privind constituirea stocului minim de gaze naturale prin:

a) înmagazinarea gazelor naturale în nume propriu, prin încheierea de contracte de înmagazinare subterană a gazelor naturale cu unul dintre titularii licenței de operare a sistemelor de înmagazinare subterană a gazelor naturale; și/sau

b) încheierea, până la data de 31 mai a fiecărui an, de contracte de vânzare-cumpărare ce au ca obiect cantități de gaze naturale provenite din depozitele de înmagazinare subterană a gazelor naturale, înmagazinate de un alt furnizor de gaze naturale; și/sau

c) încheierea de contracte de mandat cu un alt furnizor, în vederea înmagazinării gazelor naturale.

(2) Furnizorii de gaze naturale și PET client direct prevăzuți la alin. (1) au obligația de constituire a stocului minim până la data de 31 octombrie a fiecărui an.

Art. 3. — (1) Prin derogare de la prevederile Regulamentului de programare și funcționare a depozitelor de înmagazinare subterană a gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 141/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 28 din 10 ianuarie 2021, pe durata de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze

naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, se asigură accesul la capacitatea de înmagazinare cu prioritate titularilor licențelor de furnizare a gazelor naturale, respectiv PET client direct, în limita cantităților prevăzute în Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru stabilirea nivelului stocului minim de gaze naturale pe care fiecare titular al licenței de furnizare a gazelor naturale/PET client direct are obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană.

(2) În termen de maximum 3 zile lucrătoare de la publicarea Deciziei președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru stabilirea nivelului stocului minim de gaze naturale pe care fiecare titular al licenței de furnizare a gazelor naturale/PET client direct are obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană, furnizorii/PET client direct au obligația de a transmite cererile de acces la sistemul de înmagazinare.

(3) În situația în care capacitatea totală de depozitare necesară depășește capacitatea de înmagazinare disponibilă, capacitatea se alocă de către operatorul de înmagazinare prorata cu capacitatea de înmagazinare solicitată de către fiecare furnizor/PET client direct.

(4) Ulterior termenului prevăzut la alin. (2), capacitatea de înmagazinare disponibilă se alocă pe baza principiului „primul venit — primul servit”.

Art. 4. — Titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale, PET client direct, și operatorii de înmagazinare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc îndeplinirea acestora.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

## METODOLOGIE

## privind determinarea nivelului stocului minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană

Art. 1. — Prezenta metodologie are ca scop stabilirea modalității prin care se determină nivelul stocului minim de gaze naturale pe care titularii licenței de furnizare a gazelor naturale care au în portofoliu clienți finali au obligația să îl constituie în depozitele de înmagazinare subterană, în perioada aprilie—octombrie, astfel încât să fie asigurată alimentarea cu gaze naturale a clienților finali în condiții de continuitate și siguranță.

Art. 2. — Prezenta metodologie se aplică și în cazul producătorilor de energie termică care optează pentru achiziționarea gazelor naturale direct de la producătorii de gaze naturale, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației.

Art. 3. — În sensul prezentei metodologii, abrevierile și termenii au următoarele semnificații:

a) ANRE — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei;

b) OÎ — operatorul de înmagazinare subterană a gazelor naturale;

c) OTS — operatorul de transport și de sistem;

d) PET — producător de energie termică;

e) PET client direct — producător de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației;

f) SÎ — sistemul de înmagazinare subterană a gazelor naturale;

g) SNT — Sistemul național de transport al gazelor naturale;

h) capacitate de înmagazinare — volumul de gaze naturale, exprimat în mii m<sup>3</sup> și MWh în condiții de bază (T = 288,15 K, p = 101325 Pa), care poate fi înmagazinat într-un depozit subteran în condiții de siguranță, în limita permisă de parametrii dinamici și statici ai zăcămintului și de facilitățile de suprafață existente;

i) utilizator SÎ — utilizatorul sistemului de înmagazinare subterană a gazelor naturale.

Art. 4. — (1) Cantitățile de gaze naturale reprezentând stocul minim ce urmează a fi înmagazinat în depozitele de înmagazinare subterană reprezintă cel puțin 90% din capacitatea de înmagazinare a SÎ la nivel național.

(2) În vederea stabilirii nivelului stocului minim, furnizorii și PET client direct au obligația de a transmite ANRE, până la data de 1 februarie a fiecărui an, următoarele informații:

a) furnizorii de gaze naturale transmit următoarele informații:

(i) cantitatea de gaze naturale estimată a fi furnizată clienților casnici (CC), clienților noncasnici (NC) și PET din portofoliul propriu în perioada 1 aprilie anul curent—31 martie anul următor, defalcată pe fiecare lună și categorie de consumator CC, NC, PET, exprimată în MWh;

b) PET client direct transmite următoarele informații:

(i) cantitatea totală de gaze naturale estimată a fi consumată în perioada 1 aprilie anul curent—31 martie anul următor, defalcată pe fiecare lună, exprimată în MWh;

(ii) cantitatea de gaze naturale estimată a fi consumată în perioada 1 aprilie anul curent—31 martie anul următor la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice, destinată consumului populației, defalcată pe fiecare lună, exprimată în MWh;

c) OÎ transmite următoarele informații:

(i) capacitatea de înmagazinare a depozitelor din care este alcătuit sistemul de înmagazinare operat, exprimată în MWh;

(ii) capacitatea disponibilă oferită pentru următorul ciclu de înmagazinare, exprimată în MWh;

(iii) cantitățile de gaze naturale existente în depozite, provenite din ciclurile anterioare de înmagazinare, defalcate pe utilizatorii SÎ, exprimate în MWh;

(iv) cantitățile de gaze naturale estimate a fi în depozite la data de 1 aprilie a fiecărui an. În termen de 3 zile de la finalizarea ciclului de extracție, OÎ comunică nivelul cantităților existente în depozite la data de 1 aprilie a fiecărui an.

(3) Pentru perioada 1 aprilie 2023—31 martie 2024, informațiile precizate la alin. (2) se transmit în termen de două zile lucrătoare de la data publicării prezentei metodologii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — (1) În vederea stabilirii cantităților de gaze naturale pe care furnizorii clienților finali/PET client direct au obligația de a le constitui în depozitele de înmagazinare subterană, din stocul minim determinat conform prevederilor art. 4 alin. (1) se scad cantitățile de gaze naturale deținute de OTS în vederea echilibrării SNT.

(2) Stocul minim de gaze naturale al furnizorilor/PET client direct determinat conform prevederilor alin. (1) este defalcat pe fiecare furnizor/PET client direct în funcție de ponderea pe care o are cantitatea de gaze naturale estimată a fi furnizată/consumată în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) în totalul cantității estimate a fi consumată la nivel național.

(3) Stocul minim la nivel de furnizor/PET client direct defalcat pe fiecare categorie de consumatori, CC, NC, PET/PET client direct, se calculează proporțional cu ponderea pe care o are consumul estimat al fiecărei categorii în totalul consumului estimat transmis de către furnizor/PET client direct.

(4) În stabilirea stocului minim obligatoriu a fi constituit se iau în considerare inclusiv cantitățile de gaze naturale ale furnizorilor/PET client direct rămase în depozite din ciclurile anterioare de înmagazinare.

(5) Stocul minim calculat conform art. 4 alin. (1) se compară cu 30% din cantitatea de gaze naturale necesară a fi furnizată în perioada 1 noiembrie anul curent—31 martie anul următor clienților finali/PET client direct; maximum dintre cele două valori reprezintă stocul minim de gaze naturale pe care titularii licenței de furnizare a gazelor naturale care au în portofoliu clienți finali/PET client direct au obligația să îl constituie în depozitele de înmagazinare subterană până la data de 31 octombrie a fiecărui an.

(6) Stocul de gaze naturale se exprimă în MWh.

Art. 6. — (1) ANRE publică pe pagina de internet proprie, până la data de 1 februarie a fiecărui an, nivelul stocului minim de gaze naturale la nivel național aferent anului respectiv, precum și defalcarea acestuia pe fiecare furnizor/PET client direct în parte, respectiv pe categoriile de clienți finali ai furnizorilor și pe PET client direct.

(2) Pentru anul 2023, datele precizate la alin. (1) se publică în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la primirea informațiilor precizate la art. 4 alin. (2).

(3) În termen de două zile lucrătoare de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (1) și (2), fiecare titular al licenței de furnizare a gazelor naturale/PET client direct care, pentru

perioada 1 aprilie anul curent—31 martie anul următor, a înregistrat încetarea unor contracte aflate în derulare sau a încheiat contracte noi de furnizare cu clienți finali/și-a modificat necesarul de consum estimat și care modifică consumul estimat cu mai mult de 10% are obligația să comunice aceste modificări ANRE, prin transmiterea, în format electronic — fișier tip Excel, a unei situații centralizatoare, semnată și însoțită de către reprezentantul legal, întocmită în conformitate cu modelul prevăzut în anexa care face parte din prezenta metodologie, în vederea ajustării în consecință a nivelului stocului minim pe care acesta are obligația de a-l constitui.

(4) În termen de 3 zile lucrătoare de la termenul prevăzut la alin. (3), prin decizie a președintelui, ANRE stabilește nivelul stocului minim de gaze naturale pe care fiecare titular al licenței de furnizare a gazelor naturale/PET client direct are obligația de a-l constitui în depozitele de înmagazinare subterană până la data de 31 octombrie a fiecărui an pentru categoriile de clienți finali din portofoliu/consum.

(5) Decizia prevăzută la alin. (4) se afișează pe pagina de internet a ANRE și se comunică OI.

Art. 7. — (1) În vederea ajustării nivelului stocurilor minime de gaze naturale aferente titularilor licențelor de furnizare a gazelor naturale/PET client direct corespunzător modificării portofoliilor de clienți finali ca urmare a exercitării de către clienții finali a dreptului de schimbare a furnizorului de gaze naturale sau ca urmare a încetării contractelor de furnizare de gaze naturale/necesarului de consum, titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale/PET client direct au obligația de a transmite ANRE, până cel târziu în data de 30 septembrie a fiecărui an, situații centralizatoare aferente modificărilor portofoliilor de clienți finali/necesarului de consum intervenite în perioada cuprinsă între data publicării deciziei privind stocul minim de gaze naturale aferent fiecărui titular de licență de furnizare de gaze naturale/PET client direct, prevăzută la art. 6 alin. (3), și data de 25 septembrie, situații întocmite în conformitate cu modelul prevăzut în anexa la prezenta metodologie, în format electronic — fișier tip Excel, semnate și însoțite de către reprezentantul legal al titularilor de licență de furnizare a gazelor naturale/PET client direct.

(2) Pentru completarea corectă a situațiilor centralizatoare prevăzute la alin. (1) și a celor prevăzute la art. 6 alin. (2):

a) titularii de licență de furnizare a gazelor naturale care înregistrează ieșiri de clienți finali din portofoliu, ca urmare a exercitării de către clienții finali a dreptului de schimbare a furnizorului de gaze naturale/trecerii la furnizarea în regim de ultimă instanță (FUI), au obligația de a comunica ANRE și noului furnizor datele referitoare la consumurile estimate ale respectivilor clienți finali avute în vedere la transmiterea datelor conform art. 4;

b) titularii de licență de furnizare a gazelor naturale care înregistrează intrări de clienți finali în portofoliu, ca urmare a exercitării de către aceștia a dreptului de schimbare a furnizorului de gaze naturale/trecerii la regim de FUI, au obligația de a comunica ANRE lista cu respectivii clienți finali ieșiți din portofoliu.

(3) În cazul în care, în urma analizei situațiilor centralizatoare transmise ANRE de către titularii de licență de furnizare a gazelor naturale în vederea recalculării obligațiilor de constituire a stocului minim, sunt necesare clarificări sau justificări suplimentare, autoritatea de reglementare are dreptul de a solicita orice informații, date și documente, titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale/PET client direct având obligația de a răspunde în termen de 3 zile lucrătoare. În situația în care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale/PET client direct nu răspund în termen solicitărilor ANRE, cantitățile pentru care s-au solicitat informații, date și documente suplimentare nu vor fi luate în considerare.

(4) Obligațiile de constituire a stocului minim aferente titularilor licențelor de furnizare a gazelor naturale/PET client direct care au comunicat, în conformitate cu prevederile alin. (1), modificări ale portofoliului de clienți finali/necesarului de consum se recalculează pe baza informațiilor din situațiile centralizatoare înaintate ANRE și validate în urma analizei și verificării acestora, după cum urmează:

a) se recalculează consumurile aferente categoriilor de clienți finali din portofoliul titularului licenței de furnizare a gazelor naturale, cu luarea în considerare a creșterilor/scăderilor nivelurilor consumurilor determinate de modificările intervenite în portofoliul de clienți finali ai acestuia în perioada pentru care au fost transmise situațiile centralizatoare, și se determină noile procente aferente ponderii consumurilor astfel recalculate în totalul consumului național. Consumurile recalculate vor sta la baza ajustării ulterioare a nivelului stocului minim de gaze naturale aferent respectivului titular de licență de furnizare a gazelor naturale;

b) se recalculează obligația de constituire a stocului minim aferentă respectivului titular de licență de furnizare a gazelor naturale/PET client direct prin aplicarea prevederilor art. 5.

(5) În termen de 5 zile lucrătoare de la data prevăzută la alin. (1), ANRE stabilește, prin decizie a președintelui, noile obligații de constituire a stocului minim ce revin titularilor licențelor de furnizare a gazelor naturale care au comunicat modificări ale portofoliului de clienți finali și afișează decizia pe pagina de internet a instituției.

Art. 8. — (1) Începând cu anul 2023 se stabilește traiectoria de constituire a stocului minim cu următoarele obiective intermediare pentru lunile februarie, mai, iulie și septembrie, astfel încât, la data de 1 noiembrie, obligația de constituire a stocului minim să fie îndeplinită în procent de 100%, în conformitate cu prevederile art. 6a alin. (7) din Regulamentul (UE) 2017/1.938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 994/2010, cu modificările și completările ulterioare:

1 februarie	1 mai	1 iulie	1 septembrie	1 noiembrie
40%	41%	67%	88%	100%

(2) Obiectivele intermediare ale traiectoriei de constituire a stocurilor minime se stabilesc în limita unei marje de cinci puncte procentuale.

Art. 9. — (1) Furnizorii/PET client direct raportează ANRE nivelul stocului constituit la fiecare dintre termenele prevăzute la art. 8 alin. (1).

(2) În situația constituirii stocului minim prin încheierea de contracte de vânzare-cumpărare ce au ca obiect cantități de gaze naturale provenite din depozitele de înmagazinare subterană a gazelor naturale înmagazinate de un alt furnizor de gaze naturale, se vor preciza denumirea vânzătorului și cantitatea contractată (în cazul în care există mai multe asemenea contracte pentru îndeplinirea obligației).

(3) Vânzătorul precizat la alin. (2) are obligația de a raporta atât nivelul stocului constituit în nume propriu, cât și pe cel constituit pentru cumpărător.

(4) În situația constituirii stocului prin încheierea de contracte de mandat cu un alt furnizor în vederea înmagazinării gazelor naturale, se vor preciza denumirea furnizorului mandatat și cantitatea pentru care se acordă mandatul (în cazul în care există mai multe asemenea contracte pentru îndeplinirea obligației).

(5) Furnizorul mandatat precizat la alin. (4) are obligația de a raporta atât nivelul stocului constituit în nume propriu, cât și pe cel constituit pentru mandat.

## SITUAȚIE CENTRALIZATOARE

CLIEȚI FINALI IEȘIȚI DIN PORTOFOLIU						
Denumirea clientului final	Tipul clientului	Motivația*)	Data încetării contractului de furnizare	Denumirea furnizorului nou	Cantitatea estimată pentru clientul final pentru perioada 1 aprilie—31 martie (MWh)	Cantitatea de gaze naturale consumată de clientul final în perioada 1 aprilie — data încetării contractului (MWh)
Client 1	CC					
	PET					
	NC					
Client 2	CC					
	PET					
	NC					
.....						
Client <i>i</i>	CC					
	PET					
	NC					
Total cantitate ieșită din portofoliu	CC					
	PET					
	NC					

\*) Se va completa cu motivația ieșirii clientului final din portofoliul furnizorului, respectiv trecerii la furnizarea în regim de ultimă instanță (FUI).

CLIEȚI FINALI INTRAȚI ÎN PORTOFOLIU						
Denumirea clientului final	Tipul clientului	Motivația*)	Data încheierii contractului de furnizare	Durata de valabilitate a contractului	Denumirea furnizorului vechi	Cantitatea estimată pentru clientul final pentru perioada de valabilitate a contractului (MWh)
Client 1	CC					
	PET					
	NC					
Client 2	CC					
	PET					
	NC					
.....						
Client <i>i</i>	CC					
	PET					
	NC					
Total cantitate intrată în portofoliu	CC					
	PET					
	NC					

\*) Se va completa cu motivația intrării clientului final în portofoliul furnizorului, respectiv trecerii la furnizarea în regim de ultimă instanță (FUI).

PET CLIENT DIRECT						
	Tipul locului de consum	Motivația	Data modificării	Durata modificării	Cantitatea estimată a consumului pentru perioada 1 aprilie—31 martie (MWh)	Cantitatea estimată a consumului pe perioada modificării (MWh)
Loc consum 1	< 28000 MWh					
	> 28000 MWh					
Loc consum <i>i</i>	< 28000 MWh					
	> 28000 MWh					
Total cantitate modificată*	< 28000 MWh					
	> 28000 MWh					

\* Cantitățile suplimentare se vor nota cu „+”, iar cele diminuate, cu „-”.

# ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

## DECIZIE

**privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite producătorilor de opere audiovizuale, prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere**

În conformitate cu dispozițiile art. 167 și ale art. 181 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată cu modificările și completările ulterioare, având în vedere:

— Adresa Uniunii Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) nr. 64 din 14.02.2023, înregistrată la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) cu nr. RGII/727 din 14.02.2023;

— Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RGII/745 din 16.02.2023,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.**

Art. 1. — Se modifică, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, remunerațiile convenite producătorilor de opere audiovizuale, prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 20 februarie 2006, cu modificările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — De la data intrării în vigoare a prezentei decizii, remunerațiile prevăzute în tabelul publicat prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 12/2022 privind modificarea, pe baza indicelui de inflație

stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite producătorilor de opere audiovizuale, prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 1 martie 2022, nu se mai aplică.

Art. 3. — Prezenta decizie poate fi atacată la instanțele judecătorești de contencios administrativ.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în prima zi a lunii următoare datei publicării.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Andrei Simion Ijac**

**TABEL**  
**cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite producătorilor de opere audiovizuale actualizate la rata inflației pentru anul 2022**

	Utilizatori	Remunerație lunară (lei)***)
A.	Unități de alimentație (restaurante, cafenele, braserii, fast-fooduri, cofetării sau unități asimilate), săli de jocuri sau cazinouri*)	
1.	În orașe sau stațiuni turistice:	
a)	cu suprafața de până la 100 mp sau în spații deschise	38
b)	cu suprafața cuprinsă între 101 și 200 mp	50
c)	cu suprafața cuprinsă între 201 și 500 mp	64
d)	cu suprafața de peste 500 mp	76
2.	În mediul rural:	
a)	cu suprafața de până la 50 mp	19
b)	cu suprafața de peste 50 mp	31
3.	Cazinouri	254
B.	Unități hoteliere și asimilate structurilor de cazare**)	
1.	Hoteluri până la categoria de 3 stele inclusiv, din stațiuni turistice:	
a)	cu capacitate mică de cazare (până la 31 de camere)	26
b)	cu capacitate medie de cazare (31—100 de camere)	31
c)	cu capacitate mare de cazare (peste 100 de camere)	38
2.	Hoteluri până la categoria de 3 stele inclusiv, din mediul urban (exclusiv stațiunile turistice):	
a)	cu capacitate mică de cazare (până la 31 de camere)	38
b)	cu capacitate medie de cazare (31—100 de camere)	64
c)	cu capacitate mare de cazare (peste 100 de camere)	126
3.	Hoteluri de categoriile de 4 și 5 stele	190
4.	Moteluri, hoteluri, cabane, campinguri, sate de vacanță	38
5.	Unități rurale de agroturism, popasuri turistice, pensiuni	26

\*) La calculul suprafețelor vor fi luate în considerare numai suprafețele utile. Dacă același spațiu este utilizat pentru mai multe activități dintre cele enumerate în tabel, remunerațiile reprezentând drepturile patrimoniale ale producătorilor de opere audiovizuale se vor plăti pentru fiecare activitate. Cumulul remunerațiilor plătite nu poate depăși 7% din valoarea încasărilor brute ale utilizatorului.

\*\*) Remunerațiile prevăzute pentru hoteluri și unități de cazare se percep numai în cazul existenței în camere a echipamentelor TV și/sau a oricărui alt tip de echipament care permite comunicarea publică de opere audiovizuale.

\*\*\*) Remunerația lunară este exprimată în lei, fără TVA.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**REGULAMENT****pentru modificarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 2/2020  
privind măsurile de securitate referitoare la riscurile operaționale și de securitate  
și cerințele de raportare aferente serviciilor de plată**

Având în vedere dispozițiile art. 219 din Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative,

în temeiul dispozițiilor art. 243 alin. (1) și ale art. 244 alin. (1) din Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative și ale art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Banca Națională a României** emite prezentul regulament.

**Art. I.** — Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 2/2020 privind măsurile de securitate referitoare la riscurile operaționale și de securitate și cerințele de raportare aferente serviciilor de plată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 14 februarie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 99 va avea următorul cuprins:**

„Art. 99. — (1) Prestatorii de servicii de plată trebuie să raporteze către Banca Națională a României, pentru fiecare perioadă de raportare, datele statistice privind:

a) totalul operațiunilor de plată; și

b) totalul operațiunilor de plată frauduloase.

(2) În sensul alin. (1) lit. b), prestatorii de servicii de plată, inclusiv emitentul instrumentului de plată, trebuie să raporteze operațiunile de plată neautorizate și operațiunile de plată efectuate în urma manipulării plătitorului de către autorul fraudei numai dacă acestea au fost inițiate și executate, inclusiv

acceptate, dacă este cazul, și au generat un transfer de fonduri, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative.

(3) Datele statistice precizate la alin. (1) se raportează în formatul și condițiile prevăzute de titlul IV din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 4/2021 privind raportarea de date și informații statistice la Banca Națională a României și anexele la acesta.”

**2. Articolele 100—105 și 107—123 și anexele nr. 4, 5 și 6 se abrogă.**

**3. Articolul 125 se modifică după cum urmează:**

„Art. 125. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul regulament.”

**Art. II.** — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 6 februarie 2023.

Nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 464570