



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 162

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 februarie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Pagina
	ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE
1.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului.....	Decizia nr. 780 din 4 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.....
	1–2	3–4
	ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
16.	— Hotărâre privind validarea unui mandat de deputat	Decizia nr. 816 din 10 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.....
	2	5–7

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

**privind modificarea Hotărârii Parlamentului României
nr. 12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente
a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților
și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune
ale Camerei Deputaților și Senatului**

În temeiul art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și al Hotărârii Parlamentului României nr. 12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Parlamentului României nr. 12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 417 din 15 mai 2006, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Comisia este formată din 9 membri, potrivit configurației politice rezultate în urma alegerilor, componență prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 17 februarie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
LUDOVIC ORBAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 17 februarie 2021.
Nr. 1.

ANEXĂ

(Anexă la Hotărârea Parlamentului României nr. 12/2006)

COMPONENȚA NOMINALĂ

a Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului

- | | |
|-------------------|---|
| 1. Președinte | Bejinariu Eugen, deputat — Grupul parlamentar al PSD |
| 2. Vicepreședinte | Trăilă Cristina, deputat — Grupul parlamentar al PNL |
| 3. Secretar | Dehelean Silviu, deputat — Grupul parlamentar al Alianței USR PLUS |
| 4. Membru | Fulgeanu-Moagher Laura-Mihaela, senator — Grupul parlamentar al PSD |
| 5. | Halici Nicușor, deputat — Grupul parlamentar al PSD |
| 6. | Moisin Radu-Marin, deputat — Grupul parlamentar al PNL |
| 7. | Stoica Ciprian-Titi, deputat — Grupul parlamentar AUR |
| 8. | Császár Károly Zsolt, senator — Grupul parlamentar al UDMR |
| 9. | Ibram Iusein, deputat — Grupul parlamentar al minorităților naționale |

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind validarea unui mandat de deputat

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere raportul Comisiei de validare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatul de deputat al domnului Tobă Francisc, deputat ales la alegerile din 6 decembrie 2020 în Circumscripția electorală nr. 8, județul Brașov, pe lista Alianței pentru Unirea Românilor.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 17 februarie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LAURENȚIU-DAN LOREANU

București, 17 februarie 2021.
Nr. 16.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 780**

din 4 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, excepție ridicată de Societatea UTI Grup — S.A. din București în Dosarul nr. 3.473/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.327D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 3 noiembrie 2020, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 4 noiembrie 2020, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.473/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale**, excepție ridicată de Societatea UTI Grup — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate în temeiul dispozițiilor Legii nr. 99/2016.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că modalitatea în care au fost redactate dispozițiile legale cu privire la excluderea unui participant de la procedura de achiziție publică încalcă principiul neretroactivității legii, în condițiile în care nu precizează expres că vizează exclusiv încălcări ale unor contracte anterioare, încheiate în baza Legii nr. 99/2016. Prin urmare, prevederile criticate au permis aplicarea noii legi de către autoritatea contractantă și de către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor la anumite stări de fapt izvorâte din executarea unor contracte care nu formează obiectul noii legi, ceea ce este contrar art. 15 alin. (2) din Constituție. Legea nu are putere retroactivă, astfel că o situație juridică produce acele efecte care sunt prevăzute

de legea civilă în vigoare la data producerii ei, potrivit regulii *tempus regit actum*. Prin urmare, un act/fapt juridic care a avut loc înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu poate să producă alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data săvârșirii sale. Astfel, încetarea raporturilor contractuale nu poate dobândi noi valențe prin adoptarea unei legi diferite față de legea în vigoare la momentul încetării acestor raporturi. Or, textul criticat permite această stare de drept, astfel că este contrar principiului neretroactivității legii.

5. Totodată, se mai arată că textul criticat încalcă principiul securității juridice în sensul că, dacă sub reglementarea legală în care a intervenit încetarea contractului aceasta constituia motiv de excludere a ofertantului de la procedură doar dacă a produs grave prejudicii beneficiarilor, noua lege stabilește că simpla încetare anticipată din culpa ofertantului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, conduce la inacceptabilitatea ofertei. Se mai indică faptul că noua lege nu poate atribui încetării raporturilor contractuale consecințe juridice diferite în raport cu cele existente la data la care a operat încetarea, în caz contrar fiind încălcate atât caracterul previzibil al legii, cât și principiul securității juridice, context în care este menționată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție.

6. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiile legalității și al securității juridice și ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 23 mai 2016, care au următorul cuprins: „(1) *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; [...]”

(6) *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.”*

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiile legalității și al securității juridice și ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, context în care instanța de contencios constituțional a pronunțat Decizia nr. 38 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 26 mai 2020, prin care a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, excepție ridicată de Societatea UTI Grup — S.A. din București în Dosarul nr. 3.473/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

15. Astfel, Curtea constată că principala critică de neconstituționalitate constă în faptul că un act/fapt juridic săvârșit în perioada de activitate a legii vechi dobândește o altă semnificație sub imperiul și prin efectul noii legi, ceea ce ar încălca art. 1 alin. (5) și art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens, din actele dosarului cauzei reiese că autoarea excepției arată că un contract sectorial încheiat sub imperiul cap. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, a încetat din anumite motive culpabile atribuite operatorului economic, fără ca aceasta să reprezinte o situație de excludere din alte proceduri ulterioare de atribuire a unor asemenea contracte. Ulterior, cap. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a fost abrogat prin Legea nr. 99/2016, care exclude de la participarea la procedurile de atribuire a contractelor sectoriale operatorul economic din culpa căruia s-a ajuns la încetarea anticipată a respectivului contract, astfel că autoarea excepției a fost exclusă de la o procedură de atribuire a unui contract sectorial.

16. Față de această împrejurare, analizând dispozițiile legale criticate, Curtea, prin decizia precitată, a reținut că acestea nu cuprind nicio normă intertemporală, astfel că invocarea principiilor securității juridice și al neretroactivității legii se face din perspectiva modului în care autoritățile competente aplică în timp aceste reglementări legale, care iau în considerare și situațiile de încetare anticipată a contractului, anterioare intrării în vigoare a noii legi. Prin urmare, se pune în discuție o chestiune de interpretare și aplicare a legii, cu referire la aplicarea în timp a legilor. Or, soluționarea unei asemenea chestiuni nu intră în atribuțiile Curții Constituționale, ci în atribuția instanțelor judecătorești, motiv pentru care excepția de neconstituționalitate apare ca fiind inadmisibilă.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine schimbarea jurisprudenței în materie, atât considerentele, cât și soluția pronunțată prin decizia mai sus menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 816

din 10 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) teza întâi
din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Aristotel Mihail Popa în Dosarul nr. 3.817/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.618D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar note scrise, prin care solicită amânarea dezbaterilor la un moment ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 63 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, susținând că motivele de neconstituționalitate sunt invocate în legătură indisolubilă cu situația concretă a interpretării date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia menționată. De asemenea, prin note scrise, autorul excepției susține neconstituționalitatea prevederilor legale criticate.

4. Totodată, partea Ministerul Apărării Naționale a transmis la dosarul cauzei note scrise, prin care susține respingerea excepției de neconstituționalitate.

5. Reprezentantul Ministerului Public susține respingerea cererii de amânare formulate și arată că prin decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu pot fi reparate eventualele vicii de neconstituționalitate ale unui text de lege.

6. Curtea, deliberând asupra cererii, o respinge, reținând că analiza constituționalității prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept presupune extinderea cadrului procesual dincolo de limitele sesizării, ceea ce este inadmisibil. Potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, Curtea se pronunță numai „asupra excepțiilor de neconstituționalitate (...) ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial”, iar, conform art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde

punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (...)”.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că prevederile de lege criticate nu creează discriminări între beneficiari, iar aplicarea principiului *tempus regit actum* nu echivalează cu încălcarea art. 16 din Constituție. De asemenea susține că dreptul fundamental la pensie se exercită în condițiile legii, legiuitorul fiind liber să stabilească în concret criteriile de acordare a pensiilor militare de stat. Nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 44 din Constituție, deoarece prevederile de lege criticate nu afectează drepturi câștigate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 6 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.817/62/2018, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Aristotel Mihail Popa într-o cauză având ca obiect o contestație a unei decizii de pensionare.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 28 din Legea nr. 223/2015 sunt neconstituționale, deoarece partea introductivă a textului de lege criticat generează o contradicție între beneficiul rezultat din dreptul solicitantului de a-și alege cele 6 luni consecutive de activitate și împrejurarea că acest avantaj este transformat simultan într-unul pur iluzoriu, ca efect nemijlocit al „aducerii la zi”, inclusiv atunci când veniturile salariale la data deschiderii drepturilor de pensie sunt mai mici decât media celor din intervalul de referință pentru care s-a optat. Lipsa de claritate existentă în privința reglementării sintagmei „*actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie*” este în contradicție cu principiile constituționale ale statului de drept, care includ caracterul previzibil, predictibil și clar al actului normativ. Susceptibilă de interpretări multiple, aceeași sintagmă conturează un regim juridic confuz în privința procedurii de stabilire a pensiei militare de stat. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte referitoare la exigențele de calitate a legii (accesibilitate și previzibilitate) și principiul securității raporturilor juridice, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008) și a Curții Europene a Drepturilor Omului (spre exemplu, Hotărârea din 6 iunie 2005 pronunțată în Cauza *Androne împotriva României*; Hotărârea din 7 octombrie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Păduraru împotriva României*, Hotărârea din 6 decembrie 2007, pronunțată în Cauza *Beian împotriva României*, Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, Hotărârea din 23 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Petra împotriva României*, Hotărârea din

26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*). În același sens, sunt invocate și dispozițiile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Niciuna dintre rigorile sus-menționate nu-și găsește însă reflectarea în structura art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 (partea introductivă), această imprecizie a textului criticat permițând Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Apărării Naționale, sub masca „*actualizării*” insuficient definite a drepturilor salariale care formează baza de calcul, să ignore alegerea solicitantului și să stabilească discreționar pensia prin plafonarea ei la nivelul ultimului salariu net în plată și nu la cel al mediei veniturilor nete corespunzătoare perioadei efective pentru care s-a optat, potrivit art. 60 din același act normativ.

10. De asemenea, autorul excepției arată că dreptul constituțional la pensie nu are un caracter abstract, ci presupune obținerea efectivă a unor prestații de asigurări sociale bine definite, care să fie stabilite pe baza unor reguli clare, cu suficiente elemente de calcul apte să asigure previzibilitatea cuantumului rezultat. Orice diminuare (mai ales dacă are o pondere semnificativă) generată de imprecizia normativă afectează implicit substanța dreptului la pensie, deoarece în accepțiunea Legii fundamentale nu este garantată o pensie oarecare, ci exact pensia care se cuvine beneficiarului în urma unei determinări precise, fără factori de natură aleatorie.

11. Totodată, grava deficiență conceptuală a prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 (partea introductivă) viciază în egală măsură și posibilitatea instanței de judecată sesizate cu soluționarea speței de a da o dezlegare echitabilă litigului, dat fiind că un proces corect, în spiritul dreptății și adevărului, presupune existența unor repere care să permită judecătorului să aplice norma juridică în litera și spiritul ei. Or, în cauza de față acestea lipsesc cu desăvârșire, ceea ce face imposibilă interpretarea.

12. Invocând aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia pensia constituie un drept patrimonial, iar diminuarea pensiei ar leza acest drept și ar echivala cu o exproprie, autorul excepției susține că pensia de serviciu a magistraților, așa cum este în prezent reglementată și având cuantumul stabilit prin lege, constituie un „drept de proprietate” în sensul Convenției și al Primului Protocol adițional la Convenție, iar reducerea prin recalculare a acestui drept ar echivala cu o exproprie. Referitor la încălcarea art. 44 din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate susține că pensia, atât ca drept în sine, cât și ca element al proprietății private, reprezintă o creanță asupra statului pe care acesta este obligat să o plătească și să o ocrotească. Practic, prin incertitudinea legislativă sesizată are loc o diminuare abuzivă a cuantumului pensiilor, ceea ce face ca proprietatea să nu fie apărată, ci afectată de însuși statul român, care în acest mod refuză să își achite creanțele. Orice magistrat, în funcție la acest moment ori deja pensionar, are o firească *speranță legitimă* privind stabilitatea și coerența legislativă, expresie a principiului constituțional, propriu oricărui stat de drept, privind supremația legii, astfel încât să poată beneficia neîngrădit de drepturile legal dobândite privind indemnizația, respectiv pensia cuvenită, cu precizarea că acestea țin intrinsec de însăși cariera de magistrat.

13. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, reținând că, raportate la chestiunile invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate, art. 1 alin. (3) și (5) și art. 16 alin. (2) din Constituție consacra principii care nu au legătură directă cu textul articolului considerat neconstituțional. Art. 47 alin. (2) din Constituție, ce instituie dreptul cetățenilor la pensie, nu este încălcat, întrucât textul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 nu interzice sau restrânge în niciun fel dreptul la pensie. Este adevărat că textul legal reglementează cuantumul pensiei, însă

nu se poate susține că prin modul în care este formulat goleşte de conținut dreptul la pensie. Este atributul legiuitorului să reglementeze accesul cetățenilor la pensie, astfel că instituirea unor condiții și a unui mod de calcul nu poate fi apreciată ca încălcând dreptul la pensie. De asemenea, o eventuală exprimare defectuoasă ce dă naștere unor interpretări diferite nu poate fi calificată ca încălcând dreptul la pensie cât timp aceasta vizează doar cuantumul pensiei. Art. 44 alin. (1) din Constituție consacră garantarea dreptului de proprietate de către stat în consens cu art. 1 alin. (1) din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*” Contestatorul apreciază că prin interpretarea defectuoasă a noțiunii de „*actualizare*” din textul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 îi este încălcat dreptul de proprietate asupra veniturilor pe care trebuie să le încaseze cu titlu de pensie și, în consecință, consideră că textul nu se bucură de previzibilitate. Instrumentul procedural pus la dispoziție pentru unificarea practicii judiciare este procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Faptul că un text de lege a primit mai multe interpretări din partea instanțelor de judecată nu conduce automat la prezumția că este neconstituțional în cazul în care interpretarea este în defavoarea părții. În acest context, instanța judecătorească apreciază că textul legal în discuție nu încalcă dreptul de proprietate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, astfel cum au fost modificate prin art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, având următorul cuprins: „*Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)–c), în care nu se includ: (...)*”.

18. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind trăsăturile statului și obligativitatea respectării Constituției, a supremației

sale și a legilor, art. 16 alin. (2) din privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) teza întâi privind dreptul de proprietate privată și art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie. De asemenea sunt invocate dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu modificările ulterioare, au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii, spre exemplu, Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 6 mai 2019, Decizia nr. 784 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 7 mai 2019, sau Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate.

20. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, invocată prin prisma pretensei lipse de claritate a sintagmei „*actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie*” din cuprinsul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, Curtea a reținut că absența unei definiții nu reprezintă, în mod necesar, un impediment pentru destinatarii legii de a-și adapta conduita la prescripțiile acesteia. Așa cum a subliniat Curtea Constituțională, urmând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor. Ca atare, soluționarea pretensei neclarității a noțiunii „*actualizate*” din cuprinsul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în vederea interpretării și aplicării normei, reprezintă un atribut al puterii judecătorești, astfel încât critica formulată nu poate fi primită.

21. Distinct, Curtea observă că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin Decizia nr. 63 din 26 octombrie 2020*, pronunțată în

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aristotel Mihail Popa în Dosarul nr. 3.817/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că prevederile art. 28 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

* Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept nr. 63/2020 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1295 din 28 decembrie 2020.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

