



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 155

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 1 martie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 5 din 14 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă	2-4
Decizia nr. 28 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură penală	4-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
230. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al Rezervației Naturale Codrul secular Runc	8-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 5

din 14 ianuarie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Uniunea Județeană a Cooperăției de Consum Neamț, din Piatra-Neamț, în Dosarul nr. 7.115/279/2014 al Judecătoria Piatra-Neamț și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 897D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită ca judecarea cauzei să se facă și în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, față de jurisprudența Curții Constituționale în această materie, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 2 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 7.115/279/2014, **Judecătoria Piatra-Neamț a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Uniunea Județeană a Cooperăției de Consum Neamț, din Piatra-Neamț, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recuperare a debitului datorat, rezultat dintr-un contract de închiriere și evacuarea spațiului.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin dispozițiile legale criticate accesul la justiție este condiționat de plata apărătorului pârâtului, iar neîndeplinirea obligației sale va conduce la suspendarea cauzei. Prin stabilirea de către instanță a unei sume de bani care trebuie achitată pentru curatorul special este afectat un drept patrimonial al reclamantei, iar solicitarea acestei sume pentru apărarea debitorului apare ca o discriminare dacă lipsește o justificare obiectivă, rezonabilă pentru diminuarea patrimoniului său, iar lipsirea sa de proprietate este nejustificată.

7. **Judecătoria Piatra-Neamț** apreciază că dispozițiile legale criticate nu contravin Constituției și Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens arată că dispoziția legală conform căreia, odată cu încuviințarea

citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului are drept scop tocmai garantarea dreptului la apărare al pârâtului care, din anumite motive, nu poate fi citat conform procedurii scrise ordinare. Instanța mai reține că parte din criticile formulate sunt legate de dispoziția instanței de citare prin publicitate a societății pârâte, dar și cu privire la admisibilitatea procedurii de citare a unei persoane juridice prin publicitate, ceea ce nu poate fi cenzurat pe calea excepției de neconstituționalitate, ci prin exercitarea căilor de atac ordinare sau extraordinare prevăzute de Codul de procedură civilă.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Curtea observă că, după sesizarea sa, Codul de procedură civilă a fost republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, textele de lege criticate, păstrând conținutul și numerotarea, au următorul cuprins: „(3) *Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului.*”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea se invocă și art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 privind protecția proprietății din Protocolul adițional la Convenție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 455 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014, a reținut că instituția curatorului special a fost reglementată în art. 44 din Codul de procedură civilă din 1865, cu rolul de a preveni și înlătura anumite abuzuri ce ar fi putut apărea în exercitarea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de aceste dispoziții. Astfel, în caz de

urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu avea reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, putea numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța putea numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentant și cel reprezentat sau când o persoană juridică, chemată să stea în judecată, nu avea reprezentant legal. Aceste dispoziții se aplicau, în mod corespunzător, și persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar numirea acestor curatori se făcea de instanța competentă să hotărască asupra cererii de chemare în judecată.

14. Prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, a fost extinsă instituția curatei speciale. Potrivit art. 58 alin. (1), în caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu are reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, va numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța va numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentantul legal și cel reprezentat sau când o persoană juridică ori o entitate dintre cele prevăzute la art. 56 alin. (2), chemată să stea în judecată, nu are reprezentant. În virtutea art. 58 alin. (3), „*Numirea acestor curatori se va face de instanța care judecă procesul, dintre avocații anume desemnați în acest scop de barou pentru fiecare instanță judecătorească. Curatorul special are toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru reprezentantul legal.*”

15. Curtea a reținut că această instituție este menită să dea eficiență art. 24 din Constituție, dreptul la apărare fiind asigurat în plenitudinea sa. Astfel, curatela specială vine să protejeze interesele celor chemați în judecată și care nu au capacitatea de exercițiu a drepturilor civile, intrând în această categorie nu numai minorii și interzișii — persoane fizice, ci și persoanele juridice ori entitățile prevăzute la art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

16. Potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în situația în care reclamantul învederează, motivat, că, deși a făcut tot ce i-a stat în putință, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului sau un alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii, instanța va putea încuviința citarea acestuia prin publicitate. Ca atare, citarea prin publicitate nu are loc *de plano*, ci este o acțiune subsecventă demersurilor nereușite efectuate în sensul aflării domiciliului pârâtului sau a unui alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii.

17. Într-o astfel de situație, instanța va putea încuviința, potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citarea pârâtului prin publicitate, rămânând, așadar, la aprecierea instanței dacă recurge la această posibilitate. Însă, în cazul în care instanța încuviințează citarea părții pârâte prin publicitate, este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același Cod, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului [art. 167 alin. (3) „*Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului*”]. Astfel, legiuitorul a extins protecția prevăzută la art. 58 alin. (1) din Codul de procedură civilă și asupra celor chemați în judecată și al căror domiciliu, cu toate eforturile depuse, nu a putut fi identificat.

18. Însă, în acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 12 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și

fundatii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 6 mai 1991, cu modificările ulterioare, precum și alte acte normative care reglementează obligația legală a persoanelor fizice și a persoanelor juridice de a aduce la cunoștința autorităților însărcinate cu evidența persoanelor fizice/juridice schimbarea domiciliului/reședinței ori, după caz, a sediului.

19. Dacă instanța a încuviințat, potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citarea uneia dintre părți prin publicitate este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același Cod, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului [art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă], întrucât, în această ipoteză, prevederile legale, fiind imperative, nu lasă posibilitatea de apreciere a instanței în ceea ce privește numirea curatorului.

20. Totodată, Curtea a reținut că potrivit art. 48 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Instanța poate stabili, însă, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului. În mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare, instanța va încuviința avansarea remunerației convenite curatorului special din bugetul statului, iar sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remunerație pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 49 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013]. Partea care avansează sumele cu titlu de remunerație a curatorului special are protecția drepturilor procesuale, nefiindu-i limitat accesul la justiție, întrucât la finalul judecății aceste sume ce reprezintă remunerația curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 49 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013]. Având în vedere cele expuse, prevederile criticate nu aduc atingere dispozițiilor art. 16, 21 și 24 din Legea fundamentală, fiind o transpunere a dispozițiilor constituționale privind garantarea dreptului la apărare și nu o piedică împotriva accesului la justiție, aplicându-se deopotrivă tuturor celor aflați în ipoteza normelor referitoare la instituția curatei speciale.

21. De asemenea, Curtea a mai reținut, cu privire la modul de interpretare a dispozițiilor legale referitoare la numirea unui curator în cazul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu sau fără reprezentant, că aceasta vizează coroborarea art. 167 cu art. 58 din Codul de procedură civilă, aspect care reprezintă o chestiune ce ține de interpretarea și aplicarea legii.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Uniunea Județeană a Cooperăției de Consum Neamț, din Piatra-Neamț, în Dosarul nr. 7.115/279/2014 al Judecătorei Piatra-Neamț și constată că dispozițiile art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Piatra-Neamț și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 28

din 20 ianuarie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți, în Dosarul nr. 2.801/2/2015 (1.677/2015) al Curții de Apel București — Secția I penală, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.018D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 17 decembrie 2015, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în conformitate cu prevederile art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 19 ianuarie 2016, când, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, a amânat pronunțarea pentru 20 ianuarie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 21 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.801/2/2015 (1.677/2015), **Curtea de Apel București — Secția I penală, judecătorul de drepturi și libertăți, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect contestația formulată de petenta Mihaela Smetana Havrileti, în temeiul art. 250 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu privire la legalitatea și temeinicia măsurii asigurătorii a popririi dispuse prin Ordonanța din 19 martie 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — DIICOT — Structura Centrală în Dosarul de urmărire penală nr. 76/D/P/2014, și cererea de ridicare a aceleiași măsuri asigurătorii a popririi, formulată de S.C. „Narwilde” — S.R.L. din comuna Vermeș.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, instanța de judecată — judecătorul de drepturi și libertăți arată că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor procesual penale referitoare la măsurile asigurătorii, respectiv art. 249 și 250 din Codul de procedură penală, rezultă că persoana față de care se instituie o măsură asigurătorie, în condițiile art. 249 din Codul de procedură penală, are posibilitatea legală ca, în cursul urmăririi penale, să conteste legalitatea și temeinicia respectivei măsuri, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a acesteia, precum și modul de aducere la îndeplinire, în termen de 3 zile de la punerea în executare a măsurii, iar, în cursul procedurii de cameră preliminară sau al judecății, poate contesta numai modul de punere în executare a măsurii de indisponibilizare, în termen de 3 zile de la aducerea la îndeplinire. Însă, în ipoteza în care, pe parcursul procesului penal, după expirarea termenelor de formulare a contestației prevăzute de art. 250 alin. (1) și (6) din Codul de procedură penală, ar interveni diverse motive care ar reclama analizarea oportunității modificării sau chiar a ridicării măsurii asigurătorii, art. 250 din Codul de procedură penală nu conferă un remediu procesual pentru a se adresa o astfel de cerere, fie organului judiciar care a dispus măsura, fie unei instanțe de judecată, în aceste condiții apreciind că textul legal criticat contravine

dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2), art. 24 alin. (1) și art. 53 din Constituție.

5. Referitor la încălcarea art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, care garantează oricărui cetățean dreptul de acces neîngrădit la justiție pentru apărarea oricărui drept sau oricărei libertăți ori a oricărui interes legitim, indiferent dacă acestea rezultă din Constituție sau din alte reglementări normative, trebuie precizat că instituirea unei căi de atac, ca modalitate de acces la justiție, implică în mod necesar asigurarea posibilității de a o utiliza pentru toți cei care urmăresc apărarea unui drept sau interes legitim și au capacitate și calitate procesuală. Or, art. 250 din Codul de procedură penală lipsește persoana față de care s-a dispus instituirea unei măsuri asigurătorii de posibilitatea de a solicita, pe parcursul procesului penal, modificarea sau chiar ridicarea respectivei măsuri, pentru motive survenite ulterior luării acesteia, fiindu-i astfel încălcat dreptul de acces la justiție pentru ocrotirea unor drepturi sau interese pe care aceasta le apreciază a fi legitime.

6. Cu privire la încălcarea art. 24 alin. (1) din Constituție, arată că exercitarea dreptului la apărare presupune, în primul rând, existența unor drepturi procesuale ale părților din proces, care le conferă acestora posibilitatea de a-și valorifica interesele lor legitime, pe tot parcursul procesului. Aceste drepturi pot fi realizate, în mod concret, în funcție de poziția procesuală a fiecărei părți și de interesul său în soluționarea cauzei. Garanțiile procesuale constituie mijloace procedurale prin care părțile au posibilitatea, în concret, de a-și exercita drepturile procesuale recunoscute de lege, iar o garanție procesuală importantă o constituie posibilitatea controlului asupra legalității și temeiniciei atât a soluționării cauzelor, cât și a măsurilor procedurale, în sine. Or, în cauza de față, persoanele vizate de măsurile asigurătorii, instituite în condițiile art. 249 din Codul de procedură penală, nu au la dispoziție nicio garanție procesuală pentru a solicita, pe parcursul procesului penal, modificarea sau ridicarea acestora pentru motive ulterioare luării lor. Astfel, în măsura în care o persoană este împiedicată să exercite o cale procedurală adecvată apărării drepturilor sau intereselor sale, ea nu își poate valorifica și apăra drepturile, întrucât cauza sa nu va ajunge în fața organului judiciar, fiind astfel privată de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare.

7. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, instanța de judecată — judecătorul de drepturi și libertăți, analizând natura măsurilor asigurătorii, apreciază că acestea constituie ingerințe în dreptul fundamental de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, care însă nu este absolut, ci poate fi supus unor limitări rezonabile printr-o reglementare legală, în condițiile dispozițiilor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Așadar, susține că ingerința generată de instituirea unor măsuri asigurătorii, în condițiile art. 249 din Codul de procedură penală, vizează un drept fundamental, respectiv dreptul de proprietate privată, este reglementată prin lege, are ca scop legitim împiedicarea ascunderii, a distrugerii, a înstrăinării sau a sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, fiind o măsură judiciară aplicabilă în cursul urmăririi penale și al judecării, se impune, fiind adecvată *in abstracto* scopului legitim urmărit, este nediscriminatorie și este necesară într-o societate democratică, pentru protejarea statului de drept. Ingerința analizată nu este însă proporțională cu cauza care a determinat-o, întrucât aceasta nu asigură un just echilibru între interesul public și cel individual, de vreme ce, pe parcursul procesului penal, persoana afectată de aceasta nu are posibilitatea legală de a solicita ridicarea sau măcar modificarea

măsurii asigurătorii, pentru motive apărute ulterior momentului epuizării căilor procedurale care permit contestarea acesteia, pe cale de consecință, fiind restrâns, nelimitat temporal, dreptul fundamental de proprietate privată, cu afectarea însăși a substanței acestui drept. Subliniază că, potrivit art. 168 din Codul de procedură penală din 1968, măsurile asigurătorii puteau fi contestate oricând în cursul procesului penal pe calea unei plângeri adresate, în funcție de momentul procesual al formulării acesteia, procurorului, în cursul urmăririi penale, respectiv instanței de judecată, în cursul judecării.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 250 din Codul de procedură penală sunt parțial constituționale, apreciind că alin. (6) al acestui articol este neconstituțional în raport cu prevederile art. 21 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Legea fundamentală. Așadar, cu privire la art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală arată că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Legiuitorul nu poate suprima dreptul substanțial al unei părți interesate de a exercita căile de atac și nici nu poate restrânge exercițiul acestui drept decât în condițiile restrictive stabilite prin art. 53 din Constituție. Deși art. 129 din Legea fundamentală asigură folosirea căilor de atac „*în condițiile legii*”, această dispoziție constituțională nu are însă semnificația că „legea” ar putea înlătura ori restrânge exercițiul altor drepturi sau libertăți expres consacrate prin Constituție. Or, în speță, prin nereglementarea unei căi de atac, persoana afectată de măsura asigurătorie luată de judecătorul de cameră preliminară și de către instanța de judecată nu își poate exercita dreptul la apărare. Față de aceste aspecte consideră că, prin excluderea posibilității de contestație a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară și de către instanța de judecată, se încalcă accesul la justiție al persoanelor asupra bunurilor cărora s-a dispus această măsură.

10. Arată că reglementarea anterioară în materie, respectiv art. 168 din Codul de procedură penală din 1968, prevedea atât posibilitatea contestării măsurii asigurătorii și a modului de aducere la îndeplinire a acesteia, în orice fază a procesului penal, cât și recursul împotriva hotărârii instanței de judecată prin care a fost soluționată plângerea, în prezent persoana afectată de măsura asigurătorie fiind lipsită nu numai de posibilitatea recursului, dar chiar și de calea de atac a contestării măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată.

11. Mai mult, arată că a fost adoptată Directiva 2014/42/UE privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, care instituie obligația statelor membre de a prevedea posibilitatea efectivă pentru persoana împotriva căreia este dispusă confiscarea de a ataca hotărârea de confiscare în fața unei instanțe [art. 8 alin. (6) teza a doua]. Totodată, art. 8 alin. (8) din directivă stipulează că, în cadrul procedurilor confiscării extinse, persoana afectată beneficiază de posibilitatea efectivă de a contesta circumstanțele cauzei, inclusiv elementele concrete de fapt și probele disponibile pe baza cărora bunurile respective sunt considerate bunuri derivate din activitățile infracționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 250 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror sau a modului de aducere la îndeplinire a acesteia suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.*

(2) *Contestația nu este suspensivă de executare.*

(3) *Procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți dosarul cauzei, în termen de 24 de ore de la solicitarea dosarului de către acesta.*

(4) *Soluționarea contestației se face în camera de consiliu, cu citarea celui care a făcut contestația și a persoanelor interesate, prin încheiere motivată, care este definitivă. Participarea procurorului este obligatorie.*

(5) *Dosarul cauzei se restituie procurorului în termen de 48 de ore de la soluționarea contestației.*

(6) *Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.*

(7) *Contestația nu suspendă executarea și se soluționează, în ședință publică, prin încheiere motivată, cu citarea părților, în termen de 5 zile de la înregistrarea acesteia. Participarea procurorului este obligatorie.*

(8) *După rămânerea definitivă a hotărârii, se poate face contestație potrivit legii civile numai asupra modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii.*

(9) *Întocmirea minutei este obligatorie.*”

15. Autorul excepției susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 relativ la dreptul de proprietate privată și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în cauza de față măsura asigurătorie a popririi a fost dispusă prin Ordonanța din 19 martie 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — DIICOT — Structura Centrală, în Dosarul de urmărire penală nr. 76/D/P/2014. Prin urmare, dispozițiile art. 250 alin. (6)—(9) din Codul de procedură penală, care reglementează contestația împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procedura de soluționare a acesteia și contestația, având ca temei legea civilă, ce poate fi formulată numai asupra modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, nu au legătură cu soluționarea cauzei. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6)—(9) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

17. Curtea reține că, în cauză, ulterior dispunerii popririi asigurătorii asupra contului bancar al petentei suspecte, aceasta și-a achitat toate datoriile către bugetul de stat, inclusiv sumele de bani reținute ca fiind prejudiciu, și a formulat cerere de ridicare a măsurii asigurătorii a popririi dispuse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — DIICOT — Structura Centrală. Prin Încheierea din 21 mai 2015, Curtea de Apel București — Secția I penală, judecătorul de drepturi și libertăți, a trimis cererea de ridicare a măsurii asigurătorii a popririi la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — DIICOT — Structura Centrală, spre competență soluționare. Pentru a pronunța această soluție, judecătorul de drepturi și libertăți, în aplicarea principiului simetriei actelor juridice — potrivit căruia, în lipsa unor dispoziții contrare, organul judiciar care a dispus luarea unei măsuri procesuale este cel în măsură să revină asupra acesteia —, a apreciat că cererea de ridicare a măsurii asigurătorii a popririi trebuie, în prealabil, analizată și rezolvată de către procurorul de caz, ca organ judiciar cu atribuții de decizie, specific fazei procesuale în care se află cauza la momentul formulării cererii. Prin aceeași încheiere, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București — Secția I penală a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură penală, susținând că acestea lipsesc persoana față de care s-a dispus instituirea unei măsuri asigurătorii de posibilitatea de a solicita, pe parcursul procesului penal, modificarea sau chiar ridicarea respectivei măsuri, pentru motive survenite ulterior luării acesteia, fiindu-i astfel încălcat dreptul de acces la justiție, dreptul la apărare și dreptul de proprietate.

18. Cât privește dispozițiile art. 250 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestora, din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 20 din 19 ianuarie 2016, nepublicată în Monitorul Oficial al României la data redactării prezentei decizii, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile precitate, reținând, în paragrafele 33—39 ale deciziei, că normele procesuale penale în materia măsurilor asigurătorii înființate de organele penale — cu privire la cazul particular al desființării (ridicării/încetării) măsurilor asigurătorii — se completează cu dispozițiile procesuale civile, în temeiul art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dispozițiile procesuale civile constituind izvor de drept procesual penal în măsura în care Codul de procedură penală nu cuprinde dispoziții contrare.

19. Astfel, Curtea a constatat că normele procesuale civile, spre deosebire de normele procesuale penale în materia măsurilor asigurătorii, reglementează atât desființarea de drept a sechestrului asigurător [art. 955 din Codul de procedură civilă, în caz de nedepunere a cauțiunii în ipotezele reglementate de art. 953 alin. (1) și (3) din același cod], cât și instituția ridicării sechestrului asigurător — art. 957 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Așadar, potrivit art. 957 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*dacă debitorul va da, în toate cazurile, o garanție îndestulătoare, instanța va putea ridica, la cererea debitorului, sechestrul asigurător.*” În aceste condiții, Curtea a reținut că legea procesuală civilă reglementează pentru debitor un remediu eficient pentru ridicarea măsurii sechestrului asigurător, și anume în cazul în care dă o garanție — reală sau personală — îndestulătoare. Așa încât, dacă se va constitui la dispoziția creditorului o asemenea garanție, debitorul este îndreptățit să formuleze o cerere prin care să solicite ridicarea sechestrului, astfel încât bunurile sale vor fi scoase de sub măsura indisponibilizării. Cât privește poprirea asigurătorie, potrivit art. 971 alin. (1) din Codul de procedură civilă, soluționarea cererii, executarea măsurii, desființarea și ridicarea popririi asigurătorii se vor efectua potrivit dispozițiilor art. 954—959 din același cod, care se aplică în mod corespunzător, așa încât condițiile înființării popririi asigurătorii, ca și cele privind ridicarea acesteia sunt cele prevăzute la sechestrul asigurător, anterior menționate.

20. Curtea a constatat, totodată, că normele procesual civile reglementează și un alt mijloc legal prin care debitorul sau terțul garant poate obține desființarea măsurilor asigurătorii, împiedicând valorificarea bunurilor la care acestea se referă, și anume „*depunerea cu afecțatiune specială*”. Potrivit art. 721 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Până la adjudecarea bunurilor scoase la vânzare silită, debitorul sau terțul garant poate obține desființarea măsurilor asigurătorii ori de executare, consemnând la unitatea prevăzută de lege, la dispoziția executorului judecătoresc, întreaga valoare a creanței, cu toate accesoriile și cheltuielile de executare, și depunând dovada de consemnare la executorul judecătoresc.*” Așadar, prin efectuarea depunerii cu afecțatiune specială, măsurile asigurătorii instituite încetează.

21. De asemenea, Codul de procedură civilă reglementează, în cuprinsul art. 751, situațiile în care debitorul are posibilitatea fie de a opri executarea silită prin împiedicarea aplicării sechestrului, fie de a obține ridicarea sechestrului în cazul în care a fost deja instituit. Cele două cazuri de împiedicare/ridicare a sechestrului prevăzute de art. 751 din Codul de procedură civilă sunt următoarele: a) debitorul plătește creanța, inclusiv accesoriile și cheltuielile de executare, în mâinile creditorului sau reprezentantului său având procură specială; b) debitorul face depunerea cu afecțatiunea specială prevăzută la art. 721 alin. (1) și predă executorului recipisa de consemnare.

22. Similar, în cazul popririi, art. 784 alin. (6) din Codul de procedură civilă reglementează situația în care măsura indisponibilizării sumelor de bani sau a bunurilor mobile corporale poprite poate înceta, respectiv în cazul în care debitorul consemnează, cu afecțatiune specială, toate sumele pentru acoperirea cărora a fost înființată poprirea, la dispoziția executorului judecătoresc, în condițiile prevăzute la art. 721. În acest caz, debitorul va înmâna recipisa de consemnare executorului judecătoresc, care îl va înștiința de îndată pe terțul poprit, care devine astfel obligat să deblocheze conturile debitorului sau bunurile mobile corporale ale acestuia. Practic, pentru ca debitorul să evite o pagubă în patrimoniul său, legiuitorul i-a recunoscut posibilitatea de a consemna cu afecțatiune specială întreaga valoare a creanței la dispoziția executorului, înmânându-i acestuia dovada consemnării.

23. Așadar, având în vedere că normele procesual civile precitate reglementează cu privire la desființarea măsurilor asigurătorii, la cerere, în ipotezele în care debitorul dă o garanție — reală sau personală îndestulătoare, face depunerea cu afecțatiune specială ori plătește creanța, inclusiv accesoriile, Curtea a constatat că, în măsura în care se face aplicarea

acestora în materie penală, suspectul/înculpatul, față de care s-a dispus instituirea unei măsuri asigurătorii, poate solicita, pe parcursul procesului penal, desființarea (ridicarea/încetarea) respectivei măsuri, dreptul de acces la justiție și dreptul la apărare fiind astfel garantate.

24. De altfel, cât privește poprirea asigurătorie, Curtea a reținut că, potrivit art. 254 alin. (2) din Codul de procedură penală, sumele de bani datorate cu orice titlu suspectului ori inculpatului sau părții responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de către cel păgubit, poprite în mâinile acestora, în limitele prevăzute de lege, „*vor fi consemnate de către debitori, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, judecătorului de cameră preliminară ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare*”. Așadar, după identificarea de către organul de executare a terțului poprit și comunicarea către acesta a unei copii după ordonanța sau încheierea prin care s-a instituit poprirea, terțul poprit are obligația de a se conforma de îndată acestei dispoziții, în sensul indisponibilizării sumelor datorate debitorului. După indisponibilizarea sumelor scadente, terțul are obligația de a consemna sumele de bani pe numele suspectului/înculpatului sau părții responsabile civilmente, dar la dispoziția organului judiciar care a dispus măsura ori a organului de executare, fiind fixat în acest sens un termen de maximum 5 zile de la scadența sumelor de bani. Organului judiciar care a dispus măsura ori care a pus-o în executare i se comunică de către terț acele recipise prin care se face dovada sumelor de bani, termenul de comunicare fiind de maximum 24 de ore. În acest mod, organul judiciar ori organul de executare poate aprecia momentul în care sumele astfel consemnate îndeplinesc suma a cărei garantare de plată se urmărește prin poprirea instituită, astfel încât din oficiu sau la cerere să poată ridica poprirea asupra sumelor datorate ulterior. Așadar, Curtea a reținut că, ulterior înființării popririi, se poate ajunge la ridicarea acesteia, din oficiu — de către organul judiciar sau organul de executare — sau la cererea debitorului poprit, în ipotezele în care datoria a fost stinsă prin plată de către terțul poprit ori datoria a fost stinsă prin plată chiar de către debitor, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, menționate anterior.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei precitate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

26. Având în vedere cele arătate, din perspectiva criticilor formulate, Curtea nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 și 53.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6)—(9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți, în Dosarul nr. 2.801/2/2015 (1.677/2015) al Curții de Apel București — Secția I penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 250 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management al Rezervației Naturale Codrul secular Runc

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 104.000 din 30 iunie 2015 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Avizul Agenției pentru Protecția Mediului Bacău — Decizia etapei de încadrare nr. 46 din 30 septembrie 2011, Avizul Ministerului Culturii nr. 1.424 din 11 aprilie 2013, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 212.123 din 27 noiembrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 36.319 din 8 mai 2013 și Adresa Direcției generale păduri nr. 152.950/IM din 25 martie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al Rezervației Naturale Codrul secular Runc, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Viorel Traian Lascu,
secretar de stat

București, 12 februarie 2016.

Nr. 230.

ANEXĂ

PLANUL DE MANAGEMENT al Rezervației Naturale Codrul secular Runc

Abrevieri

- *R.N.P.* — *Romsilva* — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva
- *ONG-uri* — organizații nonguvernamentale
- *APM* — Agenția pentru Protecția Mediului

CAPITOLUL I

Introducere

1.1. Elemente generale ale planului de management

1.1.1. Scopul planului de management

Rezervațiile naturale sunt acele arii naturale protejate ale căror scopuri sunt protecția și conservarea unor habitate și specii naturale importante sub aspect floristic, faunistic, forestier, hidrologic, geologic, speologic, paleontologic, pedologic.

Datorită transformărilor majore suferite de mediul înconjurător, mai ales sub influența factorului antropic, se impun adoptarea și aplicarea unor măsuri menite să protejeze elementele constitutive de bază ale arboretului Runc.

Planul de management are ca principal scop menținerea echilibrului ecologic al arboretului Runc.

De asemenea se vor crea posibilități de studiere a particularităților acestui arboret și se va încuraja dezvoltarea de proiecte ce au ca scop studierea genofondului exemplarelor de fag din această arie naturală protejată.

O componentă importantă a managementului ariei naturale protejate și cu aplicare imediată o constituie componenta educațională.

1.1.2. Obiectivele planului de management

Plecând de la argumentele care au stat la baza constituirii Rezervației Naturale Codrul secular Runc, în baza consultării factorilor interesați, a fost stabilit un set de obiective specifice.

Managementul rezervației naturale se face în funcție de caracteristicile ei, prin măsuri active de gospodărire pentru menținerea habitatelor și protejarea anumitor specii, grupuri de specii și comunități biotice.

Această rezervație corespunde categoriei IV, și anume arie de gestionare a habitatelor/speciilor: arie protejată administrată în special pentru conservarea naturii prin intervenții manageriale.

Pe lângă activitățile științifice, după caz, pot fi admise activități turistice, educaționale, organizate.

Obiectivele planului de management sunt următoarele:

a) asigurarea statutului favorabil de conservare al pădurii de fag și a habitatului particular din zonă;

b) protejarea cadrului natural;

c) promovarea unui turism care să nu afecteze negativ aria protejată, să ducă la creșterea respectului pentru valorile naturale;

d) conștientizarea și educarea publicului și a factorilor interesați, pentru înțelegerea importanței conservării naturii.

1.1.3. Principiile planului de management

Principiile planului de management urmăresc trasarea unor linii generale pe care se va sprijini implementarea planului de management.

Principiul opiniei generale unitare

Crearea unei imagini unitare asupra unui teritoriu, prin cunoașterea integrată a structurii și funcționalității lui, se constituie într-un atu incontestabil pentru dezvoltarea echilibrată a aceluia spațiu. Cunoașterea unitară a valorilor și a problemelor permite acțiunea eficientă pentru selectarea celor mai bune măsuri conforme cu aspirațiile factorilor de decizie, populației locale și cu obiectivele de conservare pe termen mediu și lung.

Existența unei opinii generale comune reprezintă o condiție esențială de abordare pluriinstituțională a unor aspecte de care depinde reușita aplicării prevederilor prezentului plan de management. Astfel, integrarea într-un sistem de cooperare a acțiunilor tuturor factorilor de decizie din zonă cu cele ale custodelui ariei protejate constituie un pas înainte în scopul creșterii eficienței managementului ariei protejate.

Principiul dezvoltării durabile, ameliorării calității vieții și asigurării coerenței managementului

Planul de management urmărește îmbunătățirea gestionării patrimoniului natural și cultural al zonei prin promovarea acțiunilor fără impact asupra ariei naturale protejate, menținerea condițiilor de viață și a resurselor naturale regenerabile pentru generațiile viitoare, cel puțin la nivelul celor existente pentru generația actuală.

Promovarea dezvoltării armonioase a fondului forestier și cinegetic

Pădurile, prin funcțiile de protecție și socioeconomice pe care le îndeplinesc, constituie o avuție de interes național, de care trebuie să beneficieze întreaga societate. În acest scop este necesară asigurarea gestionării durabile a pădurilor, prin stabilirea de măsuri eficiente de administrare, pentru conservarea și protecția resurselor genetice valoroase.

Susținerea intensă a informării populației, dezvoltării culturale și a educației permanente

Dezvoltarea culturală, promovarea educației și a informării populației reprezintă modalități de dezvoltare a unor spații pe termen lung, în condițiile în care resursele umane formate nu se îndreaptă spre alte direcții.

Principiul precauției și transparenței în luarea deciziilor

Orice acțiune sau decizie, indiferent de caracterul ei, trebuie să fie analizată din punctul de vedere al costurilor și beneficiilor pe care aceasta le presupune, dar și din prisma efectelor negative asupra mediului și asupra colectivităților locale. Beneficiile pe termen scurt nu trebuie să reprezinte un criteriu de adoptare a deciziilor. Precauția este un instrument de mediu foarte util pentru evitarea apariției unor areale cu disfuncționalități. Aceasta nu impune excluderea activităților economice dintr-un spațiu, ci includerea în faza de investiție a acestor ce privesc impactul asupra mediului. Evaluarea impactului asupra mediului realizată în această etapă trebuie să reprezinte un ghid de desfășurare a activităților, beneficiarul investiției fiind obligat să îl respecte conform legislației de mediu în vigoare.

Principiul precauției trebuie să stea la baza tuturor deciziilor care privesc în mod direct sau indirect rezervația. Unde există amenințarea unei reduceri semnificative sau a pierderii diversității biologice, lipsa certitudinii științifice totale nu trebuie folosită ca motiv pentru amânarea măsurilor de evitare sau de reducere a acestui pericol.

Se impune o transparență ridicată în luarea deciziilor, situațiile conflictuale fiind astfel îndepărtate.

Principiul conservării diversității biologice

Diversitatea biologică are o importanță deosebită dată în primul rând de valoarea ei ecologică, genetică, socială, economică, științifică, educațională, culturală, recreativă și estetică. Diversitatea biologică prezintă o importanță deosebită pentru evoluție și pentru conservarea ecosistemelor și speciilor. Cerința fundamentală pentru conservarea diversității biologice este conservarea *in situ* a ecosistemelor și habitatelor naturale, menținerea și refacerea populațiilor viabile de specii în mediul lor natural. Flora și fauna sălbatică reprezintă o componentă de neînlocuit a sistemelor naturale.

Protecția și conservarea habitatelor, a speciilor de plante și animale sălbatice este reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru creșterea eficienței acțiunilor de protecție a habitatelor și a speciilor de plante și animale se propun o serie de măsuri:

a) informarea publicului asupra importanței acestei arii naturale protejate;

b) o mai bună cunoaștere a politicilor organismelor decizionale și a obiectivelor lor;

c) identificarea conflictelor dintre utilizatorii de resurse și mediul natural.

Planul de management stabilește un cadru de acțiune în scopul conservării diversității biologice, în special a habitatelor.

1.2. Bazele legale

1.2.1. Bazele legale ale înființării ariei naturale protejate

Rezervația Naturală Codrul secular Runc s-a constituit ca arie naturală protejată prin Hotărârea Guvernului nr. 2.151/2004 privind instituirea regimului de arie naturală protejată pentru noi zone, încadrată conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de rezervație naturală cu caracter predominant floristic și forestier.

1.2.2. Bazele legale ale elaborării planului de management

Elaborarea planului de management se face în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederile acestui plan de management vor fi respectate atât de custodele ariei naturale protejate, de autoritățile care reglementează activități pe teritoriul ariilor naturale protejate, cât și de persoanele fizice și juridice care dețin sau care administrează terenuri și alte bunuri și/sau care desfășoară activități în perimetrul și în vecinătatea ariei naturale protejate.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, după aprobarea planului de management autoritățile publice locale au obligația de a actualiza documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism, prin integrarea în cuprinsul lor a prevederilor referitoare la rezervația naturală.

Pentru documentațiile de amenajarea teritoriului și urbanism care vor fi realizate ulterior aprobării planului de management, în cadrul acestora trebuie să existe prevederi referitoare la aria naturală protejată. În acest sens este necesar avizul custodelui, atât pentru actualizarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism existente, cât și pentru cele care vor fi elaborate în viitor.

În vederea localizării cu exactitate a ariei naturale protejate în documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism, în piesele grafice/desenate ale documentațiilor, este necesar ca, prin grija autorității administrației publice locale competente, să fie incluse și limitele ariei naturale protejate, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

1.2.3. Cadrul legal pentru administrarea ariei protejate

Conform Convenției de custodie nr. 90 din 3 martie 2010 și Actului adițional nr. 2, aria protejată este atribuită în custodie R.N.P. — Romsilva, Direcția Silvică Bacău, Ocolul Silvic Fântânele.

Rezervația Naturală Codrul secular Runc funcționează în baza următoarelor acte normative și legislative:

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 2.151/2004 privind instituirea regimului de arie naturală protejată pentru noi zone;

c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare;

d) Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — secțiunea a III-a — zone protejate;

e) Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.052/2014 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate, cu modificările ulterioare;

f) Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările ulterioare;

g) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2005 privind administrarea pădurilor din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 38/2006, cu modificările ulterioare;

h) Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1.540/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al materialului lemnos, cu modificările și completările ulterioare;

i) Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, cu modificările ulterioare;

j) Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare;

k) Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;

l) Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare.

1.3. Procesul de elaborare a planului de management

1.3.1. Cadru de realizare și instituții implicate

Planul de management al Rezervației Naturale Codrul secular Runc este realizat conform prevederilor legale prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Planul de management este elaborat prin participarea unui grup de lucru operativ, constituit din reprezentanți nominalizați ai instituțiilor interesate de pe raza ariei protejate.

Instituțiile participante la realizarea planului de management sunt:

- Direcția Silvică Bacău;
- Instituția Prefectului Județul Neamț;
- Universitatea „Vasile Alecsandri” din Bacău, Facultatea de Științe — secția biologie;
- Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Facultatea de Biologie;
- Consiliul Local al Localității Bahna;
- Complexul Muzeal de Științele Naturii „Ion Borcea” Bacău.

1.3.2. Etape în elaborarea planului de management

Planul de management se bazează pe direcții prioritare și acțiuni concrete pentru îndeplinirea obiectivelor rezervației naturale.

Definirea direcțiilor prioritare s-a realizat ținând cont de realitățile existente și de obiectivele realizabile.

Au fost identificate ca domenii prioritare conservarea diversității biologice, promovarea activităților de educație și

conștientizare a publicului, promovarea imaginii ariei naturale protejate.

Au fost stabilite acțiunile pentru toate domeniile prioritare, luând în considerare resursele tehnice, financiare și umane necesare pentru implementarea acestora și sursele posibile de finanțare.

1.3.3. Modalități de implicare a publicului

Planul de management pentru aria protejată „Codrul secular Runc” a fost dezbătut în cadrul unor întâlniri cu reprezentanți ai ONG-urilor interesate de activitățile de conservare a naturii.

1.3.4. Proceduri de modificare a planului de management

Planul de management al Rezervației Naturale Codrul secular Runc este realizat într-o manieră flexibilă, datorită fenomenelor naturale imprevizibile, care pot afecta suprafețe de teren și care obligă la reconsiderarea măsurilor de conservare a biodiversității.

Se impune adoptarea unui management adaptativ, care să țină seama de direcțiile de acțiune stabilite, astfel încât să se poată realiza principalele obiective de conservare ale ariei protejate.

CAPITOLUL II

Descrierea ariei naturale protejate

2.1. Poziție

2.1.1. Localizare, căi de acces

Rezervația Naturală Codrul secular Runc se situează pe raza teritorială a județului Neamț, la limita sudică a județului Bacău, pe raza teritorial-administrativă a localității Bahna, în apropierea localității Racova.

În interiorul ariei protejate accesul este posibil pe drumul național 15, Bacău — Piatra-Neamț, drumul comunal Runc și drumul forestier Racova—Runc.

2.1.2. Acoperirea cu hărți

Rezervația Naturală Codrul secular Runc este evidențiată în hărțile silvice 1:20000 și 1:50000 și în format electronic, *.tiff, color, la o rezoluție de 300 dpi, în anexa care face parte integrantă din prezentul plan de management.

2.2. Limitele și zonarea funcțională a ariei protejate

2.2.1. Limitele

Limitele Rezervației Naturale Codrul secular Runc sunt prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 2.151/2004.

Rezervația Naturală Codrul secular Runc se suprapune peste doua unități amenajistice, unitățile amenajistice 53 și 54 din Unitatea de Producție VI Racova a Ocolului Silvic Fântânele, având o suprafață totală de 55,8 ha.

2.2.2. Zonarea funcțională

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, nu este necesară efectuarea unei zonări interne, în interiorul Rezervației Naturale Codrul secular Runc fiind interzise:

a) orice forme de exploatare sau utilizare a resurselor naturale, precum și orice forme de folosire a terenurilor, incompatibile cu scopul de protecție, și/sau de conservare;

b) activitățile de construcții-investiții, cu excepția celor destinate administrării ariei naturale protejate și/sau activităților de cercetare științifică ori a celor destinate asigurării siguranței naționale sau prevenirii unor calamități naturale.

În interiorul Rezervației Naturale Codrul secular Runc se pot desfășura următoarele activități:

- științifice și educative;
- activități de ecoturism care nu necesită realizarea de construcții-investiții;
- stingerea operativă a incendiilor;
- intervenții pentru menținerea habitatelor în vederea protejării anumitor specii, grupuri de specii sau comunități biotice care constituie obiectul protecției, în baza aprobării autorității publice centrale pentru protecția mediului, apelor și pădurilor;

e) intervenții în scopul reconstrucției ecologice a ecosistemelor naturale și al reabilitării unor ecosisteme necorespunzătoare sau degradate, la propunerea custodelui, în baza aprobării autorității publice centrale pentru protecția mediului, apelor și pădurilor;

f) de înlăturare a efectelor unor calamități care afectează suprafețe de pădure, la propunerea custodelui ariei naturale protejate, în baza aprobării autorității publice centrale pentru protecția mediului, apelor și pădurilor;

g) acțiunile de prevenire a înmulțirii în masă a dăunătorilor forestieri, care nu necesită extrageri de arbori și acțiunile de monitorizare a acestora;

h) acțiunile de combatere a înmulțirii în masă a dăunătorilor forestieri, care necesită evacuarea materialului lemnos din pădure, în cazul în care apar focare de înmulțire, la propunerea custodelui ariei naturale protejate și în baza aprobării autorității publice centrale pentru protecția mediului, apelor și pădurilor;

i) activități de vânatoare, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

2.3. Structuri de administrare

Administrarea Rezervației Naturale Codrul secular Runc se face de către R.N.P. — Romsilva, prin Direcția Silvică Bacău, Ocolul Silvic Fântânele, situat în localitatea Gârleni, județul Bacău, fără a fi necesară existența unei structuri de administrare.

2.4. Inventarierea resurselor abiotice

2.4.1. Elemente de geologie și potențial geologic

Din punct de vedere geologic, substratul petrografic este constituit numai din roci sedimentare.

Principalele formațiuni sunt:

- a) depozite loessoide formate pe loessuri;
- b) depozite alcătuite din marne, argile, gresii, nisipuri, molasă;
- c) depozite din gresii, marne.

2.4.2. Caracteristici geomorfologice și potențialul geomorfologic

Din punct de vedere geomorfologic, Rezervația Naturală Codrul secular Runc este situată în regiunea de dealuri și podișuri, în zona dintre Siret și Bistrița.

Procesele geomorfologice actuale de modelare a versanților au o mare răspândire, intensitatea lor fiind mai accentuată acolo unde rocile sunt moi.

Unitatea de relief predominantă este versantul de înclinare mică 6° și platourile, cu expoziție majoritară parțial-înșorită și înșorită.

Altitudinea medie este de 390—420 m, cu o minimă de 180 m și o maximă de 580 m.

2.4.3. Potențialul hidrogeologic și hidrologic

Rezervația Naturală Codrul secular Runc este cuprinsă între râurile Siret și Bistrița, cu un regim hidrologic bun, o rețea de pâraie cu debite variabile în funcție de anotimp, ce se varsă în majoritate în Bistrița, și anume: Deasa, Rezerva și Racova.

Aceste pâraie, în perioadele secetoase, își reduc foarte mult debitul, secând uneori pe anumite porțiuni.

În general, debitele se manifestă fără maxime și minime pronunțate, precipitațiile fiind reținute și atenuate de masivul forestier adiacent.

2.4.4. Potențialul climatic

Din punct de vedere climatic, teritoriul administrativ al județului Neamț beneficiază de un climat temperat-continental, cu influențe pregnante estice și nordice care accentuează caracterele extreme.

Clima este temperat continentală, cu mari variații de la iarnă la vară: minima absolută, înregistrată în luna februarie, a fost de -25,2°C, iar maxima absolută, în luna august, de +35,8°C.

Teritoriul Unității de Producție VI Racova se încadrează în ținutul climatic de tipul II. B.P.4, sectorul de climă continentală — Podișul Deluros al Moldovei, cu dealuri împădurite — subdistrictul subcarpaților estici.

Amplitudinea temperaturii medii anuale este de 24,2°C.

Temperatura maximă absolută este de +36,3°C, iar cea minimă absolută de -30,8°C.

Media temperaturii în sezonul de vegetație aprilie—septembrie este de 16,3°C.

Data medie a primului îngheț este 11 octombrie, iar a ultimului îngheț la 1 aprilie.

Umezeala relativă a aerului are o medie anuală de 72%.

Media precipitațiilor pe anotimpuri este următoarea: primăvara — 140 mm; vara — 211 mm; toamna — 114 mm; iarna — 73 mm.

În sezonul de vegetație media este de 385 mm.

Numărul mediu al zilelor cu strat de zăpadă este de 56 de zile.

Vânturile predominante sunt cele din direcțiile nord, nord-vest și vest cu o frecvență medie de 65—85% și viteze medii cuprinse între 2,3 și 7,4 m/s. Viteza acestora atinge valori mari iarna, cu antrenare de aer rece din zona anticlonului siberian.

Vara, toamna și primăvara, pe versanții cu orientare estică, sud-estică, deplasarea maselor de aer dinspre vest și nord-vest generează o nuanță climatică de tip Föhn cu creșteri locale ale temperaturii aerului.

Indicatori sintetici ai datelor climatice

Pe anotimpuri indicele de ariditate de Martonne are următoarele valori: primăvara — 7,6; vara — 7,2; toamna — 5,8; iarna — 8,1.

În raport cu evapotranspirația potențială, deficitul de apă în sol se înregistrează numai în sezonul de toamnă, în rest fiind un relativ excedent de apă în sol din precipitații.

Analizând datele climatice, temperatura și precipitațiile indică un climat favorabil pentru dezvoltarea în condiții foarte bune a fagului.

În Rezervația Naturală Codrul secular Runc se găsește sol brun eumezobazic tipic, constituind unul din principalii factori staționali ce contribuie la productivitatea arboretului.

Caracteristici staționale

Particularitatea Rezervației Naturale Codrul secular Runc o constituie tipul stațional 5243 — Deluros de făgete brun edafic mare cu *Asperula Asarum*.

Condițiile geostaționale care caracterizează rezervația sunt foarte bune pentru dezvoltarea vegetației forestiere, fapt demonstrat de existența acestor arborete conservate, constituite în subunități de protecție și producție speciale M-5J-5H.

2.5. Inventarierea resurselor biotice

2.5.1. Habitate

Rezervația Naturală Codrul secular Runc este constituită în exclusivitate dintr-un habitat forestier de pădure bătrână caducifoliată, respectiv un arboret de fag, de productivitate superioară cu consistență plină.

2.5.2. Flora și vegetația

Din punct de vedere floristic Rezervația Naturală Codrul secular Runc aparține etajului nemoral și se suprapune făgetelor de deal.

În prezent nu există un inventar al speciilor existente în cuprinsul rezervației.

A fost identificată prezența unei specii endemice, respectiv *Cardamine glanduligera*.

2.5.3. Fauna

Conform fișei de evaluare, au fost identificate:

a) 28 de specii de mamifere, din care reprezentative sunt: vulpe — *Vulpes vulpes*, bursuc — *Meles meles*, arici — *Erinaceus europaeus*, mistreț — *Sus scrofa*, căprior — *Capreolus capreolus*, cerb — *Cervus elaphus*, iepure de câmp — *Lepus europaeus*, pârșul — *Glis glis*;

b) 74 de specii de păsări, din care reprezentative sunt: porumbelul gulerat — *Columba polumbus*, ciocănitoarea neagră — *Drycopus martius*, pitulicea — *Phyloscopus sibilatrix*, brumărița de pădure — *Prunella modularis*, bufnița — *Bubo bubo*;

c) 7 specii de reptile, din care reprezentativ este șarpele lui Esculap — *Elaphe longissima*;

d) un număr de 9 specii de batracieni, din care reprezentative sunt: buhai de baltă cu burta roșie — *Bombina bombina*, broasca râioasă verde — *Bufo viridis*, brotăcelul european — *Hyla arborea*, tritonul cu creastă — *Triturus cristatus*;

e) specii de insecte precum: *Carabus coriaceus*, *Carabus linnei*, *Pterosticus niger* și *Platynus assimilis*.

2.6. Mediul socioeconomic

2.6.1. Istoricul Rezervației Naturale Codrul secular Runc

În trecut, pădurile din care face parte Rezervația Naturală Codrul secular Runc au aparținut Mănăstirii Moldova, iar în anul 1919 au devenit proprietate publică a statului român.

2.6.2. Aspecte demografice

Prezența umană în zona rezervației este legată de activitățile agricole din vecinătatea ariei naturale protejate.

În imediata vecinătate a rezervației naturale, impactul prezenței umane este concentrat pe drumul forestier Racova—Runc.

2.6.3. Dotări tehnico-edilitare

Datorită specificului rezervației și mărimii reduse a acesteia nu se impune existența unor dotări tehnico-edilitare.

Singura construcție din imediata vecinătate a rezervației este reprezentată de drumul forestier Racova—Runc, în rest neexistând alte construcții permanente sau temporare.

2.6.4. Activități antropice pe raza ariei naturale protejate

2.6.4.1. Silvicultura

Silvicultura este una dintre cele mai vechi activități antropice de pe raza ariei naturale protejate.

Terenurile suprapuse ariei naturale protejate sunt în prezent supuse managementului forestier aplicat în limitele prevederilor legale pentru statutul de rezervație.

Activitățile din silvicultură se referă la gestionarea fondului forestier, la exploatarea lemnului, colectarea de fructe, ciuperci, acțiuni de reimpădurire — în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

2.6.4.2. Vânătoarea

Suprafața ariei naturale protejate este suprapusă fondului de vânătoare 39 Itești administrat de Direcția Silvică Bacău, Ocolul Silvic Fântânele.

În interiorul ariei naturale protejate se desfășoară activități de vânătoare în conformitate cu prevederile legale din domeniu.

2.6.4.3. Agricultură

Pe raza Rezervației Naturale Codrul secular Runc nu sunt practicate activități agricole permanente sau temporare.

2.6.5. Regimul de proprietate al terenurilor

Suprafața de teren aferentă Rezervației Naturale Codrul secular Runc este proprietate publică a statului și este administrată de Ocolul Silvic Fântânele.

CAPITOLUL III Planul de acțiuni

3.1. Conservarea diversității biologice

Cerința fundamentală pentru conservarea diversității biologice este conservarea *in situ* a ecosistemelor și habitatelor naturale, menținerea și, după caz, refacerea populațiilor viabile de specii în mediul lor natural.

Planul de management stabilește un cadru de acțiune în scopul conservării diversității biologice și în special a habitatelor și speciilor de interes comunitar.

Direcțiile prioritare de intervenție în Rezervația Naturală Codrul secular Runc în domeniul conservării diversității biologice sunt următoarele:

a) conservarea habitatelor și speciilor de interes național menționate în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) menținerea unui nivel de intervenție antropică scăzut care să contribuie la conservarea unor habitate;

c) monitorizarea și eliminarea speciilor invazive;

d) stabilirea de cote anuale în funcție de capacitatea de suport a ecosistemelor naturale pentru speciile ce se exploatează din aria naturală protejată.

3.2. Promovarea activităților de informare, educație și conștientizare publică

Promovarea acțiunilor de informare, educație și conștientizare publică se face prin implicarea custodelui, comunității locale și a școlilor din zonă.

Acțiunile de conștientizare se referă la promovarea beneficiilor care pot rezulta din protejarea rezervației naturale.

Comunitățile locale trebuie convinse să nu aducă prejudicii ariei naturale protejate.

Activitățile de educație și conștientizare trebuie focalizate pe următoarele direcții:

a) prezentarea metodelor și tehnicilor sustenabile de exploatare a spațiului și resurselor naturale;

b) asigurarea educației ecologice la toate categoriile de vârstă, mai ales la nivelul utilizatorilor de resurse din mediile naturale;

c) promovarea modelelor corecte și legale de comportament în mediul natural;

d) promovarea activităților de voluntariat;

e) dezvoltarea de centre de informare-documentare.

Anual se va realiza un calendar pentru organizarea unor activități de informare, educație și conștientizare publică, în contextul în care este necesară eficientizarea tuturor activităților de conservare a biodiversității.

În acest scop este importantă stabilirea unor tematici specifice care urmează să fie abordate în profil educațional, precum managementul deșeurilor, protecția plantelor și animalelor, protecția pădurii, care să țină cont de problemele caracteristice rezervației naturale.

Se vor marca prin activități specifice sărbătorile clasice din calendarul de mediu, precum: „Ziua Pământului”, „Ziua Internațională a Biodiversității”, „Ziua Mediului” și altele asemenea.

Responsabil: custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc.

Instituții ce pot fi implicate: unitățile școlare, APM Neamț, autoritățile publice locale.

Surse de finanțare posibile: fondurile de administrare a ariei naturale protejate.

Rezultate așteptate: planificarea activităților de educație și conștientizare, parcurgerea calendarului de mediu.

Indicatori de succes: numărul de evenimente din calendarul de mediu organizate anual.

3.3. Promovarea cercetării științifice

Cercetarea științifică este instrumentul prin care custodele poate obține de la cercetători informații necesare în procesul de administrare a rezervației naturale.

Activitățile de cercetare științifică contribuie la adaptarea măsurilor de conservare a diversității biologice, astfel încât să nu fie depășită capacitatea de suport a ecosistemelor naturale.

Direcții prioritare pot fi:

a) dezvoltarea planificată și controlată a activităților de cercetare științifică pe teritoriului Rezervației Naturale Codrul secular Runc;

b) corelarea activităților de cercetare științifică cu cele prevăzute în planul de management;

c) promovarea rezultatelor cercetării științifice în mass-media;

d) actualizarea bazei de date privind speciile de floră și faună sălbatică din Rezervația Naturală Codrul secular Runc și structurarea acesteia în conformitate cu standardele impuse la nivel național.

Baza de date existentă la nivelul custodelui rezervației naturale se va actualiza permanent cu informațiile din teren și cu cele rezultate în urma derulării unor programe de cercetare științifică.

Cercetarea științifică, desfășurată astfel încât să nu constituie un factor de presiune asupra ecosistemelor naturale, contribuie la realizarea unei baze de date privind speciile de floră și faună sălbatică din Rezervația Naturală Codrul secular Runc, care să fie pusă la dispoziția custodelui.

De asemenea, informații privind flora și fauna sălbatică se vor colecta și prin intermediul unor doctoranzi, masteranzi sau cercetători voluntari, care încheie cu custodele ariei protejate protocoale de colaborare, prin care se angajează să predea acestuia rezultatele cercetării științifice.

Custodele va asigura corelarea structurii bazei de date proprii cu bazele de date gestionate la nivel central.

Activitățile de cercetare științifică promovate de către custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc sau de către alte instituții trebuie să fie corelate cu acțiunile planului de management al rezervației și să respecte prioritățile stabilite de către acesta.

Obiectivele activităților de cercetare trebuie să ajute la:

a) delimitarea celor mai bune practici pentru conservarea habitatului și a speciilor de floră și faună sălbatică;

b) selectarea celor mai bune măsuri de intervenție în cazul apariției unor dezechilibre semnificative.

Astfel, activitățile de cercetare promovate de către custodele rezervației sau în colaborare cu aceasta trebuie să urmărească îndeplinirea obiectivelor de management ale Rezervației Naturale Codrul secular Runc.

Perioada de timp sau frecvența de desfășurare a acțiunii: permanent.

Responsabil: custodele ariei protejate.

Instituții ce pot fi implicate: APM Neamț, Direcția Silvică Bacău, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași și institute de cercetare.

Surse de finanțare posibile: resurse proprii ale custodelui, programe de cercetare naționale și internaționale, alte surse de finanțare.

Rezultate așteptate: actualizarea permanentă a bazei de date.

Indicatori de succes: bază de date completă privind speciile de floră și faună sălbatică.

Identificarea speciilor-țintă din rezervație și îmbunătățirea stării lor de conservare

Se vor identifica acele specii-țintă cu populații amenințate sau vulnerabile, care necesită măsuri de conservare, întrucât sunt specii-umbrelă pentru alte specii din ecosistem. Concentrarea pe speciile-țintă nu presupune neglijarea totală a celorlalte specii, care vor beneficia de activități de monitorizare permanente, pentru evidențierea stării populațiilor lor.

Perioada de timp sau frecvența de desfășurare a acțiunii: o dată la 5 ani.

Responsabil: custodele ariei protejate.

Instituții ce pot fi implicate: APM Neamț, Direcția Silvică Bacău, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, O.N.G.-uri.

Surse de finanțare posibile: fondurile de administrare a ariei naturale protejate, programe de cercetare naționale, programe de conservare.

Rezultate așteptate: identificarea speciilor-țintă pentru activitățile de conservare.

Indicatori de succes: numărul speciilor-țintă pentru activitățile de conservare.

Interzicerea oricărui activități de colectare a speciilor de interes comunitar și național din Rezervația Naturală Codrul secular Runc

În conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare, este interzisă colectarea sub orice formă a speciilor de floră și faună sălbatică de interes comunitar și național din rezervație. În

acest context, custodele va interzice toate solicitările cu privire la desfășurarea unor astfel de activități, precum și a celor care contribuie la degradarea habitatelor acestor specii.

În cadrul rezervației vor fi permise lucrările prevăzute de amenajamentele silvice cu aprobarea autorităților competente.

Perioada de timp sau frecvența de desfășurare a acțiunii: permanent.

Responsabil: custodele ariei naturale protejate.

Instituții ce pot fi implicate: Garda Națională de Mediu — Comisariatul Județean Neamț.

Surse de finanțare posibile: fondurile de administrare a ariei naturale protejate.

Rezultate așteptate: stoparea activităților de colectare a speciilor de floră și faună sălbatică de interes comunitar și național.

Indicatori de succes: 100% avize negative pentru cererile de colectare a plantelor și animalelor de interes comunitar și național, numărul sancțiunilor acordate.

3.3.1. Dezvoltarea planificată și controlată a activităților de cercetare științifică pe teritoriul Rezervației Naturale Codrul secular Runc

Activitățile de cercetare științifică, în cazul în care se desfășoară necontrolat, pot genera dezechilibre importante la nivelul diversității biologice și elementelor de peisaj. Astfel, utilizarea de metode invazive pentru cercetarea speciilor și a habitatelor, testarea unor tehnologii sau produse poate duce la afectarea calității mediului din Rezervația Naturală Codrul secular Runc și, inclusiv, la apariția de noi probleme de management. Din acest motiv este necesară inventarierea activităților de cercetare științifică care se desfășoară în Rezervația Naturală Codrul secular Runc, planificarea lor anuală și impunerea respectării normelor de deontologie profesională, conform legislației naționale și comunitare.

Perioada de timp sau frecvența de desfășurare a acțiunii: permanent.

Responsabil: custodele ariei naturale protejate.

Instituții ce pot fi implicate: APM Neamț, Garda Națională de Mediu — Comisariatul Județean Neamț, Direcția Silvică Bacău, universități și institute de cercetare.

Surse de finanțare posibile: fonduri de administrare, programe de cercetare naționale, programe de conservare/cercetare a mediului.

Rezultate așteptate: eliminarea activităților de cercetare științifică desfășurate neplanificat.

Indicatori de succes: calendar anual al activităților științifice, activități de cercetare avizate favorabil de custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc.

3.3.2. Promovarea rezultatelor științifice referitoare la Rezervația Naturală Codrul secular Runc

Promovarea rezultatelor științifice referitoare la Rezervația Naturală Codrul secular Runc este foarte importantă pentru îmbunătățirea imaginii Rezervației Naturale Codrul secular Runc, dar și pentru creșterea atractivității zonei pentru desfășurarea de activități de cercetare științifică. Pentru a stimula acest lucru este importantă semnarea de acorduri de parteneriat cu instituții implicate în cercetarea științifică, prin care să fie încurajată realizarea de publicații referitoare la Rezervația Naturală Codrul secular Runc.

Promovarea rezultatelor științifice se poate realiza prin cărți, articole, hărți sau alte materiale de diseminare a rezultatelor științifice.

Perioada de timp sau frecvența de desfășurare a acțiunii: permanent.

Responsabil: custodele ariei protejate.

Instituții ce pot fi implicate: APM Neamț, Direcția Silvică Bacău, instituții cu activități de cercetare, muzee, universități.

Surse de finanțare posibile: fonduri de administrare, programe de cercetare naționale, programe de conservare/cercetare a mediului.

Rezultate așteptate: creșterea numărului de publicații referitoare la Rezervația Naturală Codrul secular Runc.

Indicatori de succes: acorduri de parteneriat semnate cu universități și instituții de cercetare, publicații științifice referitoare la Rezervația Naturală Codrul secular Runc.

3.3.3. Stimularea obținerii de fonduri pentru dezvoltarea activităților de cercetare științifică

Încheierea de acorduri de parteneriat cu instituții cu obiect de activitate cercetarea științifică poate stimula creșterea numărului de contracte de cercetare științifică care au ca obiect de activitate elemente naturale sau antropice din Rezervația Naturală Codrul secular Runc și includerea ariei naturale protejate în programele naționale de conservare/cercetare.

Perioada de timp sau frecvența de desfășurare a acțiunii: permanent.

Responsabil: custodele ariei naturale protejate.

Instituții ce pot fi implicate: universități și institute de cercetare, muzee.

Surse de finanțare posibile: fonduri de administrare, programe de cercetare naționale, programe de conservare/cercetare a mediului.

Rezultate așteptate: creșterea numărului de proiecte de cercetare aplicate pentru spațiul Rezervației Naturale Codrul secular Runc și creșterea fondurilor atrase pentru activități de cercetare.

Indicatori de succes: cel puțin un proiect de cercetare pe an.

3.4. Administrarea Rezervației Naturale Codrul secular Runc

Aria naturală protejată este administrată în prezent de către Direcția Silvică Bacău — Ocolul Silvic Fântânele pe baza convenției de custodie încheiate cu autoritatea de mediu responsabilă în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Pentru asigurarea continuității acestui contract este obligatorie respectarea prevederilor stipulate în convenția de custodie. Custodele va lua toate măsurile pentru respectarea drepturilor și obligațiilor stipulate.

Se va întocmi anual un raport privind starea ariei naturale protejate și modul de administrare a acesteia. Raportul va fi transmis către autoritățile de mediu competente, conform legislației de mediu în vigoare.

Instituție coordonatoare: custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc.

Instituții ce pot fi implicate: APM Neamț.

Surse de finanțare posibile: fondurile de administrare a ariei protejate.

Rezultate așteptate: respectarea prevederilor convenției de custodie.

Indicatori de succes: întocmirea anuală a raportului de activitate și a celui privind starea ariei naturale protejate.

3.5. Promovarea activităților de voluntariat

Voluntariatul reprezintă una dintre formele prin care se poate realiza educația ecologică și conștientizarea populației din zonă privind valorile ocrotite în Rezervația Naturală Codrul secular Runc. Deși se va stimula implicarea voluntară în activitățile desfășurate în cadrul Rezervației Naturale Codrul secular Runc a populației din teritoriul imediat învecinat, nu se vor neglija nici voluntarii din alte zone.

Custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc va stimula activitățile de voluntariat prin realizarea unor certificate „voluntar în Rezervația Naturală Codrul secular Runc”, ce vor fi acordate organizațiilor sau persoanelor ce vor desfășura astfel de activități în folosul ariei protejate.

Responsabil: custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc.

Instituții ce pot fi implicate: APM Neamț, Garda Națională de Mediu — Comisariatul Județean Neamț, Direcția Silvică Bacău.

Surse de finanțare posibile: fondurile de administrare a ariei naturale protejate.

Rezultate așteptate: creșterea implicării voluntare a populației din interiorul și exteriorul Rezervației Naturale Codrul secular Runc în activități specifice de administrare.

Indicatori de succes:

a) realizarea certificatului de voluntar în Rezervația Naturală Codrul secular Runc;

b) dezvoltarea mecanismului instituțional și a responsabilităților pentru voluntari;

c) creșterea anuală a numărului de voluntari.

CAPITOLUL IV

Proceduri de implementare și revizuire a planului de management

Responsabilitatea implementării planului de management revine custodelui ariei naturale protejate și se realizează prin acțiuni planificate în baza planurilor anuale de lucru.

Prezentul plan de management va fi implementat de custodele Rezervației Naturale Codrul secular Runc, în următorii 5 ani, de la data aprobării acestuia în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Implementarea se va realiza pe baza planului de acțiuni ce indică instituțiile implicate și responsabilitățile acestora.

Pentru implementarea activităților din planul de management se vor utiliza resursele financiare menționate în angajamentul bugetar al custodelui, anexat la Convenția de custodie încheiată pentru gestionarea acestei rezervații naturale.

Urmărirea implementării acțiunilor se va face periodic prin monitorizarea îndeplinirii în perioada de timp stabilită a indicatorilor de succes și a rezultatelor așteptate.

Respectarea planului de acțiuni, ca parte componentă a planului de management, este obligatorie, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Planurile anuale de lucru se întocmesc în trimestrul patru al anului premergător.

Activitățile din planul de lucru anual se implementează/ organizează:

a) în mod direct de către custode, prin responsabilii de activitate din cadrul personalului angajat;

b) pe bază de contracte, protocoale sau voluntariat cu persoane fizice sau juridice specializate, organizații neguvernamentale.

Activitățile care intră în responsabilitatea altor instituții/organizații vor fi supravegheate de către custodele ariei naturale protejate, pentru a se asigura că acestea se încadrează în prevederile planului de management și nu contravin obiectivelor de conservare ale acesteia.

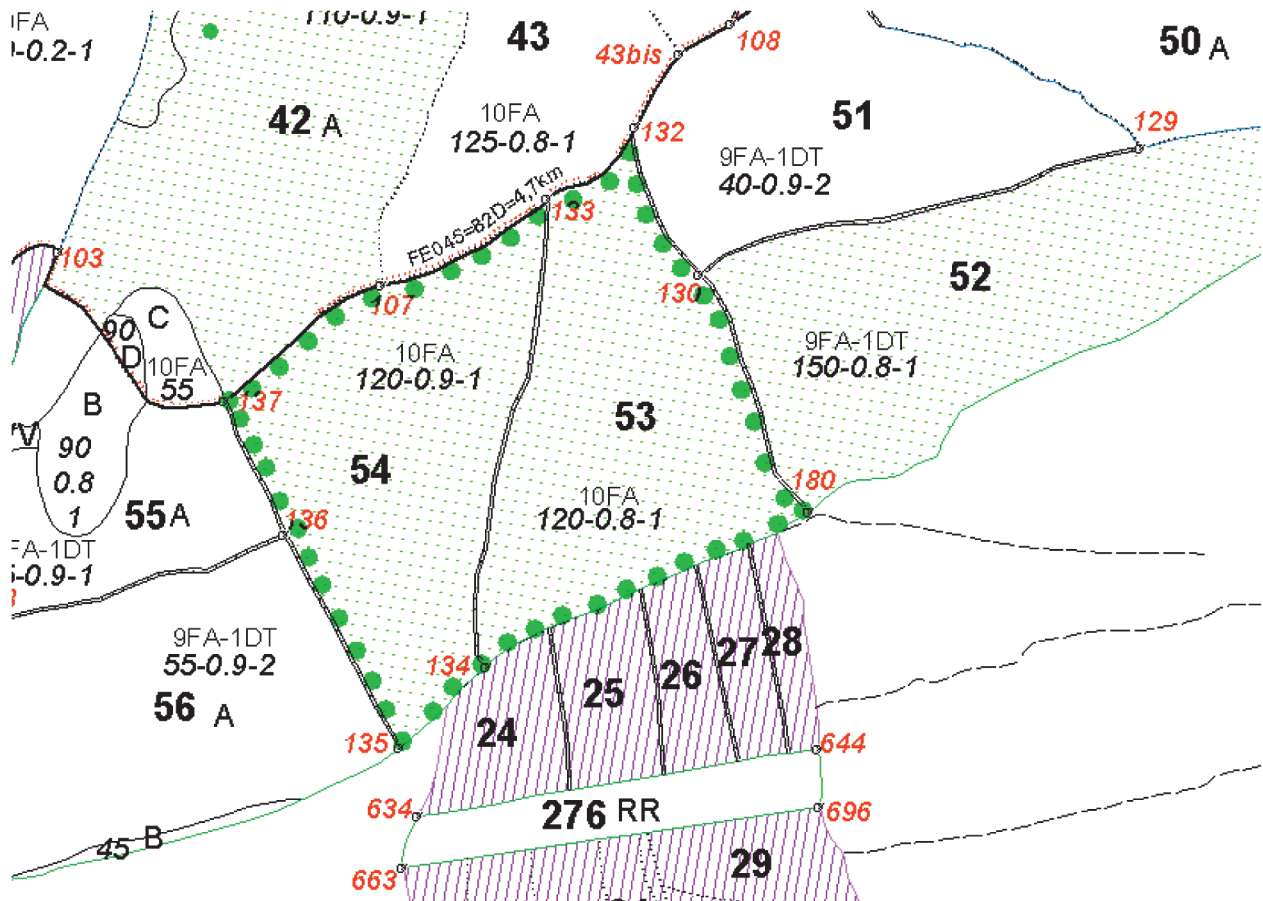
În aceste cazuri, custodele ariei protejate are rol important în stabilirea unor relații de colaborare cu instituțiile/organizațiile respective și definirea modului în care acestea își organizează activitățile care au impact direct sau indirect asupra ariei protejate.

Planul de management a fost conceput pentru aplicarea unui management eficient, adaptabil la influențele unor factori externi sau interni ce pot interveni pe durata celor 5 ani de aplicare.

Dacă în această perioadă apar elemente de forță majoră care necesită modificarea planului de management, acestea se vor realiza de către custode și vor fi avizate de către autoritatea de mediu competentă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

După expirarea valabilității prezentului plan de management, custodele va elabora un nou plan de management care va fi supus avizărilor și aprobărilor impuse de legislația de mediu în vigoare.

Harta Rezervației Naturale Codrul secular Runc



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

