



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 150

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 15 februarie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
10.	2	— Hotărâre pentru modificarea și completarea art. 68 alin. (2) din Regulamentul Senatului .....	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 826 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 <sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice .....	2–6		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
187.	7	— Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea infrastructurii portuare prin asigurarea creșterii adâncimilor șenalelor și bazinelor și a siguranței navigației în Portul Constanța” .....	
188.		— Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 28 octombrie 2021 și la Tokyo la 22 decembrie 2021 între Guvernul României și Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei la Acordul de împrumut pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul	
		Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010 .....	8–9
		189. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 221/2020 privind aprobarea ocupării temporare a terenului în suprafață de 16,8810 ha, din fondul forestier național, de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.Ă. Mediaș pentru proiectul de importanță națională în domeniul gazelor naturale „Conductă de transport gaze naturale DN 250 Pojorâta—Vatra Dornei” .....	10–11
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		249/C. — Ordin al ministrului justiției pentru modificarea anexei nr. 2 la Metodologia-cadru de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, aprobată prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.917/C/2021 .....	11–12
		3.123. — Ordin al ministrului educației pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.035/2012 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare și a Regulamentului de organizare a activităților cuprinse în calendarul activităților educative, școlare și extrașcolare .....	13–15
		★	
		Rectificări .....	16

**ACTE ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea și completarea art. 68 alin. (2)  
din Regulamentul Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La articolul 68 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 18 mai 2021, cu modificările ulterioare, alineatul (2) se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Punctul XII se modifică și va avea următorul cuprins:**

„XII. Comisia pentru învățământ;”.

2. **După punctul XXIII se introduc două noi puncte, punctele XXIV și XXV, cu următorul cuprins:**

„XXIV. Comisia pentru antreprenoriat și turism;

XXV. Comisia pentru tineret și sport.”

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 10.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 826**

din 9 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, excepție ridicată de Societatea Erpia — S.A. din Craiova în Dosarul nr. 1.230/54/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.236D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.230/54/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice**, excepție ridicată de Societatea Erpia — S.A. din Craiova într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, deși legiuitorul, în virtutea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21, art. 126 alin. (2) și art. 129, are libertatea de a stabili cazurile și condițiile în care pot fi exercitate căile de atac, precum și de a impune anumite condiții de formă în ceea ce privește accesul liber la justiție, ținând seama de natura și exigențele administrării justiției, aceste condiționări nu trebuie să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. Or, art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost introdus prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, îngreuează accesul liber la justiție consacrat prin Constituție și prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale atât prin cuantumul cauțiunii, cât și prin configurația juridică, fiind de natură a impiedica asupra dreptului operatorilor economici la un remediu efectiv împotriva actelor autorităților contractante. Astfel, cauțiunea în discuție, în fapt, se constituie ca o sancțiune aplicată ofertanților/operatorilor economici și nicidecum ca o garanție, aducând atingere accesului efectiv la o cale de atac împotriva actelor autorităților contractante, precum și caracterului gratuit al jurisdicțiilor administrative. Accesul liber la justiție este obstrucționat și prin faptul că, pe de o parte, se impune părții vătămate ce promovează o contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor plata unei cauțiuni prealabile, sub sancțiunea respingerii acesteia, și, pe de altă parte, introducerea plângerii la instanța de judecată competentă este condiționată, din punctul de vedere al admisibilității, de existența și valabilitatea acestei garanții/cauțiuni în faza prealabilă contestației formulate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

6. De asemenea, se învederează că prin reținerea necondiționată a cauțiunii, care nu este similară cu taxele judiciare de timbru al căror cuantum se stabilește în funcție de costurile judiciare pe care le presupune buna funcționare a justiției și în cazul cărora există posibilitatea scutirii, eșalonării etc., legiuitorul ignoră prezumția bunei-credințe în exercitarea drepturilor procedurale aplicabile în materie civilă, precum și în domeniul dreptului administrativ, prezumând automat reaua-credință și comportamentul necorespunzător ale operatorului economic a cărui contestație este respinsă. În ceea ce privește drepturile procesuale, buna-credință este prevăzută de Codul de procedură civilă, astfel că, în virtutea normelor legale, instanța de judecată și, după caz, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuie să țină seama de modul concret în care a

avut loc exercitarea drepturilor procesuale pentru a răsturna prezumția inițială. Or, în cazul cauțiunii în discuție, legiuitorul instituie o veritabilă sancțiune aplicabilă persoanei care, în apărarea intereselor legitime, atacă actul autorității contractante la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fără ca vreo autoritate îndrituită în acest sens să stabilească caracterul abuziv al unei astfel de contestații.

7. În contextul criticilor de neconstituționalitate este menționată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 9 octombrie 1979, pronunțată în Cauza *Airey împotriva Irlandei*, Hotărârea din 13 mai 1980, pronunțată în Cauza *Artico împotriva Italiei*, și Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în Cauza *Saez Maeso împotriva Spaniei*), prin care este dezvoltat înțelesul conținutului art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prin care s-a statuat că scopul Convenției este să apere drepturi concrete și efective, iar nu drepturi teoretice sau iluzorii, astfel că normele legale referitoare la formele de acces la o instanță, respectiv condițiile de admisibilitate a unei căi de atac nu trebuie să fie de o astfel de manieră încât să suprimă chiar dreptul respectiv.

8. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează că impunerea obligației de a achita o cauțiune drept condiție de formulare a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se circumscrie marjei de legiferare a legiuitorului de care dispune în materie procedurală. Cu toate acestea, în măsura în care cuantumul cauțiunii, prin modalitatea de calcul stabilită de legiuitor, devine împovărător și de natură a descuraja în mod nerezonabil exercitarea căilor de atac și utilizarea remediilor puse la dispoziție tot de legiuitor, aceste drepturi devin iluzorii. Astfel, impunerea unei cauțiuni prin raportarea procentului de 2% la valoarea estimată cea mai mare a contractului ar putea reprezenta o ingerință în exercitarea dreptului fundamental prevăzut de art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018.

Prevederile criticate au următorul conținut: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauțiune suplimentară.

(4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5)—(7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.

(9) Sunt scutite de la depunerea cauțiunii autoritățile contractante.”

13. Dispozițiile criticate, în dinamica legislativă, au fost modificate, succesiv, prin art. IV pct. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 614 din 13 iulie 2020, și prin art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 3/2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 27 august 2021. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în forma avută inițial, astfel cum au produs efecte în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 [alin. (1), (2) și (4)] — *Accesul liber la justiție*, ale art. 135 [alin. (1) și alin. (2) lit. a)] — *Economia* și ale art. 148 [alin. (2) și (4)] — *Integrarea în Uniunea Europeană*. De asemenea, din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că sunt vizate și dispozițiile constituționale cuprinse în art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu prevederi constituționale similare, concretizat prin Decizia nr. 269 din 22 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1028 din 28 octombrie 2021, Decizia nr. 865 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 27 mai 2020, și Decizia nr. 501 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 24 aprilie 2020, decizii prin care Curtea a constatat că soluția legislativă criticată este constituțională în raport cu criticile formulate.

16. În ceea ce privește soluția legislativă criticată în prezenta cauză, Curtea observă că aceasta impune constituirea unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulate atât pe cale administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și pe cale judiciară în fața instanței judecătorești, aspect care, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, este contrar prevederilor constituționale privind accesul liber la justiție și gratuitatea jurisdicțiilor administrative speciale.

17. Referitor la dispozițiile art. 21 din Constituție, invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că aceste prevederi dispun, în general, cu privire la accesul liber la justiție, aspect ce semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, prevederile criticate fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Mai mult, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât cu respectarea cadrului legal stabilit de legiuitor, care, potrivit textului din Legea fundamentală menționat, are deplina legitimitate constituțională de a stabili procedura de judecată (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 283 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 30 mai 2012, sau Decizia nr. 582 din 4 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 8 iunie 2010).

18. De asemenea, atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57), cât și în cea a Curții Constituționale (Decizia nr. 51 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 24 martie 2010, Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, paragraful 18, sau Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 23), s-a statuat că o caracteristică a dreptului de acces liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut și că el poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni *judicatum solvi*; important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 39, sau Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z. și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93).

19. Față de această împrejurare, Curtea a reținut că stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție, în general, nu constituie, *in sine*, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Însă legiuitorul este ținut să o facă orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

20. Referitor la jurisdicțiile speciale administrative, parte componentă a art. 21 din Constituție, Curtea, analizând dispozițiile ce reglementează procedura soluționării contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a constatat că nu există nicio normă care să ateste existența vreunei taxe sau cauțiuni care să se facă venit la bugetul de stat sau la bugetul autorității administrativ-jurisdicționale având ca destinație plata unui serviciu jurisdicțional sau administrativ-jurisdicțional. Curtea a reținut că gratuitatea consacrată de norma constituțională cuprinsă în art. 21 alin. (4) semnifică lipsa oricărei contraprestații pecuniare din partea persoanei care, alegând calea contenciosului administrativ-jurisdicțional, beneficiază gratuit de serviciul prestat de autoritatea administrativ-jurisdicțională (a se vedea în acest sens Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 19 martie 2015, paragraful 31, și Decizia nr. 282 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 11 mai 2012). Astfel, verificând, spre exemplu, compatibilitatea garanției de bună conduită prevăzute de actele normative anterioare Legii nr. 101/2016 cu prevederile constituționale ale art. 21 alin. (4), Curtea a constatat că soluția legislativă în discuție respectă cerința constituțională referitoare la caracterul neoneror al procedurii administrativ-jurisdicționale, întrucât sumele reprezentând garanția de bună conduită se fac venit la autoritatea contractantă, fără a constitui o taxă pentru administrarea justiției sau prestarea unor servicii de către aceasta sau, după caz, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Aceste considerente sunt valabile, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește normele criticate prin care se instituie cauțiunea în discuție, având în vedere faptul că, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, precitată, paragraful 41, instituirea unei garanții de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin stabilirea acesteia.

22. De asemenea, Curtea observă că prin Decizia nr. 865 din 17 decembrie 2019, precitată, paragraful 46, instanța de contencios constituțional a constatat că nu sunt încălcate normele constituționale ale art. 21 alin. (4) din Constituție, întrucât cauțiunea este restituită contestatorului, în condițiile legii, caracterul gratuit al procedurii administrativ-jurisdicționale continuând să subziste și în prezent.

23. În ceea ce privește instituirea unei cauțiuni prin legislația ce reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, respectiv cuantumul acesteia, Curtea, având în vedere jurisprudența sa anterioară în materia cauțiunii în general, spre exemplu, Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, a reținut că acesta este rezonabil, legiuitorul impunând și un prag maxim până la care poate fi fixată cauțiunea, iar opțiunea acestuia este pe deplin justificată. Contractele de achiziții publice presupun, de cele mai multe ori, efectuarea de lucrări publice cu un anumit grad de complexitate. Nu orice operator economic are capacitatea logistică și financiară de a efectua aceste lucrări, mai ales că, de cele mai multe ori, mecanismul de efectuare a lucrărilor presupune investiții inițiale ale operatorului economic ce sunt decontate ulterior de stat. Așadar, operatorii economici nu se află în aceeași situație juridică, ei neavând toți aceeași capacitate economică de realizare a obiectivelor vizate de contractele de achiziții publice. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică. Prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui care plătește cauțiunea se respinge. Instanța de contencios constituțional a reținut că obiectivele urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim și că instituirea acestei obligații de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor — prevenirea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale — și interesul individual al justițiabilului de a avea acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa (a se vedea în acest sens Decizia nr. 501 din 17 septembrie 2019, precitată, paragrafele 33—36).

24. Prin urmare, având în vedere jurisprudența sa în materie, Curtea constată că soluția legislativă supusă controlului de constituționalitate, în raport cu criticile formulate, nu este contrară dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21.

25. În ceea ce privește critica referitoare la prezumția buneii-credințe în exercitarea drepturilor procesuale aplicabile în materie civilă, precum și în domeniul dreptului administrativ, prezumând automat reaua-credință și comportamentul necorespunzător ale contestatorului, prin Decizia nr. 865 din 17 decembrie 2019, precitată, paragrafele 48 și 49, Curtea a

reținut faptul că art. 57 din Constituție se referă la exercitarea drepturilor și a libertăților cu bună-credință și reglementează o îndatorire fundamentală aplicabilă tuturor cetățenilor români, cetățenilor străini și apatrizilor de a-și exercita drepturile cu bună-credință, obligație ce revine și persoanelor juridice în egală măsură (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, paragraful 27).

26. De altfel, prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, precitată, paragraful 44, Curtea a arătat că răsturnarea prezumției de bună-credință, prevăzută ca atare de dispozițiile art. 57 din Legea fundamentală, nu poate fi realizată decât prin probarea relei-credințe față de circumstanțele de fapt ale cauzei, și nu prin faptul că persoana și-a exercitat anumite drepturi și libertăți fundamentale. În ceea ce privește drepturile procesuale, buna-credință a fost transpusă la nivel infraconstituțional prin art. 12 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, conform căruia drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, astfel că instanța de judecată trebuie să țină seama de modul concret în care a avut loc o asemenea exercitare a drepturilor procesuale pentru a răsturna prezumția inițială. Prin urmare, Curtea nu a contestat faptul că o prezumție poate fi răsturnată, ci a subliniat că o atare operațiune juridică trebuie să se circumscrie unor elemente de fapt, adecvate, obiective și cuantificabile, pentru a duce la finalitatea urmărită, astfel încât nu orice circumstanță a cauzei să ducă la răsturnarea prezumției de bună-credință, aspecte valabile, *mutatis mutandis*, și în privința prevederilor Legii nr. 101/2016.

27. Cu privire la celelalte dispoziții constituționale enumerate în susținerea excepției de neconstituționalitate [art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) — *Economia* și art. 148 alin. (2) și (4) — *Integrarea în Uniunea Europeană*], Curtea observă că autoarea

acesteia se limitează la a le menționa, fără însă a arăta modalitatea prin care normele criticate sunt contrare acestora. Or, Curtea nu poate formula propriile critici, la care, ulterior, să și răspundă (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

28. Cu toate acestea, distinct de cele de mai sus, având în vedere că prevederile art. 148 din Constituție vizează dreptul european, instanța de contencios constituțional reține că, la nivel european, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a avut ocazia să se pronunțe cu privire la compatibilitatea dintre legislația Uniunii Europene și instituirea unei garanții de bună conduită, care, astfel cum s-a arătat mai sus și cum a reținut și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, precitată, paragraful 41, are semnificația unei cauzi menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în Hotărârea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Cauzele C-439/14 și C-488/14, *S.C. Star Storage — S.A. împotriva Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică (ICI)* (C-439/14) și *S.C. Max Boegl România — S.R.L., S.C. UTI Grup — S.A., Astaldi Sp.A., S.C. Construcții Napoca — S.A. împotriva R.A. Aeroportul Oradea, S.C. Porr Construct — S.R.L., Teerag-Asdag Aktiengesellschaft, S.C. Col-Air Trading — S.R.L., AVZI — S.A., Trameco — S.A., Iamsat Muntenia — S.A.* (C-488/14), paragraful 63, că normele europene în materie trebuie să fie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiile principale, care condiționează admisibilitatea oricărei căi de atac împotriva unui act al autorității contractante de obligația reclamantului de a constitui garanția de bună conduită pe care o prevede în beneficiul autorității contractante, din moment ce această garanție trebuie să îi fie restituită reclamantului indiferent de soluția pronunțată în calea de atac.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Erpia — S.A. din Craiova în Dosarul nr. 1.230/54/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitiv și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea infrastructurii portuare prin asigurarea creșterii adâncimilor șenalelor și bazinelor și a siguranței navigației în Portul Constanța”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea infrastructurii portuare prin asigurarea creșterii adâncimilor șenalelor și bazinelor și a siguranței navigației în Portul Constanța”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, prin

Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020, și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin Mihai Grindeanu**  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila-Zoltán**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 10 februarie 2022.  
Nr. 187.

**ANEXĂ****CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Modernizarea infrastructurii portuare prin asigurarea creșterii adâncimilor șenalelor și bazinelor și a siguranței navigației în Portul Constanța”**

**Titular:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. — Constanța

**Amplasament:** județul Constanța — Port Constanța, UAT Constanța

**Indicatori tehnico-economici:**

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):	mii lei	227.834
(la cursul InforEuro din februarie 2018, 1 euro = 4,6513 lei),		
din care C+M (inclusiv TVA):	mii lei	188.504
Valoare rest de finanțat (inclusiv TVA):	mii lei	53.891
din care C+M:	mii lei	27.438
— Capacități:		
• suprafață totală dragaje	mp	1.815.655,80
• suprafață dragaj în portul de lucru	mp	371.456,20
• lungime chei care necesită protecție	ml	1.250
— platformă portuară nou-creată	mp	2.533,50
— sistem hidrografic	buc.	1
— Durata de execuție a investiției	luni	32
— Durată rest de execuție a investiției	luni	2

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic potrivit prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică” P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile, prin Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020, și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori  
semnate la București la 28 octombrie 2021 și la Tokyo la 22 decembrie 2021  
între Guvernul României și Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei la Acordul de împrumut  
pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional  
Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei  
și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 alin. (2) din Legea nr. 228/2010 privind ratificarea Acordului de împrumut pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin schimb de scrisori\*) semnate la București la 28 octombrie 2021 și la Tokyo la 22 decembrie 2021 între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor, și Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei la Acordul de împrumut pentru

Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010, ratificat prin Legea nr. 228/2010.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin Mihai Grindeanu**

București, 10 februarie 2022.  
Nr. 188.

\*) Traducere.



MINISTERUL FINANTELOR

Cabinet ministru  
Nr. 728009

București, 28 octombrie 2021

Dlui Matsunaga Hideki, Director general  
Departamentul Orientul Mijlociu și Europa  
Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei

**Referitor la: Acord de împrumut pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou  
cu Aeroportul Internațional București (ROM P5), din data de 10 martie 2010 — Amendament  
la Acordul de împrumut**

Stimate domnule Matsunaga,

Permiteți-mi să exprim cea mai înaltă apreciere a autorităților române pentru sprijinul și atenția acordate proiectului de partenerii noștri JICA și să vă asigur că întreprindem măsuri pentru a accelera implementarea sa.

În ceea ce privește acordul menționat mai sus, aș dori să supun atenției dumneavoastră următorul aspect:

După cum cunoașteți, din diverse motive care au fost discutate pe larg cu stimații noștri omologi din partea JICA, implementarea proiectului a fost considerabil întârziată și perioada de tragere inițială stabilită prin Acordul de împrumut va expira la 22 decembrie 2021, cu doar 1.103.536.602 JPY trase până în prezent în cadrul Categoriei B (Servicii de consultanță), în timp ce nicio sumă nu a fost trasă încă în cadrul categoriilor A și C (Lucrări de construcții civile și Situații neprevăzute).

Toate aprobările legale cerute de investiție sunt în vigoare și, conform informațiilor primite de la Ministerul Transporturilor, Metrorex va lansa până la sfârșitul acestei luni procedura de achiziție pentru proiectarea și execuția lucrărilor structurale pentru Lotul 1.2. Având în vedere toți pașii necesari până la



plata finală, inclusiv perioada de garanție pentru lucrări, Ministerul Transporturilor și Metrorex estimează că va fi necesară o extindere cu 11 ani.

Având în vedere cele menționate mai sus, dorim să solicităm sprijinul JICA pentru a ne permite finalizarea proiectului, prin amendarea Acordului de împrumut în sensul extinderii perioadei de tragere cu 11 ani.

Ulterior, vom dori să solicităm de asemenea o amendare a anexei 3 la Acordul de împrumut — Graficul de rambursare, mai exact, revizuirea graficului de rambursare a principalului (II), în vederea ajustării ratelor de capital în conformitate cu suma trasă actuală.

Așteptând cu nerăbdare primirea unui răspuns favorabil din partea dumneavoastră, rămân al dumneavoastră,

Dan Vîlceanu,  
ministrul finanțelor  
ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar

JICA

Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei

Data: 22 decembrie 2021  
Ref. nr.: JICA (7R) 202112220001

E.S. Adrian Căciu,  
Ministru  
Ministerul Finanțelor  
România

**Referitor la: Acord de împrumut nr. ROM-P5 din data de 10 martie 2010 pentru proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional București**

Stimate E.S. Adrian Căciu,

Cu referire la scrisoarea dvs. nr. 728009 din 28 octombrie 2021 și Nota verbală nr. 122/221 din data de 14 decembrie 2021 între Guvernul Japoniei și Guvernul României, prin prezenta suntem de acord după cum urmează:

1. Secțiunea 2 3. a articolului 1 din Acordul de împrumut nr. ROM-P5 menționat mai sus din data de 10 martie 2010 pentru proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional București (denumit în continuare „Acordul de împrumut”) se modifică după cum urmează:

„Tragerea finală în temeiul Acordului de împrumut se va face în cadrul perioadei de la data intrării în vigoare a Acordului de împrumut până la 22 decembrie 2032, cu excepția cazului în care s-a convenit altfel între JICA și Împrumutat (denumită în continuare «Perioada de tragere»), și nicio altă tragere nu va mai fi efectuată de către JICA după ce perioada de tragere a expirat.”

2. Prezentul amendament la Acordul de împrumut va intra în vigoare începând cu 22 decembrie 2021.

3. Cu excepția celor specificate în mod expres aici, această scrisoare nu va fi interpretată să amendeze sau să autorizeze orice altă amendare a Acordului de împrumut.

Al dvs. cu adevărat,

De:  
Matsunaga Hideki  
Director general,  
Departamentul Orientul Mijlociu și Europa  
AGENȚIA INTERNAȚIONALĂ DE COOPERARE A JAPONIEI

CC:

— Ministerul Transporturilor și Infrastructurii  
— Metrorex — S.A.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 221/2020 privind aprobarea ocupării temporare a terenului în suprafață de 16,8810 ha, din fondul forestier național, de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș pentru proiectul de importanță națională în domeniul gazelor naturale „Conductă de transport gaze naturale DN 250 Pojorâta—Vatra Dornei”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 221/2020 privind aprobarea ocupării temporare a terenului în suprafață de 16,8810 ha, din fondul forestier național, de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș pentru proiectul de importanță națională în domeniul gazelor naturale „Conductă de transport gaze naturale DN 250 Pojorâta—Vatra Dornei”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 31 martie 2020, se modifică după cum urmează:

**1. Titlul hotărârii va avea următorul cuprins:**

**„HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea ocupării temporare a terenului în suprafață de 16,5290 ha, din fondul forestier național, de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A. Mediaș pentru proiectul de importanță națională în domeniul gazelor naturale «Conductă de transport gaze naturale DN 250 Pojorâta—Vatra Dornei»”**

**2. La articolul 1, alineatele (1)—(3), (7) și (9) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se aprobă ocuparea temporară a terenului forestier în suprafață de 16,5290 ha, din fondul forestier național, de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A. Mediaș pentru proiectul de importanță națională în domeniul gazelor naturale «Conductă de transport gaze naturale DN 250 Pojorâta—Vatra Dornei».

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) este compus din terenul forestier în suprafață de 12,0016 ha, aflat în proprietatea publică a statului, terenul forestier în suprafață de 0,3401 ha, aflat în proprietatea publică a comunei Pojorâta, terenul forestier în suprafață de 0,5294 ha, aflat în proprietatea publică a comunei Șaru Dornei, terenul forestier în suprafață de 0,3325 ha, aflat în proprietatea publică a municipiului Vatra Dornei, terenul forestier în suprafață de 1,012 ha, aflat în proprietatea privată a persoanelor fizice, și terenul forestier în suprafață de 2,3134 ha, aflat în proprietatea unităților de cult ortodoxe proprietare de păduri din cadrul Protopopiatului Câmpulung.

(3) Terenul forestier în suprafață de 12,0016 ha, aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva este localizat pe raza Ocolului Silvic Pojorâta, Direcția Silvică Suceava, în U.P. II, u.a. 162A1% = 0,0700 ha, u.a. 172D% = 0,0032, u.a. 109L% = 0,0459 ha, u.a. 110I% = 0,1325 ha, u.a. 110A% = 0,2420 ha, u.a. 110J% = 0,2281 ha, u.a. 110H% = 0,1313 ha, u.a. 110B% = 0,2546 ha, u.a. 111J% = 0,0431 ha, u.a. 111K% = 0,1666 ha, u.a. 111I% = 0,1109 ha, u.a. 111M% = 0,2977 ha, u.a. 111A% = 0,3576 ha, u.a. 111H% = 0,0357 ha, u.a. 112A% = 0,0680 ha, u.a. 174D% = 0,0029 ha, u.a. 123C% = 0,0867 ha, u.a. 124B% = 0,0767 ha,

u.a. 175D% = 0,0041 ha, u.a. 124A% = 0,8487 ha, u.a. 125C% = 0,0603 ha, u.a. 127H% = 0,3262 ha, u.a. 127B% = 0,0539 ha, u.a. 127A% = 0,4553 ha și în U.P. III, u.a. 96A% = 0,9765 ha, u.a. 96J% = 0,2356 ha, u.a. 97L% = 0,0463 ha, u.a. 97A% = 0,1513 ha, u.a. 180D% = 0,0048 ha, u.a. 97A2% = 0,0932 ha, u.a. 97N% = 0,0272 ha, u.a. 151E% = 0,0196 ha, u.a. 151C% = 0,1261 ha, u.a. 151V% = 0,2185 ha, u.a. 200H% = 0,0509 ha, u.a. 194V3% = 0,0899 ha, u.a. 200V4% = 0,2080 ha, u.a. 194V2% = 0,5885 ha, u.a. 194C% = 0,1351 ha, u.a. 194V1% = 0,1427 ha, u.a. 200D% = 0,1349 ha, u.a. 200A% = 0,0741 ha, u.a. 200V1% = 0,2733 ha, u.a. 200C% = 0,0817 ha, u.a. 200V2% = 0,2914 ha, u.a. 200K% = 0,0088 ha, u.a. 195V% = 0,0145 ha, u.a. 190D% = 0,0036 ha, u.a. 199A% = 0,3016 ha, u.a. 199B% = 0,0657 ha, u.a. 199C% = 0,5352 ha, u.a. 142C1 = 0,0242 ha, u.a. 142A% = 0,2883 ha, u.a. 141B% = 0,1103 ha, u.a. 189D% = 0,0035 ha, u.a. 141C1% = 0,0102 ha, u.a. 140C1% = 0,0213 ha, u.a. 140I% = 0,4858 ha, u.a. 139A% = 0,1831 ha, u.a. 139C2 = 0,0867 ha, u.a. 139C1% = 0,0933 ha, u.a. 188D% = 0,0036 ha, u.a. 138F% = 0,0211 ha, u.a. 138E% = 0,0795 ha, u.a. 138I% = 0,1353 ha, u.a. 138H% = 0,1647 ha, 138D% = 0,1449 ha, u.a. 138J% = 0,8731 ha și u.a. 137C% = 0,2717 ha.

(7) Terenul forestier în suprafață de 1,0120 ha aflat în proprietatea privată a persoanelor fizice este în administrarea Ocolului Silvic Pojorâta, Direcția Silvică Suceava pentru suprafața de 0,8520 ha localizată în U.P. II, u.a. 97B = 0,2072 ha, 97A% = 0,3024 ha, 98A% = 0,2728 ha, u.a. 100% = 0,0136 ha, 101H% = 0,0560 ha și în administrarea Ocolului Silvic Vatra Dornei, Direcția Silvică Suceava pentru suprafața de 0,1600 ha localizată în U.P. IX, u.a. 84G = 0,1600 ha.

(9) Ocuparea temporară din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (3) se face cu defrișarea vegetației forestiere pe suprafața de 9,6363 ha, după cum urmează: U.P. II Giurnalău, u.a. 109L% = 0,0459 ha, u.a. 110I% = 0,1325 ha, u.a. 110A% = 0,2420 ha, u.a. 110J% = 0,2281 ha, u.a. 110H% = 0,1313 ha, u.a. 110B% = 0,2546 ha, u.a. 111J% = 0,0431 ha, u.a. 111K% = 0,1666 ha, u.a. 111I% = 0,1109 ha, u.a. 111M% = 0,2977 ha, u.a. 111A% = 0,3576 ha, u.a. 111H% = 0,0357 ha, u.a. 112A% = 0,0680 ha, u.a. 124B% = 0,0767 ha, u.a. 124A% = 0,8487 ha, u.a. 125C% = 0,0603 ha, u.a. 127H% = 0,3262 ha, u.a. 127B% = 0,0539 ha, u.a. 127A% = 0,4553 ha și U.P. III Valea Putnei, u.a. 96A% = 0,9765 ha, u.a. 96J% = 0,2356 ha, u.a. 97L% = 0,0463 ha, u.a. 97A% = 0,1513 ha, u.a. 151E% =

0,0196 ha, u.a. 151C% = 0,1261 ha, u.a. 200H% = 0,0509 ha, u.a. 194C% = 0,1351 ha, u.a. 200D% = 0,1349 ha, u.a. 200A% = 0,0741 ha, u.a. 200C% = 0,0817 ha, u.a. 200K% = 0,0088 ha, u.a. 199A% = 0,3016 ha, u.a. 199B% = 0,0657 ha, u.a. 199C% = 0,5352 ha, u.a. 142A% = 0,2883 ha, u.a. 141B% = 0,1103 ha, u.a. 140I% = 0,4858 ha, u.a. 139A% = 0,1831 ha, u.a. 138F% = 0,0211 ha, u.a. 138E% = 0,0795 ha, u.a. 138I% = 0,1353 ha, u.a. 138H% = 0,1647 ha, 138D% = 0,1449 ha, u.a. 138J% = 0,8731 ha și u.a. 137C% = 0,2717 ha.”

3. **La articolul 4, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:**  
„(2) Terenurile forestiere în suprafață de 14,1105 ha, prevăzute la art. 1 alin. (9), (10) și (11), se redau apte de a fi împădurite și fără restricții în ceea ce privește reinstalarea vegetației forestiere.

(3) Terenurile forestiere în suprafață de 2,4185 ha care nu fac obiectul defrișării se redau în circuitul silvic la categoria de folosință de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și fără restricții în utilizarea terenurilor.”

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Tánczos Barna**  
Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**

București, 10 februarie 2022.  
Nr. 189.

---

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL JUSTIȚIEI

### ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 2 la Metodologia-cadru de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, aprobată prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.917/C/2021**

În temeiul prevederilor art. 44 alin. (8<sup>1</sup>) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (1) lit. a), alin. (5) și (6) din Legea nr. 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare, cu modificările și completările ulterioare; și

având în vedere art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 — Borderou de verificare a dosarului de înscriere la Metodologia-cadru de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, aprobată prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.917/C/2021, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 776 din 11 august 2021, se modifică și va avea cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,  
**Marian-Cătălin Predoiu**

București, 27 ianuarie 2022.  
Nr. 249/C.

**BORDEROU**  
**de verificare a dosarului de înscriere**

Numele, prenumele tatălui și prenumele candidatului .....		DOCUMENTUL	Existent	Inexistent	Rezultatul verificării Admis/Respins
Număr		Denumire/Conținut			
1.	Cererea de înscriere				
	actului de identitate (buletin/carte de identitate/carte de identitate provizorie/pașaport) — vârsta minimă este de 18 ani				
2.	Copii ale:				
	certificatului de naștere				
	documentelor care atestă schimbarea numelui, dacă este cazul				
	livretului militar, dacă este cazul (persoanele care dețin grad militar sau profesional, în activitate sau în rezervă, superior gradului de agent de poliție penitenciară nu se pot înscrie la concurs)				
3.	Curriculum vitae model european				
4.	Diploma de bacalaureat (copie) sau adeverința care atestă absolvirea liceului cu diplomă de bacalaureat pentru candidații care au absolvit în anul desfășurării concursului, pe care să fie specificate media și notele obținute la examenul de bacalaureat. În cazul în care candidatul urmează cursurile unei instituții de învățământ superior, adeverința care să ateste existența diplomei de bacalaureat.				
5.	Foaia matricolă (copie)	Existență pentru fiecare an de studiu			
6.	Fișa medicală tip	Încheiată de către medicul unității cu mențiunea „Apt/Inapt”, conform ordinului ministrului justiției în vigoare			
7.	Adeverința medicală				
8.	Acordul scris al candidatului în vederea obținerii cazierului judiciar				
9.	Aviz psihologic eliberat de Serviciul psihologia personalului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor				
10.	Chitanța privind achitarea taxei de participare la concurs/Adeverința eliberată de organele competente care atestă faptul că este scutit de plata taxei de participare la concurs (după caz)				
11.	2 fotografii color, mărimea 2,5/3 cm				

Comisia de selecție a dosarelor:

Președinte: .....  
(numele și prenumele, semnătura)

Membri: .....  
(numele și prenumele, semnătura)

.....  
(numele și prenumele, semnătura)

Rezultatul verificării dosarului: Admis/Respins

Motivația în cazul respingerii:

.....  
.....  
.....  
.....

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.035/2012 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare și a Regulamentului de organizare a activităților cuprinse în calendarul activităților educative, școlare și extrașcolare**

Având în vedere:

— prevederile art. 57 alin. (4) și ale art. 94 alin. (2) lit. a) și s) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății, interimar, nr. 5.338/2015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 7/DGIP din 3.01.2022 al proiectului de ordin pentru modificarea anexei nr. 1 a Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.035/2012 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare și a Regulamentului de organizare a activităților cuprinse în calendarul activităților educative, școlare și extrașcolare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.035/2012 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare și a Regulamentului de organizare a activităților cuprinse în calendarul activităților educative, școlare și extrașcolare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 9, prevederile literei h) se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**2. La articolul 14, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Pentru anul școlar 2021—2022, inspectoratele școlare pot decide să nu organizeze etapele pe școală și/sau locală ale unei olimpiade naționale, organizând direct etapa județeană/a sectoarelor municipiului București, în funcție de evoluția pandemiei de COVID-19 și în cazul în care numărul de unități de învățământ/elevi care pot participa este mic.”

**3. La articolul 15, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Pentru anul școlar 2021—2022, pentru etapa națională a olimpiadelor cu participare internațională se atribuie, după caz, locuri suplimentare, conform regulamentelor specifice de olimpiadă.”

**4. La articolul 15, prevederile alineatului (7) se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**5. La articolul 15, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(7<sup>1</sup>) În anul școlar 2021—2022, pentru a participa la etapa națională a olimpiadei, participanții la etapa județeană/sector al municipiului București trebuie să obțină cel puțin punctajul minim stabilit prin regulamentele specifice.”

**6. La articolul 15, prevederile alineatelor (4), (5), (6) și (8) se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**7. Pentru anul școlar 2021—2022, la articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) *Comisia județeană/a sectorului municipiului București de organizare, evaluare și de soluționare a contestațiilor* este propusă de Consiliul consultativ al disciplinei/disciplinelor cu cel puțin 10 zile înainte de desfășurarea olimpiadei și este numită prin decizie a inspectorului școlar general, având următoarea componență:

a) președinte: inspector școlar general sau inspector școlar general adjunct/inspector management instituțional cu atribuții de coordonare la nivel de sector al municipiului București;

b) președinte executiv: inspector școlar/profesor metodist de specialitate;

c) vicepreședinți pentru subcomisii: cadre didactice de specialitate din învățământul preuniversitar, cu probitate morală și rezultate deosebite în activitatea profesională;

d) secretar: informatician sau profesor, din unitatea de învățământ preuniversitar în care se desfășoară competiția, având competențe de operare pe calculator;

e) membri: profesori de specialitate din învățământul preuniversitar cu rezultate deosebite în activitatea profesională, în număr proporțional cu numărul elevilor participanți;

f) echipa tehnică — asigură infrastructura, numai în situația organizării și desfășurării olimpiadei în format online/digital.”

**8. La articolul 17 alineatul (3), după litera b) se introduce o nouă literă, litera b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>1</sup>) asigură logistica necesară desfășurării competiției, inclusiv în situația în care organizarea și desfășurarea olimpiadelor școlare se realizează în format online/digital, în anul școlar 2021—2022;”.

**9. La articolul 17 alineatul (3), după litera e) se introduce o nouă literă, litera e<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„e<sup>1</sup>) asigură securitatea igienico-sanitară a elevilor și a întregului personal implicat în desfășurarea etapelor olimpiadelor școlare, în conformitate cu reglementările în vigoare, în anul școlar 2021—2022;”.

**10. La articolul 17 alineatul (4), după litera a) se introduce o nouă literă, litera a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„a<sup>1</sup>) pentru anul școlar 2021—2022, elaborează subiectele și baremele de evaluare pentru etapa județeană a olimpiadei, după caz, în funcție de prevederile regulamentelor specifice pentru olimpiadă;”.

**11. Pentru anul școlar 2021—2022, la articolul 18, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Comisia județeană/a municipiului București de organizare a olimpiadei naționale are următoarea componență:

a) președinte: inspectorul școlar general/inspectorul școlar general adjunct al județului/municipiului București unde se desfășoară etapa națională;

b) vicepreședinte: inspector școlar/profesor metodist din județul organizator;

c) secretar: informatician sau profesor, având competențe de operare pe calculator;

d) membri: inspectori, directori ai unităților de învățământ implicate în organizarea competiției și cadre didactice;

e) echipa tehnică — asigură infrastructura, numai în situația organizării și desfășurării olimpiadei în format online/digital.”

**12. La articolul 18, prevederile alineatului (7) se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**13. La articolul 18, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

„(8) În anul școlar 2021—2022, Comisia centrală a olimpiadei naționale, propusă de către inspectorul/inspectorul de specialitate/expert/consilier din cadrul direcțiilor de specialitate din învățământul preuniversitar, este aprobată de către secretarul de stat pentru învățământ preuniversitar/secretarul de stat pentru învățământ în limbile minorităților naționale.”

**14. La articolul 19, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>1</sup>) asigurarea logisticii necesare desfășurării competiției, inclusiv în situația în care organizarea și desfășurarea olimpiadelor școlare se realizează în format online/digital, în anul școlar 2021—2022;”.

**15. La articolul 19, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) asigură securitatea igienico-sanitară a elevilor și a întregului personal implicat în desfășurarea etapelor olimpiadelor școlare, în conformitate cu reglementările în vigoare, în anul școlar 2021—2022.”

**16. Prevederile articolului 27 se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**17. După articolul 27 se introduce un nou articol, articolul 27<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 27<sup>1</sup>. — (1) În anul școlar 2021—2022, pentru probele scrise, subiectele și baremele de evaluare, pentru etapa județeană/a sectoarelor municipiului București, sunt elaborate de un grup de lucru din cadrul subcomisiei de evaluare aprobat de președintele comisiei județene/a sectorului municipiului București de organizare, evaluare și de soluționare a contestațiilor sau de un grup de lucru al Comisiei centrale a olimpiadei naționale aprobat de secretarul de stat pentru învățământ preuniversitar/secretarul de stat pentru învățământul în limbile minorităților naționale, după caz, în funcție de prevederile regulamentelor specifice de olimpiadă.

(2) În anul școlar 2021—2022, pentru etapa județeană/a sectoarelor municipiului București a olimpiadelor cu etapă internațională pentru care au fost atribuite locuri suplimentare

în vederea participării la etapa națională, subiectele și baremele de evaluare sunt unice și sunt elaborate de grupul de lucru al Comisiei centrale a olimpiadei naționale.

(3) În anul școlar 2021—2022, pentru etapa națională a olimpiadei școlare subiectele și baremele de evaluare sunt elaborate de grupul de lucru al Comisiei centrale a olimpiadei naționale. Grupul de lucru al comisiei centrale este coordonat științific de reprezentantul Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație, denumit în continuare CNPEE, sau, după caz, de reprezentanții ME sau inspectori școlari/cadre didactice de specialitate din învățământul preuniversitar desemnați de DGMRP — Direcția minorități.

(4) În anul școlar 2021—2022, probele practice/experimentale se desfășoară doar la etapa națională și subiectele și baremele de evaluare se realizează de către un grup de lucru al Comisiei centrale a olimpiadei naționale. Excepție fac olimpiadele pentru informatică și tehnologia informației care au doar probă practică, desfășurată online/digital și pentru care subiectele și baremele de evaluare sunt unice și la etapa județeană/a sectoarelor municipiului București și sunt realizate de un grup de lucru al Comisiei centrale a olimpiadei naționale.”

**18. La articolul 38, prevederile alineatului (2) se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**19. La articolul 38, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În anul școlar 2021—2022, pachetele de lucrări vor fi transmise spre evaluare subcomisiei județene/a sectoarelor municipiului București de evaluare și, respectiv, pentru reevaluare subcomisiei de soluționare a contestațiilor, conform unei proceduri stabilite de comisia județeană/a sectorului municipiului București de organizare, evaluare și de soluționare a contestațiilor. Excepție fac olimpiadele la care subiectele probelor sunt de tip grilă și la care lucrările se evaluează în fața elevului pe bază de șablon de corectare și olimpiadele la disciplina informatică și tehnologia informației la care evaluarea se realizează cu un sistem automat de evaluare, pe baza evaluatoarelor construite în cadrul comisiei.”

**20. La articolul 52, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Prin derogare de la prevederile alin. (2), pentru anul școlar 2021—2022, pentru organizarea olimpiadelor școlare naționale, cuantumului este stabilit și alocat de către ME pentru cheltuielile cu participanții (elevi și profesori însoțitori) reprezentând serviciile de masă, cazare și alte cheltuieli organizatorice. Acesta poate fi suplimentat de către instituțiile organizatoare din alte venituri constituite, în condițiile legii.”

**21. La articolul 52, prevederile alineatului (3) se suspendă pentru anul școlar 2021—2022.**

**22. La articolul 57, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Pentru anul școlar 2021—2022, în cazul în care numărul de unități de învățământ/elevi care pot participa este mic și în funcție de evoluția pandemiei de COVID-19, inspectoratele școlare pot decide să nu organizeze etapele pe școală și/sau locale ale unui concurs național, organizând direct etapa județeană/a sectoarelor municipiului București.”

**23. Pentru anul școlar 2021—2022, la articolul 60, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) Comisia de organizare și evaluare pentru etapa județeană/a sectoarelor municipiului București este propusă de Consiliul consultativ al disciplinei/disciplinelor și este numită prin

decizie a inspectorului școlar general, având următoarea componență:

a) președinte: inspector școlar general sau inspector școlar general adjunct/inspector management instituțional cu atribuții de coordonare la nivel de sector al municipiului București;

b) președinte executiv: inspectorul școlar/profesor metodist de specialitate;

c) vicepreședinți: cadre didactice de specialitate din învățământul preuniversitar, cu rezultate deosebite în activitatea profesională;

d) secretar: informatician sau profesor din unitatea de învățământ preuniversitar în care se desfășoară competiția, având competențe de operare pe calculator;

e) membri: profesori de specialitate din învățământul preuniversitar cu rezultate deosebite în activitatea profesională și, dacă este cazul, cadre didactice universitare, în număr proporțional cu numărul elevilor participanți;

f) echipa tehnică — asigură infrastructura, numai în situația organizării și desfășurării concursului în format online/digital.”

**24. La articolul 60, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (8<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(8<sup>1</sup>) Pentru anul școlar 2021—2022, Comisia de organizare și evaluare pentru etapa județeană/a sectoarelor municipiului București elaborează criterii de calificare, cu respectarea prevederilor din regulamentul fiecărei competiții, stabilește numărul de locuri pentru etapa județeană/a sectoarelor municipiului București și asigură securitatea igienico-sanitară a elevilor și a întregului personal implicat în desfășurarea etapelor concursurilor școlare, în conformitate cu reglementările în vigoare.”

**25. Pentru anul școlar 2021—2022, la articolul 60, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(9) Comisia de organizare și evaluare pentru etapa regională/interjudețeană este propusă de consiliile consultative ale disciplinei din județele participante și este numită prin decizie a inspectorului școlar general al inspectoratului școlar organizator, având următoarea componență:

a) președinte: inspector școlar general/inspector școlar general adjunct al județului care organizează etapa regională/interjudețeană;

b) președinte executiv: inspectorul școlar/profesor metodist de specialitate din județul gazdă;

c) vicepreședinți: inspectori școlari/cadre didactice de specialitate din învățământul preuniversitar, cu rezultate deosebite în activitatea profesională, din județele participante;

d) secretar: informatician sau profesor din unitatea de învățământ preuniversitar în care se desfășoară competiția, având competențe de operare pe calculator;

e) membri: profesori de specialitate din învățământul preuniversitar din județele participante, cu rezultate deosebite în activitatea profesională și, după caz, cadre didactice

universitare, în număr proporțional cu numărul elevilor participanți;

f) echipa tehnică — asigură infrastructura, numai în situația organizării și desfășurării concursului în format online/digital.”

**26. Pentru anul școlar 2021—2022, la articolul 62, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Comisia de organizare a concursului național are următoarea componență:

a) președinte: inspector școlar general/inspector școlar general adjunct al județului/municipiului București unde se desfășoară etapa națională;

b) vicepreședinte: inspector școlar/profesor metodist din județul organizator;

c) secretar: informatician sau profesor din unitatea de învățământ preuniversitar în care se desfășoară competiția, având competențe de operare pe calculator;

d) membri: inspectori, directori ai unităților de învățământ implicate în organizarea competiției și cadre didactice;

e) echipa tehnică — asigură infrastructura, numai în situația organizării și desfășurării concursului în format online/digital.”

**27. La articolul 63, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>1</sup>) asigurarea logisticii necesare desfășurării competiției, inclusiv în situația în care organizarea și desfășurarea concursului școlar se realizează în format online/digital, și confecționarea ștampilei, în anul școlar 2021—2022;”.

**28. La articolul 63, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:**

„f) asigură securitatea igienico-sanitară a elevilor și a întregului personal implicat în desfășurarea etapelor concursurilor școlare, în conformitate cu reglementările în vigoare, în anul școlar 2021—2022.”

**29. După articolul 95 se introduce un nou articol, articolul (95<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„Art. 95<sup>1</sup>. — În anul școlar 2021—2022, cu excepția competițiilor școlare care prin formatul lor se desfășoară online/digital, organizarea și desfășurarea celorlalte competiții școlare se pot face în format online/digital, numai în situația în care evoluția pandemiei de COVID-19 nu permite organizarea lor în format fizic. Modalitatea de organizare și desfășurare a competițiilor școlare se stabilește prin regulamentele specifice.”

**Art. II.** — Prevederile prezentului ordin se aplică pe perioada anului școlar 2021—2022.

**Art. III.** — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală economică, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, inspectoratele școlare județene, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București, instituțiile și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

## RECTIFICĂRI

În Hotărârea Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 3 februarie 2022, se face următoarea rectificare:

— la art. 5 alin. (2), în loc de: „... o marjă de eroare de + 50 mp ...” se va citi: „... o marjă de eroare de  $\pm$  50 mp ...”.

★

La art. 17 alin. (1) lit. c) din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 312/2021 privind organizarea sistemului de control și certificare, de aprobare a organismelor de control și de supraveghere a activității acestora în agricultura ecologică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 6 decembrie 2021, se face următoarea rectificare:

— în loc de: „..., art. 12 alin. (1) lit. i), j) și m), ...” se va citi: „..., art. 11 alin. (1) lit. i), j) și m), ...”.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 333500