



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 149

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 februarie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
LEGI ȘI DECRETE				
18.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 131/2020 privind reglementarea unor măsuri	2		
161.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 131/2020 privind reglementarea unor măsuri	2		
★				
19.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative	3		
162.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative	3		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 541 din 24 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	4–6			
Decizia nr. 543 din 24 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	6–8			
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
127.	— Hotărâre privind modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar ale unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna și trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția			
			de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna în domeniul public al municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna	9–10
		128.	— Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		45.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 312/2021 privind organizarea sistemului de control și certificare, de aprobare a organismelor de control și de supraveghere a activității acestora în agricultura ecologică	11–12
		113.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unei licențe de dare în administrare pentru explorare	13
		114.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unei licențe de concesiune pentru exploatare	13
		151.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Doftana (U.P. IX Teșila și U.P. X Brebu), Direcția Silvică Prahova	14
		225.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Doftana (U.P. IX Teșila și U.P. X Brebu), Direcția Silvică Prahova	15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 131/2020 privind reglementarea unor măsuri**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131 din 7 august 2020 privind reglementarea unor măsuri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 10 august 2020, cu modificările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 februarie 2024.
Nr. 18.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 131/2020
privind reglementarea unor măsuri**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 131/2020 privind reglementarea unor măsuri și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 februarie 2024.
Nr. 161.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

L E G E
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 82/2017 pentru modificarea și completarea
unor acte normative

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 16 noiembrie 2017.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 22 februarie 2024.
Nr. 19.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2017
pentru modificarea și completarea unor acte normative

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 februarie 2024.
Nr. 162.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 541**

din 24 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Dumitru-Daniel Șerban în Dosarul nr. 509/3/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.041D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că dispozițiile legale criticate respectă normele constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 509/3/2020, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.** Excepția a fost ridicată de Dumitru-Daniel Șerban într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui raport întocmit de comisia de disciplină din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Codul administrativ încalcă art. 1 alin. (3), art. 21 alin. (1)—(3) și art. 126 alin. (6) din Constituție, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care exceptează de la controlul judecătoresc rapoartele comisiilor de disciplină de clasare a sesizărilor disciplinare împotriva funcționarilor publici.

6. Se arată că Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină atribuie comisiei de disciplină competența de a cerceta faptele reclamate ca abateri disciplinare de către persoanele care se consideră vătămate și de a emite un raport asupra acestora, prin care să propună fie sancționarea disciplinară a funcționarului vinovat, fie clasarea sesizării. Însă, deși există posibilitatea atacării în justiție a măsurii sancționării, o asemenea posibilitate nu este recunoscută de instanțele judecătorești în ceea ce

privește raportul cu propunerea de clasare, indiferent dacă este flagrant nelegal sau nefondat.

7. Codul administrativ, la fel ca Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, abrogată prin Codul administrativ, trebuie să admită rolul de filtru al instanțelor judecătorești și asupra rapoartelor comisiei de disciplină, dacă acestea au la bază derapaje grave. Altminteri, dacă nu ar exista nicio posibilitate de a ataca aceste rapoarte, ar însemna că aceste cereri se pot respinge în mod discreționar și cu orice fel de motivare sau chiar fără motivare. Totodată, se pun bazele unui cerc vicios, în care nici eventuala reclamare disciplinară a membrilor comisiei de disciplină pentru neîndeplinirea propriilor atribuții nu va avea efect, noua comisie de disciplină putând, la rândul său, să claseze discreționar sesizarea, iar șirul poate continua la nesfârșit, fără vreun rezultat. Consecințele sunt mult mai profunde și revoltătoare, întrucât dacă actele comisiei de disciplină nu sunt cenzurate de nimeni, membrii acesteia nici nu vor putea fi trași vreodată la răspundere pentru emiterea lor cu rea-credință sau gravă neglijență, beneficiind astfel de impunitate și devenind superiori chiar magistraților.

8. Principiul simetriei impune ca, asemenea rapoartelor prin care este propusă sancționarea celor vinovați, să poată fi contestate, în fața instanței judecătorești, și rapoartele de clasare. În doctrina de specialitate s-a opinat că, juridic și logic, este de neconceput ca o simplă propunere a comisiei care efectuează cercetarea administrativă să se transforme într-o adevărată hotărâre irevocabilă, nesusceptibilă niciunei căi de atac. După cum titularul sesizării disciplinare poate ataca în fața instanței judecătorești un act de sancționare, nu doar funcționarul sancționat, cu atât mai mult același titular al sesizării ar trebui să poată ataca și raportul de respingere a cererii de suspendare-recuzare. Astfel cum poate fi cercetat judiciar actul constând în refuzul administrației în baza Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, și refuzul comisiei, disimulat într-un raport de clasare, trebuie să poată fi cercetat. În caz contrar, persoanele vătămate și cetățenii, în general, își pierd încrederea în organele statului și se diminuează standardele de legalitate și calitate a serviciilor publice, cu afectarea directă a statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție. Mai mult, teza imposibilității contestării în fața unei instanțe judecătorești a raportului de respingere echivalează cu negarea atribuțiilor constituționale proprii ale instanțelor și a menirii justiției, de serviciu de interes public. Teza contravine prevederilor art. 1 alin. (3) din Constituție referitoare la caracterul României de stat de drept, în care drepturile cetățenilor reprezintă valori supreme, în rândul acestor drepturi situându-se și acela de a beneficia din partea comisiei de disciplină, investită cu o avertizare de integritate/sesizare disciplinară, de îndeplinirea atribuțiilor prescise de lege și cu profesionalismul impus de lege, precum și de a apela la controlul instanțelor.

9. Se mai susține că nicio dispoziție constituțională nu se opune ca, pentru anumite domenii de activitate sau categorii de demnități sau funcții publice, să se instituționalizeze și proceduri (jurisdicții) administrative sau disciplinare prin care să se rezolve probleme specifice, implicite conflicte. Însă nicio lege nu le poate interzice celor interesați ca, în caz de nemulțumire sau eșec al

acestor proceduri (jurisdicții), să se adreseze justiției, pentru că, în sistemul ordinii constituționale, justiția este garantul drepturilor și libertăților cetățenilor, iar art. 21 din Constituție valorifică tocmai această funcție a justiției. Este invocată, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 60 din 14 octombrie 1993.

10. Procedura de soluționare a sesizărilor disciplinare constituie tocmai o procedură administrativă prealabilă, obligatorie, fără caracter jurisdicțional, iar raportul de soluționare a sesizării trebuie să poată fi atacat în fața unei instanțe judecătorești. Comisia de disciplină nu acoperă nici pe departe exigențele art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil, fiind evidente lipsa de imparțialitate și conflictul de interese în care s-au aflat membrii comisiei de disciplină, puși în situația de a-și cerceta disciplinar șeful ierarhic.

11. Sunt invocate aspecte privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului (spre exemplu, Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*) și se arată că prevederile legale criticate nu doar că nu permit persoanelor care se consideră vătămate să se adreseze instanțelor judecătorești în vederea examinării rapoartelor abuzive ale comisiilor de disciplină, ci, dimpotrivă, le îngrădesc respectivelor persoane exercitarea dreptului la justiție. De asemenea, criticile asupra rapoartelor comisiilor de disciplină nu sunt ascultate și analizate în mod efectiv de către instanțele judecătorești, fiind practic negat dreptul la un proces echitabil.

12. Corelativ, autorul excepției susține că este nesocotit și art. 126 alin. (6) din Constituție, fiind negată garanția controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, din moment ce raportul de clasare, însușit expres ori tacit de persoana abilitată legal, devine act administrativ, având ca efect împiedicarea nașterii răspunderii disciplinare a funcționarului vinovat, precum și vătămarea drepturilor și intereselor legale ale titularului sesizării, ale cărui critici au fost ignorate de comisia de disciplină.

13. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că textele legale criticate corespund cerințelor impuse de Legea fundamentală, neaducând limitări ale drepturilor consacrate la nivel constituțional din perspectiva accesului la justiție și a exercitării controlului jurisdicțional al actelor administrative.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, care au următorul cuprins:

— Art. 491 alin. (1): „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim se poate adresa instanței judecătorești, în condițiile legii, împotriva autorității sau instituției publice care a emis actul sau care a refuzat să rezolve cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim.*”;

— Art. 495: „*Funcționarul public nemulțumit de sancțiunea aplicată se poate adresa instanței de contencios administrativ, solicitând anularea sau modificarea, după caz, a ordinului sau dispoziției de sancționare.*”

18. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil și art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate fac parte din capitolul VIII: *Sancțiunile disciplinare și răspunderea funcționarilor publici* al titlului II: *Statutul funcționarilor publici* din Partea VI: *Statutul funcționarilor publici, prevederi aplicabile personalului contractual din administrația publică și evidența personalului plătit din fonduri publice* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 și instituie accesul la justiție al oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim împotriva autorității ori instituției publice care a emis actul sau care a refuzat să rezolve cererea referitoare la un drept subiectiv ori la un interes legitim [art. 491 alin. (1)] și accesul la justiție al funcționarului public nemulțumit de sancțiunea aplicată (art. 495).

20. Curtea observă că dispozițiile legale criticate preiau identic soluția legislativă instituită prin prevederile art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (în prezent abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ). Aceste din urmă prevederi legale au făcut obiectul unei excepții de neconstituționalitate în care au fost invocate critici similare celor din prezenta cauză, referitoare la calificarea dată de instanța judecătorească raportului întocmit de o comisie de disciplină din cadrul unei instituții publice, iar prin Decizia nr. 422 din 29 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1270 din 29 decembrie 2022, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

21. Cu acel prilej, Curtea a constatat că analiza admisibilității cererilor de anulare a rapoartelor comisiilor de disciplină prin care se clasează sesizările privind abaterile disciplinare săvârșite de funcționarii publici nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, ci a instanțelor judecătorești, principiile specifice materiei contenciosului administrativ fiind în sensul asigurării accesului la instanță în beneficiul persoanei vătămate de un act administrativ, astfel cum este definită aceasta la art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004.

22. Curtea a precizat că problema de drept invocată și dedusă spre soluționare Curții Constituționale, referitoare la admisibilitatea cererii de anulare a raportului comisiei de disciplină prin care a fost clasată sesizarea disciplinară, este, în realitate, una de interpretare și de aplicare a legii la cazul concret dedus judecății instanței care a sesizat Curtea Constituțională. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

23. Întrucât criticile de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză sunt similare celor analizate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 422 din 29 septembrie 2022, precizată, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 491 alin. (1) și ale art. 495 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Dumitru-Daniel Șerban în Dosarul nr. 509/3/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 543

din 24 octombrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2)
din Legea partidelor politice nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Ion Gogoriță în Dosarul nr. 1.289/91/2020 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.881D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că în cauză nu sunt antamate veritabile critici de neconstituționalitate, iar aspectele sesizate țin de interpretarea și aplicarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 285 din 25 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.289/91/2020, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.** Excepția a fost ridicată de Ion Gogoriță într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare/suspendare a executării unui act administrativ — ordin al prefectului privind constatarea încetării înainte de termen a mandatului de primar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece nu se poate dispune încetarea mandatului de primar, în condițiile în care alegerea a avut loc în considerarea persoanei care a candidat, chiar dacă respectiva

persoană era membru al unui partid politic și a candidat pe listele acestuia. Se susține că, în cadrul alegerilor, indiferent de felul acestora, contează întotdeauna persoana candidatului. Se mai arată că ordinul prefectului prin care s-a constatat încetarea mandatului de primar este nelegal, întrucât s-a reținut, în mod greșit, ca motiv de încetare de drept a funcției cazul prevăzut de art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, deși nu a existat o demisie scrisă. Emitentul ordinului (prefectul) a interpretat în mod incorect și discriminatoriu textul de lege și conținutul declarației autorului excepției de acceptare a candidaturii din partea altui partid; or, aceasta nu poate fi considerată o demisie.

6. Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că partidele politice contribuie la exprimarea voinței politice a cetățenilor, desfășurându-și activitatea în condiții reglementate prin lege, cu respectarea suveranității naționale, a integrității teritoriale, a ordinii de drept și a principiilor democrației. În acest sens, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 14/2003 reglementează interdicția de a face parte în același timp din două sau mai multe partide politice, sancțiunea nesocotirii acestei interdicții constituind, conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încetarea calității de membru al partidului anterior, înscrierea într-un nou partid constituind demisie de drept din vechiul partid. Instanța apreciază că aceste dispoziții asigură conținutul principiului reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (2) teza a doua din Constituție, înscrierea într-un alt partid constituind demisie de drept tocmai în temeiul libertății de exprimare politică, legiuitorul prezumând absolut că, prin înscrierea într-un nou partid politic, o persoană își însușește ideologia și principiile acestuia, abdicând de la principiile partidului anterior. Totodată, în lipsa altor motive de fapt și de drept, instanța apreciază ca fiind neîntemeiată excepția și prin raportare la dispozițiile art. 30 și 121 din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 10 iunie 2015, și ale art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, care au următorul cuprins:

— Art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003: „*Înscrierea unei persoane într-un alt partid politic constituie de drept demisie din partidul al cărui membru a fost anterior.*”;

— Art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019: „*Mandatul primarului încetează, de drept, în următoarele cazuri: (...)*

h) pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales;”.

11. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 2 alin. (1) privind suveranitatea, art. 8 privind pluralismul și partidele politice, art. 30 privind libertatea de exprimare și art. 121 privind autoritățile comunale și orășenești.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în esență, autorul excepției consideră că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, având în vedere sancțiunea încetării înainte de termen a mandatului de primar, în cazul în care are loc pierderea calității de membru al partidului politic pe a cărui listă a fost ales.

13. Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003 instituie regula potrivit căreia înscrierea unei persoane într-un alt partid politic constituie de drept demisie din partidul al cărui membru a fost anterior. Această reglementare, analizată în contextul normativ din care face parte, se integrează în regimul juridic configurat de legiuitor cu privire la membrii unui partid politic, aflându-se în conexiune logico-juridică cu celelalte prevederi cuprinse în art. 8 din Legea nr. 14/2003. Astfel, un cetățean român nu poate face parte în același timp din două sau mai multe partide politice [art. 8 alin. (1) din Legea nr. 14/2003], iar la înscrierea într-un partid politic orice persoană este obligată să declare în scris, pe propria răspundere, dacă are sau nu calitatea de membru al unui alt partid politic [art. 8 alin. (3) din Legea nr. 14/2003]. De asemenea, membrii au dreptul de a demisiona din partid în orice moment, cu efect imediat [art. 16 alin. (2) din același act normativ].

14. Sub acest aspect, Curtea reține că, în temeiul dreptului de asociere, garantat de art. 40 din Constituție, dobândirea calității de membru al unui partid politic este expresia manifestării de voință liberă și conștientă a cetățeanului, în considerarea unor rațiuni comune, de natură ideologică, și a unor interese și scopuri politice comune ca finalitate, exprimate în programul politic propriu fiecărui partid.

15. În același timp, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Constituție permit legiuitorului să stabilească condițiile în care se constituie și își desfășoară activitatea partidele politice.

16. În aceste condiții, Curtea constată că opțiunea legiuitorului în stabilirea unor reguli privind membrii partidelor politice, care apar nu numai ca firești, dar și necesare într-o societate democratică, caracterizată prin pluralism politic, este expresia dispozițiilor constituționale evocate. În consecință, Curtea constată că prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003 nu încalcă dispozițiile art. 8 din Constituție.

17. În continuare, din analiza conținutului normativ al dispozițiilor art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, Curtea observă că acestea stabilesc unul dintre cazurile în care intervine încetarea de drept, înainte de termen, a mandatului de primar, constând în pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei/cărei listă a fost ales.

18. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, Curtea observă, totodată, că aceste norme preiau soluția legislativă cuprinsă de art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, astfel cum a fost completat prin art. I pct. 6 din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 27 iunie 2006, în prezent abrogată potrivit art. 597 alin. (2) lit. h) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 57/2019. Prevederile art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 au constituit obiectul controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 14 iunie 2013, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

19. Astfel, cu privire la soluția legislativă criticată, Curtea a reținut că rațiunea sa rezidă în faptul că, în urma demisiei din partidul politic care i-a susținut candidatura, primarul pierde, consecutiv, și girul alegătorilor, obținut inițial în virtutea candidaturii sale pe o listă susținută în campania electorală de un anumit partid politic și votată în final de aceștia. Legiuitorul a optat pentru o astfel de reglementare urmărind diminuarea migrației politice și a oportunismului politic. Schimbarea, pe parcursul mandatului, a apartenenței politice a primarului riscă să afecteze înseși interesele comunității, pe de o parte, prin perturbațiile și instabilitatea pe care le poate genera în cadrul aparatului administrativ prin intermediul căruia își exercită prerogativele de putere cu care a fost investit prin lege și care pot afecta eficacitatea acțiunilor întreprinse în îndeplinirea competențelor sale, iar, pe de altă parte, prin lipsa de certitudine în ceea ce privește realizarea obiectivelor promovate în timpul campaniei electorale, în considerarea cărora alegătorii i-au acordat votul.

20. De asemenea, Curtea a reținut că, deși dispozițiile legale criticate reprezintă o reflectare a art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor”, textul constituțional nu impune în mod obligatoriu o atare soluție legislativă, lăsând legiuitorului posibilitatea de a condiționa sau nu păstrarea mandatului celor aleși prin scrutin uninominal de pierderea calității de membru al partidului politic prin demisie.

21. Aplicând aceste considerente în prezenta cauză, Curtea constată că dispozițiile art. 160 alin. (1) lit. h) din Codul administrativ dau expresie opțiunii legiuitorului în materia alegerii și funcționării primarilor, fără a fi de natură să încalce dispozițiile art. 8 alin. (2) din Constituție.

22. Totodată, Curtea reține că instituirea prin lege a unui caz de încetare de drept, înainte de termen, a mandatului de primar nu încalcă dispozițiile constituționale privind autoritățile

comunale și orășenești, care, prin art. 121 alin. (2), stabilesc că primarii funcționează în condițiile legii. De asemenea, potrivit art. 16 alin. (3) din Constituție, demnitățile și funcțiile publice se exercită în condițiile legii, astfel încât activitatea primarilor trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora (a se vedea, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 300 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 9 iulie 2015, sau Decizia nr. 175 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 10 iunie 2016). Cu alte cuvinte, Constituția nu garantează păstrarea mandatului pe toată durata pentru care acesta este acordat, iar menținerea acestuia depinde de exercitarea sa în acord cu ansamblul reglementărilor legale care condiționează deținerea acestuia.

23. În același timp, Curtea constată că încetarea mandatului de primar, prin modalitatea prevăzută de textul de lege criticat, nu încalcă libertatea de exprimare a persoanei fizice care a deținut o asemenea funcție. Astfel, libertatea de exprimare presupune exteriorizarea, prin orice mijloace, a gândurilor, a opiniilor, a credințelor religioase sau a creațiilor de orice fel și se află în strânsă legătură cu libertatea de asociere care reprezintă forma de manifestare colectivă a acesteia. Or, prevederile art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 nu conțin norme de natură să îngreudească exercitarea libertății fundamentale invocate.

24. În final, Curtea precizează că invocarea dispozițiilor art. 2 din Constituție este lipsită de relevanță în cauză, deoarece autorul excepției nu motivează în ce constă pretinsa contrariedade a reglementărilor criticate cu normele de referință menționate.

25. Totodată, susținerile autorului referitoare la caracterul nelegal al ordinului prefectului privind constatarea încetării de drept a mandatului de primar se circumscriu unor aspecte ce vizează interpretarea și aplicarea legii, a căror soluționare excedează contenciosului constituțional, fiind de competența instanței judecătorești.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Gogoriță în Dosarul nr. 1.289/91/2020 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar ale unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna și trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna în domeniul public al municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și (2) și art. 292 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar ale unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unui bun imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna în domeniul public al municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna, în vederea realizării unei investiții de interes public local, finanțată din surse proprii, care va include amenajarea unei parcări publice.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunului imobil prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu
p. Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.
Nr. 127.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna pentru care se modifică descrierea tehnică și se actualizează valoarea de inventar

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
154508	8.29.08	Teren	Județul Covasna, municipiul Târgu Secuiesc, str. Kanta nr. 25A	Suprafață teren = 950 mp C.F. nr. 31338 Târgu Secuiesc	151.003

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care trece din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna în domeniul public al municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică de la care trece imobilul	Persoana juridică la care trece imobilul	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
154508	8.29.08	Teren	Județul Covasna, municipiul Târgu Secuiesc, str. Kanta nr. 25A	Statul Român, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Covasna C.I.F. 20822642	Municipiul Târgu Secuiesc C.I.F. 4201813	Suprafață teren = 950 mp C.F. nr. 31338 Târgu Secuiesc	151.003

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea a imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se declară bun de interes public național și se utilizează pentru edificarea unei subunități de pompieri în subordinea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Romeo Simionescu,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.
Nr. 128.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului, proprietate publică a statului, care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Baza legală	Persoana juridică căreia i se dă în administrare imobilul	Valoarea de inventar (lei)
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Județul Vâlcea	Hotărârea Consiliului Local al Comunei Ionești nr. 50 din 31.10.2023	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea CUI 2649536	20.694,02

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 312/2021 privind organizarea sistemului de control și certificare, de aprobare a organismelor de control și de supraveghere a activității acestora în agricultura ecologică

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole nr. 205.794 din 26.01.2024,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 312/2021 privind organizarea sistemului de control și certificare, de aprobare a organismelor de control și de supraveghere a activității acestora în agricultura ecologică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 6 decembrie 2021, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 9 alineatul (1), litera s) se modifică și va avea următorul cuprins:

„s) să elibereze, până la data de 15 octombrie a fiecărui an, o anexă la certificatul prevăzut la lit. q), conform modelului prevăzut în anexa nr. 19, pentru operatorii/grupurile de operatori care au accesat măsura 11 — Agricultură ecologică din Programul național de dezvoltare rurală 2014—2020, respectiv intervenția DR-04 Agricultură ecologică — conversie/intervenția DR-05 Agricultură ecologică — menținerea certificării din Planul strategic PAC 2023—2027, măsură/intervenții de sprijin financiar destinată/destinate suprafețelor certificate ecologic sau aflate în conversie la metodele și practicile specifice agriculturii ecologice, pe toată durata aplicării angajamentelor specifice acestor măsuri/intervenții;”.

2. La articolul 12, alineatele (3) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Având în vedere posibilitatea rotației variantelor de pachet 1, 2 și 5 și/sau schimbării categoriei de folosință în cadrul măsurii 11 — Agricultură ecologică din Programul național de dezvoltare rurală 2014—2020, respectiv în cadrul intervenției DR-04 Agricultură ecologică — conversie/intervenției DR-05 Agricultură ecologică — menținerea certificării din Planul strategic PAC 2023—2027 și perioada diferită de conversie a

culturilor, respectiv în anul 2 se cultivă o cultură anuală, furaje perene sau pajiști și în anul 3 o cultură perenă, altele decât furajele perene și pajiști, atribuirea statutului de teren certificat ecologic sau aflat în conversie la agricultura ecologică se face după următoarea regulă:

a) dacă în primul an pe o parcelă aflată în conversie a fost declarată o cultură anuală/perenă, în al doilea an pe aceeași parcelă a fost declarată o cultură anuală/perenă, iar în al treilea an fermierul declară o cultură perenă, statutul parcelei este anul 3 de conversie;

b) dacă în primii 2 ani pe o parcelă aflată în conversie a fost declarată o cultură perenă, iar în al treilea an fermierul declară o cultură anuală, statutul parcelei este certificat ecologic.

.....
(6) APIA transmite către OC, până la data de 30 iunie a fiecărui an, lista operatorilor/grupurilor de operatori înregistrați în sistemul de agricultură ecologică care accesează măsura 11 — Agricultură ecologică din Programul național de dezvoltare rurală 2014—2020, respectiv intervenția DR-04 Agricultură ecologică — conversie/intervenția DR-05 Agricultură ecologică — menținerea certificării din Planul strategic PAC 2023—2027, măsură/intervenții de sprijin financiar destinată/destinate suprafețelor certificate ecologic sau aflate în conversie la metodele și practicile specifice agriculturii ecologice.”

3. Anexa nr. 19 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu

ANEXA
la Certificatul nr./....., emis în baza art. 35 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2018/848
al Parlamentului european și al Consiliului din 30 mai 2018 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice
și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului

Denumirea operatorului/grupului de operatori¹⁾:

Sediul exploatației¹⁾:

ID fermier APIA¹⁾:

Codul clientului — organism de control:

Tipul activității¹⁾:

Nr./data contractului încheiat cu organismul de control¹⁾:

Numele și codul organismului de control¹⁾:

CUI organism de control¹⁾:

Județul	Localitatea	Codul SIRSUP	Nr. blocului fizic	Nr. parcelei agricole	Cultura	Suprafața în agricultura ecologică, din care:				Intervenția/ Pachetul/ Varianta 2), 3)	Contaminarea cu produse sau substanțe neautorizate poate fi atribuită operatorului DAINU ⁴⁾	
						Suprafața totală (ha)	Suprafața conversie anul I (ha)	Suprafața conversie anul II (ha)	Suprafața conversie anul III (ha)			Suprafața certificată ecologic (ha)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1) Câmpuri obligatorii.

2) Intervenția DR-04 — Agricultura ecologică — conversie din Planul strategic 2023—2027 conține următoarele pachete:

- pachetul 1 — Culturi agricole pe terenuri arabile (inclusiv plante de nutreț) aflate în conversie la agricultura ecologică;
- pachetul 2 — Legume (inclusiv cartofi) aflate în conversie la agricultura ecologică;
- pachetul 3 — Livezi aflate în conversie la agricultura ecologică;
- pachetul 4 — Vii aflate în conversie la agricultura ecologică;
- pachetul 5 — Plante medicinale și aromatice aflate în conversie la agricultura ecologică;
- pachetul 6 — Pajiști permanente aflate în conversie la agricultura ecologică:
 - varianta 6.1 — pajiști permanente aflate în conversie la agricultură ecologică;
 - varianta 6.2 — pajiști permanente aflate în conversie la agricultură ecologică combinat cu un angajament de agromediu și climă;

Intervenția DR-05 — Agricultura ecologică — menținerea certificatelor în agricultura ecologică din Planul strategic 2023—2027 conține următoarele pachete:

- pachetul 1 — Culturi agricole pe terenuri arabile (inclusiv plante de nutreț) certificate în agricultura ecologică;
- pachetul 2 — Legume (inclusiv cartofi) certificate în agricultura ecologică;
- pachetul 3 — Livezi certificate în agricultura ecologică;
- pachetul 4 — Vii certificate în agricultura ecologică;
- pachetul 5 — Plante medicinale și aromatice certificate în agricultura ecologică;
- pachetul 6 — Pajiști permanente certificate în agricultura ecologică:
 - varianta 6.1 — pajiști permanente certificate în agricultura ecologică;
 - varianta 6.2 — pajiști permanente certificate în agricultura ecologică combinat cu un angajament de agromediu și climă.

3) Se completează și pachetele/varianțele similare aferente submăsurilor 11.1 — Sprijin pentru conversia la practicile și metodele de agricultură ecologică și 11.2 — Sprijin pentru menținerea practicilor și metodelor de agricultură ecologică din măsura 11 — Agricultură ecologică din Programul național de dezvoltare rurală 2014—2020, pentru angajamentele aflate în desfășurare.

4) Se completează numai pentru parcelele contaminate. Dacă parcela a fost contaminată din vina fermierului, se completează „DA”. Dacă parcela a fost contaminată, dar nu din vina fermierului, se completează „NU”.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN**privind aprobarea unei licențe de dare în administrare
pentru explorare**

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (1¹) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 27.227/2024 privind explorarea resurselor de apă minerală naturală din perimetrul Slănic-Moldova — Izv. 1 + Izv. 2, județul Bacău, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Orașul Slănic-Moldova, identificat prin cod de înregistrare fiscală 4278442, în calitate de administrator.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Adriana Petcu

București, 12 februarie 2024.

Nr. 113.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN**privind aprobarea unei licențe de concesiune
pentru exploatare**

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (1²) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 6.104/2005 privind exploatarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Vila Sântana, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Agricolă ROMGERA, identificată prin cod unic de înregistrare 1747811, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Adriana Petcu

București, 12 februarie 2024.

Nr. 114.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând comunei Brăești și persoanelor fizice Răuță Angela, Dobrescu Paul și Dobrescu Lucian, Unitatea de Producție I Brăești, județul Buzău**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. R/13.826 din 26.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 250 din 10.10.2023 și ținând cont de Avizul de mediu nr. 2 din 14.04.2023, emis de Agenția pentru Protecția Mediului Buzău,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1²) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând comunei Brăești și persoanelor fizice Răuță Angela, Dobrescu Paul și Dobrescu Lucian, Unitatea de Producție I Brăești, județul Buzău, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin proprietarilor prevăzuți la art. 1, care răspund de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,

secretar de stat

București, 2 februarie 2024.

Nr. 151.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Doftana (U.P. IX Teșila și U.P. X Brebu), Direcția Silvică Prahova**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. R/30.906 din 16.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 219 din 10.10.2023 și ținând cont de Avizul de mediu nr. 5 din 18.09.2023, emis de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Doftana (U.P. IX Teșila și U.P. X Brebu), Direcția Silvică Prahova, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, care răspunde de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,

secretar de stat

București, 6 februarie 2024.

Nr. 225.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

