



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 149

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 februarie 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>			
5.		din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	4–6
		Decizia nr. 536 din 10 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local....	6–8
6.		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		140. — Hotărâre pentru aprobarea hotărârilor cuprinse în Protocolul celei de a doua sesiuni a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale, semnat la Chișinău la 3 noiembrie 2022, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010 .....	9
7.		Protocolul celei de a doua sesiuni a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale .....	9–15
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		3.710. — Ordin al ministrului educației pentru completarea Ordinului ministrului educației nr. 3.505/2022 privind structura anului școlar 2022–2023.....	16
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
		Decizia nr. 468 din 27 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538–542	

# ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE

**privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind depunerea de eforturi pentru un viitor fără azbest: o abordare europeană a riscurilor pe care azbestul le prezintă pentru sănătate — COM (2022) 488**

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/42, adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 8 februarie 2023, Camera Deputaților:

1. susține Comunicarea Comisiei privind depunerea de eforturi pentru un viitor fără azbest: o abordare europeană a riscurilor pe care azbestul le prezintă pentru sănătate;

2. subliniază că o mai bună protecție împotriva expunerii la azbest impune un efort de identificare a acestuia nu doar în clădirile din zonele urbane, ci și în clădirile din zonele rurale greu accesibile;

3. recomandă includerea zonelor rurale cu clădiri foarte vechi în mod distinct în campania prevăzută pentru sensibilizarea privind eliminarea azbestului în condiții de siguranță;

4. recomandă derularea unor programe de diagnostic precoce pentru bolile necanceroase produse de expunerea la

azbest, armonizate la nivelul Uniunii Europene, ca parte a programului de screening prevăzut;

5. recomandă ca obligația prevăzută de a verifica și de a înregistra prezența azbestului în clădiri, atunci când se efectuează tranzacții economice în momentele esențiale din ciclul de viață al unei clădiri, să beneficieze de un cadru normativ cu birocrație și costuri minime;

6. subliniază că depozitarea volumelor mari de deșeuri care conțin azbest impune o abordare integrată a riscurilor pentru mediu și sănătatea umană;

7. recomandă sprijinirea eforturilor țărilor Parteneriatului Estic pentru eliminarea azbestului și descurajarea producției de azbest în state terțe;

8. recomandă accelerarea eforturilor pentru ca Uniunea Europeană să continue să joace un rol de lider la nivel mondial pentru a pune capăt utilizării tuturor tipurilor de azbest.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 februarie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 21 februarie 2023.  
Nr. 5.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE

**privind adoptarea opiniei referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/148/CE privind protecția lucrătorilor împotriva riscurilor legate de expunerea la azbest la locul de muncă — COM (2022) 489**

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/41, adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 8 februarie 2023, Camera Deputaților:

1. susține propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/148/CE privind protecția lucrătorilor împotriva riscurilor legate de expunerea la azbest la locul de muncă;

2. salută lansarea pachetului legislativ care prezintă o abordare cuprinzătoare pentru o mai bună protecție a oamenilor

și a mediului împotriva azbestului, pentru a asigura un viitor fără azbest;

3. recomandă sprijinirea eforturilor statelor membre îndreptate spre adoptarea unui cadru legislativ de recunoaștere a bolilor profesionale generate de expunerea la azbest sau a standardelor minime pentru recunoașterea drepturilor lucrătorilor cu astfel de afecțiuni;

4. recomandă continuarea cercetărilor cu privire la impactul azbestului asupra mediului, având în vedere că

singura modalitate de eliminare a deșeurilor care conțin azbest este depunerea și acoperirea acestora, în vederea elaborării unor norme la nivelul Uniunii Europene în această privință;

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 februarie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 21 februarie 2023.  
Nr. 6.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**

**privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu — Planul de acțiune pentru tineret în cadrul acțiunii externe a UE pentru perioada 2022—2027 — Promovarea participării și a capacitării semnificative a tinerilor în acțiunea externă a UE pentru dezvoltare durabilă, egalitate și pace — JOIN (2022) 53**

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/65, adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 15 februarie 2023, Camera Deputaților:

1. susține Planul de acțiune pentru tineret în cadrul acțiunii externe a Uniunii Europene pentru perioada 2022—2027, referitor la promovarea participării și a capacitării semnificative a tinerilor în acțiunea externă a Uniunii Europene pentru dezvoltare durabilă, egalitate și pace;

2. subliniază că sistemul de educație are nevoie de transformări profunde, prin eforturi susținute ale statelor membre, pentru a-l adapta modului de viață conectat al tinerilor în societatea digitală și pentru a răspunde așteptărilor acestora legate de piața unică europeană, diversă și dinamică, racordată la piața mondială;

3. recomandă elaborarea unui format armonizat pentru participarea largă a tineretului, în special din zonele rurale izolate sau defavorizate, la formularea și aplicarea politicii externe, pentru sprijinirea eforturilor statelor de adoptare a valorilor comune ale Uniunii Europene;

4. recomandă implicarea organizațiilor societății civile din statele membre în dezvoltarea de relații bilaterale în cadrul parteneriatului Africa—Uniunea Europeană, în domenii precum educația, agricultura, protecția mediului și energie;

5. recomandă orientarea cât mai curajoasă a sprijinului Uniunii Europene către inițiative productive în Africa și către inițierea de legături comerciale ale IMM-urilor din Uniunea Europeană cu cele din Africa, pentru a răspunde cât mai repede așteptărilor și nevoilor tineretului, în cadrul parteneriatului Africa—Uniunea Europeană;

6. recomandă susținerea culturii politice, morale și etice a tinerilor din lume și a dialogului acestora cu forțele politice;

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 februarie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 21 februarie 2023.  
Nr. 7.

5. subliniază că datele statistice europene privind bolile profesionale care vor fi colectate și cele rezultate din sondajul privind expunerea lucrătorilor la factorii de risc de cancer, inclusiv expunerea la azbest, sunt utile și comunității medicale.

7. recomandă extinderea și diversificarea obiectivelor programului Erasmus+ în țările din Asia și Africa;

8. recomandă pregătirea specifică la nivelul Uniunii Europene a resurselor umane pentru a furniza educație de calitate, inclusiv prin mijloace digitale, copiilor afectați de deteriorarea dramatică a calității vieții în zonele de conflict armat ale lumii;

9. recomandă sprijinirea educației în mediul virtual în contexte de criză umanitară pentru a promova dezvoltarea competențelor de viață și profesionale adaptate acestui mileniu în materie de educație civică, schimbări climatice, mediu, mass-media și cultură;

10. recomandă extinderea contribuției Uniunii Europene de la reabilitarea școlilor deteriorate sau distruse din Ucraina la sprijinirea învățării nonformale și a educației științifice în afara sălii de clasă, precum și la realizarea unor schimburi de experiență ale cadrelor didactice;

11. subliniază rolul hotărâtor pe care îl joacă învățarea de-a lungul vieții în privința atingerii obiectivelor de sprijinire a antreprenoriatului în rândul tinerilor, bazat pe competențe în cadrul economiei verzi;

12. recomandă extinderea Programului pentru relații culturale globale și a acțiunilor pentru artiștii africani și europeni pentru a susține dialogul între generații și noile forme de exprimare artistică;

13. recomandă descurajarea mutilării sexuale a tinerelor ca practică religioasă sau culturală;

14. recomandă implicarea Uniunii Europene în creșterea gradului de educație financiară în rândul copiilor și adolescenților prin dobândirea competențelor specifice.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 468**

din 27 octombrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Melania Ionela Bîlțeanu în Dosarul nr. 16.444/215/2017 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 126D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține, în acest sens, că dispozițiile legale criticate sunt o transpunere a art. 52 alin. (3) din Constituție. Se menționează că în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate este aplicabil art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018, care, în ceea ce privește eroarea judiciară din procesele penale, făcea trimitere la Codul de procedură penală. Se arată că asupra unor critici similare Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 430 din 17 iunie 2021.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 16.444/215/2017, **Tribunalul Dolj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Melania Ionela Bîlțeanu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat de autoarea excepției împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă acțiunea formulată de aceeași autoare împotriva statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, acțiune prin care aceasta a solicitat despăgubiri ca urmare a trimiterii în judecată și a achitării sale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni asimilate celor de corupție.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale întrucât nu**

reglementează despăgubirile care se cuvin victimelor în cazul erorilor judiciare produse pe nedrept, în cadrul urmăririi penale, respectiv după trimiterea în judecată, prin acte specifice și prin proceduri componente ale procesului penal. Astfel, se susține că un inculpat care nu a fost condamnat sau nu a fost privat de libertate în cursul procesului penal nu are posibilitatea de a solicita și de a obține repararea prejudiciului suferit ca urmare a măsurilor neprivative de libertate dispuse în privința sa. Se arată că, în momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, persoana vizată dobândește calitatea de inculpat, calitate care se menține până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare sau de achitare. Se arată, totodată, că, pe parcursul procesului penal, față de inculpat se pot lua măsuri mai mult sau mai puțin restrictive de libertate, dar că, atât timp cât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute prin dispozițiile legale criticate, acesta nu poate recupera prejudiciul cauzat în urma unor erori judiciare, aceste condiții fiind existența unei hotărâri judecătorești de condamnare sau a unei măsuri privative de libertate.

6. Se face trimitere la Decizia nr. 3.371 din 13 iunie 2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă, și la deciziile Curții Constituționale nr. 48 din 16 februarie 2016, paragraful 13, nr. 78 din 5 februarie 2008, nr. 221 din 21 aprilie 2005 și nr. 417 din 14 octombrie 2004. Este invocată, totodată, Hotărârea din 13 iunie 2006, pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza *Traghetti del Mediterraneo SpA*.

7. **Tribunalul Dolj — Secția I civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, acestea reprezentând o concretizare a principiului prevăzut la art. 52 alin. (3) din Constituție. Se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 417 din 14 octombrie 2004 și nr. 1.044 din 11 noiembrie 2004 și se susține că, în realitate, textele criticate instituie normele procedurale necesare exercitării acestui drept, fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate în prezenta cauză și cu prevederile art. 5 paragraful 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005. Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 538. — (1) *Persoana care a fost condamnată definitiv, indiferent dacă pedeapsa aplicată sau măsura educativă privativă de libertate a fost sau nu pusă în executare, are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite în cazul în care, în urma rejudecării cauzei, după anularea sau desființarea hotărârii de condamnare pentru un fapt nou sau recent descoperit care dovedește că s-a produs o eroare judiciară, s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul redeschiderii procesului penal cu privire la condamnatul judecat în lipsă, dacă după rejudecare s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare.*

(3) *Persoana prevăzută la alin. (1) și persoana prevăzută la alin. (2) nu vor fi îndreptățite să ceară repararea de către stat a pagubei suferite dacă, prin declarații mincinoase ori în orice alt fel, au determinat condamnarea, în afara cazurilor în care au fost obligate să procedeze astfel.*

(4) *Nu este îndreptățită la repararea pagubei nici persoana condamnată căreia îi este imputabilă în tot sau în parte nedescoperirea în timp util a faptului necunoscut sau recent descoperit.*

— Art. 539. — (1) *Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată nelegal de libertate.*

(2) *Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.*

— Art. 540. — (1) *La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în situația prevăzută la art. 538.*

(2) *Reparația constă în plata unei sume de bani sau în constituirea unei rente viagere ori în obligația ca, pe cheltuiala statului, cel reținut sau arestat nelegal să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală.*

(3) *La alegerea felului reparației și la întinderea acesteia se va ține seama de situația celui îndreptățit la repararea pagubei și de natura daunei produse.*

(4) *Persoanelor îndreptățite la repararea pagubei, care înainte de privarea de libertate ori de încarcerare ca urmare a punerii în executare a unei pedepse ori măsuri educative privative de libertate erau încadrate în muncă, li se calculează, la vechimea în muncă stabilită potrivit legii, și timpul cât au fost private de libertate.*

(5) *Reparația este în toate cazurile suportată de stat, prin Ministerul Finanțelor Publice.*

— Art. 541. — (1) *Acțiunea pentru repararea pagubei poate fi pornită de persoana îndreptățită, potrivit art. 538 și 539, iar după moartea acesteia poate fi continuată sau pornită de către persoanele care se află în întreținerea sa la data decesului.*

(2) *Acțiunea poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, precum și a ordonanței sau încheierilor organelor judiciare, prin care s-a constatat eroarea judiciară, respectiv privarea nelegală de libertate.*

(3) *Pentru obținerea reparației pagubei, persoana îndreptățită se poate adresa tribunalului în a cărei circumscripție domiciliază, chemând în judecată civilă statul, care este citat prin Ministerul Finanțelor Publice.*

(4) *Acțiunea este scutită de taxa judiciară de timbru.*

— Art. 542. — (1) *În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiunii.*

(2) *Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin. (1) a produs cu rea-credință sau din culpă gravă profesională eroarea judiciară sau privarea nelegală de libertate cauzatoare de prejudicii.”;*

— Art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004: *„Există eroare judiciară atunci când:*

a) *s-a dispus în cadrul procesului efectuarea de acte procesuale cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual, prin care au fost încălcate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, producându-se o vătămare care nu a putut fi remediată printr-o cale de atac ordinară sau extraordinară;*

b) *s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă în mod evident contrar legii sau situației de fapt care rezultă din probele administrate în cauză, prin care au fost afectate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, vătămare care nu a putut fi remediată printr-o cale de atac ordinară sau extraordinară.”*

12. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și ale art. 52 alin. (3) referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și prevederilor art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia solicită instanței de contencios constituțional completarea dispozițiilor legale criticate cu un nou caz de reparare a pagubei, ca urmare a provocării de daune morale prin simpla desfășurare a procesului penal.

14. Curtea reține că, prin Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 12 mai 2021, a constatat că soluția legislativă din cuprinsul art. 539 din Codul de procedură penală, care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare este neconstituțională.

15. Ca urmare a pronunțării deciziei anterior menționate, persoanele în privința cărora au fost dispuse măsuri preventive privative de libertate în cursul procesului penal au dreptul să solicite și să beneficieze de plata unor despăgubiri, conform art. 539 din Codul de procedură penală, drept instrument juridic de reparare a încălcării libertății individuale, astfel cum aceasta este prevăzută la art. 23 din Constituție. În acest fel, a fost asigurat standardul constituțional al garantării libertății individuale, sub aspectul obligației statului de a repara atingerile aduse, în mod excepțional, acestei libertăți fundamentale de către autoritățile publice, în scopul realizării uneia dintre funcțiile sale principale, respectiv cea de apărare a ordinii publice (a se vedea paragrafele 37—38 din Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, precitată).

16. Curtea constată însă că ipoteza invocată de autoarea excepției nu este cea a privării de libertate pe parcursul procesului penal, autoarea solicitând plata unor despăgubiri ca urmare a formulării unei acuzații în materie penală și a desfășurării împotriva sa a unui proces penal în cadrul căruia acțiunea penală a fost soluționată prin pronunțarea unei soluții de achitare. Or, reglementarea dreptului la despăgubiri în acest caz nu vizează garantarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale, motiv pentru care aceasta ar putea constitui o măsură de politică penală a statului, opțiune a legiuitorului circumscrisă exclusiv atribuției sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Constituție.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Melania Ionela Bîlteanu în Dosarul nr. 16.444/215/2017 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 536

din 10 noiembrie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, excepție ridicată de Georgeta Hopârtean, Dacian Hopârtean și Dragoș Hopârtean în Dosarul nr. 1.869/107/2019 al Tribunalului Alba — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 13D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

17. Prin urmare, reglementarea unor astfel de măsuri nu aparține sferei atribuțiilor Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

18. Mai mult, erorile judiciare sunt cele prevăzute la art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, iar reconfigurarea definiției erorii judiciare este tot de competența exclusivă a legiuitorului, excedând sferei atribuțiilor instanței de contencios constituțional.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 81D/2020 și nr. 1.224D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Silvia Angela Kmen și Emil Vladimir Kmen și, respectiv, de Adrian Călin Basaraba și Perla Camelia Basaraba în dosarele nr. 1.736/107/2019 și nr. 3.240/107/2019 ale aceleiași instanțe.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 81D/2020 și nr. 1.224D/2020 la Dosarul nr. 13D/2020.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 81D/2020 și nr. 1.224D/2020 la Dosarul nr. 13D/2020, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că problema de drept în discuție a

fost rezolvată prin Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 4 decembrie 2019, 17 decembrie 2019 și 15 iulie 2020, pronunțate în dosarele nr. 1.869/107/2019, nr. 1.736/107/2019 și nr. 3.240/107/2019, **Tribunalul Alba — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.** Excepția a fost ridicată de Georgeta Hopârtean, Dacian Hopârtean și Dragoș Hopârtean, de Silvia Angela Kmen și Emil Vladimir Kmen și, respectiv, de Adrian Călin Basaraba și Perla Camelia Basaraba în cauze având ca obiect cereri de stabilire pe cale judecătorească a cuantumului despăgubirilor convenite pentru exproprierea unor imobile.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 încalcă dispozițiile art. 44 alin. (3) din Constituție referitoare la dreapta despăgubire ce trebuie acordată în caz de expropriere, întrucât obligă experții care realizează expertiza imobilului în scopul stabilirii valorii acestuia, precum și instanța de judecată să țină seama de expertizele întocmite de camerele notarilor publici, astfel că despăgubirea nu acoperă în totalitate prejudiciul suferit de către cel expropriat. O dreaptă despăgubire se poate stabili doar printr-o evaluare realizată printr-o examinare individuală a imobilului expropriat, nu prin una generică, minimală și orientativă care nu poate reflecta valori de piață individuale.

11. Se mai susține că art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 este neconstituțional și prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Constituție. În argumentarea acestei afirmații se arată că, prin prevederile legale criticate, s-a creat un al doilea mecanism de calcul al despăgubirii pentru situația în care expropriatul este nemulțumit de cuantumul acesteia, în plus față de cel stabilit prin Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, cele două modalități/mecanisme coexistând. Astfel, exproprierea pentru cauză de utilitate publică este reglementată în prezent prin două legi în vigoare, respectiv Legea nr. 33/1994 și Legea nr. 255/2010. Din conținutul acestor două legi rezultă că acestea sunt aplicabile în funcție de tipul de utilitate publică specific exproprierii ce are loc. Dacă imobilul este expropriat pentru o utilitate publică dintre cele prevăzute de art. 6 din Legea nr. 33/1994, calculul se face conform art. 21—27 din lege, și anume despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului și din prejudiciul cauzat proprietarului sau altor persoane îndreptățite, iar la calcularea cuantumului despăgubirilor experții și instanța de judecată țin seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în calcul și dovezile prezentate de către aceștia. În cazul în care imobilul este expropriat pentru o utilitate publică dintre cele prevăzute de art. 2 din Legea nr. 255/2010, despăgubirea se va acorda conform art. 22 alin. (4) și (6) din această lege, respectiv instanța va verifica dacă sunt întrunite toate condițiile cerute de lege cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii, iar experții și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate. Practic, în această din urmă modalitate, experții și instanța vor prelua prețul oferit de expropriator, întrucât, potrivit art. 5 din Legea nr. 255/2010, despăgubirea se stabilește prin hotărâre a Guvernului, fiind estimată de către expropriator pe baza unui raport de evaluare realizat prin raportare la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici. Autorii excepției afirmă, așadar, că persoanele îndreptățite la despăgubiri

primesc un tratament juridic diferențiat și discriminatoriu în ceea ce privește calculul acestor despăgubiri, astfel că dreptul de proprietate nu este ocrotit și protejat în mod egal, deși titularii se află în situații identice, similare sau asemănătoare, respectiv în cazul unei exproprieri pentru utilitate publică.

12. Se mai susține, totodată, că persoana îndreptățită este îngrădită în dreptul său de a se adresa justiției, nebeneficiind de un proces echitabil în măsură să îi ofere o despăgubire dreaptă. Aceasta, deoarece art. 22 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 255/2010 limitează instanța la a verifica doar dacă sunt întrunite toate condițiile cerute de lege cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii, neputând hotărî cu privire la cuantumul acestora, așa cum prevede expres art. 44 alin. (6) din Constituție, și anume că despăgubirile se stabilesc în caz de divergență prin justiție, în lipsa unui acord comun cu proprietarul.

13. **Tribunalul Alba — Secția I civilă** apreciază că prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 sunt neconstituționale, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (3) din Constituție, întrucât justa despăgubire la care face referire norma constituțională are în vedere despăgubirea persoanei expropriate cu o sumă de bani care să reprezinte valoarea reală a imobilului, și nu o valoare pur formală. În plus, discriminarea nu presupune doar aplicarea unui tratament diferit unor persoane aflate în situații asemănătoare, ci și aplicarea unui tratament similar unor persoane aflate în situații cu totul diferite. Stabilirea valorii imobilelor expropriate prin raportare la grilele notarilor publici nu face decât să egalizeze nejustificat și în mod arbitrar valoarea tuturor imobilelor situate în anumite zone, ca și cum toate aceste imobile ar avea aceeași valoare (indiferent de dotări, materiale folosite etc.). Or, în speță, stabilirea valorii imobilelor expropriate prin raportare la grilele notarilor publici încalcă, în opinia instanței, dreptul de proprietate al persoanei expropriate, având în vedere că nu există o „justă despăgubire” în sensul textului constituțional. În ceea ce privește art. 22 alin. (4) din Legea nr. 255/2010, instanța apreciază că nu încalcă niciuna dintre prevederile constituționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că asigură accesul la o instanță de judecată care verifică respectarea legii, putând dispune inclusiv sesizarea Curții Constituționale.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, modificată prin Legea nr. 233/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 14 august 2018, care au următorul conținut:

— Art. 22 alin. (4) și (6): „(4) *Instanța va verifica dacă sunt întrunite toate condițiile cerute de lege cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii. Hotărârea este supusă căilor de atac prevăzute de lege. (...)*

(6) *Expertii, la realizarea raportului de expertiză, precum și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate.*”

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (2), (3) și (6) privind garantarea și ocrotirea egală a dreptului de proprietate privată, condițiile exproprierii și stabilirea despăgubirilor corespunzătoare exproprierii.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că se critică dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010, care prevăd, în ceea ce privește determinarea pe cale judecătorească a cuantumului despăgubirilor acordate proprietarilor imobilelor expropriate, că atât experții solicitați în cadrul procesului să realizeze un raport de expertiză pentru evaluarea imobilului, cât și instanța de judecată investită cu soluționarea litigiului vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate, fără ca legea să facă referire la prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, astfel cum prevederile de lege criticate permiteau anterior modificării survenite prin Legea nr. 233/2018. Prin legea menționată a fost eliminată din conținutul normativ al art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 trimiterea la prevederile art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 5 iulie 2011, care statuau în mod inechivoc faptul că despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului și din prejudiciul cauzat proprietarului sau altor persoane îndreptățite.

20. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin prisma unor critici identice, referitoare la faptul că prin noua modalitate de determinare a despăgubirii s-ar încălca dispozițiile art. 44 alin. (3) din Constituție, care impun stabilirea unei drepte despăgubiri, întrucât nu mai este posibilă realizarea unei evaluări corecte a imobilului, corespunzătoare valorii reale a acestuia. Astfel, prin Decizia nr. 450 din 25 octombrie 2022, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii, instanța de contencios constituțional a reținut că problema raportului dintre Legea nr. 255/2010 și Legea nr. 33/1994 a fost analizată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Georgeta Hopârtean, Dacian Hopârtean și Dragoș Hopârtean, de Silvia Angela Kmen și Emil Vladimir Kmen și, respectiv, de Adrian Călin Basaraba și Perla Camelia Basaraba în dosarele nr. 1.869/107/2019, nr. 1.736/107/2019 și nr. 3.240/107/2019 ale Tribunalului Alba — Secția I civilă și constată că prevederile art. 22 alin. (4) și (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea hotărârilor cuprinse în Protocolul celei de a doua sesiuni a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale, semnat la Chișinău la 3 noiembrie 2022, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010**

Având în vedere prevederile art. 15 pct. 7 din Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.092/2010,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă hotărârile cuprinse în Protocolul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.092/2010, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Tánczos Barna**  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Traian Laurențiu Hristea**,  
secretar de stat

București, 15 februarie 2023.  
Nr. 140.

### PROTOCOLUL

#### celel de a doua sesiuni a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale

În perioada 2—3 noiembrie 2022, la Chișinău, Republica Moldova, în baza prevederilor Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010 (în continuare *Acord*), a avut loc cea de a doua sesiune a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale.

La sesiune au participat:  
Delegația din România:

Simona Olimpia Negru	supleant al copreședintelui Comisiei hidrotehnice interguvernamentale, conducătorul delegației
Andreea Hârceag	secretar al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale
Doina Doroftei	membru al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale
Elena Țuchiu	șeful Subcomisiei pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă
Anca Gorduza	șeful Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor
Monica Mainerici	șeful Subcomisiei pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie
Gheorghe Constantin	expert

Delegația din Republica Moldova:

Iordanca-Rodica Iordanov	copreședinte al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale, conducătorul delegației
Radu Cazacu	supleant al copreședintelui Comisiei hidrotehnice interguvernamentale
Dumitru Proca	secretar al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale
Gavril Gîlcă	membru al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale
Ion Bularga	membru al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale
Dinu Prepeliță	expert
Arcadie Dănila	expert
Valentina Cereș	expert
Sergiu Babanuța	expert
Elena Zubcov	expert
Laurenția Ungureanu	expert
Ana Jeleapov	expert
Petru Tataru	expert
Victoria Gratii	expert
Anna Căsuța	expert

Comisia hidrotehnică interguvernamentală (denumită în continuare *Comisia hidrotehnică*) a stabilit următoarea ordine de zi:

1. Informare asupra îndeplinirii hotărârilor prevăzute în Protocolul primei sesiuni a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale (Iași, 9—11 mai 2011) și al primei sesiuni extraordinare a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale (Cahul, 6—7 decembrie 2011)

1.1. Prezentarea activităților realizate în baza hotărârilor Comisiei hidrotehnice desfășurate de la prima sesiune și prima sesiune extraordinară până în prezent

1.2. Examinarea și aprobarea proceselor-verbale ale întâlnirilor subcomisiilor permanente desfășurate de la prima sesiune a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale până în prezent

1.3. Stabilirea sarcinilor subcomisiilor permanente

2. Examinarea și semnarea Regulamentului de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc, convenit la prima ședință a subcomisiilor permanente

3. Stabilirea acțiunilor viitoare ale Comisiei hidrotehnice interguvernamentale

3.1. Stabilirea locului, perioadei și a ordinii de zi pentru cea de a treia sesiune a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale

3.2. Pași viitori privind Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte, semnat la Chișinău la 20 mai 2021

4. Diverse

#### **Referitor la punctul 1:**

Delegațiile s-au informat reciproc asupra activităților realizate în baza hotărârilor Comisiei hidrotehnice desfășurate de la prima sesiune (Iași, 9—11 mai 2011) și prima sesiune extraordinară (Cahul, 6—7 decembrie 2011) până în prezent, după cum urmează:

#### **a) Subcomisia pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie**

Comisia hidrotehnică constată că prima ședință a Subcomisiei pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie s-a desfășurat în perioada 17—19 iunie 2014 la Chișinău, Republica Moldova.

În cadrul acestei ședințe, subcomisia a examinat și a convenit în principiu proiectele elaborate de partea română privind: *Regulamentul de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc* și regulamentul tehnic specific, intitulat *Regulament privind schimbul de date meteorologice și hidrologice și efectuarea în comun a măsurătorilor de debit lichid și solid*. În ceea ce privește proiectul de regulament tehnic specific, partea română a transmis părții moldave în anul 2015 propuneri de completare.

Comisia hidrotehnică a examinat procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie, desfășurată în perioada 17—19 iunie 2014 la Chișinău, Republica Moldova.

Luând în considerare activitățile desfășurate de Subcomisia pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie, Comisia hidrotehnică hotărăște:

- aprobă procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie, desfășurată în perioada 17—19 iunie 2014 la Chișinău, Republica Moldova;

- având în vedere perioada lungă de timp scursă de la elaborarea proiectului de regulament tehnic specific acestei subcomisii, partea română va reactualiza și va retransmite părții moldave până la data de 21 noiembrie 2022 proiectul de regulament intitulat *Regulament privind schimbul de date meteorologice și hidrologice și efectuarea în comun a măsurătorilor de debit lichid și solid*. În termen de 14 zile de la primirea proiectului de regulament tehnic specific, partea moldavă va transmite punctul de vedere către partea română;

- comunicarea între cele două părți se va face prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice;

- cea de a doua ședință a Subcomisiei pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie se va organiza pe teritoriul României în primul semestru al anului 2023;

- în cadrul celei de a doua ședințe a Subcomisiei pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie, cele două părți vor examina în comun și vor agreea proiectul regulamentului tehnic specific.

#### **b) Subcomisia pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă**

Comisia hidrotehnică constată că prima ședință a Subcomisiei pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă s-a desfășurat în perioada 17—19 iunie 2014 la Chișinău, Republica Moldova.

În cadrul acestei ședințe, subcomisia a examinat și a convenit în principiu proiectele elaborate de partea română privind: *Regulamentul de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc* și regulamentul tehnic specific, intitulat *Regulament privind evaluarea stării apelor și procedura de urmat în cazul poluărilor accidentale ce nu se mai pot evita pe sectorul comun al râului Prut și al fluviului Dunărea*.

Comisia hidrotehnică a examinat procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă, desfășurată în perioada 17—19 iunie 2014 la Chișinău, Republica Moldova.

Luând în considerare activitățile desfășurate de Subcomisia pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă, Comisia hidrotehnică hotărăște:

- aprobă procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă, desfășurată în perioada 17—19 iunie 2014 la Chișinău, Republica Moldova;

- având în vedere perioada lungă de timp de la elaborarea proiectului de regulament tehnic specific acestei subcomisii, partea română va reactualiza și va retransmite părții moldave până la data de 21 noiembrie 2022 proiectul de regulament tehnic specific intitulat *Regulament privind evaluarea stării apelor și procedura de urmat în cazul poluărilor accidentale ce nu se mai pot evita pe sectorul comun al râului Prut și al fluviului Dunărea*. În termen de 14 zile de la primirea proiectului de regulament tehnic, partea moldavă va transmite punctul de vedere părții române;

- comunicarea între cele două părți se va face prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice;

- cea de a doua ședință a Subcomisiei pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă se va organiza pe teritoriul României în primul semestru al anului 2023;

- în cadrul celei de a doua ședințe a Subcomisiei pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă, cele

două părți vor examina în comun și vor agree proiectul regulamentului tehnic specific.

**c) Subcomisia pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești**

Comisia hidrotehnică constată că prima ședință a Subcomisiei pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești s-a desfășurat în perioada 12—14 iulie 2016 la București, România.

În cadrul acestei ședințe, subcomisia a discutat și a fost de acord cu textul proiectului elaborat de partea română privind: *Regulamentul de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc*. Ulterior acestei întâlniri, ca urmare a discuțiilor tehnice purtate în cadrul acestei ședințe, partea română a transmis părții moldave principalele acte normative care reglementează domeniul siguranței barajelor. De asemenea, în anul 2020 partea română a transmis părții moldave Studiul privind fundamentarea actualizării Regulamentului de exploatare și întreținere a Nodului hidrotehnic Stânca-Costești pe baza datelor de exploatare și a datelor hidrologice existente după inundațiile din 2008 și 2010 de pe râul Prut. Acest studiu a fost întocmit de un colectiv de specialiști români și va fi utilizat la reactualizarea Regulamentului de exploatare și întreținere a Nodului hidrotehnic Stânca-Costești de pe râul Prut, aprobat în anul 1985, aflat în prezent în vigoare. În corespondența purtată, partea română a reiterat importanța primirii de la partea moldavă a unor completări la acest studiu potrivit situației din Republica Moldova, întrucât în lipsa acestora demersurile necesare reactualizării Regulamentului de exploatare și întreținere a Nodului hidrotehnic Stânca-Costești de pe râul Prut nu se pot finaliza.

Comisia hidrotehnică a examinat procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești, desfășurată în perioada 12—14 iulie 2016 la București, România.

Luând în considerare activitățile desfășurate de Subcomisia pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești, Comisia hidrotehnică hotărăște:

- aprobă procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești, desfășurată în perioada 12—14 iulie 2016 la București, România;

- având în vedere necesitatea urgentării reactualizării Regulamentului de exploatare și întreținere a Nodului hidrotehnic Stânca-Costești de pe râul Prut, partea moldavă va transmite părții române până la data de 31 decembrie 2022 completări/proponeri de modificare, după caz, la studiul menționat mai sus;

- până la cea de a doua ședință a subcomisiei, partea română va reactualiza Regulamentul de exploatare și întreținere a Nodului hidrotehnic Stânca-Costești de pe râul Prut și va transmite părții moldave acest proiect;

- comunicarea între cele două părți se va face prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice;

- cea de a doua ședință a Subcomisiei pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești se va organiza pe teritoriul Republicii Moldova în primul semestru al anului 2023;

- în cadrul celei de a doua ședințe a Subcomisiei pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești,

cele două părți vor examina în comun și vor agree proiectul regulamentului tehnic specific.

**d) Subcomisia pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor**

Comisia hidrotehnică constată că prima ședință a Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor s-a desfășurat în perioada 12—14 iulie 2016 la București, România.

În cadrul acestei ședințe, subcomisia a analizat proiectul elaborat de partea română privind: *Regulamentul de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc*, analiză în urma căreia nu au existat observații ale părților. Ulterior acestei întâlniri, ca urmare a discuțiilor tehnice purtate în cadrul acestei ședințe, partea română a transmis părții moldave informații privind: implementarea Directivei Inundații în România — evidențierea aspectelor relevante pentru Administrația Bazinală de Apă Prut-Bârlad, Planul de management al riscului la inundații al Administrației Bazinale de Apă Prut-Bârlad și Catalogul de măsuri potențiale la nivel național. De asemenea, în conformitate cu prevederile punctului 3 din Protocolul primei sesiuni a Comisiei hidrotehnice, partea română a transmis în anul 2016 părții moldave propunerea de regulament tehnic specific: *Regulament privind apărarea împotriva inundațiilor și ghețurilor produse de râul Prut și fluviul Dunărea*.

Comisia hidrotehnică a examinat procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, desfășurată în perioada 12—14 iulie 2016 la București, România.

Totodată, delegațiile au informat că în baza prevederilor punctului 3 din Protocolul primei sesiuni a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale (Iași, 9—11 mai 2011) pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010, și a prevederilor de la punctul 5 al Procesului-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor (București, 12—14 iulie 2016), în perioada 8—10 noiembrie 2016 a avut loc pe teritoriul român și pe teritoriul Republicii Moldova vizita pe teren pentru examinarea lucrărilor cu rol de apărare împotriva inundațiilor de pe ambele maluri ale râului Prut și identificarea zonelor cu eroziuni de mal ale râului Prut. Vizita pe teren a avut loc în data de 8 noiembrie 2016 pe teritoriul României și în data de 9 noiembrie 2016 pe teritoriul Republicii Moldova. Ambele vizite s-au desfășurat în cadrul Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor.

Comisia hidrotehnică a examinat procesul-verbal al întâlnirii experților din cadrul Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor pentru examinarea lucrărilor cu rol de apărare împotriva inundațiilor de pe ambele maluri ale râului Prut și identificarea zonelor cu eroziuni de mal ale râului Prut, desfășurată în perioada 8—10 noiembrie 2016 pe teritoriul României și pe teritoriul Republicii Moldova.

Luând în considerare activitățile desfășurate de Subcomisia pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, Comisia hidrotehnică hotărăște:

- aprobă procesul-verbal al primei ședințe a Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, desfășurată în perioada 12—14 iulie 2016 la București, România;

- aprobă procesul-verbal privind vizita pe teren pentru examinarea lucrărilor cu rol de apărare împotriva inundațiilor de pe ambele maluri ale râului Prut și identificarea zonelor cu eroziuni de mal ale râului Prut, desfășurată în perioada 8—10 noiembrie 2016 pe teritoriul României și pe teritoriul Republicii Moldova;

- având în vedere perioada lungă de timp scursă de la elaborarea proiectului de regulament tehnic specific acestei subcomisii, partea română va reactualiza și va retransmite părții moldave până la data de 21 noiembrie 2022 proiectul de regulament tehnic specific intitulat *Regulament privind apărarea împotriva inundațiilor și ghețurilor produse de râul Prut și fluviul Dunărea*. În termen de 14 zile de la primirea proiectului de regulament tehnic specific, partea moldavă va transmite punctul de vedere către partea română;

- comunicarea între cele două părți se va face prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice;

- cea de a doua ședință a Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor se va organiza pe teritoriul Republicii Moldova în primul semestru al anului 2023;

- în cadrul celei de a doua ședințe a Subcomisiei pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, cele două părți vor examina în comun și vor agreea proiectul regulamentului tehnic specific;

- se vor relua vizitele pe teren pentru examinarea lucrărilor cu rol de apărare împotriva inundațiilor de pe ambele maluri ale râului Prut și identificarea zonelor cu eroziuni de mal ale râului Prut, în baza unui program stabilit de comun acord de șefii subcomisiei.

Totodată, cele două părți s-au informat despre întâlnirea delegațiilor din România și Republica Moldova desfășurată în cadrul acestui acord în data de 19 februarie 2016 la București, România, în vederea discutării aspectelor privind realizarea lucrărilor de regularizare/decolmatare/reprofilare a albiei râului Prut și convenirea documentațiilor pentru realizarea acestora, având în vedere obligațiile care decurg din aplicarea Acordului.

Cu acest prilej, invocând prevederile art. 4 alin. (3) și ale art. 10 din Acord, precum și prevederile de la pct. 4 din Protocolul primei sesiuni extraordinare a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale (Cahul, 6—7 decembrie 2011), partea română a reiterat importanța concordării documentațiilor tehnice pentru efectuarea lucrărilor și construcțiilor hidrotehnice care se execută pe apele transfrontaliere și care intră sub incidența acestui acord și a precizat că în perioada de la prima întâlnire extraordinară a Comisiei hidrotehnice și până în prezent partea română a transmis părții moldave astfel de documentații în vederea concordării. În principal acestea s-au referit la decolmatare, regularizare și reprofilare a albiei minore prin exploatarea de agregate minerale, reabilitare de amenajări de irigații, reabilitare de stații și canale de aducțiune, extinderea rețelei de alimentare cu apă și înființarea sistemului centralizat de canalizare menajeră, lucrări de infrastructură care au

legătură cu apele, lucrări de artă pe cursurile de apă etc. Partea moldavă nu a transmis documentații tehnice spre concordare până în prezent, nefiind cazul.

#### **Referitor la punctul 2:**

Delegațiile au analizat și au convenit textul Regulamentului de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc.

Comisia hidrotehnică hotărăște aprobarea și semnarea Regulamentului de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc, care reprezintă anexă la prezentul protocol.

#### **Referitor la punctul 3:**

3.1. Delegațiile au discutat și au convenit ca cea de a treia sesiune a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale să se desfășoare în al doilea semestru al anului 2023 pe teritoriul României.

Ordinea de zi provizorie a celei de a treia sesiuni cuprinde:

1. informare asupra îndeplinirii hotărârilor Comisiei hidrotehnice interguvernamentale adoptate la cea de a doua sesiune (2—3 noiembrie 2022);

2. stabilirea sarcinilor viitoare ale subcomisiilor până la următoarea sesiune a Comisiei hidrotehnice interguvernamentale;

3. diverse.

În ceea ce privește Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte, semnat la Chișinău la 20 mai 2021, părțile s-au informat cu privire la îndeplinirea procedurilor interne necesare semnării Protocolului de amendare a Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte, semnat la Chișinău la 20 mai 2021.

După intrarea în vigoare a acestui protocol, amplasamentele exacte ale apeductelor se vor conveni prin hotărâri ale Comisiei hidrotehnice, având la bază propunerile formulate de instituțiile responsabile ale părților. Cele două părți se vor informa în prealabil asupra acestor locații prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice.

#### **Referitor la punctul 4:**

Partea moldavă a prezentat, iar partea română a luat notă de următoarele subiecte: informarea privind oportunitatea elaborării unui acord interguvernamental Republica Moldova—România—Ucraina privind gestionarea resurselor de apă ale bazinului hidrografic Dunărea—Prut; modalitatea de atragere a investițiilor (fondurilor) pentru consolidarea nodului hidrotehnic Costești-Stânca de pe râul Prut; prezentarea intenției Republicii Moldova privind aprovizionarea cu apă a Prutului mort (albia veche a râului Prut) prin instalarea unei microhidrocentrale identice cu cea instalată pe partea română.

Anexa face parte integrantă din prezentul protocol.

Hotărârile prezentului protocol vor intra în vigoare după aprobare de către părțile contractante, conform capitolului III art. 15 pct. 7 din Acord.

Prezentul protocol a fost semnat la Chișinău la data de 3 noiembrie 2022, în două exemplare originale, în limba română.

Din partea României,

**Simona Olimpia Negru,**

supleant al copreședintelui Comisiei hidrotehnice  
interguvernamentale

Din partea Republicii Moldova,

**Iordanca-Rodica Iordanov,**

copreședinte al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale

2—3 noiembrie 2022, Chișinău

**REGULAMENT****de funcționare a subcomisiilor permanente și a subcomisiei ad-hoc**

Comisia hidrotehnică interguvernamentală (în continuare *Comisia hidrotehnică*) pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010 (în continuare *Acord*), a hotărât în cadrul primei sesiuni a Comisiei hidrotehnice care a avut loc la Iași, România, în perioada 9—11 mai 2011, înființarea:

— următoarelor subcomisii permanente de lucru:

- a) Subcomisia pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești;
- b) Subcomisia pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor;
- c) Subcomisia pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie;
- d) Subcomisia pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă;

— Subcomisiei ad-hoc.

Regulamentul de funcționare detaliază domeniile de activitate ale fiecărei subcomisii permanente, precum și ale Subcomisiei ad-hoc, atribuțiile și modul de lucru ale acestora.

**CAPITOLUL I****Atribuțiile subcomisiilor permanente și ale Subcomisiei ad-hoc****ARTICOLUL 1**

1. Subcomisia pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești

În baza prevederilor art. 4 alin. (a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei hidrotehnice (semnat la Cahul la 6 decembrie 2011), atribuțiile și modul de funcționare ale subcomisiei sunt precizate în Regulamentul de exploatare și întreținere a Nodului hidrotehnic Stânca-Costești.

2. Subcomisia pentru apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor are următoarele atribuții:

a) îndeplinește hotărârile Comisiei hidrotehnice și rezolvă alte sarcini stabilite de copreședinții Comisiei hidrotehnice și acționează independent, conform prevederilor Regulamentului tehnic specific, pentru măsurile ce trebuie luate imediat;

b) asigură îndeplinirea prevederilor Regulamentului tehnic specific; evaluează sistematic rezultatele aplicării acestuia, constată eventualele dificultăți în aplicarea acestuia și propune Comisiei hidrotehnice măsuri în vederea eliminării acestora;

c) colaborează cu celelalte subcomisii permanente, în mod special cu Subcomisia pentru exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca-Costești, pentru rezolvarea unor probleme specifice și/sau comune;

d) elaborează și, după caz, actualizează Regulamentul tehnic specific al subcomisiei;

e) asigură/urmărește realizarea activităților privind implementarea Directivei 2007/60/EC privind evaluarea și gestionarea riscului la inundații;

f) elaborează și propune măsuri comune, cooperează pentru prevenirea, combaterea, limitarea și controlul efectelor negative transfrontaliere ale inundațiilor;

g) asigură examinarea periodică a lucrărilor cu rol de apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor situate pe malurile râului Prut și pe sectorul comun al fluviului Dunărea;

h) asigură examinarea periodică a malurilor râului Prut și a fluviului Dunărea pe sectorul comun și determinarea zonelor cu eroziuni de mal; elaborează propuneri de măsuri și lucrări pentru consolidarea malurilor în aceste zone;

i) elaborează propuneri de lucrări pentru punerea în siguranță a lucrărilor existente de apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, a obiectivelor situate de o parte și de alta a râului Prut și pe sectorul comun al fluviului Dunărea;

j) elaborează propuneri de noi lucrări de apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, produse pe râul Prut și sectorul comun al fluviului Dunărea, precum și eventual de ape interne;

k) organizează acțiuni comune pentru dezvoltarea metodelor de apărare împotriva inundațiilor și ghețurilor, specifice zonei;

l) analizează și propune proiecte de interes comun sau de interes pentru una dintre părți, inclusiv pentru identificarea surselor de finanțare a acestora;

m) analizează și convine/concordă proiectele de interes comun sau de interes pentru una dintre părți, din domeniul de activitate al subcomisiei;

n) organizează întâlnirile subcomisiei în vederea analizei și îndeplinirii hotărârilor Comisiei hidrotehnice și a prevederilor Regulamentului tehnic specific;

o) elaborează procesul-verbal al întâlnirii subcomisiei, care trebuie să prezinte problemele discutate, măsurile și lucrările luate/propuse, termene și propuneri pentru activitățile viitoare.

3. Subcomisia pentru gospodărirea cantitativă a apelor și hidrometeorologie are următoarele atribuții:

a) îndeplinește hotărârile Comisiei hidrotehnice și rezolvă alte sarcini stabilite de copreședinții Comisiei hidrotehnice și acționează independent, conform prevederilor Regulamentului tehnic specific, pentru măsurile ce trebuie luate imediat;

b) asigură îndeplinirea prevederilor Regulamentului tehnic specific; evaluează sistematic rezultatele aplicării acestuia, constată eventualele dificultăți în aplicarea acestuia și propune Comisiei hidrotehnice măsuri în vederea eliminării acestora;

c) colaborează cu celelalte subcomisii permanente pentru rezolvarea unor probleme specifice și/sau comune;

d) elaborează și, după caz, actualizează Regulamentul tehnic specific al subcomisiei;

e) colaborează în domeniul gospodăririi cantitative în vederea asigurării utilizării durabile a apelor Prutului și a fluviului Dunărea pe sectorul comun;

f) cooperează pentru prevenirea, combaterea, limitarea și controlul efectelor dăunătoare transfrontaliere ale secetei și, în acest sens, elaborează și propune măsuri comune;

g) urmărește asigurarea schimbului și transmisiei datelor meteorologice și hidrologice de interes comun, în punctele de monitorizate stabilite în comun;

h) asigură realizarea măsurătorilor hidrometrice comune, conform programelor aprobate, concordanța datelor, constituirea și ținerea la zi a băncii de date specifice domeniului de activitate al subcomisiei;

i) propune și asigură implementarea de noi metode de măsurare a parametrilor hidrometeorologici, inclusiv de stații automate de măsură în zonele de interes comun;

j) analizează și concordă proiectele de interes comun sau de interes pentru una din părți, din domeniul de activitate al subcomisiei;

k) organizează întâlnirile subcomisiei în vederea analizei și îndeplinirii hotărârilor Comisiei hidrotehnice și a prevederilor Regulamentului tehnic specific;

l) elaborează procesul-verbal al întâlnirii subcomisiei, care trebuie să prezinte problemele discutate, măsurile și lucrările luate/propuse, termene și propuneri pentru activitățile viitoare.

4. Subcomisia pentru protecția calității apelor și a biodiversității corpurilor de apă are următoarele atribuții:

a) îndeplinește hotărârile Comisiei hidrotehnice și rezolvă alte sarcini stabilite de copreședinții Comisiei hidrotehnice; acționează independent, conform prevederilor Regulamentului tehnic specific, pentru măsurile ce trebuie luate imediat;

b) asigură îndeplinirea prevederilor Regulamentului tehnic specific; evaluează sistematic rezultatele aplicării acestuia, constată eventualele dificultăți în aplicarea acestuia și propune Comisiei hidrotehnice măsuri în vederea eliminării acestora;

c) colaborează cu celelalte subcomisii permanente pentru rezolvarea unor probleme specifice și/sau comune;

d) elaborează și, după caz, actualizează Regulamentul tehnic specific al subcomisiei;

e) colaborează în domeniul protecției apelor pentru prevenirea alterării stării apelor și atingerea/menținerea stării ecologice bune/potențialului ecologic bun, respectiv stării chimice bune a corpurilor de apă de suprafață;

f) stabilește în cadrul Regulamentului tehnic specific metodologiile pentru monitorizarea calității apelor, evaluarea stării ecologice/potențialului ecologic și a stării chimice a corpurilor de apă de suprafață, precum și modul de evaluare în comun a stării și evoluției calității apelor;

g) colaborează pentru inventarierea surselor de poluare de pe sectorul comun al râului Prut și al fluviului Dunărea; elaborează și propune, după caz, programe de acțiune/măsuri în comun, ținând seama de posibilitățile lor pentru asigurarea protecției calității apelor de frontieră;

h) elaborează și actualizează după caz planul de prevenire și de combatere a poluărilor accidentale pe teritoriul propriu aferent sectoarelor comune ale râului Prut și ale fluviului Dunărea și va efectua armonizarea acestora;

i) stabilește în cadrul Regulamentului tehnic specific procedura de urmat în cazul poluărilor accidentale ale apelor de frontieră de pe sectorul comun al râului Prut și al fluviului Dunărea. În situații deosebite în care se produc poluări accidentale în apele de frontieră de pe sectorul comun al râului Prut și al fluviului Dunărea ce pot avea impact transfrontalier, părțile se informează reciproc asupra acestora și, după caz, se

solicită colaborarea unei părți pentru limitarea, combaterea și eliminarea efectelor acestora;

j) colaborează pentru aplicarea principiului „poluatorul plătește” în conformitate cu metodologiile Uniunii Europene;

k) analizează și propune proiecte de interes comun sau de interes pentru una din părți, inclusiv pentru identificarea surselor de finanțare a acestora; analizează, propune și concordă proiecte de interes comun sau de interes pentru una din părți, din domeniul de activitate al subcomisiei;

l) organizează întâlnirile subcomisiei în vederea analizei și îndeplinirii hotărârilor Comisiei hidrotehnice și a prevederilor Regulamentului tehnic specific;

m) elaborează procesul-verbal al întâlnirii subcomisiei, care trebuie să prezinte problemele discutate, măsurile și lucrările luate/propuse, termene și propuneri pentru activitățile viitoare.

5. Subcomisia ad-hoc are următoarele atribuții:

a) analizează și identifică soluțiile pentru rezolvarea problemelor ce pot apărea pentru implementarea Acordului, altele decât cele prevăzute în principalele domenii de activitate ale subcomisiilor permanente;

b) urmărește stadiul de elaborare și modul de implementare ale regulamentelor tehnice ale subcomisiilor permanente;

c) analizează necesitatea elaborării altor regulamente tehnice și, în acest sens, face propuneri copreședinților Comisiei hidrotehnice;

d) solicită contribuția subcomisiilor permanente pentru elaborare, după caz revizuire și implementare, pentru regulamentele menționate la punctul c), după aprobarea acestora de către copreședinți;

e) îndeplinește orice alte sarcini trasate de copreședinții Comisiei hidrotehnice.

## CAPITOLUL II

### Componența subcomisiilor permanente și a Subcomisiei ad-hoc

#### ARTICOLUL 2

1. Subcomisiile permanente se compun din câte 5 membri pentru fiecare parte contractantă. Șefii subcomisiilor permanente și membrii acestora sunt numiți de către copreședinții Comisiei hidrotehnice, fiecare pentru partea sa.

2. Subcomisia ad-hoc se compune din câte 5 membri pentru fiecare parte contractantă. Șefii Subcomisiei ad-hoc sunt supleanții copreședinților Comisiei hidrotehnice. Secretarii Comisiei hidrotehnice sunt membri ai Subcomisiei ad-hoc.

3. În funcție de problemele de pe agenda întâlnirilor subcomisiilor permanente și Subcomisiei ad-hoc, la propunerea șefilor subcomisiilor, copreședinții Comisiei hidrotehnice nominalizează experți pentru participarea la întâlniri.

## CAPITOLUL III

### Funcționarea subcomisiilor permanente și a Subcomisiei ad-hoc

#### ARTICOLUL 3

1. Subcomisiile permanente organizează întâlniri anuale, alternativ, pe teritoriul României și pe teritoriul Republicii Moldova, iar Subcomisia ad-hoc, în caz de necesitate.

2. Întâlnirea anuală este convocată de șeful subcomisiei permanente de pe teritoriul statului părții contractante unde se desfășoară întâlnirea. Partea care a convocat întâlnirea transmite invitația, face propuneri pentru ordinea de zi și perioada desfășurării întâlnirii ordinare, pe care părțile le convin în timp util prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice.

3. În caz de necesitate, la inițiativa oricărui dintre copreședinți sau, în cazul indisponibilității acestora, a supleanților, subcomisiile permanente pot organiza întâlniri extraordinare. Întâlnirea extraordinară se va ține pe teritoriul statului părții solicitante. Ordinea de zi a întâlnirii extraordinare se propune de către președintele la cererea căruia este convocată întâlnirea și se transmite concomitent cu înștiințarea privind convocarea ei, prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice.

4. Cu 7 zile înainte de începerea întâlnirii anuale, părțile se informează reciproc asupra componenței delegațiilor.

5. Între întâlnirile subcomisiilor permanente, pentru rezolvarea problemelor specifice acestora, se pot desfășura întâlniri ale grupelor de experți. Pentru desfășurarea întâlnirilor secretarii întocmesc programe de lucru comune vizate de șeful subcomisiei și aprobate de copreședinți.

6. Întâlnirile Subcomisiei ad-hoc se convoacă la inițiativa oricărui dintre copreședinți sau, în cazul indisponibilității acestora, de către supleanți și se vor ține pe teritoriul statului părții solicitante. Partea care a convocat întâlnirea Subcomisiei ad-hoc transmite invitația, face propuneri pentru ordinea de zi și perioada desfășurării întâlnirii, pe care părțile le convin în timp util prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice.

#### ARTICOLUL 4

1. Ședința fiecărei întâlniri a subcomisiilor este prezidată de șeful subcomisiei pe teritoriul părții unde are loc întâlnirea.

2. Subiectele care sunt incluse pe ordinea de zi a întâlnirii sunt stabilite și aprobate de către șefii subcomisiilor. În acest sens, șefii subcomisiilor întocmesc în colaborare cu secretarii Comisiei hidrotehnice programe de lucru comune care se aprobă de copreședinți. Comunicarea între subcomisii se face prin intermediul secretarilor Comisiei hidrotehnice.

3. Subcomisia poate să discute la punctul „Diverse” din ordinea de zi, pe baza convenirii între șefii subcomisiei, orice alte probleme care se pot ivi și care se încadrează în prevederile Acordului și atribuțiile Subcomisiei.

4. Între sesiunile Comisiei hidrotehnice, subcomisiile își desfășoară activitatea prin comunicări scrise ale copreședinților sau ale șefilor subcomisiilor prin secretarii Comisiei hidrotehnice. În situații excepționale (inundații, poluări accidentale etc.), copreședinții Comisiei hidrotehnice iau legătura prin orice mijloc de comunicare (telefon, videoconferințe etc.), urmând ca cele stabilite să fie transmise și prin comunicări scrise.

5. Între sesiuni, pentru aspectele privind exploatarea și întreținerea Nodului hidrotehnic Stânca—Costești pe râul Prut, supleanții își desfășoară activitatea prin comunicări scrise și verbale. Copreședinții vor fi informați despre aceasta în cel mai scurt timp.

#### ARTICOLUL 5

1. La întâlnirile subcomisiilor permanente și ad-hoc se întocmesc procese-verbale, care se semnează de către șefii subcomisiilor sau, în cazul indisponibilității acestora, de către șefii delegațiilor și se prezintă pentru aprobare la următoarea întâlnire a Comisiei hidrotehnice.

2. Procesul-verbal al întâlnirii subcomisiei se va întocmi în câte două exemplare originale.

3. În situația în care părțile nu ajung la un punct de vedere comun, acestea vor consemna punctul de vedere diferit în procesul-verbal al întâlnirii. Comisia hidrotehnică va proceda la analiza și punerea de acord la următoarea sesiune a Comisiei hidrotehnice.

#### CAPITOLUL IV

##### Asigurarea condițiilor de lucru ale subcomisiilor permanente

#### ARTICOLUL 6

1. Partea pe teritoriul căreia au loc întâlnirile subcomisiilor permanente și ad-hoc și ale grupelor de experți suportă cheltuielile de organizare ale ședințelor și asigură condițiile necesare de lucru. Fiecare parte își suportă cheltuielile de deplasare și cazare ale delegației proprii.

2. Dacă sunt necesare verificări pe teren în limitele de competență ale Acordului și pentru aplicarea prevederilor regulamentelor tehnice specifice, echipamentele și mijloacele de deplasare necesare sunt puse la dispoziție de partea pe al cărei teritoriu se fac verificările.

#### CAPITOLUL V

##### Dispoziții finale

#### ARTICOLUL 7

1. Prezentul regulament poate fi modificat sau completat pe baza hotărârilor Comisiei hidrotehnice, la cererea oricărui dintre copreședinții Comisiei hidrotehnice.

2. Pentru rezolvarea problemelor ce pot apărea în implementarea prezentului regulament, părțile au în vedere prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei hidrotehnice, semnat la Cahul la 6 decembrie 2011.

3. Prezentul regulament intră în vigoare după aprobarea sa de către părțile contractate conform prevederilor capitolului III art. 15 pct. 7 din Acord.

Semnat la Chișinău la data de 3 noiembrie 2022, în două exemplare originale.

Din partea României,  
**Simona Olimpia Negru,**

supleant al copreședintelui Comisiei hidrotehnice  
interguvernamentale

Din partea Republicii Moldova,  
**Iordanca-Rodica Iordanov,**

copreședinte al Comisiei hidrotehnice interguvernamentale

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### pentru completarea Ordinului ministrului educației nr. 3.505/2022 privind structura anului școlar 2022—2023

Având în vedere prevederile art. 94 alin. (2) lit. r) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de Referatul de aprobare nr. 251/DGIP din 20.02.2023 al prezentului ordin, în baza prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului educației nr. 3.505/2022 privind structura anului școlar 2022—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 4 aprilie 2022, se completează după cum urmează:

— **La articolul 4, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în situații excepționale, la solicitarea inspectoratului școlar și cu aprobarea

Ministerului Educației, cele două programe se pot derula în același interval de cursuri (modul de învățare).”

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Educației, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației,  
**Ligia Deca**

București, 20 februarie 2023.  
Nr. 3.710.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

