



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 147

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 14 februarie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 808 din 7 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene .....	2–4
Decizia nr. 820 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	4–6
Decizia nr. 878 din 16 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	6–9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
38. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna ianuarie 2022 .....	9–10
3.048/123. — Ordin al ministrului educației și al ministrului muncii și solidarității sociale privind modificarea Metodologiei de elaborare, validare, aprobare și gestionare a standardelor ocupaționale și a modelului de standard ocupațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului muncii și justiției sociale nr. 3.712/1.721/2018 .....	11–12
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
5. — Ordin pentru modificarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de transport al gazelor naturale, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 41/2019 .....	12
<b>ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI</b>	
2. — Hotărâre privind aprobarea Programului anual de pregătire profesională continuă .....	13–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 808**

din 7 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 pct. 1  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri  
în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare,  
modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, pentru modificarea prevederilor art. 59 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Dumitru Măcelaru în Dosarul nr. 910/100/2019 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 207D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că nu sunt încălcate dispozițiile din Constituție invocate. În ceea ce privește respectarea condițiilor privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, precizează că urgența este fundamentată, fiind vorba de o situație care trebuia în mod rapid reglementată. Legiuitorul are libertatea de a stabili condiții referitoare la dreptul la pensie, la baza și quantumul pensiilor în raport cu situația concretă a fiecărui titular, iar faptul că pentru gestionarea echitabilă a resurselor financiare bugetare pe anul respectiv sunt prevăzute anumite măsuri reprezintă un aspect care intră în atribuțiile Guvernului. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul are acest drept de a aprecia și de a stabili condițiile respective.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 910/100/2019, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, pentru modificarea prevederilor art. 59 alin. (1) și (2) din Legea**

**nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Măcelaru într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, de vreme ce abilitarea Guvernului de către Parlament pentru a emite ordonanțe se referă strict la domenii care nu fac obiectul legilor organice, conform art. 115 alin. (1) din Constituție. Legea nr. 223/2015 este o lege organică în domeniul pensiilor militare de stat, fiind adoptată la data de 24 iulie 2015 de către Parlament, care, din perspectivă juridică, este unicul abilitat constituțional să o modifice, și nicidecum Guvernul, ca legiuitor delegat, așa cum s-a procedat în speță prin modificarea art. 59 alin. (1) și (2) din această lege prin dispozițiile neconstituționale ale art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.

6. Autorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, o ordonanță de urgență a Guvernului vizează numai situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, ceea ce exclude modificarea sau completarea unor prevederi legale în vigoare, cu precădere a celor din legi organice. Prin dispozițiile art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Guvernul a ignorat Constituția, modificând art. 59 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015, lege organică, ceea ce excedează în mod vădit competențelor sale ca legiuitor delegat.

7. În opinia autorului excepției, la data adoptării dispozițiilor art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 nu a existat nicio situație extraordinară care să necesite luarea unor măsuri imediate de reglementare, întrucât aceste dispoziții nu reglementează de sine stătător o situație intempestivă în problematica pensiilor militare de stat care să fie nou-ivită în acest domeniu, ci modifică prevederile art. 59 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015, aflată în vigoare ca lege organică. În același timp, susține că Guvernul nu a motivat în niciun fel urgența emiterii dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 în preambulul acesteia, așa cum a procedat cu privire la celelalte dispoziții din cuprinsul ordonanței ce vizează alte domenii socioeconomice, ceea ce denotă, o dată în plus, că nu a existat nicio situație extraordinară care să fi apărut în problematica pensiilor militare de stat. De asemenea, menționează că, în emiteria dispozițiilor legale criticate, legiuitorul delegat a ignorat cu bună știință conotația sub aspect etimologic și semantic a cuvintelor „extraordinară” și „urgență”, ceea ce reprezintă corolarul acțiunilor sale neconstituționale în problematica pensiilor militare de stat. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate prevederile art. 59 alin. (1) și (2) din forma inițială a Legii nr. 223/2015.

8. **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. În privința urgenței, instanța apreciază că aceasta este suficient explicată în cuprinsul preambulului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, legiuitorul delegat menționând aspectele care l-au determinat să intervină

de urgență pentru a reglementa problema de drept. Instanța apreciază că legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții se acordă dreptul la pensie, baza și quantumul pensiei în raport cu situația concretă a fiecărui titular, iar faptul că pentru a gestiona echitabil resursele bugetare pentru anul 2019 a stabilit anumite măsuri reprezintă un aspect care intră în atribuțiile Guvernului României. Mai mult, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că „legiuitorul este în drept, în considerarea unor situații deosebite, să adopte, prin legi speciale, reglementări diferite pentru anumite categorii socioprofesionale” (Decizia nr. 1.140 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008). În consecință, instanța apreciază că dispozițiile art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 nu aduc atingere prevederilor art. 115 alin. (1) și (4) din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, care au următorul cuprins: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:*”

1. *Articolul 59 va avea următorul cuprins:*

«*Art. 59. — (1) Quantumul pensiilor militare de stat aflate în plată la 31 decembrie a anului anterior se indexează, din oficiu, începând cu 1 ianuarie a anului în curs, cu ultima rată medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la această dată și comunicat de Institutul Național de Statistică.*»

(2) *Quantumul pensiilor militare de stat nu se indexează dacă rata medie anuală a inflației menționată la alin. (1) înregistrează valori negative.»*

13. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 115 alin. (1) și (4) privind delegarea legislativă.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție, Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, fiind vorba însă de ordonanțe simple, și nu de ordonanțe de urgență. Ordonanța de urgență nu este o varietate a ordonanței emise în temeiul unei legi speciale de abilitare, ci reprezintă un act normativ adoptat de Guvern în temeiul unei prevederi constituționale, care permite Guvernului, sub controlul strict al Parlamentului, să facă față unui caz excepțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 98 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 8 august 2000).

15. De vreme ce în prezenta cauză este vorba despre o ordonanță de urgență a Guvernului, și nu de o ordonanță simplă,

nu se poate reține necesitatea existenței unei legi de abilitare, așa încât critica formulată din această perspectivă este neîntemeiată și, prin urmare, dispozițiile art. 115 alin. (1) din Constituție nu sunt, sub niciun aspect, încălcate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 20 aprilie 2021).

16. În același timp, în acord cu jurisprudența sa, Curtea reține că interdicția reglementării în domenii care fac obiectul legilor organice este prevăzută de art. 115 alin. (1) din Constituție pentru ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare adoptate de Parlament. Această interdicție nu operează și în cazul ordonanțelor de urgență, care se adoptă de către Guvern în temeiul prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție. Emiterea unor asemenea ordonanțe este condiționată însă de existența unor „*situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată*”, iar Guvernul este obligat să motiveze urgența în cuprinsul ordonanței.

17. Analizând preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Curtea observă că Guvernul a invocat prevederile Programului de guvernare 2018—2020 referitoare la fundamentarea strategiei fiscal-bugetare pe perioada 2019—2021, a bugetului de stat și a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019 și necesitatea ca aceste măsuri să fie aprobate prin acte normative, luând în considerare că măsurile de protecție socială propuse sunt menite să vină în sprijinul populației, atât prin majorarea unor drepturi sociale acordate, cât și prin menținerea unor, fără a periclita bunăstarea socială a acestora. De asemenea, în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, se rețin următoarele: „Cu privire la art. 59 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, se propune înlocuirea noțiunii juridice de actualizare cu cea de indexare, deoarece, pe de o parte, aceasta este operațiunea *de facto* care se realizează prin aplicarea ratei medii anuale a inflației la pensia militară de stat și, pe de altă parte, aceeași noțiune juridică este folosită în normele juridice care reglementează beneficiul rezultat din aplicarea acestei rate. Totodată, soluția legislativă propusă la alin. (2) al art. 59 din Legea nr. 223/2015, sprijină, clarifică și eficientizează activitatea caselor de pensii sectoriale din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională prin faptul că acestea nu mai efectuează activități inutile și nu mai angrenează în acest sens resurse umane și materiale.”

18. Având în vedere aceste precizări și ținând cont de preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 în care se precizează că „neadoptarea în regim de urgență a măsurilor fiscal-bugetare propuse ar genera un impact suplimentar asupra deficitului bugetului general consolidat, afectând în mod semnificativ sustenabilitatea finanțelor publice”, Curtea constată, pe de o parte, caracterul urgent al adoptării măsurilor, acestea fiind necesare la fundamentarea strategiei fiscal-bugetare pe perioada 2019—2021, a bugetului de stat și a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019. Urgența este, așadar, motivată în cuprinsul ordonanței de urgență criticate. Pe de altă parte, situația care impune adoptarea acestor măsuri constituie o stare de fapt obiectivă, independentă de voința Guvernului, care poate fi încadrată în conceptul constituțional de „*situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată*”, astfel cum acesta a fost definit în jurisprudența Curții.

19. De asemenea, Curtea a statuat că legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales a celor sociale și economice, de o marjă de apreciere, pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public, care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 536 din 15 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 13 octombrie 2021, și Decizia nr. 472 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1091 din 16 noiembrie 2021).

20. În consecință, Curtea constată caracterul neîntemeiat al criticilor formulate în raport cu dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Măcelaru în Dosarul nr. 910/100/2019 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 84 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 820

din 9 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ioana Ivănoiu în Dosarul nr. 32.691/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.351D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că textele de lege criticate au mai fost examinate prin prisma unor critici similare, Curtea Constituțională constatând constituționalitatea acestora prin Decizia nr. 754 din 22 noiembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 32.691/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Ioana Ivănoiu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de obligare a primarului municipiului București la soluționarea unei notificări formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textele de lege criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, nefiind suficient de clare, accesibile și previzibile încât destinatarii acestora să își poată adapta conduita pentru respectarea legii. Astfel, art. 33 din Legea nr. 165/2013 impune termene cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și să emită o decizie de admitere sau de respingere, în funcție de numărul de cereri pe care le mai au de soluționat. Se critică lipsa de claritate și accesibilitate cu care legiuitorul a reglementat modul în care cetățenii cărora le este adresată această lege pot să intre în posesia informațiilor cu ajutorul cărora pot avea acces la o instanță de judecată, în condițiile în care entitatea nu dă un răspuns la dosarul depus sau dă un răspuns nesatisfăcător. Aceasta, deoarece este

necesar un calcul în funcție de numărul de dosare ale entității la care s-a depus cererea, număr de dosare care trebuie găsit pe site-ul entității, neprecizându-se nici pagina de internet, nici denumirea din subpagina site-ului entității unde pot fi găsite aceste informații. Ca atare, reglementarea prin care petentul trebuie să calculeze perioada în care entitatea prevăzută de lege trebuie să îi soluționeze cererea este neconstituțională, afișarea sau neafișarea pe site-ul entității fiind informații inaccesibile petentului. Acesta nu este informat cu claritate unde anume (domeniu, pagină, subpagină) se pot găsi aceste informații, informarea generică în sensul că aceste informații sunt publicate pe o pagină de internet nerăspunzând cerințelor impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție. În ceea ce privește art. 35 din Legea nr. 165/2013 se susține că este neconstituțional termenul de 6 luni prevăzut de acesta, fiind imposibil de calculat, având în vedere că entitatea la care a fost pus dosarul are sau nu are un număr anume de dosare publicat pe site-ul acesteia.

**6. Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, având în vedere modul de reglementare a termenelor, în ceea ce privește data împlinirii acestora. Astfel, legiuitorul nu a stabilit termenul la care trebuie afișate informațiile privind numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, în funcție de care se putea stabili data expirării termenului prevăzut de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, fie pe site, fie la sediul instituțiilor respective, și nici sancțiunea în cazul neîndeplinirii obligațiilor menționate, motiv pentru care, în majoritatea cazurilor, unitățile notificate nu și-au îndeplinit aceste obligații înainte de expirarea termenelor prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013. Apreciază, în consecință, că dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 nu sunt clare, previzibile și accesibile, deoarece persoana îndreptățită nu a avut cunoștință despre durata termenului care îi era aplicabil în situația sa concretă — 12 luni, 24 de luni sau 36 de luni —, întrucât nu a avut acces la informațiile necesare privind numărul cererilor înregistrate și nesoluționate de entitatea respectivă. Or, nu se poate pretinde persoanei îndreptățite să respecte un termen în condițiile în care nu cunoaște durata acestuia din culpa exclusivă a entității deținătoare, care nu a afișat pe site-ul său informațiile necesare.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**10. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 33 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut:

— Art. 33 alin. (1): „(1) *Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:*

a) *în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;*

b) *în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;*

c) *în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.”;*

— Art. 35 alin. (2): „*În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.”*

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție privind principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare celor formulate de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, constatând conformitatea textelor de lege criticate prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, sub aspectul preciziei și clarității acestora. Astfel, prin Decizia nr. 754 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 6 martie 2019, paragrafele 25—31, și Decizia nr. 571 din 9 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 982 din 23 octombrie 2020, paragrafele 30—34, Curtea a observat că prevederile art. 33 alin. (1) și (3) stabilesc în mod expres anumite termene în care entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, termene calculate în funcție de numărul de cereri rămase nesoluționate la nivelul fiecărei entități. De asemenea, se instituie în mod expres obligația acestora de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care are, la rândul ei, obligația de a le centraliza și de a le publica pe pagina proprie de internet. Așadar, conținutul normativ al textelor de lege criticate nu susține o încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5), acesta fiind suficient de precis și de clar.

13. Totodată, prin deciziile menționate, Curtea a constatat că afirmațiile referitoare la faptul că neîndeplinirea obligației entităților investite de lege de a comunica numărul cererilor rămase nesoluționate, în vederea calculării termenului pe care acestea îl au la dispoziție pentru soluționarea acestora, nu reprezintă un veritabil motiv de neconstituționalitate a normei legale. Astfel, aprecierea de la caz la caz asupra îndeplinirii obligației de afișare la sediul fiecărei entități a datelor privind numărul cererilor rămase nesoluționate, la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și de publicare a acestora pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților reprezintă o chestiune de fapt, lăsată la aprecierea instanței de judecată, pe baza probatoriului administrat, stabilirea acesteia intrând în competența exclusivă a instanțelor judecătorești. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 18 martie 2003), este atribuția

instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. În acord cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției.

14. De asemenea, prin deciziile precitate, Curtea a analizat susțineri referitoare la faptul că nu există un termen în care să fie îndeplinită obligația entităților de publicare a informațiilor referitoare la numărul de notificări nesoluționate, precum și la faptul că nu există o sancțiune pentru nerespectarea acestei obligații, în temeiul art. 33 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, spre deosebire de termenul de 6 luni pentru exercitarea dreptului de a se adresa justiției, de către persoanele care se consideră îndreptățite, termen a cărui nerespectare este sancționată cu decăderea. Curtea a reținut că acestea sunt aspecte de oportunitate a reglementării, ce țin de opțiunea legiuitorului. În legătură cu aceste aspecte, Curtea a mai constatat că depășirea termenelor cuprinse în cadrul etapei administrative, desfășurate în fața entităților investite de lege cu soluționarea notificării, prin

emiterea unei decizii de admitere sau de respingere a acestora, nu echivalează cu crearea unei situații nefavorabile pentru persoanele îndreptățite la restituire, câtă vreme acestea se pot adresa instanței de judecată, în vederea soluționării pe fond a notificării. Așadar, în vederea asigurării celerității procedurii, legiuitorul a prevăzut remediul accesului în fața instanțelor judecătorești al persoanelor îndreptățite, nemulțumite de pasivitatea entităților investite de lege cu privire la soluționarea notificărilor, în termenele prevăzute în mod expres în acest scop.

15. Curtea a mai observat că, prin actul normativ criticat, legiuitorul a prevăzut și un sistem de garanții cu privire la aplicarea eficientă a legii, prin instituirea unor sancțiuni. Astfel, în sensul art. 36 lit. h) din Legea nr. 165/2013, nerespectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 165/2013 constituie contravenție, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele reținute în jurisprudența citată își mențin valabilitatea și în cauza de față.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Ivănoiu în Dosarul nr. 32.691/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 33 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 878

din 16 decembrie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Emilia Marinela Drăgoiu, în calitate de administrator special al Societății Gec Star Electra Impex — S.R.L. din Câmpeni, județul Alba, în Dosarul nr. 515/107/2013 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă,

de contencios administrativ, fiscal și de insolvență și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.109D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că în materia criticată există jurisprudență a Curții Constituționale și nu au intervenit elemente noi, care să conducă la schimbarea acesteia.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința nr. 252/F din 26 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 515/107/2013, **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Emilia Marinela Drăgoiu în calitate de administrator special al Societății Gec Star Electra Impex — S.R.L. din Câmpeni, județul Alba, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate, care dau posibilitatea judecătorului-sindic să deschidă procedura falimentului și să dizolve o societate, îngrădesc dreptul cetățenilor de a exercita o activitate economică bazată pe libera inițiativă. Judecătorul-sindic este obligat să decidă în sensul hotărârii adunării generale a creditorilor de deschidere a procedurii falimentului, care se adoptă cu votul majorității creanțelor prevăzute la vot, ceea ce duce la o discriminare între creditorii majoritari și cei minoritari, în funcție de cuantumul creanțelor, și la subordonarea judecătorului-sindic intereselor unor persoane private.

6. **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în contextul în care chestiunea deschiderii procedurii falimentului este raportată de judecătorul-sindic la situația concretă a debitoarei aflate în reorganizare, prin prisma textelor de lege care reglementează obligațiile acesteia în acest moment al procedurii, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind

procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) *Judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 32, intrarea în faliment în următoarele cazuri: [...]*

A. a) *debitorul și-a declarat intenția de a intra în procedura simplificată;*

b) *debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare sau, la cererea creditorului de deschidere a procedurii, a contestat că ar fi în stare de insolvență, iar contestația a fost respinsă de judecătorul-sindic;*

c) *niciunul dintre celelalte subiecte de drept îndreptățite nu a propus un plan de reorganizare, în condițiile prevăzute la art. 94, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat;*

B. *debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare ori planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat;*

C. *obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfășurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale;*

D. *a fost aprobat raportul administratorului judiciar prin care se propune, după caz, intrarea debitorului în faliment, potrivit art. 54 alin. (5) sau art. 60 alin. (3).*

(2) *Prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul-sindic va pronunța dizolvarea societății debitoare și va dispune:*

a) *ridicarea dreptului de administrare al debitorului;*

b) *în cazul procedurii generale, desemnarea unui lichidator provizoriu, precum și stabilirea atribuțiilor și a remunerației acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate prin legea de organizare a profesiei;*

c) *în cazul procedurii simplificate, confirmarea, în calitate de lichidator al administratorului judiciar, desemnat conform art. 19 alin. (2) sau art. 34, după caz;*

d) *termenul maxim de la intrarea în faliment în cadrul procedurii generale, de predare a gestiunii averii de la debitor/administratorul judiciar către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii menționate la art. 46 alin. (2);*

e) *întocmirea de către administratorul judiciar și predarea către lichidator, în termen de maximum 5 zile de la intrarea în faliment, în cadrul procedurii generale, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după deschiderea procedurii;*

f) *notificarea intrării în faliment.”*

11. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 45 — *Libertatea economică*. Având în vedere Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie

2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea reține și dispozițiile constituționale ale art. 4 alin. (2) — *Nediscriminarea și egalitatea între cetățeni* — art. 16 alin. (1) — *Egalitatea în drepturi și ale art. 124 alin. (3) — Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul criticat stabilește situațiile și condițiile în care judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere intrarea în faliment a unei societăți.

14. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia judecătorul-sindic decide în sensul stabilit prin hotărârea adunării generale a creditorilor de deschidere a procedurii falimentului, care se adoptă cu votul majorității creanțelor prevăzute la vot, ceea ce ar conduce la o discriminare între creditorii majoritari și cei minoritari, în funcție de cuantumul creanțelor, Curtea observă că, de principiu, în virtutea naturii speciale a procedurii insolvenței, procedură care impune crearea unui cadru unitar, colectiv, concursual și egalitar, precum și a principiilor care stau la baza procedurilor de insolvență, legiuitorul a avut în vedere criteriul valorii creanțelor. Astfel, specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, fără ca prin acestea să fie adusă atingere principiilor egalității între cetățeni și egalității în drepturi prevăzute de art. 4 alin. (2) și de art. 16 alin. (1) din Constituție.

15. Cu privire la principiul egalității, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor (a se vedea Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012). De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. Astfel, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context. În acest sens, a se vedea Hotărârile din 23 iulie 1968, 13 iunie 1979, 28 noiembrie 1984, 28 mai 1985, 16 septembrie 1996, 18 februarie 1999 și 6 iulie 2004, pronunțate în cauzele „*Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene*” împotriva Belgiei, paragraful 10, *Marckx împotriva Belgiei*, paragraful 33, *Rasmussen împotriva Danemarcei*, paragrafele 35, 38 și 40, *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit*, paragraful 72, *Gaygusuz împotriva Austriei*, paragraful 42, *Larkos împotriva Ciprului*, paragraful 29, respectiv *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, paragraful 24.

16. Cu privire la art. 45 din Constituție, pretins a fi încălcat prin normele criticate, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că principiul libertății economice nu este un drept absolut, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea

respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor (Decizia nr. 162 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 19 aprilie 2011), și că accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice, statul având obligația să impună reguli de disciplină economică (Decizia nr. 362 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010).

17. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 45 din Constituție, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate de Legea fundamentală în condițiile legii, iar textul de lege criticat nu condiționează accesul la o activitate economică, ci stabilește cazurile în care judecătorul-sindic poate declanșa procedura falimentului.

18. În ceea ce privește susținerea că judecătorul-sindic ar fi obligat să decidă în sensul hotărârii adunării generale a creditorilor de deschidere a procedurii falimentului, care se adoptă cu votul majorității creanțelor prevăzute la vot, ceea ce ar conduce la subordonarea judecătorului-sindic intereselor unor persoane private, Curtea reține că, din această perspectivă, soluția legislativă criticată a mai format obiectul controlului de constituționalitate având o motivare similară, raportată la prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3) din Constituție, conform cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, sens în care sunt, spre exemplu, Decizia nr. 698 din 17 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 940 din 21 noiembrie 2006, Decizia nr. 190 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 24 mai 2005, sau prin Decizia nr. 656 din 8 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 23 ianuarie 2006.

19. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că judecătorul-sindic decide intrarea în faliment a debitorului, în baza unui raport întocmit de administratorul judiciar prin care se propune intrarea în procedura simplificată, potrivit dispozițiilor art. 54 din Legea nr. 85/2006, sau în baza unui raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, după ce, în prealabil, propunerea privind intrarea în faliment a debitorului, în procedura generală, a fost supusă aprobării adunării generale a creditorilor, conform prevederilor art. 59 și art. 60 din aceeași lege. Așadar, judecătorul-sindic analizează hotărârea adunării creditorilor de aprobare a raportului prin care se propune intrarea în faliment și, apreciind asupra situației de fapt prin raportare la prevederile legale, îndeplinește actul de justiție în mod imparțial și independent. De aceea, nu se poate susține că decizia sa ar fi determinată exclusiv de hotărârea adunării creditorilor, ci reprezintă rezultatul verificării măsurii în care această hotărâre se circumscrie condițiilor prevăzute de lege. Aceste considerente sunt valabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

20. Prin urmare, având în vedere considerentele expuse mai sus, precum și jurisprudența Curții Constituționale în materie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, în raport cu dispozițiile constituționale invocate în susținerea acesteia, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.



21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emilia Marinela Drăgoiu, în calitate de administrator special al Societății Gec Star Electra Impex — S.R.L. din Câmpeni, județul Alba, în Dosarul nr. 515/107/2013 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență și constată că dispozițiile art. 107 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Ionița Cochințu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

### ORDIN

#### privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna ianuarie 2022

Având în vedere:

— Referatul Serviciului juridic aprobat cu nr. 334 din 10 februarie 2022;  
— dispozițiile art. 2 lit. e) și h), art. 6 lit. e), art. 9 alin. (2) și ale art. 13 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 10/2018 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente celui de al II-lea ciclu de acreditare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna ianuarie 2022, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,  
**Andrei Cosmin David**

**L I S T A**  
**unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna ianuarie 2022**

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Județul	Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoria de acreditare	Situția criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare				Perioada de încadrare în categoria de acreditare (Reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților.)	Categoriile de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului Sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 51%		
1	SOCIETATEA CENTRUL MEDICAL TOPMED — S.R.L.	MUREȘ	2/27.01.2022	28/31.01.2022	II — Acreditat cu recomandări	87,87%	1,91%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	IV
2	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. DR. N. OBLU” IAȘI	IAȘI	2/27.01.2022	29/31.01.2022	IV — Acreditat cu încredere redusă	86,03%	7,58%	DA/peste 24 de luni	0	31.01.2022—30.01.2027	III
3	SPITALUL „SF. SAVA” — S.R.L.	BUZĂU	2/27.01.2022	24/31.01.2022	II — Acreditat cu recomandări	80,45%	9,19%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	V
4	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „DR. CONSTANTIN OPRIȘ” BAIA MARE	MARAMUREȘ	2/27.01.2022	25/31.01.2022	V — Decizie de prelungire a procesului de acreditare	85,24%	19,81%	DA/peste 24 de luni	1	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a Raportului de acreditare	III
5	SPITALUL MUNICIPAL „DR. POP MIRCEA” MARGHITA	BIHOR	2/27.01.2022	32/31.01.2022	VI — Neacreditat	43,62%	19,06%	DA/peste 24 de luni	14	Se poate înscrie într-o nouă procedură de acreditare în următorul ciclu de acreditare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în momentul solicitării înscrierii, sau în același ciclu de acreditare, la decizia Ministerului Sănătății	IV
6	SPITALUL DE PEDIATRIE PITEȘTI	ARGEȘ	2/27.01.2022	30/31.01.2022	II — Acreditat cu recomandări	87,14%	7,98%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	IV
7	SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI DUMBĂVENI	VRANCEA	2/27.01.2022	27/31.01.2022	III — Acreditat cu rezerve	79,70%	14,51%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	V
8	SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI	OLT	2/27.01.2022	33/31.01.2022	II — Acreditat cu recomandări	73,56%	2,68%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	V
9	SPITALUL ORĂȘENESC OȚELU ROȘU	CARAȘ-SEVERIN	2/27.01.2022	31/31.01.2022	III — Acreditat cu rezerve	69,96%	21,30%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	IV
10	SOCIETATEA PRO LIFE CLINICS — S.R.L.	IAȘI	2/27.01.2022	26/31.01.2022	II — Acreditat cu recomandări	80,61%	1,85%	NU	0	31.01.2022—30.01.2027	Neclasificat
11	SOCIETATEA CENTRUL MEDICAL DOROBANȚI — S.R.L.	CONSTANȚA	1/27.01.2022**	37/4.02.2022	Încetarea procesului de acreditare și reinscrierea ca nouă unitate sanitară						Neclasificat

\* Verificarea îndeplinirii graficului nu presupune costuri suplimentare din partea unității sanitare cu paturi.

\*\* Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea modificării Planului multianual de acreditare.

LEGENDĂ:

Criteriul care a condus la încadrarea în categoria de acreditare.

MINISTERUL EDUCAȚIEI  
Nr. 3.048 din 18 ianuarie 2022

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE  
Nr. 123 din 1 februarie 2022

## ORDIN

### privind modificarea Metodologiei de elaborare, validare, aprobare și gestionare a standardelor ocupaționale și a modelului de standard ocupațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului muncii și justiției sociale nr. 3.712/1.721/2018

Având în vedere prevederile:

- art. 340 alin. (2) lit. c) și e) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 71 alin. (1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 522/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 556/2011 privind organizarea, structura și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 411 din Legea nr. 132/1999 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatului de aprobare al Autorității Naționale pentru Calificări nr. 6.494 din 18.08.2021, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare, și al art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,

**ministrul educației și ministrul muncii și solidarității sociale** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Metodologia de elaborare, validare, aprobare și gestionare a standardelor ocupaționale și a modelului de standard ocupațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului muncii și justiției sociale nr. 3.712/1.721/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 11 iunie 2018, se modifică după cum urmează:

**1. La punctul 3, la paragraful privind garanția calității procesului de elaborare a standardelor ocupaționale, primele patru liniuțe se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„— inițiatorul — persoană juridică/persoană fizică autorizată depune un CV instituțional și în fotocopie documente justificative (act constitutiv, act de reglementare privind organizarea și funcționarea, după caz) care să ateste apartenența la domeniul de activitate căruia îi aparține ocupația;

— inițiatorul — persoană fizică depune în fotocopie documente justificative (CV în format Europass, adeverințe, recomandări, contracte etc.) care să ateste pregătirea/calificarea în domeniul grupei de bază de care aparține ocupația și experiența profesională recentă (implicarea/angajarea în activități profesionale specifice domeniului în speță, pe o perioadă de 2 ani din ultimii 7 ani anterior datei la care se inițiază procesul de elaborare a SO);

— verificatorul profesional (își asumă corectitudinea proiectului de SO și implicit a listei de sarcini și responsabilități și a listei de competențe și deprinderi specifice) — persoană fizică transmite în fotocopie documente justificative (CV în format Europass, adeverințe, recomandări, contracte etc.) care să ateste pregătirea/calificarea în domeniul grupei de bază de care aparține ocupația și experiența profesională recentă (implicarea/angajarea în activități profesionale specifice domeniului în speță pe o perioadă de 3 ani din ultimii 7 ani anterior datei la care a efectuat verificarea profesională a documentației aferente SO);

— avizatorul — asociație profesională/instituție de reglementare/instituție de profil — entitate juridică va atașa

avizului emis, în fotocopie, documente justificative (act constitutiv, act de reglementare privind organizarea și funcționarea, după caz) care să ateste apartenența la domeniul de activitate în cadrul căruia este încadrată ocupația. În cazul în care avizarea unui SO este realizată de către o asociație profesională, aceasta trebuie să facă dovada că este înregistrată și recunoscută la nivel național, regional sau profesional (după caz) și să ateste cu documente justificative pregătirea/calificarea și experiența profesională a specialiștilor proprii implicați în verificarea și avizarea SO. Pentru a asigura o verificare conformă și corectă, entitățile implicate în procesul de elaborare/revizuire a unui SO sunt diferite;”.

**2. La secțiunea B, punctul 3.5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„3.5. Aprobare. Instrucțiuni privind gestionarea și publicarea SO Standardele ocupaționale, înaintate Autorității Naționale pentru Calificări, sunt analizate și verificate în cadrul compartimentului de specialitate (la nivelul căruia sunt întocmite fișele sintetice de analiză) și, dacă sunt respectate prevederile prezentei metodologii, sunt ulterior transmise spre aprobare, prin dispoziție a președintelui ANC.

Anterior transmiterii spre aprobare președintelui ANC, standardele ocupaționale primesc avizul Comisiei de avizare a standardelor ocupaționale, care se înființează prin decizie a președintelui ANC și este formată din 5 membri, respectiv un reprezentant al Direcției politice de ocupare, competențe și mobilitate profesională din cadrul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și patru reprezentanți ai Autorității Naționale pentru Calificări.

SO se revizuieste, de regulă, la fiecare 5 ani de la aprobare și la 10 ani de la aprobare se arhivează.

Standardele ocupaționale astfel aprobate vor fi completate cu numărul și data deciziei de aprobare și înregistrate în Registrul standardelor, gestionat la nivelul compartimentului de specialitate, și publicate pe site-ul oficial al ANC.

La momentul intrării în vigoare a prezentei metodologii, toate standardele aprobate conform acesteia vor primi o pagină de

gardă, în care vor fi precizate: numărul de înregistrare din Registrul standardelor (care va fi acordat la data emiterii deciziei de aprobare), denumirea SO, codul COR, denumirea inițiatorului/inițiatorilor, denumirea verficatorului profesional, denumirea avizatorului, denumirea comitetului sectorial care și-a asumat validarea sectorială.”

**Art. II.** — (1) Responsabilitățile și atribuțiile semnatarilor/persoanelor implicați/implicate în procesul de elaborare/revizuire a unui standard ocupațional se stabilesc și sunt detaliate prin

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

instrucțiuni aprobate prin decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Calificări.

(2) Instrucțiunile prevăzute la alin. (1) se aprobă în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

**Art. III.** — Ministerul Educației, Autoritatea Națională pentru Calificări și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Marius-Constantin Budăi**

## ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

### ORDIN

**pentru modificarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de transport al gazelor naturale, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 41/2019**

Având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) și (5) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (1) lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Metodologia de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de transport al gazelor naturale, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 41/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 18 martie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 15, alineatul (4) se abrogă.**

2. **În anexa nr. 1 punctul 2, denumirea subgrupeii 1.5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Subgrupa 1.5 Conducte de transport din oțel (inclusiv instalațiile tehnologice, dotările și echipamentele aferente)”.

3. **În anexa nr. 1 punctul 2, denumirea subgrupeii 1.6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Subgrupa 1.6 Conducte de transport din polietilenă (inclusiv instalațiile tehnologice, dotările și echipamentele aferente)”.

**Art. II.** — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și operatorii de transport vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 9 februarie 2022.  
Nr. 5.

# ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

## HOTĂRÂRE privind aprobarea Programului anual de pregătire profesională continuă

În baza prevederilor art. 11 lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 4 din Normele privind pregătirea profesională continuă a consultanților fiscali și a consultanților fiscali asistenți, aprobate prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 2/2020,

**Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali**, întrunit în ședința din 31 ianuarie 2022, hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Programul anual de pregătire profesională continuă, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Direcțiile corespunzătoare din cadrul Camerei Consultanților Fiscali vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,  
**Dan Manolescu**

București, 31 ianuarie 2022.  
Nr. 2.

ANEXĂ

## PROGRAMUL anual de pregătire profesională continuă

### CAPITOLUL I Dispoziții generale

1. Camera Consultanților Fiscali elaborează Programul anual de pregătire profesională continuă, denumit în continuare *Program*, în conformitate cu prevederile Normelor privind pregătirea profesională continuă a consultanților fiscali și a consultanților fiscali asistenți, aprobate prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 2/2020.

2. Programul se adresează tuturor membrilor Camerei Consultanților Fiscali, respectiv: consultanți fiscali activi, consultanți fiscali inactivi și consultanți fiscali asistenți.

3. Pregătirea profesională continuă este un drept al membrilor Camerei Consultanților Fiscali, asigurată în mod gratuit pentru aceștia din bugetul Camerei Consultanților Fiscali. Aceasta are drept scop actualizarea permanentă a cunoștințelor și formarea eficientă a specialiștilor în fiscalitate pentru garantarea calității serviciilor prestate către clienți. Totodată, pregătirea profesională continuă este o exigență impusă prin Codul privind conduita etică și profesională în domeniul consultanței fiscale, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2007, și astfel devine în același timp și o obligație a membrilor Camerei Consultanților Fiscali.

4. Programul se desfășoară în perioada 1 martie anul curent—15 decembrie anul curent, în principal, sub două forme:  
— cursuri de pregătire profesională în sistem online;  
— cursuri de pregătire profesională la sală.

Programul poate fi completat prin organizarea de forumuri, conferințe, seminare și workshopuri pe teme de fiscalitate internă și internațională.

5. Prin Program se stabilesc următoarele:

— pentru consultanții fiscali activi și pentru consultanții fiscali asistenți, un număr obligatoriu de 30 de ore de pregătire profesională;

— pentru consultanții fiscali inactivi, un număr obligatoriu de 15 ore de pregătire profesională.

6. În situația în care membrii Camerei Consultanților Fiscali își schimbă starea de membru activ sau inactiv în cursul anului, sunt obligați să efectueze orele de pregătire profesională conform stării în care s-au aflat o perioadă mai mare de timp în anul respectiv.

7. Programul nu este obligatoriu în anul în care membrii Camerei Consultanților Fiscali au susținut examenul pentru atribuirea calității de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent.

8. În situația în care consultanții fiscali și consultanții fiscali asistenți au efectuat ore de pregătire profesională în anul în care au susținut examenul pentru atribuirea acestor calități, aceste ore se raportează ca ore efectuate în limita numărului de ore de pregătire profesională obligatorii pentru anul următor.

9. În situația în care consultanții fiscali și consultanții fiscali asistenți au efectuat în anul precedent mai multe ore de pregătire profesională față de numărul de ore obligatorii anuale,

orele efectuate în plus se reportează ca ore efectuate în anul curent în limita numărului de ore de pregătire profesională obligatorii pentru anul curent, conform stării de activ sau inactiv înregistrate la data de 1 ianuarie a anului curent. Orele efectuate în plus și care nu au fost reportate la această dată se vor anula de drept. Orele de pregătire reportate nu se cuprind în adeverințele eliberate de Camera Consultanților Fiscali ca ore efectuate în anul curent.

10. Consultanții fiscali și consultanții fiscali asistenți care figurează cu ore de pregătire profesională neefectuate cu mai mult de doi ani în urmă față de anul curent se sancționează conform prevederilor legale în vigoare, iar aceste ore nu reprezintă ore restante supuse stingerii.

11. Fiecare participare a membrilor Camerei Consultanților Fiscali la forumuri, conferințe, seminare și workshopuri, pe teme fiscale sau pe probleme legate de profesia de consultant fiscal, organizate de Camera Consultanților Fiscali sau în parteneriat cu aceasta, va fi echivalată cu 5 ore de pregătire profesională, în limita orelor de pregătire prevăzute pentru anul curent.

12. Pentru consultanții fiscali care au și calitatea de lectori în cadrul Programului anual de pregătire profesională continuă aferent anului curent, orele de curs susținute se echivalează dublu ca număr de ore de pregătire profesională obligatorii.

13. Consultanții fiscali și consultanții fiscali asistenți care publică articole în revista Camerei Consultanților Fiscali pot solicita, pentru fiecare articol publicat, echivalarea cu 5 ore de pregătire profesională, în limita orelor de pregătire profesională prevăzute pentru anul curent.

14. Activitățile desfășurate în anul curent de către consultanții fiscali în calitate de membri ai Consiliului superior, ai Comisiei de auditori statutari, ai Comisiei de apel, ai Comitetului fiscal și ai Comitetului pentru probleme profesionale se echivalează cu orele de pregătire profesională obligatorii prevăzute pentru anul curent.

15. Activitatea desfășurată de președintele Camerei Consultanților Fiscali, indiferent de perioada când a deținut această funcție, se echivalează cu orele de pregătire profesională obligatorii prevăzute pentru anul curent.

16. Activitățile științifice desfășurate de consultanții fiscali care dețin titlul de doctor în domeniul economic/finanțe/contabilitate, activitățile didactice universitare desfășurate de consultanții fiscali în domeniul economic/finanțe/contabilitate, activitățile desfășurate de membrii comisiilor de buget, finanțe și bănci ale Parlamentului României, precum și activitățile personalului de specialitate al acestor comisii care verifică și analizează actele normative din domeniul fiscal supuse spre aprobare Parlamentului se echivalează cu orele de pregătire profesională obligatorii prevăzute pentru anul curent.

17. Consultanții fiscali și consultanții fiscali asistenți care au participat în anul curent la cursuri organizate de Ministerul Finanțelor, de organizațiile profesionale sau societățile de profil din țară, precum și cei care au promovat un program de studii postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă pot solicita echivalarea numărului de ore de pregătire profesională efectuate în cadrul acestor cursuri în limita orelor obligatorii de pregătire profesională prevăzute pentru anul curent, în baza acordurilor încheiate de Camera Consultanților Fiscali cu aceste entități.

18. Camera Consultanților Fiscali ține evidența orelor de pregătire profesională în format electronic pe fiecare membru și eliberează la solicitarea acestora adeverințe cu orele de pregătire profesională efectuate în anul curent, pe care le comunică de regulă prin poșta electronică sau în format fizic în funcție de solicitare. Confirmarea și echivalarea orelor de

pregătire profesională se pot realiza și prin schimb automat de informații, în baza protocoalelor privind formarea profesională continuă încheiate de Camera Consultanților Fiscali cu alte entități.

## CAPITOLUL II

### **Organizarea și desfășurarea Programului anual de pregătire profesională continuă sub formă de cursuri în sistem online**

1. Programul anual de pregătire profesională continuă, asigurat de către Camera Consultanților Fiscali pentru membrii săi sub formă de cursuri în sistem online, cuprinde un număr total de 75 de ore, fiind structurat pe teme generale prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul program.

2. Temele generale ale cursurilor prevăzute în anexa nr. 1 pot fi modificate în cursul anului curent în funcție de noutățile legislative sau cele de practică judiciară apărute.

3. Data exactă de desfășurare, tematica și durata cursurilor în sistem online vor fi comunicate membrilor Camerei Consultanților Fiscali cu cel puțin 5 zile înainte de desfășurarea acestora. Înscrierea membrilor Camerei Consultanților Fiscali la cursurile de pregătire profesională continuă în sistem online se face direct pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali prin completarea formularului de înscriere.

4. Orele de pregătire profesională aferente unui curs în sistem online vor fi înregistrate, în termen de maximum 10 zile, în evidența analitică pe fiecare membru al Camerei Consultanților Fiscali, după desfășurarea efectivă a cursului transmis live, pe baza raportului de participare generat de platforma de curs.

5. Cursurile desfășurate în sistem online sunt înmagazinate în biblioteca virtuală a Camerei Consultanților Fiscali și sunt puse la dispoziția membrilor pentru vizionare, în termen de maximum 10 zile de la data desfășurării acestora.

6. Vizionarea unui curs, a unei conferințe ori a unui seminar, arhivate în biblioteca virtuală, se înregistrează în evidența analitică a Camerei Consultanților Fiscali cu același număr de ore ca și în cazul participării la transmisia live a acestora. Orele de pregătire profesională aferente aceluiași curs se înregistrează o singură dată în evidența Camerei Consultanților Fiscali, indiferent de modalitatea de parcurgere, live sau din biblioteca virtuală.

7. Pentru efectuarea orelor de pregătire profesională restante, membrii Camerei Consultanților Fiscali pot viziona, până la data de 15 iunie a anului curent, cursurile aferente anului precedent care sunt arhivate în biblioteca virtuală.

8. Pentru efectuarea orelor de pregătire profesională obligatorii pentru anul curent, membrii Camerei Consultanților Fiscali pot viziona din biblioteca virtuală doar cursurile organizate în anul curent, conform prezentului program.

## CAPITOLUL III

### **Organizarea și desfășurarea Programului anual de pregătire profesională continuă sub formă de cursuri la sală**

1. Programul anual de pregătire profesională continuă, asigurat de către Camera Consultanților Fiscali pentru membrii săi sub formă de cursuri la sală, se va organiza și desfășura, de principiu, în 7 centre zonale, respectiv: București, Brașov, Cluj-Napoca, Constanța, Craiova, Iași și Timișoara.

2. Programul anual de pregătire profesională continuă în sălile de curs este structurat pe teme generale care totalizează 15 ore de pregătire, așa cum rezultă din anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul program.

3. Comunicatul privind organizarea cursurilor într-un centru de pregătire va cuprinde perioada, locația, precum și tematica abordată și va fi publicat pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali și transmis membrilor cu cel puțin 15 zile înainte de desfășurarea acestora.

4. Înscrierea membrilor Camerei Consultanților Fiscali la una dintre acțiunile cuprinse în Programul anual de pregătire profesională continuă se face direct pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali, de regulă, cu cel puțin 5 zile înaintea organizării acțiunii, conform comunicatului publicat pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali.

5. Acțiunile de pregătire profesională la care numărul de înscriși este nesemnificativ în raport cu numărul consultanților

fiscali existenți în zona respectivă pot fi reprogramate, iar decizia conducerii Camerei Consultanților Fiscali cu privire la aceste cursuri se publică pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali și se comunică membrilor. Numărul cursanților înscriși va fi analizat, de regulă, cu 5 zile înainte de perioada de desfășurare a cursurilor.

6. Membrii Camerei Consultanților Fiscali pot opta să participe la acțiunile cuprinse în Programul anual de pregătire profesională continuă în oricare din centrele zonale programate.

7. Participarea la cursurile de pregătire profesională va fi consemnată în liste de prezență.

*ANEXA Nr. 1  
la program*

**TEMELE**  
**cursurilor organizate în sistem online din cadrul Programului anual**  
**de pregătire profesională continuă**

Simbol curs	Tema generală a cursului	Forma de pregătire	Nr. ore alocat/an
T I	Taxa pe valoarea adăugată	Curs teorie și practică	10
T II	Impozitul pe venit și Contribuții sociale obligatorii	Curs teorie și practică	9
T III	Procedura fiscală	Curs teorie și practică	10
T IV	Impozitul pe profit, Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, Impozitul specific unor activități	Curs teorie și practică	8
T V	Accizele și alte taxe speciale	Curs teorie și practică	4
T VI	Impozitul pe veniturile nerezidenților	Curs teorie și practică	6
T VII	Prețuri de transfer	Curs teorie și practică	4
T VIII	Taxe vamale	Curs teorie și practică	4
T IX	Expertiză fiscală	Curs teorie și practică	6
T X	Drept fiscal, civil	Curs teorie și practică	6
T XI	Reglementări contabile	Curs teorie și practică	6
T XII	Impozitele și taxele locale	Curs teorie și practică	2
Total ore de pregătire profesională			75

*ANEXA Nr. 2  
la program*

**TEMELE**  
**cursurilor organizate în sălile de curs din cadrul Programului**  
**de pregătire profesională continuă**

Simbol curs	Tema generală a cursului	Forma de pregătire	Nr. ore alocat/ acțiune
T I	Taxa pe valoarea adăugată	Curs teorie și practică	3
T II	Impozitul pe venit și Contribuții sociale obligatorii	Curs teorie și practică	3
T III	Procedura fiscală	Curs teorie și practică	2
T IV	Impozitul pe profit, Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, Impozitul specific unor activități	Curs teorie și practică	3
T XI	Reglementări contabile	Curs teorie și practică	2
T IX	Expertiză fiscală	Curs teorie și practică	2
Total ore de pregătire profesională			15

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

