



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 147

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 februarie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 824 din 10 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și a celor cuprinse în tabelul de la lit. f) punctul I litera A capitolul I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 .....	2-5	33.470/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gligor Lucian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
Decizia nr. 884 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală .....	5-8	362. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lazăr Ștefan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
29.605/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gireadă Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	366. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Licuț Marin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
29.606/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ilco Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	430. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Micluț Emanuel-Ovidiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
31.067/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lucacela Davor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	741. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mănescu Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
31.068/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Iarema Andrei-Silviu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	961. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lozincă Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15
33.000/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lupancu Narcis, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11	962. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Martinaș Camelia, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15
33.464/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lazăr Marinel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11	1.333. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Iordăchescu Pompiliu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	16
33.465/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gruia Cuzman, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12	1.367. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lupușor Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 824**

din 10 noiembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1)  
din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și  
a celor cuprinse în tabelul de la lit. f) punctul I litera A capitolul I din anexa nr. VIII  
la Legea-cadru nr. 153/2017**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) și a anexei nr. VIII, cap. I, lit. A, punctul 1, tabelul de la litera f) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Răzvan Mihai Apopei și alții în Dosarul nr. 9.875/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.194D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în ceea ce privește critica raportată la art. 16 din Constituție, susține că diferențierea majorării salariale între personalul care gestionează fonduri europene și cel care prestează activități în proiecte care sunt finanțate din fonduri europene nu este contrară art. 16 din Constituție, deoarece este vorba despre categorii juridice distincte.

4. În ceea ce privește critica formulată din perspectiva art. 41 din Constituție, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, statul are deplină legitimitate constituțională să acorde sporuri și premii.

5. Cu referire la critica întemeiată pe art. 53 din Constituție, arată că sporurile nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare, pe care statul le poate diferenția, iar restrângerea lor nu reprezintă o încălcare a acestui text constituțional.

6. În concluzie, solicită respingerea, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 4750 din 9 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.875/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) și a anexei nr. VIII, cap. I, lit. A, punctul 1, tabelul de la litera f) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Răzvan Mihai Apopei și alții într-o cauză având ca obiect acordarea unor drepturi salariale potrivit Legii-cadru nr. 153/2017.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se susține, în esență, că prevederile legale criticate, prin nivelul stabilit de anexa nr. VIII, capitolul I, litera A, punctul I, tabelul de la litera f) la Legea-cadru nr. 153/2017, încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 41 alin. (1) din Constituție. Nivelul stabilit pentru gradația „0” pentru managerii publici nu a avut în vedere salariile aflate în plată la data adoptării actului normativ, astfel încât începând cu data de 1 ianuarie 2018 nu mai este posibilă menținerea drepturilor salariale câștigate. Mai mult decât atât, acest nivel nu permite ca pentru această categorie de salariați să fie acordată majorarea de 25% prevăzută de art. 38 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, constituind o premisă de aplicare diferențiată a unui act normativ a cărui aplicabilitate trebuie să fie generală. Sub aspectul salarizării, se creează astfel o discriminare a managerilor publici în raport cu alte categorii de personal salarizate din fondurile publice care au primit majorarea prevăzută de art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017.

9. Autorii excepției consideră că, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, prin valoarea stabilită pentru salariul de bază al managerilor publici, s-au creat premisele aplicării diferențiate a prevederilor legale referitoare la menținerea în plată a drepturilor salariale anterioare și majorarea acestora începând cu data de 1 ianuarie 2018. Astfel, prin stabilirea nivelurilor din anexa nr. VIII, capitolul I, litera A, punctul I, tabelul de la litera f), fără a se ține cont de salariile aflate în plată la data de 31 decembrie 2017, s-a urmărit în fapt diminuarea salariilor pentru managerii publici, nefiind posibilă aplicarea prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 cu privire la acordarea începând cu 1 ianuarie 2018 a unei majorări salariale de 25%, iar față de prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, s-a impus, în fapt, o reducere salarială. Încă de la elaborarea sa, actul normativ nu a acordat posibilitatea aplicării sale uniforme și pentru managerii publici.

10. Invocând principiile care stau la baza reglementării sistemului de salarizare, prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017, se susține că importanța socială a muncii depuse de către managerii publici, stabilită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2008 privind statutul funcționarului public denumit manager public, a fost redusă chiar sub nivelul celei a consilierilor având gradul profesional superior. Astfel, doar pentru managerii publici având gradul profesional superior valoarea salariului de bază este mai mare decât cea a consilierului având gradul profesional superior, însă doar cu aproximativ 4%, în timp ce pentru gradul profesional principal, managerul public are stabilit un nivel al salariului de bază cu aproximativ 5% sub nivelul celui pentru consilierul având gradul profesional superior. În cazul gradului profesional asistent,

managerul public are stabilit un nivel al salariului de bază cu aproximativ 10% sub nivelul celui pentru consilierul având gradul profesional superior. Astfel, prevederile de lege criticate stabilesc o ierarhizare ce pune funcția de manager public într-o poziție inferioară celei de consilier cu gradul profesional superior.

11. Se susține, de asemenea, încălcarea dreptului fundamental la muncă, ce are un conținut complex, incluzând dreptul la salariu, de vreme ce în cazul autorilor excepției a intervenit o diminuare salarială prin raportare la limita stabilită de textul de lege criticat. Această diminuare salarială nu respectă cerințele expres prevăzute de art. 53 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale. Se invocă, în acest sens, Deciziile Curții Constituționale nr. 872 din 25 iunie 2010 și nr. 874 din 25 iunie 2010. Diminuarea salarială nu poate fi justificată nici prin prisma expunerii de motive la Legea-cadru nr. 153/2017, care nu pleacă de la premisa existenței unei situații de criză, ci, din contră, de la ideea că salariile din domeniul public vor fi majorate începând cu data de 1 ianuarie 2018 cu 25%.

12. Mai mult decât atât, față de faptul că *au mai existat situații în care nivelurile salariului de bază pentru gradația „0” au fost stabilite într-o modalitate care conducea la diminuări salariale, situații printre care se numără și cea a managerilor publici*, Legea-cadru nr. 153/2017 a fost modificată prin Legea nr. 79/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. În cuprinsul expunerii de motive a acestui act normativ se menționează în mod expres că *„având în vedere faptul că în anul 2018 drepturile salariale vor fi stabilite având la bază drepturile salariale aferente lunii decembrie 2017 și ținând seama că neefectuarea corecțiilor ar conduce la stabilirea unor drepturi salariale mai mici pentru anumite categorii de personal bugetar, se impune adoptarea de urgență a proiectului de act legislativ”*. Cu alte cuvinte, se recunoaște, pe de o parte, faptul că este necesară o raportare începând cu luna ianuarie 2018 la drepturile salariale din luna decembrie 2017 și, pe de altă parte, faptul că trebuie remediate acele situații în care intervin diminuări salariale, cum este și situația autorilor excepției.

13. Referitor la prevederile art. 17 din Legea-cadru nr. 153/2017 se susține că acestea instituie o diferențiere a sporului acordat pentru personalul care gestionează fonduri europene față de cel acordat personalului care desfășoară activitate în cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene. Astfel, conform art. 16 din acest act normativ, personalul din echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile beneficiază de majorarea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare cu până la 50%, în timp ce, conform art. 17 din același act normativ, personalul care gestionează fonduri europene beneficiază de majorarea salariului de bază, soldei de funcție/salariului de funcție, indemnizației de încadrare cu până la 35%, deși ambele categorii de personal desfășoară activitate în condiții similare, având responsabilități similare în gestionarea fondurilor europene. Cu toate acestea, se stabilește în mod diferențiat nivelul maxim al majorării salariale ce poate fi acordată acestor categorii de personal.

14. **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal** arată că excepția este neîntemeiată, deoarece personalul din echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile care beneficiază de o majorare de 50% (art. 16 din Legea-cadru nr. 153/2017) nu se află în aceeași situație cu personalul care gestionează fonduri europene și care beneficiază de o majorare de 35% (art. 17 din Legea-cadru nr. 153/2017).

15. Invocă, de asemenea, jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia modificarea sau suprimarea, pentru viitor, a unor drepturi salariale suplimentare, cum sunt sporurile reclamate de reclamanți, nu afectează dreptul fundamental al salariatului de a primi o contraprestație pentru munca depusă, în condițiile în care beneficiar al drepturilor salariale este personalul plătit din fonduri publice, în cazul căruia funcționează principiul prestabilirii salariilor prin lege, nivelul stipulat al acestora aflându-se în legătură directă cu încasările și cheltuielile din bugetul public național, dezechilibrarea acestuia putând avea consecințe în ceea ce privește diminuarea cheltuielilor din acest buget. De asemenea, instanța amintește și argumentul Curții că nu se poate vorbi despre drepturi fundamentale atunci când se reclamă neacordarea unei majorări salariale sau unui drept salarial suplimentar, astfel încât art. 41 alin. (1) din Constituție nu este incident.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, și din anexa VIII: *„Familia ocupațională de funcții bugetare «Administrație»*, capitolul I, litera A *„Salarizarea funcționarilor publici”*, punctul I: *„Salarii pentru administrația publică centrală”* tabelul de la lit. f), la Legea-cadru nr. 153/2017. Prevederile art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 au fost modificate prin art. unic pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 978 din 8 decembrie 2017, și au următorul cuprins: *„Personalul prevăzut la art. 1 din Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările și completările ulterioare, precum și personalul din structurile cu rol de organisme intermediare pentru programele operaționale, pe durata desfășurării activității în acest domeniu, în loc de majorarea de până la 25 de clase de salarizare, respectiv de majorarea salariilor de bază cu până la 75%, beneficiază de majorarea salariului de bază, soldei de funcție/salariului de funcție, indemnizației de încadrare cu până la 35%.”*

20. La anexa nr. VIII, capitolul I, litera A, punctul I, tabelul de la litera f) a fost modificat prin art. I pct. 14 din Legea nr. 79/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, care a introdus, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017, pct. 23<sup>11</sup>, având următorul cuprins:

## „f) Funcții publice specifice de manager public

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Salariul de bază — lei — Gradația 0	Coeficient
			Anul 2022	
1.	Manager public, grad profesional superior	S	8750	3,50
2.	grad profesional principal	S	8000	3,20
3.	grad profesional asistent	S	7500	3,00”

21. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 și prevederile cuprinse în tabelul de la lit. f) punctul I litera A capitolul I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 au mai fost criticate, pentru motive asemănătoare, în cauzele soluționate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 846 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 12 martie 2020, și prin Decizia nr. 527 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 971 din 21 octombrie 2020. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat conformitatea acestor prevederi legale cu art. 16 alin. (1), art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție.

23. Astfel, Curtea a constatat că art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 respectă art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în drepturi (deciziile nr. 846 din 12 decembrie 2019, paragrafele 19—21, și nr. 527 din 30 iunie 2020, paragrafele 21—23). Art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 este criticat prin prisma diferențierii majorării salariale acordate pentru personalul care gestionează fonduri europene față de cea acordată personalului pentru activitatea prestată în proiecte finanțate din fonduri europene, prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017. Cele două categorii de personal invocate de autorii excepției reprezintă categorii juridice distincte, care nu se află în aceeași ipoteză juridică și, prin urmare, în mod obiectiv și rezonabil, tratamentul juridic stabilit nu poate fi decât diferit. Totodată, statul are deplina legitimitate constituțională de a acorda sporuri, stimulente, premii, adaosuri și alte drepturi salariale la salariul de bază personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente ori drepturi salariale, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula.

24. În consecință, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate reprezintă expresia opțiunii legiuitorului în materia personalului plătit din fonduri publice, justificată în raport cu situația diferită a celor două categorii de personal vizate de ipotezele normelor juridice.

25. În ceea ce privește prevederile cuprinse în tabelul de la litera f), punctul I, litera A, capitolul I, anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea a constatat că respectă art. 41 alin. (1) din Constituție privind dreptul la muncă, în componenta referitoare la dreptul la salariu (deciziile nr. 846 din 12 decembrie 2019, paragrafele 22—28, și nr. 527 din 30 iunie 2020, paragrafele 24—30). Curtea a constatat că fixarea unei anumite valori a salariului de bază pentru managerii publici pentru anul 2022 are un caracter tehnic, integrat concepției legislative de

creare a unui sistem de salarizare prin care să se regleze în timp disfuncționalitățile existente în domeniul salarizării personalului plătit din fonduri publice, inclusiv prin limitarea creșterilor salariale la un nivel stabilit prin lege. Cu alte cuvinte, o asemenea soluție legislativă este circumscrisă scopului urmărit de legiuitor, astfel cum acesta este enunțat în expunerea de motive a legii-cadru, și anume acela de „eliminarea a disfuncționalităților salariale existente în sistemul public de salarizare”.

26. Referitor la prevederile cuprinse în tabelul de la litera f), punctul I, litera A, capitolul I, anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea a statuat că respectă art. 53 din Constituție privind condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (deciziile nr. 846 din 12 decembrie 2019, paragraful 29, și nr. 527 din 30 iunie 2020, paragraful 31). Curtea a constatat că prevederile legale criticate, prin conținutul lor normativ, nu pun în discuție o restrângere a exercițiului dreptului fundamental la salariu, în sensul art. 53 din Constituție, ci vizează o redimensionare a politicii salariale, inclusiv în cazul managerilor publici-personal plătit din fonduri publice, aspect care se înscrie în marja de apreciere a legiuitorului.

27. De asemenea, Curtea a reținut că prevederile cuprinse în tabelul de la litera f), punctul I, litera A, capitolul I, anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 respectă art. 16 alin. (1) din Constituție (deciziile nr. 846 din 12 decembrie 2019, paragrafele 30—33, și nr. 527 din 30 iunie 2020, paragrafele 33—35). În ceea ce privește aspectele referitoare la scăderea cuantumului venitului net în luna ianuarie 2018 față de luna decembrie 2017, invocate prin prisma art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că prevederile capitolului I litera A pct. I tabelul de la lit. f) din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 nu sunt, prin însuși conținutul lor, contrare art. 16 alin. (1) din Constituție, fiind aplicabile, în mod egal și nediscriminatoriu, tuturor persoanelor vizate de ipoteza noimei juridice.

28. De asemenea, Curtea nu a reținut critica de neconstituționalitate formulată prin invocarea unei inegalități de tratament juridic sub aspectul salarizării prin raportare la alte categorii de personal plătit din fonduri publice, de vreme ce situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică și chiar impune un tratament juridic diferit.

29. Curtea a precizat că, pe fondul prevederilor legale anterioare privind salarizarea bugetarilor, reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice prin Legea-cadru nr. 153/2017 apare ca un proces complex, care, în mod necesar, presupune, în timp, o serie de corecții și corelări cu ansamblul actelor normative care fac parte din fondul activ al legislației, aspecte de competența autorității legiuitoare. Astfel, în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, legiuitorul a intervenit prin articolul unic pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 22 mai 2018, stabilind că, „Începând cu luna mai 2018, în situația în care veniturile

salariale nete acordate potrivit prevederilor prezentei legi sunt mai mici decât cele aferente lunii februarie 2018, se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Suma compensatorie este cuprinsă în salariul lunar și nu se ia în calcul la determinarea limitei prevăzute la art. 25. Suma compensatorie se determină lunar pe perioada în care se îndeplinesc condițiile pentru acordarea acesteia”.

30. Curtea mai observă că, în cele două decizii menționate, a mai precizat că modalitatea de aplicare în concret a Legii-

cadru nr. 153/2017 excedează controlului de constituționalitate, aceasta revenind autorităților publice responsabile, iar în caz de litigiu, instanțelor judecătorești (Decizia nr. 846 din 12 decembrie 2019, paragraful 34, și Decizia nr. 527 din 30 iunie 2020, paragraful 36).

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Răzvan Mihai Apopei și alții în Dosarul nr. 9.875/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și cele cuprinse în tabelul de la lit. f) punctul I litera A capitolul I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 884

din 15 decembrie 2020

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de procuror în Dosarul nr. 134/36/2017/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 620D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, prin raportare la prevederile art. 131 alin. (3) din Constituție, care prevăd că funcționarea parchetelor are loc în condițiile legii, revenind, astfel, legiuitorului atribuția de a stabili politica penală a statului și, în consecință, atribuțiile procurorilor. Se arată că efectuarea urmăririi penale de către procuror constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, sub aspectul independenței și efectivității anchetei, și a aplicării unitare a legii, raportat la posibilitatea procurorului de a efectua orice act de urmărire penală în cauzele pe care le conduce și le supraveghează.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 134/36/2017/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală**, excepție invocată de procuror într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate de inculpat împotriva unei încheieri a judecătorului de cameră preliminară, în condițiile în care inculpatul, având calitatea de procuror, a fost trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de ucidere din culpă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 131 și ale art. 132 din Constituție nu prevăd obligația cu caracter general a procurorilor de a efectua personal urmărirea penală. Prin urmare, atribuția lor constituțională este de a conduce și a supraveghea activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, putând, în mod evident, să efectueze acte de urmărire penală atunci când consideră necesar. Se susține că, de la această regulă, Constituția stabilește excepții; în acest sens, art. 72 alin. (2) din Legea fundamentală prevede că urmărirea și trimiterea în judecată penală a deputaților și a senatorilor se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Se arată că excepțiile sunt de strictă interpretare și că, în aceste condiții, prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală extind, în mod nepermis, situațiile de excepție. Se susține că, potrivit dispozițiilor legale criticate, într-o bună parte din cauzele penale procurorii sunt obligați să efectueze personal urmărirea penală, poliția judiciară nemaiavănd niciun rol.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că, potrivit textului criticat, competența reglementată în privința procurorului pentru a efectua urmărirea penală în cazul infracțiunilor enumerate nu este doar obligatorie, ci și exclusivă. Se arată că art. 60 din Codul de procedură penală prevede că, în cazurile urgente, procurorul sau organul de cercetare penală, după caz, este obligat să efectueze actele de urmărire penală care nu suferă amânare, chiar dacă acestea privesc o cauză care nu este de competența sa, și că lucrările efectuate în astfel de cazuri se trimit, de îndată, procurorului competent. Se susține că aceste dispoziții legale au în vedere actele care trebuie efectuate de urgență, nefiind timp pentru sesizarea organului competent și existând pericolul, spre exemplu, ca o probă să fie distrusă, o persoană să nu mai poată fi audiată etc. Se face trimitere la Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, paragrafele 42 și 43.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(3) *Urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror:*

a) *în cazul infracțiunilor pentru care competența de judecată în primă instanță aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție sau curții de apel;*

b) *în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 188—191, art. 257, 277, art. 279—283 și art. 289—294 din Codul penal;*

c) *în cazul infracțiunilor săvârșite cu intenție depășită, care au avut ca urmare moartea unei persoane;*

d) *în cazul infracțiunilor pentru care competența de a efectua urmărirea penală aparține Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcției Naționale Anticorupție;*

e) *în alte cazuri prevăzute de lege.”*

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român și ale art. 131 alin. (3) cu privire la rolul Ministerului Public.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 55 și art. 56 coroborate cu cele ale art. 29 din Codul de procedură penală, procurorul este participantul la procesul penal care are rolul de a conduce și de a supraveghea urmărirea penală. Totodată, potrivit art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, referitor la atribuțiile procurorului, acesta supraveghează sau efectuează urmărirea penală.

13. Așa fiind, dispozițiile legale cu caracter general din cuprinsul Codului de procedură penală prevăd, deopotrivă, obligația procurorului de a supraveghea activitatea de urmărire penală și obligația acestuia de a efectua, în mod nemijlocit, activitatea de urmărire penală.

14. În aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate, au fost reglementate, în cuprinsul Codului de procedură penală, în mod distinct, cele două ipoteze mai sus arătate. Astfel, dispozițiile art. 56 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd că procurorul conduce și controlează nemijlocit activitatea de urmărire penală a poliției judiciare și a organelor de cercetare penală speciale, acestea fiind organele de urmărire penală, conform art. 55 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Codul de procedură penală, iar art. 56 alin. (3) din același cod prevede situațiile în care urmărirea penală este efectuată, în mod obligatoriu, de către procuror. Acestea din urmă au în vedere: infracțiunile pentru care competența de judecată în primă instanță aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție sau curții de apel; infracțiunile prevăzute la art. 188—191, art. 257, art. 277, art. 279—283 și art. 289—294 din Codul penal; infracțiunile săvârșite cu intenție depășită, care au avut ca urmare moartea unei persoane; infracțiunile pentru care competența de a efectua urmărirea penală aparține Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcției Naționale Anticorupție, precum și alte infracțiuni prevăzute de lege.

15. În acest sens, Curtea reține că la art. 188—191, art. 257, art. 277, art. 279—283 și art. 289—294 din Codul penal sunt prevăzute următoarele infracțiuni: infracțiunile contra vieții, cu excepția infracțiunii de ucidere din culpă, ultrajul, compromiterea intereselor justiției, ultrajul judiciar, cercetarea abuzivă, supunerea la rele tratamente, tortura, represiunea nedreaptă, luarea de mită, darea de mită, traficul de influență, cumpărarea de influență, faptele săvârșite de către membrii instanțelor de arbitraj sau în legătură cu aceștia și faptele săvârșite de către funcționari străini sau în legătură cu aceștia. De asemenea, conform art. 40 alin. (1) din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii

Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătoria Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar, conform art. 38 alin. (1) din Codul de procedură penală, curțile de apel judecă în primă instanță următoarele infracțiuni: infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 394—397, art. 399—412 și art. 438—445; infracțiunile privind securitatea națională a României, prevăzute în legi speciale; infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătoria, tribunale și de procurorii de parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe; infracțiunile săvârșite în legătură cu atribuțiile de serviciu de avocați, notari publici, executori judecătorești, precum și auditori publici externi. Art. 394—397, art. 399—412 și art. 438—445 din Codul penal prevăd următoarele infracțiuni: trădarea, trădarea prin transmitere de informații secrete de stat, trădarea prin ajutarea inamicului, acțiuni împotriva ordinii constituționale, acțiunile ostile contra statului, spionajul, atentatul care pune în pericol securitatea națională, atentatul contra unei colectivități, actele de diversiune, comunicarea de informații false, propaganda pentru război, compromiterea unor interese de stat, divulgarea secretului care periclitează securitatea națională, infracțiuni contra persoanelor care se bucură de protecție internațională, constituirea de structuri informative ilegale, nedeunțarea unor infracțiuni contra securității naționale, genocidul, infracțiuni contra umanității, infracțiuni de război contra persoanelor, infracțiuni de război contra proprietății și altor drepturi, infracțiuni de război contra operațiunilor umanitare și emblemelor, utilizarea de metode interzise în operațiunile de luptă și utilizarea de mijloace interzise în operațiunile de luptă. În ceea ce privește infracțiunile pentru care competența de a efectua urmărirea penală aparține Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, acestea sunt infracțiunile din domeniul criminalității organizate și al terorismului prevăzute în mod distinct la art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, dintre care, cu titlu exemplificativ, Curtea reține următoarele: infracțiunile de omor și de omor calificat, de lipsire de libertate în mod ilegal, de șantaj, de sclavie etc., dacă săvârșirea lor a intrat în scopul unui grup infracțional organizat în sensul prevăzut la art. 367 alin. (6) din Codul penal; infracțiunea de delapidare dacă a produs consecințe deosebit de grave, în înțelesul art. 183 din Codul penal; infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, dacă banii, bunurile și valorile care au făcut obiectul spălării banilor provin din săvârșirea infracțiunilor date în competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În fine, infracțiunile pentru care competența de a efectua urmărirea penală aparține Direcției Naționale Anticorupție sunt infracțiunile de corupție prevăzute la art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, dintre care fac parte, cu titlu exemplificativ, următoarele: infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, săvârșite în condițiile reglementate la alin. (1) al art. 13 anterior menționat; infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene; infracțiunile de deturare a licitațiilor publice, de abuz în serviciu și de uzurpare a funcției, dacă s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro.

16. În același sens — al dispozițiilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, capitolul IV intitulat „Efectuarea urmării penale” a titlului I al părții speciale a Codului de procedură penală, titlu ce reglementează etapa urmării penale, conține o ultimă secțiune, secțiunea a 5-a, referitoare la

efectuarea urmării penale de către procuror. Conform art. 324 alin. (1) din cadrul secțiunii anterior menționate, urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror în cazurile prevăzute de lege.

17. Prin urmare, în aplicarea prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, legiuitorul a reglementat, în mod expres, cazurile în care procurorul este obligat să efectueze urmărirea penală, în mod direct și nemijlocit, prin realizarea actelor necesare în vederea soluționării acestei etape procesuale. Din interpretarea *per a contrario* a prevederilor legale ce reglementează aceste ipoteze, rezultă că, în toate celelalte situații, actele de urmărire penală sunt efectuate de către poliția judiciară și de către organele de cercetare penală speciale, prevăzute de lege. De altfel, referitor la ipoteza obligativității efectuării urmării penale de către procuror, dispozițiile art. 324 alin. (2) din Codul de procedură penală prevăd că, în astfel de cazuri, acesta poate să delege, prin ordonanță, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală, din interpretarea gramaticală a normei procesual penale antereferate înțelegându-se că delegarea poate privi efectuarea anumitor acte de urmărire penală, dar nu efectuarea întregii urmăriri penale. Totodată, art. 324 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede dreptul procurorului de a prelua, în vederea efectuării nemijlocite a urmării penale, orice cauză în care exercită supravegherea, indiferent de stadiul acesteia.

18. În ceea ce privește calitatea de procuror, aceasta este obținută, conform dispozițiilor art. 13, art. 14 alin. (2), art. 15 și art. 19 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de către persoane licențiate în drept, fie ca urmare a admiterii în magistratură și a formării profesionale inițiale, în vederea ocupării acestei funcții, prin Institutul Național al Magistraturii, fie ca urmare a promovării concursului de admitere organizat anual de Institutul Național al Magistraturii și a absolvirii acestui institut. Aceste condiții nu sunt prevăzute de lege și în privința organelor de cercetare penală ale poliției judiciare și a organelor de cercetare penală speciale. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, organele poliției judiciare sunt ofițerii și agenții de poliție care au dobândit statutul de polițist în condițiile Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și sunt desemnați prin act administrativ de către persoana care are competența de numire în funcție a acestora, după obținerea avizului de desemnare în poliția judiciară prevăzut de art. 55 alin. (4) din Codul de procedură penală, sau care sunt desemnați și funcționează în alt mod, potrivit unor legi speciale.

19. Analizând infracțiunile enumerate la paragraful 15 al prezentei decizii, Curtea constată că acestea prezintă o gravitate însemnată, determinată de importanța valorilor sociale încălcate prin comiterea faptelor, de consecințele produse sau de calitatea făptuitorilor, motiv pentru care, în cazul lor, legiuitorul a prevăzut obligativitatea efectuării urmării penale, în mod direct, de către procuror, conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală, în considerarea calificării și a competenței sale sporite, în raport cu competența celorlalte organe de urmărire penală prevăzute la art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală. De altfel, Constituția nu prevede, nici în mod expres, nici implicit, o reglementare referitoare la efectuarea urmării penale de către procuror, această soluție legislativă constituind opțiunea legiuitorului justificată de rezonanța socială deosebită a încălcării valorilor protejate prin infracțiunile în privința cărora se aplică.

20. Această soluție legislativă reprezintă o garanție suplimentară a principiului aflării adevărului, nefiind de natură să încalce prevederile constituționale invocate în susținerea excepției. Totodată, dispoziția legală criticată se încadrează în marja de apreciere a legiuitorului, prevăzută la art. 61 alin. (1) din Constituție.

21. În acest sens, Curtea constată că dispozițiile art. 131 alin. (3) din Constituție prevăd că parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată și că acestea conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, „în condițiile legii”. Astfel, legiuitorul constituant a prevăzut, cu titlu generic, reglementarea prin lege a desfășurării activității de urmărire penală. În aplicarea acestor dispoziții constituționale au fost elaborate prevederile Codului de procedură penală referitoare la desfășurarea urmăririi penale, precum și dispozițiile procesual penale cuprinse în legi speciale, cum sunt cele din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2016 și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, la care s-a făcut referire anterior.

22. Referitor la reglementarea, la art. 72 alin. (2) din Legea fundamentală, pe de o parte, a faptelor pentru care deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată și a procedurii conform căreia aceștia pot fi percheziționați, reținuți sau arestați, iar, pe de altă parte, a competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție de a judeca infracțiunile săvârșite de către persoane care ocupă astfel de funcții, Curtea reține că dispozițiile constituționale anterior menționate fac parte din secțiunea a 2-a — ce reglementează statutul deputaților și senatorilor — a capitolului I, intitulat „Parlamentul” al titlului III denumit „Autoritățile publice” al Constituției. Mai mult, norma constituțională analizată, chiar dacă face referire la o procedură specială de domeniul dreptului procesual penal, reglementează imunitatea parlamentară, instituție ce aparține dreptului constituțional. Așa fiind, din interpretarea sistematică a dispozițiilor constituționale ale art. 72 alin. (2), rezultă că ele nu constituie o excepție de la normele constituționale referitoare la rolul Ministerului Public, prevăzute

la titlul III al Legii fundamentale, respectiv la art. 131, ci o procedură distinctă, reglementată în considerarea calității persoanelor în privința cărora este efectuată urmărirea penală, mai exact în considerarea funcției publice pe care aceștia o dețin. Așadar, este evident că reglementarea în cuprinsul titlului III al Constituției a dispozițiilor art. 72 alin. (2) nu presupune reducerea cazurilor în care procurorul efectuează în mod nemijlocit urmărirea penală la ipoteza efectuării urmăririi penale de către procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul infracțiunilor comise de deputați și de senatori. Dimpotrivă, norma constituțională anterior menționată stabilește competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a efectua urmărirea penală în cazul infracțiunilor comise de senatori sau deputați, fără a specifica obligativitatea realizării acesteia de către procuror.

23. Având în vedere aceste considerente, Curtea apreciază că dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală au fost reglementate în aplicarea prevederilor constituționale ale art. 131 alin. (3), neconstituind o încălcare a acestora. Pentru aceleași motive, nu poate fi reținută nici încălcarea, prin textul criticat, a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție referitoare la statul de drept.

24. În ceea ce privește invocarea în prezenta cauză a prevederilor art. 132 din Constituție, acestea reglementează principiul legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic potrivit căruia procurorii își desfășoară activitatea, sub autoritatea ministrului justiției, precum și incompatibilitatea funcției de procuror cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea lor, prin dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală.

25. Referitor la pretinsa încălcare prin prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, textul criticat reglementează cu claritate, precizie și previzibilitate ipotezele în care urmărirea penală este realizată de către procuror, fiind în acord cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de procuror în Dosarul nr. 134/36/2017/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**



# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gireadă Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—20.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Gireadă Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.210,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.201,02 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.178,02 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.201,02 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate echipa de control a validat suma de 1.178,02 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 2 decembrie 2020.

Nr. 29.605.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ilco Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—20.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Ilco Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 650,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 609,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 609,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 609,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate echipa de control a validat suma de 609,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) teza a doua din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 decembrie 2020.

Nr. 29.606.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Lucacela Davor,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—4.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lucacela Davor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 8.000 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 5.719 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 5.700 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 5.700 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate echipa de control a validat suma de 5.700 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 14 decembrie 2020.  
Nr. 31.067.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Iarema Andrei-Silviu,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—4.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Iarema Andrei-Silviu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 838 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 838 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 838 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 838 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate echipa de control a validat suma de 838 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 14 decembrie 2020.  
Nr. 31.068.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Lupancu Narcis,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—17.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lupancu Narcis, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.674,16 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.647,16 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.674,16 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate echipa de control a validat suma de 1.647,16 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 28 decembrie 2020.  
Nr. 33.000.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Lazăr Marinel,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lazăr Marinel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.  
Nr. 33.464.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Gruia Cuzman,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Gruia Cuzman cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.465.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Gligor Lucian,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Gligor Lucian cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.470.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Lazăr Ștefan,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Lazăr Ștefan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului;
  - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 505,00 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.  
Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 7 ianuarie 2021.  
Nr. 362.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Licuț Marin,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Licuț Marin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 510,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;
  - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 510,00 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), (9), (13) și (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 ianuarie 2021.  
Nr. 366.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Micluț Emanuel-Ovidiu,  
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Micluț Emanuel-Ovidiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;
  - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 ianuarie 2021.  
Nr. 430.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Mănescu Dumitru,  
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—4.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mănescu Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 5.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.331,28 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 13 ianuarie 2021.  
Nr. 741.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Lozincă Vasile,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lozincă Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 10,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1), art. 47 alin. (1) și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.  
Nr. 961.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Martinaș Camelia,**  
**cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Martinaș Camelia, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1), art. 47 alin. (1) și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.  
Nr. 962.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent lordăchescu Pompiliu,  
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—8.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de către candidatul independent lordăchescu Pompiliu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (4), art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (3<sup>2</sup>) și (6), art. 39 alin. (1) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 ianuarie 2021.

Nr. 1.333.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Lupușor Ioan,  
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lupușor Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.500,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 375,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2) și (14), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 ianuarie 2021.

Nr. 1.367.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XX0000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 320876