



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 145

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 februarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 651 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 ² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968	2–5
Decizia nr. 652 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286 alin. (2) lit. d) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală	6–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
193. — Hotărâre privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, instituției prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București pentru organizarea activității de vaccinare a populației împotriva COVID-19, pentru organizarea triajului epidemiologic al pacienților, precum și pentru decontaminarea personalului medico-sanitar și auxiliar din unitățile spitalicești	8–11
194. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 651**

din 19 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91² alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, excepție ridicată de Costel Colibaba în Dosarul nr. 1.562/86/2016/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.048D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 734 din 23 noiembrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.562/86/2016/a1, **Tribunalul Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91² alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968**. Excepția a fost ridicată de Costel Colibaba cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în procedura de cameră preliminară.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate din Codul de procedură penală din 1968 încalcă prevederile constituționale privind statul de drept în componenta sa referitoare la garantarea drepturilor cetățenilor, principiul legalității, accesul liber la justiție, viața intimă, familială și privată, secretul corespondenței și restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și dispozițiile privind dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectarea vieții private și de familie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, consideră că utilizarea sintagmei „persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări” echivalează cu „inclusiunea altor organe specializate ale statului în rândul celor care au atribuții de punere în executare a autorizației de interceptare”, ceea ce conduce la o „ingerință a serviciilor secrete în justiție”. Susține că măsura nu este democratică, necesară și legitimă, astfel că se încalcă principiul proporționalității. Apreciază că Ministerul Public dispune de un serviciu specializat care poate acoperi

toate necesitățile tehnice de punere în executare a autorizațiilor de interceptare, neavând nevoie de sprijinul tehnic al Serviciului Român de Informații. Subliniază că, făcând abstracție de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la măsurile de supraveghere tehnică (de exemplu, Hotărârea din 26 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Dumitru Popescu împotriva României*), instanțele naționale au continuat să justifice intervenția Serviciului Român de Informații în activitatea de urmărire penală pe baza prevederilor art. 91² din Codul de procedură penală din 1968, calificând activitățile de cercetare penală ale acestui serviciu ca reprezentând un simplu sprijin tehnic. Susține că, în realitate, aceste acte realizate de Serviciul Român de Informații constituie mult mai mult decât un simplu sprijin tehnic și că, în practică, numeroase probe sunt obținute anterior datei aprobării mandatului de supraveghere. Arată că serviciile secrete au atribuții doar în domeniul siguranței naționale, iar nu și în cel al urmăririi penale, având însă posibilitatea de a sesiza organele de urmărire penală în situația constatării săvârșirii unor fapte prevăzute de legea penală cu privire la siguranța statului. Consideră că noțiunea de „sprijin tehnic” constituie poarta prin care serviciile secrete pătrund în activitatea de urmărire penală, context în care persoanele supuse măsurilor de supraveghere tehnică nu beneficiază de garanțiile specifice asigurării drepturilor fundamentale invocate în susținerea excepției, având în vedere lipsa de acces la informațiile obținute prin interceptare, considerate clasificate, lipsa de înștiințare cu privire la dispunerea măsurilor respective etc. Apreciază că sintagma „persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări” din cuprinsul dispozițiilor art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968 este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât Codul nu prevede care sunt persoanele sau organele care intră în categoria celor chemate să acorde sprijin tehnic la realizarea interceptărilor, alături de procuror și de organele de cercetare penală. Totodată, având în vedere că supravegherea tehnică este o măsură procesuală penală care are ca efect o restrângere a vieții private și de familie, justificată de interesul public al realizării instrucției penale, consideră că lipsa de precizie și previzibilitate a normei referitoare la punerea în executare a mandatului de interceptare este de natură a încălca dreptul la respectarea vieții private și de familie. De asemenea, susține că normele din alte state ale Uniunii Europene care reglementează activitatea de supraveghere tehnică sunt clare și previzibile și vizează numai organele judiciare, și anume judecătorul de instrucție, organele de urmărire penală și organele ale poliției, cu precizarea că, „din punct de vedere tehnic, la realizarea acestei activități sunt obligate să colaboreze, la nevoie, persoane juridice din domeniul furnizării de servicii de telecomunicații sau din alte domenii expres și limitativ prevăzute de legea procesuală penală”. Arată că textul de lege criticat nu prevede nici domeniul de activitate specific al persoanelor care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări, în condițiile în care, în România, activează, potrivit legii, în afara Serviciului Român de Informații, numeroase organe specializate în diverse domenii, printre care se numără „Garda Națională de Mediu, Gărzile Forestiere, Autoritatea Națională pentru Protecția

Consumatorului, Inspectoratul de Stat în Construcții, Consiliul Concurenței și Autoritatea de Supraveghere Financiară, niciuna dintre acestea neavând atribuții de cercetare penală”. Referitor la cerințele privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 553 din 16 iulie 2015, paragraful 23, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume hotărârile din 5 ianuarie 2000, 4 mai 2000, 25 ianuarie 2007 și 24 mai 2007, pronunțate în cauzele *Beyeler împotriva Italiei*, paragraful 109, *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, *Sissanis împotriva României*, paragraful 66, și *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 34. În ceea ce privește materia interceptărilor arată că, prin Decizia de admisibilitate din 29 iunie 2006, pronunțată în Cauza *Weber și Saravia împotriva Germaniei*, paragrafele 93—95, Curtea de la Strasbourg a generalizat jurisprudența sa cu privire la cerința previzibilității legii în acest domeniu, statuând că reglementarea unor măsuri speciale secrete de urmărire, cum ar fi interceptarea comunicărilor, trebuie să se realizeze în mod esențial prin norme clare, detaliate, din moment ce tehnologia disponibilă pentru efectuarea lor devine constant din ce în ce mai sofisticată (Hotărârea din 25 martie 1998, pronunțată în Cauza *Kopp împotriva Elveției*, paragraful 72, și Hotărârea din 30 iulie 1998, pronunțată în Cauza *Valenzuela Contreras împotriva Spaniei*, paragraful 46). Astfel, autorul excepției concluzionează că, pentru a fi compatibilă cu principiul preeminenței dreptului, legislația în materia interceptării convorbirilor sau comunicărilor trebuie să îndeplinească cerințele de accesibilitate (materia respectivă trebuie reglementată la nivel de lege), claritate (normele trebuie să aibă o redactare fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie), precizie și previzibilitate (*lex certa*, normele trebuie să fie redactate clar și precis, astfel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat). Aceasta înseamnă că reglementarea în domeniul interceptărilor poate fi realizată numai printr-un act normativ cu putere de lege, iar nu prin legislația infralegală, adică prin acte normative cu caracter administrativ, adoptate de alte organe decât autoritatea legiuitoare, acte caracterizate printr-un grad sporit de instabilitate sau inaccesibilitate.

6. **Tribunalul Suceava — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91² alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968 este neîntemeiată. Invocă în acest sens considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 734 din 23 noiembrie 2017, paragrafele 16—18.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 91² alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968. Deși — prin prevederile art. 108 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013 — Codul de procedură penală din 1968 a fost abrogat la 1 februarie 2014, dispozițiile de lege criticate produc efecte juridice în cauza în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, deoarece, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 255/2013, „*Actele de procedură îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură penală, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege*”. Ca atare, în acord cu jurisprudența Curții, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare (Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), textul de lege criticat poate fi supus controlului de constituționalitate. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese că excepția de neconstituționalitate privește, în realitate, numai dispozițiile art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968, modificate prin prevederile art. 1 pct. 47 din Legea nr. 281/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003. Așadar, Curtea se va pronunța numai asupra dispozițiilor art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968, care au următorul cuprins: „*Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept în componenta sa referitoare la garantarea drepturilor cetățenilor, ale art. 1 alin. (5) cu privire la principiul legalității, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție, ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată, ale art. 28 referitor la secretul corespondenței și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

13. Astfel, prin Decizia nr. 140 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 din 26 iunie 2018, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91¹ și ale art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968, reținând (în paragrafele 14—20 și 22—24) că dispozițiile din Codul de procedură penală din 1968 referitoare la interceptările

și înregistrările audio sau video prevedeau suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii autorizației, a condițiilor și a modalităților de efectuare a înregistrărilor, a instituirii unor limite cu privire la durata măsurii, a consemnării și certificării autenticității convorbirilor înregistrate, a redării integrale a acestora, a definirii persoanelor care sunt supuse interceptării, iar eventuala nerespectare a acestor reglementări nu constituie o problemă de constituționalitate, ci una de aplicare, ceea ce însă excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit alin. (3) al art. 2 din Legea nr. 47/1992, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”.

14. Prin decizia mai sus menționată, Curtea a statuat că nu poate fi primită susținerea potrivit căreia dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 28, secretul corespondenței nefiind un drept absolut. Astfel, societățile democratice sunt amenințate de un fenomen infracțional din ce în ce mai complex, motiv pentru care statele trebuie să fie capabile să combată în mod eficace asemenea amenințări și să supravegheze elementele subversive ce acționează pe teritoriul lor. Așa fiind, asemenea dispoziții legislative devin necesare într-o societate democratică, în vederea asigurării securității naționale, apărării ordinii publice ori prevenirii săvârșirii de infracțiuni. În acest sens, Curtea a reținut că legiuitorul ordinar a reglementat în detaliu, în secțiunea V¹ din Codul de procedură penală din 1968, procedura referitoare la interceptările și înregistrările audio sau video, Legea nr. 281/2003, Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi și Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, contribuind, rând pe rând, la instituirea unor proceduri de natură să confere un plus de garanții împotriva arbitrarului organelor de anchetă. Astfel, dacă în varianta codului existentă anterior apariției Legii nr. 281/2003 procedura era sumar prevăzută, înregistrările audio sau video putând fi efectuate cu autorizarea prealabilă a procurorului desemnat, cu condiția existenței unor indicii temeinice privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni, ulterior adoptării actelor normative mai sus menționate, o astfel de interceptare sau înregistrare a convorbirilor ori comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se putea realiza numai cu autorizarea motivată a judecătorului, la cererea procurorului care efectua sau supraveghea urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege.

15. În acest sens, Curtea Constituțională a arătat că dispozițiile de lege criticate au fost validate de însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 26 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Dumitru Popescu împotriva României*. Astfel, Curtea de la Strasbourg — după ce a reținut existența unei încălcări a art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că, la data comiterii faptelor, legislația în materie era alta — a afirmat că, în noul cadru legislativ, prin modificările aduse de Legea nr. 281/2003 și Legea nr. 356/2006, au fost introduse numeroase garanții în materie de interceptare și de transcriere a comunicațiilor, de arhivare a datelor pertinente și de distrugere a celor nepertinente. Așa fiind, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile de lege criticate oferă protecție împotriva amestecului arbitrar în exercitarea dreptului la viață privată al persoanei, legea folosind termeni cu un înțeles univoc.

16. De asemenea, Curtea Constituțională a menționat și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 6 mai 2003, pronunțată în Cauza *Coban (Asim Babuscum) împotriva Spaniei*, în care reclamantul invoca nulitatea înregistrărilor convorbirilor sale telefonice, întrucât nu îndeplineau condițiile de legalitate și proporționalitate. După ce a reamintit faptul că admisibilitatea probelor este o problemă ce ține de reglementările naționale și că revine jurisdicțiilor naționale să aprecieze elementele care le sunt prezentate, Curtea de la Strasbourg a stabilit că respectiva condamnare penală a intervenit în urma unei proceduri contradictorii, pe baza probelor discutate de părți. Reclamantul a avut posibilitatea de a interoga martorii audiați și de a contracara depozițiile care îi erau defavorabile. De asemenea, în privința înregistrărilor convorbirilor telefonice s-a constatat că instanțele naționale au confirmat legalitatea strângerii acestor probe, iar reclamantul ar fi putut face observații în fața judecătorului cu privire la aceste înregistrări, care nu au constituit, de altfel, singurul mijloc de probă invocat de acuzare. Totodată, și în Hotărârea din 16 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Klimentyev împotriva Rusiei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, pentru a asigura dreptul la un proces echitabil, este esențial ca toate probele să fie prezentate de față cu acuzatul, în cadrul unei audieri publice, pentru a se putea oferi contraargumente. Acest lucru nu înseamnă totuși că declarațiile martorilor trebuie făcute în fața tribunalului pentru a fi admise ca mijloace de probă. Utilizarea declarațiilor din faza de instrucție penală a cazului nu încalcă, în principiu, prevederile art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât timp cât se respectă dreptul la apărare. De regulă, acest drept impune ca acuzatul să aibă ocazia de a pune întrebări martorului care depune mărturie împotriva sa, fie atunci când face aceste declarații, fie într-un stadiu ulterior al procedurilor.

17. Referindu-se la reglementarea din Codul de procedură penală din 1968 — tot prin Decizia nr. 140 din 27 martie 2018, citată anterior —, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 91⁶ alin. 1 din vechiul cod, mijloacele de probă referitoare la interceptările și înregistrările audio sau video puteau fi supuse expertizei tehnice la cererea procurorului, a părților interesate sau, din oficiu, de către instanță, judecătorul având datoria să examineze valabilitatea acestora sub toate aspectele legalității și temeiniciei autorizării și efectuării înregistrărilor. De asemenea, Curtea a reținut că interceptarea și înregistrarea convorbirilor puteau fi dispuse, potrivit prevederilor art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, la cererea procurorului care efectuează ori supraveghează urmărirea penală. Așadar, administrarea unor astfel de mijloace de probă era plasată în cadrul primei faze a procesului penal, urmărirea penală putând fi începută, în temeiul dispozițiilor art. 221 și 228 din Codul de procedură penală din 1968, atât *in personam*, cât și *in rem*. În plus, textul stabilea în termeni fără echivoc că înregistrarea audio sau video se dispune dacă sunt date privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, prin această a doua alternativă înțelegându-se evident și situațiile ce intră în sfera actelor de punere în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea, în acord cu prevederile art. 20 din Codul penal din 1969 referitor la tentativă, iar nu în sfera unor simple acte de pregătire. În plus, măsurile de supravegheare tehnică nu puteau fi dispuse în mod discreționar de către procuror, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 91¹ din Codul de procedură penală din 1968, interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se puteau realiza numai dacă erau date ori indicii

temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu și dacă erau necesare în vederea stabilirii situației de fapt ori pentru că identificarea sau localizarea participanților nu putea fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi fost mult întârziată. De asemenea, astfel de măsuri puteau fi dispuse în cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unor alte infracțiuni grave ori al infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de comunicare electronică. În sfârșit, procurorul putea dispune, prin ordonanță motivată, interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor pe o durată de cel mult 48 de ore în caz de urgență, când întârzierea obținerii autorizării de către judecător ar fi adus grave prejudicii activității de urmărire penală, iar măsura dispusă era supusă confirmării judecătorului.

18. Referitor la sintagma „*persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări*” din cuprinsul dispozițiilor art. 91² alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală din 1968, sintagma care se înscrie în contextul legislativ mai sus evidențiat și care este criticată pe motiv că nu respectă cerințele de claritate, precizie și previzibilitate a legii, prin Decizia nr. 140 din 27 martie 2018, precitată, Curtea a constatat că sunt invocate argumentele avute în vedere cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016. Prin această ultimă decizie, sintagma „*ori de alte organe specializate ale statului*” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) din noul Cod de procedură penală a fost constatată ca fiind neconstituțională, deoarece încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitoare la statul de drept în componenta sa privind garantarea drepturilor cetățenilor și în art. 1 alin. (5) care consacră principiul legalității.

19. Curtea observă că, prin Decizia nr. 140 din 27 martie 2018, precitată, a respins, ca neîntemeiată, critica de neconstituționalitate cu privire la sintagma „*persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări*” din cuprinsul dispozițiilor art. 91² alin. 1 teza a doua din Codul de

procedură penală din 1968, statuând că sintagma „*alte organe specializate ale statului*” din dispozițiile art. 142 alin. (1) din noul Cod de procedură penală nu vizează persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la executarea măsurilor de supraveghere. Astfel, Curtea a reținut că, în Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, și-a fundamentat soluția din perspectiva persoanelor care pun în executare mandatul de supraveghere tehnică, iar nu din perspectiva persoanelor care asigură suportul tehnic pentru realizarea activității de supraveghere tehnică.

20. Referitor la sprijinul tehnic pentru realizarea respectivei activități de supraveghere, Curtea a constatat că, sub imperiul vechiului cod de procedură penală — ca, de altfel, și sub cel al noului Cod —, acesta era asigurat de persoane fără atribuții de cercetare penală, în limitele competențelor lor, motiv pentru care dispozițiile art. 91² alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală din 1968 impuneau persoanelor chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări obligația de a păstra secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită penal.

21. În finalul Deciziei nr. 140 din 27 martie 2018, Curtea a invocat și jurisprudența sa referitoare la dispozițiile art. 91² alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, și anume Decizia nr. 410 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 1 mai 2008, Decizia nr. 709 din 17 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 29 iulie 2008, și Decizia nr. 348 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 22 aprilie 2009.

22. În același sens sunt și Decizia nr. 734 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 23 aprilie 2018, Decizia nr. 779 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 24 mai 2018, Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, și Decizia nr. 155 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 26 iunie 2018.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, soluția pronunțată prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Costel Colibaba în Dosarul nr. 1.562/86/2016/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și constată că dispozițiile art. 91² alin. 1 fraza a doua din Codul de procedură penală din 1968 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 652

din 19 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286 alin. (2) lit. d) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286 alin. (2) lit. d) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mircea Ardereanu în Dosarul nr. 1.918/317/2017 al Judecătoriei Târgu Cărbunești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.097D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 434 din 22 iunie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.918/317/2017, **Judecătoria Târgu Cărbunești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286 alin. (2) lit. d) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Mircea Ardereanu cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei ordonanțe de clasare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 286 alin. (2) lit. d) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală încalcă principiile fundamentale privind legalitatea, dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție și folosirea căilor de atac. Astfel, consideră că dispozițiile art. 286 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale „în situația în care se apreciază că acest text de lege nu impune în mod imperativ ca din motivarea în fapt a ordonanței să rezulte explicit ori determinat motivul de fapt pentru care s-a dispus măsura”. Subliniază că, în cazul său, ordonanța procurorului arată în mod foarte vag motivele de fapt ale clasării. Nu susține că este necesar ca motivarea măsurii dispuse să fie amplă, ci doar că trebuie să arate explicit și determinat/determinabil motivul soluției, astfel încât, pe de o parte, judecătorul să poată verifica legalitatea și temeinicia ordonanței de clasare, iar, pe de altă parte, măsura dispusă să poată fi combătută cu argumente logice și juridice, conform normelor de drept material și procesual aplicabile. Referitor la prevederile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală arată că acestea îngrădesc accesul la justiție și încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât încheierea de respingere de către judecătorul de cameră preliminară este definitivă, „neexistând calea de atac prevăzută de dispozițiile art. 129 din Constituție”. Totodată, susține că „prin

textul de lege menționat se încalcă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie penală”. Consideră că plângerea întemeiată pe prevederile art. 340 din Codul de procedură penală nu poate fi considerată o cale de atac, întrucât controlul judiciar trebuie să privească o hotărâre judecătorească, și anume încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară soluționează plângerea formulată potrivit dispozițiilor art. 340 din Codul de procedură penală. Prevederile art. 129 din Constituție statuează că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Or, dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală suprimă această posibilitate în cazul plângerii întemeiate pe dispozițiile art. 340 din același cod. Susține că sintagma „în condițiile legii” din cuprinsul prevederilor art. 129 din Constituție se referă strict la termene și modalități, întrucât, în caz contrar, dispoziția constituțională ar fi ca părțile interesate și Ministerul Public să poată exercita căile de atac numai dacă legea nu prevede altfel, „ceea ce ar conduce la desuetudinea acestei dispoziții”.

6. **Judecătoria Târgu Cărbunești** apreciază că dispozițiile de lege criticate respectă exigențele principiilor constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, consideră că din modalitatea de redactare a dispozițiilor art. 286 alin. (2) din Codul de procedură penală rezultă caracterul imperativ al elementelor ce intră în cuprinsul ordonanței emise de procuror. De asemenea, arată că, în ceea ce privește caracterul definitiv al încheierii pronunțate în temeiul prevederilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că liberul acces la justiție nu presupune accesul la toate căile de atac și la toate instanțele judecătorești. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție implică, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări sau condiționări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36).

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 286 alin. (2) lit. d) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, acestea din urmă fiind modificate prin prevederile art. II pct. 94 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1)

din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 286 alin. (2) lit. d): „(2) *Ordonanța trebuie să cuprindă: [...] d) obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora.*”

— Art. 341 alin. (8): „(8) *Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală vizează lipsa unei căi ordinare de atac împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară pronunță una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) ale art. 341 din Codul de procedură penală, astfel că prevederile de lege criticate nu au legătură cu rezolvarea cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, întrucât speța respectivă privește soluționarea pe fond a plângerii împotriva unei ordonanțe de clasare. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 41 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 21 aprilie 2020, și Decizia nr. 196 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 31 iulie 2020.

13. Față de cele menționate mai sus și ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mircea Ardereanu în Dosarul nr. 1.918/317/2017 al Judecătoriei Târgu Cărbunești.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 286 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Cărbunești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, instituției prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București pentru organizarea activității de vaccinare a populației împotriva COVID-19, pentru organizarea triajului epidemiologic al pacienților, precum și pentru decontaminarea personalului medico-sanitar și auxiliar din unitățile spitalicești

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. 1 lit. a) și alin. 3, al art. 8 alin. 3, precum și al art. 13 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea din rezervele de stat și acordarea imediată ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, a unor cantități de produse, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în valoare de 808.747,80 de lei, inclusiv TVA, instituției prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București pentru organizarea activității de vaccinare a populației împotriva COVID-19, pentru organizarea triajului epidemiologic al pacienților, precum și pentru decontaminarea personalului medico-sanitar și auxiliar din unitățile spitalicești.

(2) Transportul produselor până la locul de destinație indicat de instituția prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București se efectuează cu mijloace de transport puse la dispoziție de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale scade din gestiune, la prețul de înregistrare, prin debitarea contului 68901 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitățile de produse aprobate a fi scoase din rezervele de stat potrivit prezentei hotărâri, cu datele din avizele de expediție și procesele-verbale de predare-primire semnate de persoanele împuternicite desemnate de instituția prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București.

Art. 3. — Cheltuielile pentru intervenția operativă privind transportul, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de îndeplinirea acțiunii de livrare a produselor, prevăzute la art. 1 alin. (2), se suportă din veniturile proprii ale Activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale și pe lângă fiecare unitate teritorială, conform

art. 1 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 598/2014 privind înființarea pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale și pe lângă fiecare unitate teritorială a unor activități finanțate integral din venituri proprii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Distribuția construcțiilor ușoare din elemente modulate se face de comitetul județean pentru situații de urgență, prin grija instituției prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București.

(2) După încetarea efectelor epidemiei determinate de coronavirusul SARS-CoV-2, cantitățile de produse preluate potrivit art. 1 alin. (2), după dezinfectare sau decontaminare, rămân la dispoziția instituției prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București și a unităților sanitare beneficiare și urmează a fi folosite pentru protecția populației afectate, în cazul apariției altor situații de urgență pe raza județelor ori în proximitatea acestora, cu menținerea destinației produselor acordate ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, din rezervele de stat.

(3) Documentele justificative privind distribuția produselor se păstrează la instituția prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București, în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

Art. 5. — Finanțarea reîntregirii stocului rezervă de stat se efectuează în limita sumei de 808.747,80 de lei, inclusiv TVA, din veniturile proprii ale Activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, conform art. 1 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 598/2014, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor
de Stat și Probleme Speciale,

Ion Vasile

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

LISTA

produselor scoase din rezervele de stat și acordate ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, instituției prefectului din județele Argeș, Bistrița-Năsăud, Brăila, Cluj, Galați, Hunedoara, Mureș, Olt, Suceava, Teleorman, Timiș și municipiul București pentru organizarea activității de vaccinare a populației împotriva COVID-19, pentru organizarea triajului epidemiologic al pacienților, precum și pentru decontaminarea personalului medico-sanitar și auxiliar din unitățile spitalicești

1. Instituția Prefectului — Județul Argeș

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	7	84.000	99.960
TOTAL PRODUSE				84.000	99.960

- Spitalul Orășenesc „Regele Carol I” Costești (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul de Pneumofiziologie Leordeni (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul Orășenesc Mioveni (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul de Pneumofiziologie „Sf. Andrei Valea Iașului” (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul de Pediatrie Pitești (3 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

2. Instituția Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	4	48.000	57.120
TOTAL PRODUSE				48.000	57.120

- Spitalul Județean de Urgență Bistrița (4 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

3. Instituția Prefectului — Județul Brăila

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	3	36.000	42.840
TOTAL PRODUSE				36.000	42.840

- Spitalul Orășenesc Făurei (3 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

4. Instituția Prefectului — Județul Cluj

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	2	24.000	28.560
TOTAL PRODUSE				24.000	28.560

- Centrul de vaccinare de la Sala Sporturilor „Horia Demian” de tip drive-through din municipiul Cluj-Napoca (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

5. Instituția Prefectului — Județul Galați

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	6	72.000	85.680
TOTAL PRODUSE				72.000	85.680

- Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Militar de Urgență „Dr. Aristide Serfioti” Galați (4 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

6. Instituția Prefectului — Județul Hunedoara

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	3	36.000	42.840
TOTAL PRODUSE				36.000	42.840

- Centrul de vaccinare de tip drive-through Deva (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Municipal „Dr. Alexandru Simionescu” — Secția pediatrie Hunedoara (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)

7. Instituția Prefectului — Județul Mureș

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	4	48.000	57.120
TOTAL PRODUSE				48.000	57.120

- Spitalul suport COVID-19 UMFST Târgu Mureș (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Municipal „Dr. Eugen Nicoară” Reghin (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

8. Instituția Prefectului — Județul Olt

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	3	36.000	42.840
2	Paturi	buc.	12	3.480	4.141,20
3	Saltele de pat	buc.	12	2.040	2.427,60
4	Cearșafuri de pat	buc.	24	1.080	1.285,20
5	Pături	buc.	12	876	1.042,44
6	Fețe de pernă	buc.	12	144	171,36
TOTAL PRODUSE				43.620	51.907,80

- Spitalul Județean de Urgență Slatina (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul Municipal Caracal (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul Orășenesc Corabia (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)

9. Instituția Prefectului — Județul Suceava

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	10	120.000	142.800
TOTAL PRODUSE				120.000	142.800

- Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava (4 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Municipal „Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Municipal Vatra Dornei (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- Spitalul Municipal Fălticeni (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Serviciul de Ambulanță Județean Suceava (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)

10. Instituția Prefectului — Județul Teleorman

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	1	12.000	14.280
TOTAL PRODUSE				12.000	14.280

- Spitalul Municipal Turnu Măgurele (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)

11. Instituția Prefectului — Județul Timiș

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	7	84.000	99.960
TOTAL PRODUSE				84.000	99.960

- Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Louis Țurcanu” (3 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Dr. Victor Babeș” (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)
- centrele de vaccinare de tip drive-through Shopping City și Selgros (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- Spitalul Orășenesc Făget (1 buc. construcție ușoară din elemente modulate)

12. Instituția Prefectului — Municipiul București

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*)	buc.	6	72.000	85.680
TOTAL PRODUSE				72.000	85.680

- Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” București (4 buc. construcții ușoare din elemente modulate)
- centrele de vaccinare Cora Pantelimon și Piața Obor (2 buc. construcții ușoare din elemente modulate)

*) Preluarea construcțiilor ușoare din elemente modulate prevăzute la pct. 1—12 din prezenta anexă se face pe bază de proces-verbal de predare-preluare, cu constatarea stării constructiv-funcționale.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 14 martie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) În anul 2022, valoarea costului standard pentru coeficientul 1 este de 6.386 de lei.

(3) Costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora, în anul 2022, sunt prevăzute în anexa nr. 1.”

2. La articolul 3, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) În anul 2022, valoarea costului standard pentru coeficientul 1 este de 485 de lei.

(3) Costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar «bunuri și servicii», în anul 2022, sunt prevăzute în anexa nr. 3.”

3. La articolul 4, alineatele (1), (11) și (12) vor avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Unitățile de învățământ particular și confesional transmit proiectul planului de școlarizare inspectoratelor școlare spre verificare și aprobare, în raport cu capacitatea de școlarizare a unităților de învățământ, iar până la data de 20 octombrie a fiecărui an calendaristic transmit inspectoratelor școlare numărul de antepreșcolari/preșcolari/elevi pe nivel de învățământ, filieră, profil, specializare/domeniu, pentru antepreșcolarii, preșcolarii și elevii din învățământul general

obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional, din unitatea de învățământ, pe structura prevăzută în anexele nr. 1 și 3. Directorii unităților de învățământ particular răspund de corectitudinea datelor transmise.

(11) Inspectoratele școlare, după efectuarea verificării și aprobării planului de școlarizare, în raport cu capacitatea de școlarizare a unității de învățământ, validează numărul de antepreșcolari/preșcolari/elevi pe nivel de învățământ, filieră, profil, specializare/domeniu, pentru antepreșcolarii, preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional, din unitatea de învățământ.

(12) După validarea numărului de elevi de către inspectoratele școlare, unitățile de învățământ particular transmit către unitățile administrativ-teritoriale în raza cărora își au sediul numărul de antepreșcolari/preșcolari/elevi pe nivel de învățământ, filieră, profil, specializare/domeniu, pentru antepreșcolarii, preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional, din unitatea de învățământ, pe structura prevăzută în anexele nr. 1 și 3.”

4. Anexele nr. 1—4 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—4 la prezenta hotărâre.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per antepreșcolar/preșcolar/elev, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 14 martie 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 136/2016)

COSTURILE STANDARD
per antepreșcolar/preșcolar/elev pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile
și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora pentru unitățile
de învățământ particular și confesional acreditate, pentru anul 2022

Nr. crt.	Nivel/Filieră/Profil	Forma de învățământ	Standarde de cost per antepreșcolar/preșcolar/elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost per antepreșcolar/preșcolar/elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților naționale) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ antepreșcolar	zi	15.675	15.675	15.675	15.675
2	Învățământ preșcolar cu program normal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	4.234	4.630	4.234	4.630
3	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	7.766	7.766	7.766	7.766
4	Învățământ primar	zi	4.873	5.805	5.702	6.792
5	Învățământ gimnazial	zi	6.386	7.344	7.300	8.395
6	Învățământ liceal teoretic	zi	6.386	6.386	7.153	7.153
7	Învățământ liceal teoretic	seral	4.733	4.733	5.301	5.301
8	Învățământ liceal tehnologic și confesional	zi	6.604	6.604	7.397	7.397
9	Învățământ liceal tehnologic	seral	5.148	5.148	5.766	5.766
10	Învățământ liceal artistic (toate specializările, excepție specializarea muzică) și sportiv	zi	8.430	8.430	9.442	9.442
11	Învățământ liceal	FR	2.491	2.491	2.790	2.790
12	Învățământ profesional, inclusiv stagiile de pregătire practică/Învățământ dual	zi	6.993	6.993	7.693	7.693

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 136/2016)

COEFICIENȚII DE DIFERENȚIERE
pentru costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev și coeficienții de corecție pentru învățământul
în limbile minorităților naționale, pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale
în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora

Nr. crt.	Nivel/Filieră/Profil	Forma de învățământ	Coeficienți de diferențiere pentru costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev		Coeficienți de corecție pentru învățământul în limbile minorităților naționale	
			Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ antepreșcolar	zi	2,4546	2,4546	0,000	0,000
2	Învățământ preșcolar cu program normal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	0,663	0,725	0,000	0,000
3	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	1,216	1,216	0,000	0,000
4	Învățământ primar	zi	0,763	0,909	0,170	0,170
5	Învățământ gimnazial	zi	1,000	1,150	0,143	0,143

Nr. crt.	Nivel/Filieră/Profil	Forma de învățământ	Coeficienți de diferențiere pentru costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev		Coeficienți de corecție pentru învățământul în limbile minorităților naționale	
			Urban	Rural	Urban	Rural
6	Învățământ liceal teoretic	zi	1,000	1,000	0,120	0,120
7	Învățământ liceal teoretic	seral	0,741	0,741	0,120	0,120
8	Învățământ liceal tehnologic și confesional	zi	1,034	1,034	0,120	0,120
9	Învățământ liceal tehnologic	seral	0,806	0,806	0,120	0,120
10	Învățământ liceal artistic (toate specializările, excepție specializarea muzică) și sportiv	zi	1,320	1,320	0,120	0,120
11	Învățământ liceal	FR	0,390	0,390	0,120	0,120
12	Învățământ profesional, inclusiv stagiile de pregătire practică/Învățământ dual	zi	1,095	1,095	0,100	0,100

ANEXA Nr. 3
(Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 136/2016)

COSTURILE STANDARD

per antepreșcolar/preșcolar/elev privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „bunuri și servicii”, pentru anul 2022

Praguri numerice	Tipuri de unități	Cost standard per antepreșcolar/preșcolar/elev/an, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban — lei —					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Creșă	625	631	644	663	683	703
	Grădiniță	520	525	536	551	567	582
	Școală gimnazială/primară	499	504	514	528	543	558
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	566	572	583	600	617	634
301—800	Creșă	669	675	689	710	731	753
	Grădiniță	522	528	538	554	569	585
	Școală gimnazială/primară	501	506	516	531	546	561
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	568	574	586	603	620	637

Praguri numerice	Tipuri de unități	Cost standard per antepreșcolar/preșcolar/elev/an, conform zonei de temperatură, pentru mediul rural — lei —					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Creșă	656	663	676	696	717	738
	Grădiniță	639	645	658	677	696	715
	Școală gimnazială/primară	612	619	631	649	667	686
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	695	702	716	737	758	779
301—800	Creșă	702	709	724	745	768	790
	Grădiniță	642	648	661	680	699	719
	Școală gimnazială/primară	615	622	634	652	671	689
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	698	705	719	740	761	782

Zone de temperatură:	
Zona 1	— Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman
Zona 2	— Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș
Zona 3	— Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui
Zona 4	— Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea
Zona 5	— Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea
Zona 6	— Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

ANEXA Nr. 4
(Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 136/2016)

COEFICIENȚII DE DIFERENȚIERE

pentru costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev pentru cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „bunuri și servicii”

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Creșă	1,2867	1,3000	1,3267	1,3667	1,4067	1,4489
	Grădiniță	1,0710	1,0817	1,1031	1,1352	1,1674	1,1995
	Școală gimnazială/primară	1,0270	1,0373	1,0578	1,0886	1,1194	1,1502
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1661	1,1778	1,2011	1,2361	1,2711	1,3061
301—800	Creșă	1,3778	1,3911	1,4200	1,4622	1,5067	1,5511
	Grădiniță	1,0760	1,0868	1,1083	1,1406	1,1728	1,2051
	Școală gimnazială/primară	1,0320	1,0423	1,0630	1,0939	1,1249	1,1559
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1711	1,1829	1,2063	1,2414	1,2765	1,3117

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul rural					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Creșă	1,3510	1,3650	1,3930	1,4350	1,4770	1,5213
	Grădiniță	1,3158	1,3289	1,3551	1,3946	1,4342	1,4736
	Școală gimnazială/primară	1,2617	1,2743	1,2995	1,3374	1,3752	1,4130
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,4325	1,4469	1,4756	1,5185	1,5616	1,6045
301—800	Creșă	1,4467	1,4607	1,4910	1,5353	1,5820	1,6287
	Grădiniță	1,3218	1,3352	1,3615	1,4012	1,4408	1,4805
	Școală gimnazială/primară	1,2678	1,2805	1,3059	1,3439	1,3819	1,4200
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,4387	1,4532	1,4820	1,5250	1,5682	1,6114

Zone de temperatură:	
Zona 1	— Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman
Zona 2	— Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș
Zona 3	— Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui
Zona 4	— Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea
Zona 5	— Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea
Zona 6	— Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

NOTĂ:

Pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular și confesional acreditat care au în componența lor mai multe tipuri de învățământ, calculul finanțării de bază se va face prin ponderarea numărului de elevi cu costul standard per antepreșcolar/preșcolar/elev pentru fiecare nivel de învățământ. Unitățile de învățământ care școlarizează elevi în învățământul primar sunt incluse la categoria școli gimnaziale.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

