



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 144

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 februarie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 688 din 21 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific <i>În Serviciul Patriei</i> pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari	2–5	133.	— Decizie privind numirea doamnei Violeta Tudorie în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului..... 9
Decizia nr. 737 din 4 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ansamblul ei, precum și a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap	5–7	134.	— Decizie pentru numirea domnului Ciprian-Adrian Florescu în funcția de vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Cetățenie 10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
130. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Carmen Moraru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei	8	135.	— Decizie pentru numirea domnului Mihail-Silviu Pocora în funcția de vicepreședinte la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc 10
131. — Decizie pentru numirea doamnei Carmen Moraru în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
132. — Decizie privind eliberarea domnului Mihai Petre din funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.....	9	172.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.547/2019 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele fizice, precum și a modelului și conținutului unor formulare 11–15
		257.	— Ordin al secretarului de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova pentru aprobarea Ghidului și a documentarului de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2022 16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 688**

din 21 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 10 alin. (2) din Anexa nr. 1 din Regulamentul privind descrierea și modul de acordare a Semnului onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri și funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, a Legii nr. 573/2004”, excepție ridicată de Filip Petru în Dosarul nr. 570/33/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.097D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public susține că textul de lege, criticat pentru neclaritate și imprecizie, corespunde, în realitate, exigențelor și standardelor de calitate a legii impuse de Constituție, astfel că solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 570/33/2016/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 10 alin. (2) din Anexa nr. 1 din Regulamentul privind descrierea și modul de acordare a Semnului onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri și funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, a Legii nr. 573/2004”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Filip Petru într-o cauză ce vizează solicitarea autorului excepției de acordare a Semnului onorific *În Serviciul Patriei*.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul criticat este lipsit de claritate și previzibilitate, fiind apt să creeze confuzii și chiar abuzuri în procesul de interpretare și aplicare, ceea ce contravine normei art. 1 alin. (5) din Constituție și jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la cerințele de calitate a legii (de exemplu, deciziile nr. 189 din 2 martie 2006, nr. 903 din 6 iulie 2010, nr. 743 din 2 iunie 2011, nr. 1 din 11 ianuarie 2012 și nr. 26

din 18 ianuarie 2012). În concret, se arată că propunerile de conferire a Semnului onorific trebuie înaintate până la data de 31 august a fiecărui an [conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 573/2004], urmând ca apoi acestea să fie admise și ulterior să se procedeze la emiterea actului de conferire a însemnului. „Astfel, urmând firul logic al prevederilor legale, momentul propunerii (...) este mult anterior celui de emitere a decretului, ceea ce face ca această prevedere legală să fie nu doar neclară și imprevizibilă, ci chiar imposibil de pus în practică.”

6. Un alt aspect referitor la imprevizibilitatea textului legal criticat constă în lipsa oricărui termen care să determine momentul emiterii ordinului sau dispoziției de conferire a însemnului. Practic, acest moment poate fi prelungit *illo tempore*, chiar dacă persoanele îndreptățite au îndeplinit, în termenul legal, toate cerințele impuse de lege pentru efectuarea propunerii de conferire. Mai exact, nu se poate determina cu precizie un moment la care legea raportează îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea însemnului și nu se poate ști dacă textul criticat introduce sau nu o cerință suplimentară față de cele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 573/2004, referitoare la treptele de vechime în activitate necesare pentru acordarea respectivului însemn. Așadar, norma criticată poate da naștere arbitrarului și abuzurilor, deoarece lasă la latitudinea ministrului de resort stabilirea termenelor care pot fi esențiale în vederea acordării acestor semne onorifice.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază mai întâi asupra admisibilității excepției de neconstituționalitate, precizând că dispozițiile criticate se aplică raportului juridic dedus judecării, dat fiind obiectul de reglementare al acestora. Pe fondul criticilor, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul examinat nu contravine normelor constituționale invocate. Acesta distinge între funcționarii care și-au încetat raportul de serviciu din cauza unor motive neimputabile lor și funcționarii care și-au încetat raportul de serviciu din cauze unor motive imputabile propriei persoane, în vederea protejării intereselor funcționarilor publice care au rezultate meritorii și nu săvârșesc fapte de natură penală.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere prin care consideră că dispozițiile art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 sunt constituționale. În esență, se arată în acest sens că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece textul de lege criticat este enunțat cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.267 din 29 decembrie 2004, cu modificările ulterioare. Atât titlul Legii nr. 573/2004, cât și dispozițiile art. 10 alin. (2), criticate, au fost modificate — anterior sesizării Curții Constituționale, dar ulterior declanșării litigiului — prin art. II pct. 1 și, respectiv, pct. 14 din Legea nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 27 iunie 2018. Cu toate acestea, din redactarea obiectului excepției de neconstituționalitate în cuprinsul încheierii de sesizare se poate deduce faptul că instanța de trimitere s-a raportat la forma anterioară a Legii nr. 573/2004. Legea nr. 149/2018 nu aduce însă modificări de substanță art. 10 alin. (2) din Legea nr. 573/2004, care să afecteze conținutul normativ pretins neconstituțional de către autorul excepției, ci introduce, suplimentar, printre categoriile de personal îndreptățite la acordarea Semnului onorific *În Serviciul Patriei*, și preoții militari, celelalte norme rămânând identice.

13. Prin urmare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 — *Regulament privind descrierea și modul de acordare a Semnului onorific În Serviciul Patriei pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari* la Legea nr. 573/2004, modificată prin Legea nr. 149/2018, care au următorul cuprins:

„(2) *Fac obiectul propunerilor de acordare a Semnului onorific În Serviciul Patriei inclusiv ofițerii și funcționarii publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoții militari, care au îndeplinit condițiile de primire a însemnului și au fost trecuți în rezervă sau direct în retragere ori au încetat raportul de serviciu pentru motive neimputabile lor până la data emiterii ordinului sau deciziei prin care se acordă Semnul onorific În Serviciul Patriei.*”

14. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (5), invocate sub aspectul principiului securității juridice și al previzibilității legii, și ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 nu contravin normelor și principiilor fundamentale pretins încălcate.

16. Cu privire la principiul legalității, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea Constituțională a elaborat o vastă jurisprudență, în acord cu cea în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului. Curtea Constituțională a constatat, de principiu, că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune ca textul normativ să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de

apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, astfel ca, în procesul de interpretare și aplicare a legii, să ofere persoanei vizate o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea în acest sens, spre exemplu, hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 4 mai 2000, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și din 25 ianuarie 2007, pronunțată în *Cauza Sissanis împotriva României*, paragraful 66, sau deciziile Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). Legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale, adică prin conținutul enunțat să permită cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (a se vedea în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, și nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, sau Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în *Cauza Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

17. Tot pe cale jurisprudențială s-a stabilit, cu valoare de principiu, că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Este, în special, cazul profesioniștilor, care sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea acestora să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea de la Strasbourg a reținut că, deși ar fi de dorit, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută, având în vedere și necesitatea de asigurare a supleței normei juridice, suplețe care însă nu poate să afecteze previzibilitatea legii. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Așadar, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Așa fiind, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016, Decizia nr. 534 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1172 din 3 decembrie 2020).

18. Cu privire la principiul securității juridice, instituit, implicit, de art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a statuat că acesta exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze, impunând ca legea să fie accesibilă și previzibilă (deciziile nr. 51 din 25 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2012, sau nr. 240 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 12 iunie 2020, paragraful 105). Securitatea juridică a persoanei se definește ca un complex de garanții de natură sau cu valențe constituționale inerente statului de drept, în considerarea cărora legiuitorul are obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și a libertăților fundamentale (deciziile nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 68, și nr. 187 din 17 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 7 mai 2021, paragraful 65).

19. Aplicând aceste considerente de principiu în cauza de față, Curtea constată că textul corespunde exigențelor constituționale mai sus enunțate, fiind inteligibil și previzibil, pentru aceasta fiind nevoie de un firesc proces de interpretare sistematică a legii.

20. Astfel, obiectul de reglementare al art. 10 din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 îl reprezintă determinarea categoriilor de destinatari ai propunerilor de acordare a Semnului onorific *În Serviciul Patriei*. Alin. (1) al art. 10 se referă la persoanele în activitate, cu privire la care durata activității în armată se calculează până la data de 31 august a anului în care sunt propuși să primească însemnul. Alin. (2) se referă la aceleași categorii de personal prevăzute la alin. (1), care au îndeplinit condițiile de primire a însemnului, dar care, până la data emiterii ordinului sau deciziei de acordare a însemnului, și-au încetat activitatea prin una dintre cele trei modalități expres enumerate: trecerea în rezervă, trecerea direct în retragere ori încetarea raportului de serviciu pentru motive neimputabile lor.

21. Condițiile legale pentru acordarea însemnului sunt prevăzute expres în art. 7 din anexa nr. 1 la lege și sunt următoarele: a) o vechime în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale de 15, 20 sau 25 de ani de activitate; b) să aibă rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, evidențiate prin calificative de cel puțin „bun” sau „bine”, după caz, în aprecierile de serviciu din ultimii 4 ani premergători anului în care urmează să li se confere semnul onorific.

22. Desigur că în derularea procedurii legale de acordare a Semnului onorific *În Serviciul Patriei* sunt implicate anumite etape succesive cronologic. Astfel, conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 573/2004, numărul celor care îndeplinesc condițiile legale se trimite miniștrilor sau conducătorilor instituțiilor vizate până la data de 1 iunie a fiecărui an, în timp ce propunerile nominale se trimit aceluiași autorități până la data de 31 august a aceluiași an.

23. Dacă între aceste termene și până la data de 1 decembrie intervin anumite evenimente, legea reglementează consecințele. Astfel, pentru categoria personalului aflat în activitate, art. 9 din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 arată că ofițerii sancționați pentru comiterea de abateri grave de la prevederile regulamentelor militare sau de la alte dispoziții legale în perioada de la ultima apreciere de serviciu și până la data de 31 august a anului când se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* nu mai sunt propuși, iar dacă abaterile au fost săvârșite în perioada 31 august—1 decembrie, miniștrii, respectiv conducătorii instituțiilor centrale autonome ale statului dispun radierea acestora din tabelele cu propuneri. Prin urmare, în cazul unor astfel de evenimente, semnul onorific nu se mai

acordă, fiind firesc ca o atare modalitate de recunoaștere publică a meritelor deosebite ale persoanei să nu se acorde dacă în viața profesională a personalului cu o atare vocație legală au intervenit evenimente negative.

24. Cât privește categoria personalului care și-a încetat activitatea desfășurată în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale și care îndeplinea cele două condiții prevăzute de art. 7 din anexa nr. 1 la lege, dar cu privire la care, ulterior datelor menționate în lege (1 iunie și, respectiv, 31 august), au intervenit anumite evenimente, legea prevede același gen de consecință, neacordarea însemnului onorific, dacă raporturile de serviciu au încetat din cauze imputabile persoanei în cauză, astfel cum se arată la art. 10 alin. (2) teza finală din anexa nr. 1 la lege, text criticat în prezenta cauză.

25. Curtea constată, prin urmare, că, pentru acordarea semnului onorific *În Serviciul Patriei*, legea examinată impune, printre altele, aceeași condiție a neimputabilității, care figurează atât în cuprinsul art. 10 alin. (2), cu referire la personalul care nu se mai află în activitate, cât și în cel al art. 9, pentru personalul în activitate.

26. Mai mult, Curtea observă că această condiție nici nu reprezintă un element de noutate, fiind introdusă din anul 2015 chiar în cuprinsul Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului [prin Legea nr. 81/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, precum și pentru modificarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 21 aprilie 2015], care, la art. 54 alin. (1) lit. e), prevede că polițistul poate fi recompensat prin „însemne onorifice, diplome de merit și distincții, pentru obținerea de rezultate foarte bune la absolvirea unor cursuri sau la competiții sportive, cu prilejul unor aniversări, manifestări cultural-artistice și sociale ori al finalizării unor acțiuni/misiuni, precum și în situația încetării raporturilor de serviciu pentru motive neimputabile.”

27. Având în vedere cele anterior expuse, Curtea nu poate reține criticile autorului excepției formulate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora dispozițiile art. 10 alin. (2) sunt neclare și imprevizibile, reglementând o condiție suplimentară, ascunsă, care lasă loc arbitrarului din partea autorităților decidente.

28. Cât privește art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că acest text este doar indicat, fără însă a fi prezentată o minimă critică/motivare, care să susțină o legătură de contrarietate a textului legal criticat față de norma constituțională de referință.

29. În atare condiții, aplicând jurisprudența Curții în materia inadmisibilității excepției de neconstituționalitate, respectiv Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2011, se constată că este imposibilă determinarea, în mod rezonabil, a criticii de neconstituționalitate vizate de autorul excepției, astfel că raportarea la art. 16 alin. (1) din Constituție nu poate fi reținută. Cu toate acestea, Curtea apreciază că cele arătate la paragrafele 23—25 răspund și unei eventuale critici bazate pe încălcarea principiului egalității și al nediscriminării, în sensul că atât timp cât la situații egale este reglementat același regim juridic, nu se poate susține nerespectarea art. 16 alin. (1) din Constituție. Așadar, pentru ambele categorii de personal, indiferent că se află sau nu în activitate la momentul acordării semnului onorific, acesta nu se mai acordă dacă au intervenit cauze de imputabilitate cu privire la conduita profesională a persoanei în cauză.

30. În concluzie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari va fi respinsă ca neîntemeiată.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filip Petru în Dosarul nr. 570/33/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 10 alin. (2) din anexa nr. 1 la Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 737

din 4 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ansamblul ei, precum și a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Radu Ion în Dosarul nr. 4.013/118/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.467D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că nu pot fi primite susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, dat fiind faptul că sunt motivate atât existența unei

situații extraordinare, cât și urgența reglementării prin această modalitate. Se mai arată că prevederile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 stabilesc termenul și instanța la care pot fi contestate certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 411 din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.013/118/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative.** Excepția a fost invocată de Radu Ion într-o cauză având ca obiect soluținarea unei acțiuni privind anularea unui certificat de încadrare în grad de handicap.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că modificarea unei legi prin ordonanță de urgență este contrară prevederilor art. 73 alin. (1) din Constituție privind competența de legiferare a Parlamentului. Se susține, în acest sens, că ordonanța de urgență este un instrument pus la dispoziția Guvernului pentru a-și îndeplini atribuțiile administrative, dar modificarea legilor pe calea ordonanțelor încalcă prevederile constituționale referitoare la legiferare, prin subrogarea în drepturile Parlamentului.

6. Se mai invocă și încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 115 alin. (4) privind competența Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență, cu motivarea că nu este întrunită condiția existenței unei situații extraordinare, a cărei reglementare să nu poată fi amânată. În acest sens, se susține că elementele cuprinse în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017 nu sunt de natură să justifice adoptarea acesteia, iar în preambulul ordonanței de urgență supuse controlului, caracterul de urgență este determinat de oportunitatea, rațiunea și utilitatea reglementării, fără a se evidenția însă existența unei situații extraordinare. În acest mod sunt încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (5) privind principiul legalității.

7. Se mai susține că prevederile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2017, contravin principiului constituțional al accesului liber la justiție, dat fiind faptul că există o contradicție între prevederile legale criticate și dispozițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

8. Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, nefiind încălcate dispozițiile constituționale invocate. În acest sens, arată că cele invocate în nota de fundamentare a ordonanței de urgență întrunesc condițiile existenței unei situații extraordinare și urgente care, în mod obiectiv, impun emiterea unei ordonanțe. Se apreciază că modificarea textului art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 a avut ca efect tocmai asigurarea accesului direct la justiție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 30 iunie 2017. Analizând motivarea excepției, Curtea reține că obiectul acesteia îl reprezintă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2017, în ansamblul ei, precum și, punctual, dispozițiile art. I pct. 31 din același act normativ, cu referire la art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008. Întrucât prevederile art. I pct. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2017 modifică dispozițiile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 62 teza întâi

(„Efectele dispozițiilor de modificare și de completare”) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, Curtea reține că obiect al excepției îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017, în ansamblul ei, precum și ale art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea din urmă având următorul cuprins: „(5) Certificatele emise potrivit prevederilor alin. (4) pot fi contestate de titularii acestora, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciară de timbru.”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (1) privind categoriile de legi și art. 115 alin. (4) referitor la condițiile în care Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență. Deși nu sunt invocate expres, din motivarea excepției rezultă că sunt invocate și prevederile art. 21 — *Accesul liber la justiție* din Constituție și ale art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Analizând excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2017, în ansamblul ei, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la regimul constituțional al ordonanței de urgență a Guvernului (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 137 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 295 din 17 aprilie 2019, paragrafele 83—87), prevederile art. 61 alin. (1) teza a doua din Constituție conferă Parlamentului calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, iar în virtutea acestui monopol legislativ, Parlamentul este singura autoritate publică ce adoptă legi. Conceptul de „lege” se definește prin raportare la două criterii: cel formal sau organic și cel material. Potrivit criteriului formal, legea se caracterizează ca fiind un act al autorității legiuitoare, ea identificându-se prin organul chemat să o adopte și prin procedura ce trebuie respectată în acest scop. Această concluzie rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) teza a doua, conform cărora „Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării”, cu prevederile art. 67, 76, 77 și 78 din Constituție, potrivit cărora Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, care sunt supuse promulgării de către Președintele României și care intră în vigoare la trei zile după publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în conținutul lor nu este prevăzută o altă dată ulterioară. Criteriul material are în vedere conținutul reglementării, definindu-se în considerarea obiectului normei, respectiv a naturii relațiilor sociale reglementate, sub acest aspect Parlamentul având plenitudine de legiferare.

15. Curtea a mai reținut că în sistemul constituțional român, regula este aceea că Guvernul nu dispune de dreptul de reglementare primară a relațiilor sociale, ci doar de dreptul de a adopta legislația secundară. Cu toate acestea, Constituția instituie, prin art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3), competența Guvernului de a emite ordonanțe, deci o competență normativă derivată dintr-o lege de abilitare, adoptată de Parlament, prin care unica autoritate legiuitoare din România delegă, pentru un interval limitat de timp, competența

de legiferare în domenii strict delimitate de Constituție și de legea de abilitare.

16. De asemenea, sub aspectul legiferării, Curtea a reținut competența Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție. Astfel, ordonanța de urgență este actul normativ ce permite Guvernului, sub controlul Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare. Actul se justifică prin necesitatea și urgența reglementării acestei situații care, datorită circumstanțelor sale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. Situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998).

18. Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că Guvernul a motivat existența situației extraordinare prin faptul că neadoptarea măsurilor propuse va genera blocaje, ineficiență, precum și afectarea în continuare a respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități. De asemenea, s-a arătat că, având în vedere obiectul de activitate al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, precum și specificitatea categoriilor de beneficiari cărora se adresează, se impune cu necesitate ca reglementările propuse să fie realizate în regim de urgență. Prin urmare, Curtea reține că aceste

aspecte vizează un interes public și reprezintă stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care necesită remedierea lor în regim de urgență, prin urmare fiind întrunite exigențele prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție.

19. Autorul excepției mai arată că sunt încălcate și dispozițiile art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dat fiind faptul că există o contradicție între prevederile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 și dispozițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, referitor la dreptul persoanei vătămate printr-un act administrativ de a introduce plângere prealabilă la autoritatea publică emitentă sau la autoritatea ierarhic superioară, înainte de a se adresa instanței de judecată.

20. Dispozițiile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006, înainte de modificarea prin art. I pct. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2017, instituiau posibilitatea contestării certificatelor de încadrare în grad și tip de handicap în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap. Ulterior, după modificarea textului criticat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2017, legiuitorul a instituit regula potrivit căreia certificatele pot fi contestate direct în fața instanței de contencios administrativ competente, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciară de timbru.

21. Prin urmare, Curtea reține că, prin modificarea reglementată, legiuitorul a urmărit tocmai eficientizarea principiului accesului liber la justiție, prin reglementarea posibilității contestării direct în instanță a certificatelor, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, ceea ce conduce la reducerea timpului de soluționare a unor astfel de cereri. Or, această măsură reprezintă tocmai o expresie a respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Radu Ion în Dosarul nr. 4.013/118/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ansamblul ei, precum și dispozițiile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare, de către doamna Carmen Moraru a funcției
publice vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Energiei**

În temeiul art. 29, al art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Carmen Moraru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei.

(2) Doamna Carmen Moraru predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 11 februarie 2022.

Nr. 130.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**pentru numirea doamnei Carmen Moraru
în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Cercetării,
Inovării și Digitalizării**

Având în vedere propunerea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 600 din 8 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.035 din 9 februarie 2022,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Carmen Moraru se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 11 februarie 2022.

Nr. 131.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Mihai Petre
din funcția de vicepreședinte
al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Petre se eliberează din funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 11 februarie 2022.

Nr. 132.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Violeta Tudorie
în funcția de vicepreședinte
al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Violeta Tudorie se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 11 februarie 2022.

Nr. 133.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Ciprian-Adrian Florescu
în funcția de vicepreședinte
la Autoritatea Națională pentru Cetățenie**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ciprian-Adrian Florescu se numește în funcția de vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, pentru un mandat cu durata de 4 ani.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 11 februarie 2022.

Nr. 134.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Mihail-Silviu Pocora
în funcția de vicepreședinte
la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 1 alin. (6) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihail-Silviu Pocora se numește în funcția de vicepreședinte la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 11 februarie 2022.

Nr. 135.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.547/2019 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele fizice, precum și a modelului și conținutului unor formulare

Având în vedere dispozițiile art. XV alin. (1), (11), (4), (5), (7) și (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, ale art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, ale art. XIX alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, ale art. 107 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și Avizul conform al Ministerului Finanțelor nr. 743.152 din data de 20.01.2022,

în temeiul prevederilor art. 342 alin. (1) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.547/2019 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele fizice, precum și a modelului și conținutului unor formulare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 2 octombrie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) Decizie privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizațiile prevăzute la art. XV alin. (1), (11) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută în anexa nr. 9 la prezentul ordin.”

2. Anexa nr. 9 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

3. Anexa nr. 10 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile subordonate vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 8 februarie 2022.
Nr. 172.



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
Unitatea fiscală

671

Nr. de înregistrare

Data/...../.....

DECIZIE

privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizațiile prevăzute la art. XV alin. (1), (1¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, pe anul

Către:

Nume:

Prenume:

Domiciliul fiscal: Localitate:

Str.

nr. ..., bl. ..., sc. ..., etaj, ap.

Județul/sectorul:

Cod de identificare fiscală:

În baza art. 107 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit art. XV alin. (1), (1¹), (4), (5), (7) și (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește contribuția de asigurări sociale și/sau contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată, după cum urmează:

I. Date privind veniturile realizate

1.1. indemnizație încasată potrivit art. XV alin. (1), (1¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare

1.2. indemnizație încasată potrivit art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare

II. Stabilirea obligațiilor de plată cu titlu de contribuție de asigurări sociale și contribuție de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1), (1¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare:

lei

Denumire indicator	Contribuția de asigurări sociale (CAS)		Contribuția de asigurări sociale de sănătate (CASS)	
	Decizie anterioară	Decizie curentă	Decizie anterioară	Decizie curentă
1. Total CAS datorată (anexa nr. 1)				
2. Total CASS datorată (anexa nr. 1)				

III. Stabilirea obligațiilor de plată cu titlu de contribuție de asigurări sociale și contribuție de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizația prevăzută la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare:

lei

Denumire indicator	Contribuția de asigurări sociale (CAS)		Contribuția de asigurări sociale de sănătate (CASS)	
	Decizie anterioară	Decizie curentă	Decizie anterioară	Decizie curentă
1. Total CAS datorată (anexa nr. 2)				
2. Total CASS datorată (anexa nr. 2)				

Obligația de plată reprezentând contribuția de asigurări sociale (pct. II rd. 1; pct. III rd. 1) în sumă de lei, contribuția de asigurări sociale de sănătate (pct. II rd. 2; pct. III rd. 2) în sumă de lei se plătește astfel:

Pentru obligațiile a căror scadență a expirat la data comunicării prezentei:

- dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1—15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;
- dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16—31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.

Pentru contribuțiile anuale datorate se vor calcula obligații fiscale accesorii, conform legii.

Decizia de impunere din oficiu reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată, conform legii. Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 45 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 268, 270 și 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent.

Depunerea declarației unice privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice, potrivit legii, pentru obligațiile stabilite din oficiu, în termen de 60 de zile de la data comunicării prezentei, conduce la desființarea deciziei de impunere din oficiu.

Date necesare efectuării plății contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate		
Obligații de plată	CAS	CASS
Beneficiar		
Cod de identificare fiscală beneficiar		
Contul de venituri bugetare corespunzător obligației de plată		
Codul IBAN aferent contului de venituri bugetare		
Explicații		
Suma (lei)		

Informații privind modalitățile de plată a obligațiilor datorate:

Achitarea sumelor datorate poate fi efectuată prin una dintre următoarele modalități:

- în numerar, la unitatea Trezoreriei Statului
- prin mandat poștal, la subunitățile poștale ale C.N. Poșta Română — S.A.;
- prin intermediul cardurilor bancare, prin POS-urile instalate la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului sau în sistem online prin intermediul Sistemului Național Electronic de Plăți, disponibil la adresa de internet www.ghiseul.ro;
- prin virament, utilizând ordinul de plată, din contul propriu deschis la o instituție de credit din România (bancă), inclusiv cel emis prin sisteme de plată electronică de tip „Internet banking”;
- prin virament*), în numerar, la ghișeele instituțiilor de credit sau la terminalele de plată instalate de acestea**), utilizând contul tranzitoriu deschis pe numele Ministerului Finanțelor. Nomenclatorul conturilor de venituri bugetare/disponibilități în care pot fi achitate sume prin intermediul contului tranzitoriu de către persoanele fizice se regăsește pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, www.anaf.ro.

<u>Aprobat</u>	<u>Verificat</u>	<u>Întocmit</u>	Am primit un exemplar.
Funcția	Funcția	Funcția	Semnătura contribuabilului
Numele, prenumele	Numele, prenumele	Numele, prenumele	Data/...../..... sau numărul
Data/...../.....	Data/...../.....	Data/...../.....	și data confirmării de primire

*) Plata în contul tranzitoriu prin virament se efectuează fără perceperea de comisioane și este disponibilă numai pentru clienții instituțiilor de credit cu care Ministerul Finanțelor are încheiate convenții.

**) Plata în numerar la ghișeele instituțiilor de credit sau la terminalele de plată instalate de acestea este disponibilă pentru orice persoană fizică în situația în care instituțiile de credit cu care M.F. are încheiate convenții optează pentru oferirea acestor servicii.

CNP/NIF																				
---------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Situație privind stabilirea contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1), (1¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, pe anul

Luna	Baza de calcul	Contribuția de asigurări sociale (CAS)	Contribuția de asigurări sociale de sănătate (CASS)
1	2	3	4
1. Ianuarie			
2. Februarie			
3. Martie			
4. Aprilie			
5. Mai			
6. Iunie			
7. Iulie			
8. August			
9. Septembrie			
10. Octombrie			
11. Noiembrie			
12. Decembrie			
TOTAL			

Prezenta anexă face parte integrantă din formularul „Decizie privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizațiile prevăzute la art. XV alin. (1), (1¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare”.

CNP/NIF																				
---------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Situație privind stabilirea contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizația prevăzută la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, pe anul

Luna	Baza de calcul	Contribuția de asigurări sociale (CAS)	Contribuția de asigurări sociale de sănătate (CASS)
1	2	3	4
1. Ianuarie			
2. Februarie			
3. Martie			
4. Aprilie			
5. Mai			
6. Iunie			
7. Iulie			
8. August			
9. Septembrie			
10. Octombrie			
11. Noiembrie			
12. Decembrie			
TOTAL			

Prezenta anexă face parte integrantă din formularul „Decizie privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizațiile prevăzute la art. XV alin. (1), (1¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare”.



Agencia Națională de Administrare Fiscală
 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
 Unitatea fiscală*)

661

Nr. de înregistrare

Data/...../.....

DECIZIE DE ANULARE

a Deciziei privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizațiile prevăzute la art. XV alin. (1), (11) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, pe anul

Către: Cod de identificare fiscală:

Numele:
 Prenumele:
 Domiciliul fiscal: Localitate:
 Str.
 nr. ..., bl. ..., sc. ..., etaj ..., ap.
 Județul/sectorul:

Având în vedere dispozițiile art. 94 alin. (2) și ale art. 107 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că Decizia privind stabilirea din oficiu a contribuției de asigurări sociale și a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru indemnizațiile prevăzute la art. XV alin. (1), (11) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, precum și la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, nr. a fost anulată ca urmare a depunerii Declarației unice privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice, potrivit legii/documentelor care atestă faptul că nu aveți obligativitatea achitării contribuției de asigurări sociale/contribuției de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.

Împotriva prezentei decizii se poate face contestație, care se depune, în termen de 45 de zile de la data comunicării, la organul fiscal competent. Prezenta decizie produce efecte de la data comunicării.

<u>Aprobat</u>	<u>Verificat</u>	<u>Întocmit</u>	Am primit un exemplar.
Funcția	Funcția	Funcția	Semnătura contribuabilului
Numele, prenumele	Numele, prenumele	Numele, prenumele	Data/..../.... sau numărul
Data/...../.....	Data/...../.....	Data/...../.....	și data confirmării de primire
		

*) Se menționează denumirea organului fiscal emitent.

GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU REPUBLICA MOLDOVA

ORDIN
pentru aprobarea Ghidului și a documentarului
de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2022

Având în vedere prevederile:

— art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, aprobată prin Legea nr. 266/2021;

— Hotărârii Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova pentru această activitate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova,

secretarul de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul și documentarul de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2022, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul secretarului de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova nr. 93/2021 pentru aprobarea Ghidului și a documentarului de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1024 și 1024 bis din 27 octombrie 2021, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova.

Secretarul de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova,
Adrian Dupu

București, 8 februarie 2022.
Nr. 257.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

