



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 143

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 24 februarie 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 470 din 17 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi .....	2–6
Decizia nr. 582 din 8 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1 și 2, ale art. 172 alin. 1, ale art. 174 și ale art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 .....	6–7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
91. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Lupac, județul Caraș-Severin .....	8–9
118. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Gura Râului, județul Sibiu .....	10
120. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Bilbor, județul Harghita .....	11–12
121. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului municipiului Fetești, județul Ialomița .....	13–14
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
5. — Normă pentru modificarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 24/2015 privind obligațiile de raportare și transparență în sistemul pensiilor administrate privat .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 470**

din 17 septembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionîța Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin Ioan Daniel Chiriazî.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, excepție ridicată de Paraschiva Dumineca în Dosarul nr. 750/42/2016 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 652D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru partea Curtea de Conturi a României, domnul consilier juridic Vasile-Cătălin Gentimir, cu delegație depusă la dosar, lipsind autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul consilierului juridic prezent, care arată că atât modalitatea în care legiuitorul redactează un text de lege, cât și anumite aspecte legate de situațiile/condițiile pe care înțelege să le insereze în actele normative sunt de competența acestuia, desigur în limitele constituționale. În ceea ce privește problematica dedusă controlului de constituționalitate, precizează că pensia de serviciu pentru auditorii publici externi ai Curții de Conturi a fost introdusă prin Legea nr. 217/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, fără a avea condiții suplimentare în ceea ce privește beneficiul acesteia, textul de lege făcând numai referirea la asimilarea cu statutul funcționarului public parlamentar. Ulterior, în anul 2010, normele care instituiau această pensie de serviciu au fost abrogate, aceasta fiind reintrodusă prin Legea nr. 7/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. Prin această ultimă modificare au fost stabilite o regulă și o excepție: astfel, regula constă în faptul că toți auditorii publici externi care au vechime de minimum 14 ani în această funcție la Curtea de Conturi beneficiază de pensie de serviciu, indiferent dacă la data pensionării au îndeplinit această funcție la Curtea de Conturi sau au o altă ocupație; excepția vizează faptul că pot beneficia de pensie de serviciu și auditorii publici externi care au o vechime de minimum 4 ani în această funcție, cu condiția ca la data pensionării să fi exercitat această funcție, situație în care se aplică o penalizare de 1% pentru fiecare an lipsă până la 14 ani. Acest tratament diferențiat pe care legiuitorul a înțeles să îl introducă este justificat de situațiile diferite în care se află cele

două categorii de auditorii publici externi. Apreciază că, în cazul de față, prin criticile formulate se tinde la lărgirea sferei celor care beneficiază de o astfel de pensie de serviciu, respectiv la o uniformizare pentru toți auditorii publici externi, context în care consideră că nu aceasta a fost intenția legiuitorului. Față de cele prezentate, apreciază că textul criticat nu contravine prevederilor sau principiilor constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate. Depune concluzii scrise.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, opinează că, în ceea ce privește critica ce vizează diferențierea între persoane care fac parte din categoria auditorilor publici externi ai Curții de Conturi, pensionate înainte și după modificările aduse prin Legea nr. 7/2016 prin care se susține că s-ar crea o discriminare, aceasta nu poate fi reținută, deoarece în cauză operează principiul *tempus regit actum*; referitor la critica ce privește inechitatea față de alte categorii de persoane beneficiare ale pensiei de serviciu cum ar fi magistrații sau militarii, menționează că nici aceasta nu poate fi reținută, deoarece fiecare dintre aceste categorii profesionale are regimuri juridice diferite.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 750/42/2016, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Paraschiva Dumineca într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații/cereri prin care solicită anularea unui act administrativ emis de către Curtea de Conturi prin care i s-a respins cererea de eliberare a documentelor necesare în vederea stabilirii pensiei de serviciu, precum și obligarea acestei instituții la emiterea adevărîței tip care să cuprindă elementele necesare stabilirii acestei forme de pensie în conformitate cu Legea nr. 94/1992, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 7/2016.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile criticate, prin modificările survenite în dinamica legislativă, au creat premisele existenței unei discriminări prin încălcarea principiului „*la condiții egale de pensionare, pensii egale*”. Astfel, s-au format două categorii de persoane, respectiv cele care beneficiază de pensie de serviciu în condițiile Legii nr. 94/1992 nemodificată, pentru o vechime de minimum 4 ani în cadrul Curții de Conturi, indiferent dacă la data îndeplinirii condițiilor standard de pensionare se aflau sau nu în funcția de auditor public extern, și cele care se pensionează după data modificărilor operate prin Legea nr. 7/2016, care aveau condiții egale de pensionare și care nu mai pot beneficia de aceeași pensie de serviciu. Această situație este creată ca urmare a faptului că, printr-o interpretare forțată a normei, pentru aceeași limită de vârstă se impune ca la data îndeplinirii condițiilor standard de pensionare prevăzute de legislația în

vigoare privind sistemul public de pensii să fi fost încadrate în funcția de auditor public extern în cadrul Curții de Conturi. Așadar, deși persoanele în discuție se află într-o situație comparabilă, discriminarea este creată de momentul depunerii cererii de pensionare, motiv pentru care nu se justifică diferența de tratament rezultată din acordarea pensiei de serviciu, respectiv suprimarea acesteia.

7. De asemenea se arată că este încălcat principiul egalității în drepturi în raport cu alte categorii de persoane care desfășoară activități ce impun anumite interdicții prevăzute prin legi speciale și care beneficiază de pensie de serviciu ca o compensație pentru activitatea marcată de incompatibilități și restrângerea drepturilor recunoscute de lege tuturor cetățenilor (magistrați, militari etc.). Or, și auditorii publici externi sunt supuși aceluiași interdicții. Prin urmare, apreciază că modificarea legislativă criticată este contrară și exigențelor convenționale cu privire la drepturile persoanelor privind respectarea bunurilor, întrucât pensia de serviciu, privită prin cele două componente ale sale — cea contributivă și cea compensatorie — constituie un bun în sensul prevederilor Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest context face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materie.

**8. Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Avocatul Poporului**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 3 aprilie 2014. Curtea observă că Legea nr. 94/1992 a fost modificată și completată succesiv prin mai multe acte normative, iar prevederile criticate punctual au fost introduse prin Legea nr. 7/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 19 ianuarie 2016. Dispozițiile criticate au următorul cuprins: „(8) *Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime în specialitate în cadrul Curții de Conturi, prevăzute la alin. (2), beneficiază, la îndeplinirea condițiilor standard de pensionare prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul public de pensii, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au avut sau au o altă*

*ocupație. În acest caz, baza de calcul al pensiei de serviciu o reprezintă media veniturilor brute lunare din ultimele 12 luni anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare, realizate de auditorii publici externi aflați în activitate în condiții identice de funcție, vechime, grad sau treaptă unde și-a desfășurat activitatea solicitantul, înaintea eliberării din funcția de auditor public extern.*” Dispozițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 la care fac trimitere prevederile criticate au următorul conținut: „(2) *Persoanele care au îndeplinit funcția de auditor public extern pe o durată de cel puțin 14 ani în cadrul Curții de Conturi beneficiază, la îndeplinirea condițiilor standard de pensionare prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul public de pensii, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media veniturilor brute lunare realizate, cu caracter permanent, corespunzătoare ultimelor 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare.*”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și la supremația Constituției, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 11 alin. (2) cu privire la dreptul internațional și intern și ale art. 20 alin. (1) în legătură cu tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 1 referitor la dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale Cartei sociale europene, revizuite, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996 și ratificată de România prin Legea nr. 74/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 4 mai 1999, în componenta privind securitatea socială și nediscriminarea (Partea II art. 12 și Partea V art. E din Cartă).

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia critică textele legale din perspectiva unei pretinse discriminări în ceea ce privește acordarea pensiei de serviciu, pe de o parte, între beneficiarii Legii nr. 94/1992 în forma avută înainte de modificările și completările realizate prin Legea nr. 7/2016, față de cei cărora li se aplică Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi în vigoare, cu modificările și completările efectuate prin legea anterioară prin care s-au instituit anumite condiții, precum și față de anumite situații/ipoteze create prin aceste modificări și completări, și, pe de altă parte, consideră că este încălcat principiul egalității în drepturi prin raportare la alte categorii de beneficiari ai pensiei de serviciu sau pensiei speciale, cum ar fi, spre exemplu, magistrații, militarii etc. Astfel, autoarea excepției apreciază că o suprimare a pensiei de serviciu pentru anumite categorii de persoane — auditori publici externi — este și contrară protecției convenționale acordate bunurilor.

16. Având în vedere cadrul legislativ în materie, Curtea reține că, potrivit art. 51 alin. (18) din Legea nr. 94/1992, auditorii publici externi sunt persoane care efectuează activități specifice Curții de Conturi, cele care îndeplinesc și alte atribuții legate strict de funcția de control, cele care sunt asimilate auditorilor publici externi, precum și persoanele care dețin funcțiile de conducere de director, director adjunct, șef serviciu/șef oficiu regional de audit și șef birou din structurile de specialitate ale Curții de Conturi și ale Autorității de Audit. De asemenea auditorii publici externi sunt supuși incompatibilităților prevăzute de Codul etic al profesiei [art. 51 alin. (1)].

17. În acest context, examinând istoricul instituirii, eliminării și reinstaurării pensiei de serviciu pentru auditorii publici externi, Curtea observă că prin art. I pct. 61 din Legea nr. 217/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 24 octombrie

2008, s-a prevăzut că „*persoanele care au îndeplinit funcția de controlor financiar sau auditor public extern pe o durată de cel puțin 14 ani în cadrul Curții de Conturi beneficiază la data pensionării de pensii de serviciu, în condițiile prevăzute de lege pentru funcționarul public parlamentar*” (devenit art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, în urma republicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 29 aprilie 2009).

18. Ulterior, prin art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, și art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, acestea au fost abrogate. Prevederile care dispuneau abrogarea aveau următorul conținut: [art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010] „*Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: [...] h) pensiile de serviciu ale personalului Curții de Conturi;*” [art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010] „*La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: [...] j) art. 49 alin. (4) și art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 29 aprilie 2009.*”

19. În ceea ce privește abrogările mai sus menționate, prin Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt neconstituționale în măsura în care se aplică și consilierilor de conturi. În acest context, Curtea a avut în vedere jurisprudența sa anterioară, spre exemplu, Decizia nr. 1.283 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, prin care a analizat dacă personalul Curții de Conturi urmează să beneficieze de același tratament juridic, respectiv dacă statutul acestuia reclamă un tratament juridic identic cu cel al magistraților în privința pensiei de serviciu.

20. Ulterior, legiuitorul și-a reconsiderat opțiunea, revizuind cadrul legal privind aceste pensii, și a procedat la reintroducerea acestora în Legea nr. 94/1992, operațiune care a avut loc prin Legea nr. 7/2016. În acest context, Curtea observă că prevederile criticate au fost introduse în cuprinsul art. 51 din Legea nr. 94/1992 prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 7/2016 [la art. 51, după alin. (1) se introduc 17 noi alineate, alin. (2)—(18)].

21. Prin noua configurație legislativă s-a prevăzut, ca regulă generală, că persoanele care au îndeplinit funcția de auditor public extern pe o durată de cel puțin 14 ani în cadrul Curții de Conturi beneficiază, la îndeplinirea condițiilor standard de pensionare prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul public de pensii, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media veniturilor brute lunare realizate, cu caracter permanent, corespunzătoare ultimelor 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare (veniturile care constituie baza de calcul al pensiei de serviciu nu includ sporul de risc și suprasolicitarea neuropsihică de 50% și nici majorarea de până la 75% din salariul de bază, câștigate în instanță) [alin. (2)].

22. În continuare, prin același cadru legislativ, s-a prevăzut, cu titlul de excepție, că de pensia de serviciu beneficiază și persoanele care au îndeplinit funcția de auditor public extern, la îndeplinirea condițiilor standard de pensionare prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul public de pensii, din care la

Curtea de Conturi minimum 4 ani, caz în care cuantumul pensiei va fi micșorat cu 1% pentru fiecare an care lipsește din vechimea de 14 ani [alin. (3)]. Totodată, persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime în specialitate în cadrul Curții de Conturi — cel puțin 14 ani în funcția de auditor public extern — beneficiază, la îndeplinirea condițiilor standard de pensionare prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul public de pensii, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au avut sau au o altă ocupație [alin. (8)]. În acest caz, baza de calcul al pensiei de serviciu o reprezintă media veniturilor brute lunare din ultimele 12 luni anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare, realizate de auditorii publici externi aflați în activitate în condiții identice de funcție, vechime, grad sau treaptă unde și-a desfășurat activitatea solicitantul, înaintea eliberării din funcția de auditor public extern și pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcția de auditor public extern din cadrul Curții de Conturi din motive neimputabile acestora [alin. (9)]. Mai mult, de pensie de serviciu beneficiază și auditorii publici externi care, la data solicitării acestei pensii, sunt pensionari pentru limită de vârstă în sistemul public de pensii. În acest caz, cuantumul pensiei de serviciu este de 80% din baza de calcul reprezentată de media veniturilor brute lunare determinată potrivit alin. (2), realizate de un auditor public extern în activitate, în condiții identice de funcție, vechime, grad sau treaptă [alin. (11)].

23. Din cele prezentate mai sus, Curtea observă că în succesiunea în timp a legislației în materia pensiei de serviciu pentru auditorii publici externi ai Curții de Conturi s-au creat diferite ipoteze prin care această categorie a beneficiat și beneficiază, după caz, de un asemenea sistem de pensie de serviciu, desigur cu îndeplinirea anumitor condiții stabilite prin normele legale de către legiuitor. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele referitoare la persoanele ce intră sub incidența Legii nr. 94/1992, în general, precum și cele care beneficiază de pensia de serviciu în virtutea acestei legi, Curtea reține că acestea sunt chestiuni ce țin de îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în decursul timpului, fiecare având particularitatea sa, iar interpretarea și aplicarea acestor norme în spețe concrete este de competența celor îndrituiți cu verificarea îndeplinirii condițiilor necesare în vederea stabilirii în concret a situațiilor ce se circumscriu normelor legale în materie, desigur având în vedere întreg cadrul legislativ.

24. Față de această împrejurare, Curtea observă că principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, este respectat doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat (Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005). Ar fi contrar principiului egalității în fața legii să se pretindă uniformitate acolo unde există diferențe clare și obiective de situație sau, după caz, de regim juridic aplicabil (Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009). Atât prin jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 545 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 6 iulie 2011), cât și prin cea a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 28 octombrie 1987, pronunțată în Cauza *Inze împotriva Austriei*, paragraful 41), s-a statuat că dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Constituție, respectiv de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a exista

justificări obiective și rezonabile, ci și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără a exista justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite.

25. De asemenea Curtea reține că, astfel cum a statuat în jurisprudența sa, respectarea egalității în drepturi, precum și a obligației de nediscriminare presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. Reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate (a se vedea Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011, sau Decizia nr. 1.062 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 24 ianuarie 2013).

26. Față de această împrejurare, precum și față de critica de neconstituționalitate formulată în prezenta cauză raportată la principiul egalității și la o pretinsă discriminare prin prisma unor situații create ca urmare a dinamicii legislative în materie, Curtea reține că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și discriminări (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 583 din 13 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 3 noiembrie 2016, paragraful 22).

27. În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului egalității în drepturi, respectiv a unei discriminări, formulată în raport cu alte categorii de persoane care beneficiază de pensii de serviciu sau pensii speciale cum ar fi magistrații, militarii etc., având în vedere considerentele de principiu mai sus prezentate, Curtea observă că nici această critică nu poate fi reținută, întrucât discriminarea este rezultatul unui tratament juridic diferit aplicabil aceleiași categorii de subiecte de drept sau unor situații care nu se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil. Or, în cazul de față, situațiile prezentate de autoarea excepției de neconstituționalitate sunt diferite, întrucât fiecare dintre categoriile de persoane beneficiare ale unei pensii de serviciu sau unei pensii speciale are conturat un statut și un regim juridic special propriu, aspect ce se regăsește și în cazul persoanelor ce intră sub incidența Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

28. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992, în raport cu dispozițiile constituționale și internaționale referitoare la egalitatea în drepturi și la nediscriminare, prin prisma art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Constituție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

29. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind încălcarea dreptului privind respectarea bunurilor prevăzut de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată.

30. În acest context, Curtea reamintește faptul că, în ceea ce privește pensia de serviciu, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a reținut că, în principiu, pensia de serviciu a unei categorii profesionale, reglementată printr-o lege specială,

are două componente, și anume pensia contributivă și un supliment din partea statului. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când partea care depășește acest quantum se suportă din bugetul de stat. Acordarea acestui supliment ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, astfel cum este reglementat în art. 47 alin. (2) din Constituție. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză practic și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în quantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea ca principiu este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti quantumul pensiei, rezultat în urma aplicării acestui principiu, afectează substanța dreptului la pensie (Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

31. De asemenea Curtea constată că, potrivit art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale*”. Prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea, având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, a arătat că noțiunea de „bun” utilizată de acest text are o semnificație autonomă, putându-se considera că pensia este un bun care intră sub protecția acestui text. Având în vedere însă cele două componente ale pensiei de serviciu, precum și faptul că a doua componentă, adică suplimentul din partea statului, se acordă numai în măsura în care există resursele financiare necesare, suprimarea pentru viitor a acestei componente, fără afectarea părții contributive, nu poate avea semnificația unei exproprii.

32. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârile din 8 decembrie 2009 și 31 mai 2011, pronunțate în cauzele *Munoz Diaz împotriva Spaniei*, paragraful 44, respectiv *Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, dar acest lucru nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie într-un anumit quantum. De asemenea a arătat că sistemul de securitate socială este expresia solidarității societății în raport cu membrii săi vulnerabili (*Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 61), iar statele au o marjă largă de apreciere atunci când reglementează sistemul de pensii (paragraful 63).

33. Prin urmare, aplicând considerentele de principiu reținute atât de instanța de contencios constituțional, cât și de instanța de la Strasbourg în materie de bunuri, raportat la dreptul la un anumit quantum al pensiei, Curtea constată că în discuție nu este vorba despre quantumul pensiei contributive, ci suplimentul din partea statului, astfel că nu se poate reține pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992, în raport cu dispozițiile convenționale și internaționale referitoare la protecția bunurilor, prin prisma art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție.

34. Față de cele de mai sus menționate, pentru identitate de rațiune și având în vedere faptul că instanța de contencios constituțional nu a reținut pretinsa încălcare a prevederilor constituționale, convenționale și internaționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că nu sunt afectate nici prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și la supremația Constituției.

35. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Paraschiva Dumineca în Dosarul nr. 750/42/2016 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 51 alin. (8) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ionita Cochintu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 582

din 8 octombrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1 și 2, ale art. 172 alin. 1, ale art. 174 și ale art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1 și 2, ale art. 172 alin. 1, ale art. 174 și ale art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Carmen Ionescu în Dosarul nr. 65.483/301/2013 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.863D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia critică dispozițiile legale prin prisma unei omisiuni legislative.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 65.483/301/2013, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1 și 2, ale art. 172 alin. 1, ale art. 174 și ale art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Carmen Ionescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de chemare în judecată prin care se solicită instanței de judecată să constate încetarea contractului de manager al unui spital.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd, în mod explicit, constatarea inexistenței unui înscris ca probă, în situația în care niciuna dintre părți nu poate proba existența acestuia, și nici posibilitatea instanței de a face verificări suplimentare, în orice fază a procesului, cu privire la înscrisurile care se află sub controlul uneia dintre părți.

6. Se mai arată că sunt încălcate accesul liber la justiție și dreptul la apărare prin faptul că, potrivit dispozițiilor legale criticate, probele nu mai pot fi depuse pe parcursul desfășurării procesului în situația în care partea adversă ascunde, cu rea-credință, înscrisuri necesare soluționării cauzei, care sunt descoperite ulterior de cealaltă parte.

7. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Arată că dispozițiile legale criticate permit o justă administrare a actului de justiție, reglementând situațiile în care o parte poate fi obligată la prezentarea unui înscris pe care îl deține, la solicitarea părții adverse. De asemenea, instanța consideră că prin criticile formulate se invocă aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea concretă a legii.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 167 alin. 1 și 2, ale art. 172 alin. 1, ale art. 174 și ale art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul cuprins:

— Art. 167 alin. 1 și 2: *„Dovezile se pot încuviința numai dacă instanța socotește că ele pot să aducă dezlegarea pricinii, afară de cazul când ar fi primejdie ca ele să se piardă prin întârziere.*

*Ele vor fi administrate înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului.*

[...];

— Art. 172 alin. 1: *„Când partea învederează că partea potrivnică deține un înscris privitor la pricină, instanța poate ordona înfățișarea lui.”;*

— Art. 174: *„Dacă partea refuză să răspundă la interogatoriul ce s-a propus în dovedirea deținerii sau existenței înscrisului, dacă reiese din dovezile administrate că l-a ascuns sau l-a distrus sau dacă, după ce s-a dovedit deținerea înscrisului, nu-l înfățișează la cererea instanței, aceasta va putea socoti ca dovedite pretențiile părții care a cerut înfățișarea, cu privire la cuprinsul aceluia înscris.”;*

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1 și 2, ale art. 172 alin. 1, ale art. 174 și ale art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Carmen Ionescu în Dosarul nr. 65.483/301/2013 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

— Art. 175 alin. 1: *„Dacă înscrisul se găsește în păstrarea unei autorități sau a altei persoane, instanța va dispune aducerea lui în termenul fixat în acest scop. Cel care deține înscrisul este îndreptățit să refuze aducerea acestuia în cazurile prevăzute de art. 173.”*

13. În legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865, întrucât ele continuă să își producă efectele juridice în cauza de față.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate referitoare la administrarea dovezilor menționează doar înscrisuri care există sau care au fost distruse, și nu și pe cele a căror existență părțile nu o pot proba și nu menționează posibilitatea instanței de a face verificări suplimentare, în orice fază a procesului, cu privire la înscrisurile care se află sub controlul uneia dintre părți. De asemenea, autoarea excepției de neconstituționalitate apreciază că trebuie să existe posibilitatea de a depune sau solicita probe noi în orice fază a litigiului.

16. Având în vedere acestea, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate este nemulțumită de soluția legislativă existentă, dorind o modificare a acesteia, reliefând aspecte ce țin de eventuale omisiuni legislative fără relevanță constituțională, precum și aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești.

17. Or, având în vedere dispozițiile constituționale ale art. 61 alin. (1) care statuează rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora aceasta se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederile legale supuse controlului, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată.

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea modelului steagului comunei Lupac,  
județul Caraș-Severin**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și ale art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Lupac, județul Caraș-Severin, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Lupac, județul Caraș-Severin, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării  
și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 4 februarie 2020.  
Nr. 91.

*ANEXA Nr. 1\*)*

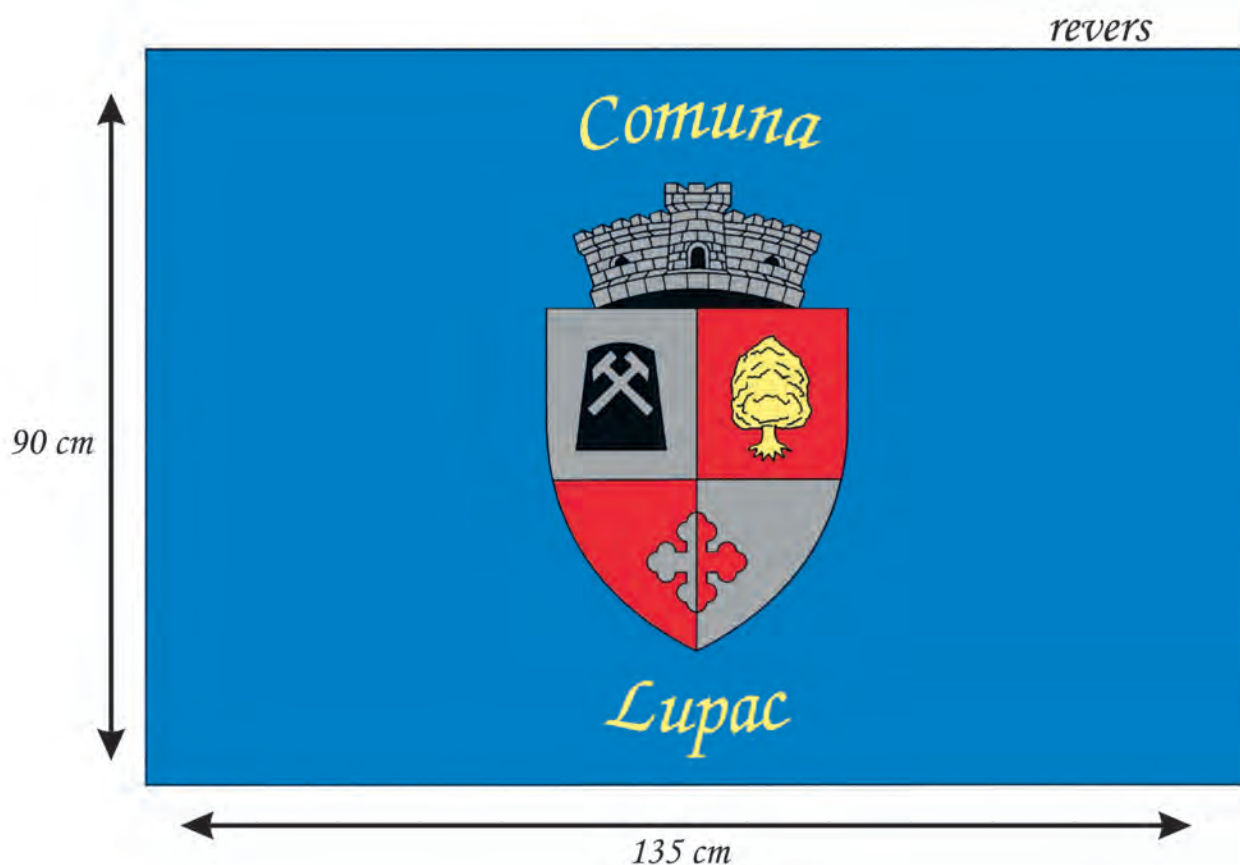
**MODELUL STEAGULUI  
comunei Lupac, județul Caraș-Severin**

*avers*



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.





*Material textil poliester sau satinat.*

*ANEXA Nr. 2*

### **DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului comunei Lupac, județul Caraș-Severin**

#### **Descrierea steagului**

Modelul steagului comunei Lupac este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, în centru este imprimată stema comunei Lupac. În partea de sus este inscripționat statutul localității — „COMUNA”, iar jos denumirea „LUPAC”, cu litere de culoare galbenă.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

#### **Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului**

##### *Descrierea stemei*

Stema comunei Lupac se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În primul cartier, în dreapta, în câmp de argint, se află o intrare de mină, de culoare neagră, cu două ciocane încrucișate de argint.

În al doilea cartier, în stânga, în câmp roșu, se află un arbore dezrădăcinat, de aur.

În al treilea cartier, în dreapta, în câmp roșu, se află brațele egale, de argint, ale unei cruci treflate.

În al patrulea cartier, în stânga, în câmp de argint, se află brațele egale, de culoare roșie, ale aceleiași cruci treflate.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

##### *Semnificațiile elementelor însumate*

Intrarea în mină reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, deținând ponderea în economia localității.

Pomul dezrădăcinat este imaginea fondului forestier, o bogăție naturală a zonei.

Crucea treflată face trimitere la elementul etnic și religios croat, majoritar în zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albastră reprezintă apa, dar și aerul, cel mai nobil element după foc, și simbolizează blândețea, frumusețea și buna-credință.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei comunei Gura Râului, județul Sibiu

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Gura Râului, județul Sibiu, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Gura Râului, județul Sibiu, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării  
și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 4 februarie 2020.  
Nr. 118.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Gura Râului, județul Sibiu



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Gura Râului,  
județul Sibiu

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema comunei Gura Râului se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În primul cartier, în câmp albastru, se află o fascie de argint dințată și o plantă de bujor de munte de argint cu florile de aur.

În al doilea cartier, în câmp de argint, se află un brad smuls, verde.

În vârful scutului, în câmp roșu, se află o roată de piură în mișcare, pe o apă curgătoare, totul de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Bujorul de munte face referire la planta monument al naturii, ocrotită de lege, și la Festivalul Bujorului de munte, ce are loc în fiecare an în localitate.

Fascia undată semnifică lacul de acumulare din localitate ce alimentează județul Sibiu cu apă.

Bradul face trimitere la Parcul Național Cindrelul și la cel mai impunător brad din Munții Cindrelul apreciat ca având peste 500 de ani.

Roata de piură de haine simbolizează instalațiile țărănești tradiționale, ce încă mai funcționează în localitate.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului steagului comunei Bilbor,**  
**județul Harghita**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Bilbor, județul Harghita, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Bilbor, județul Harghita, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

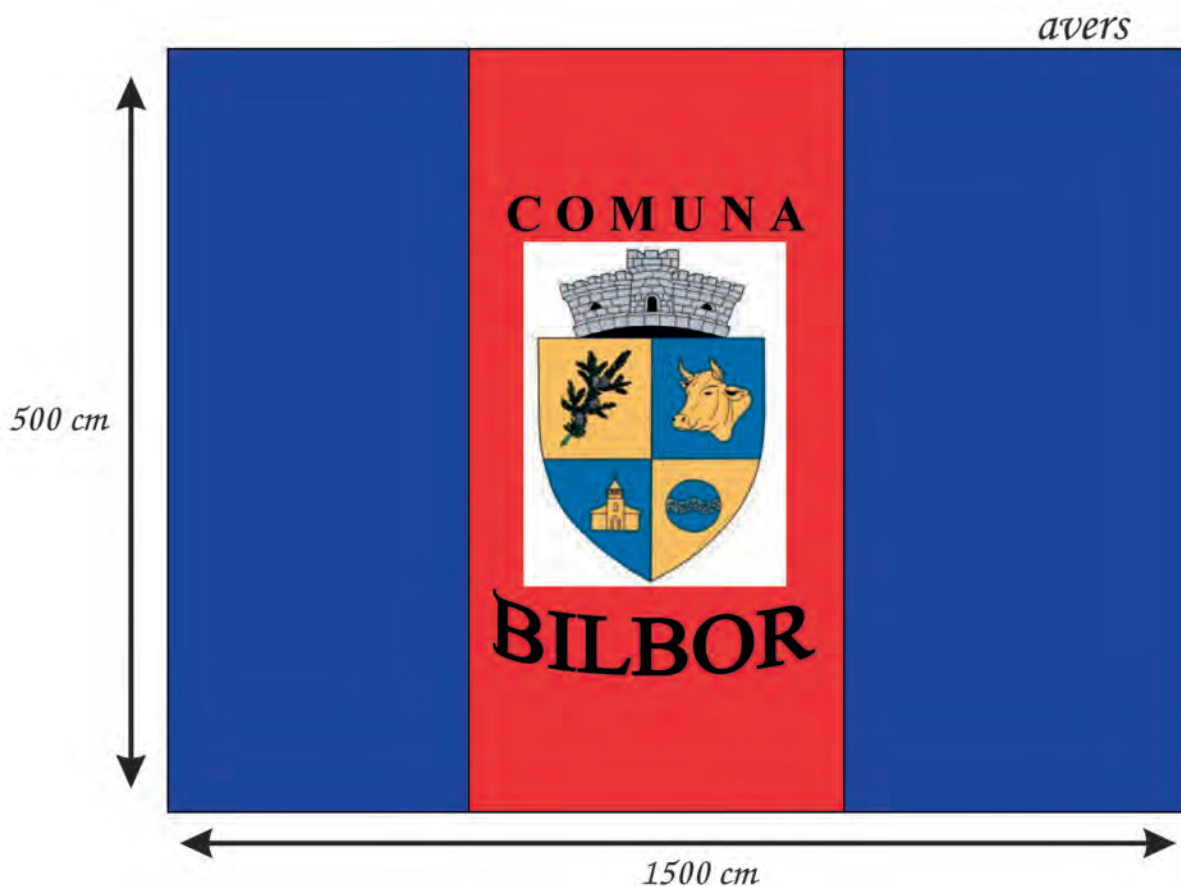
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

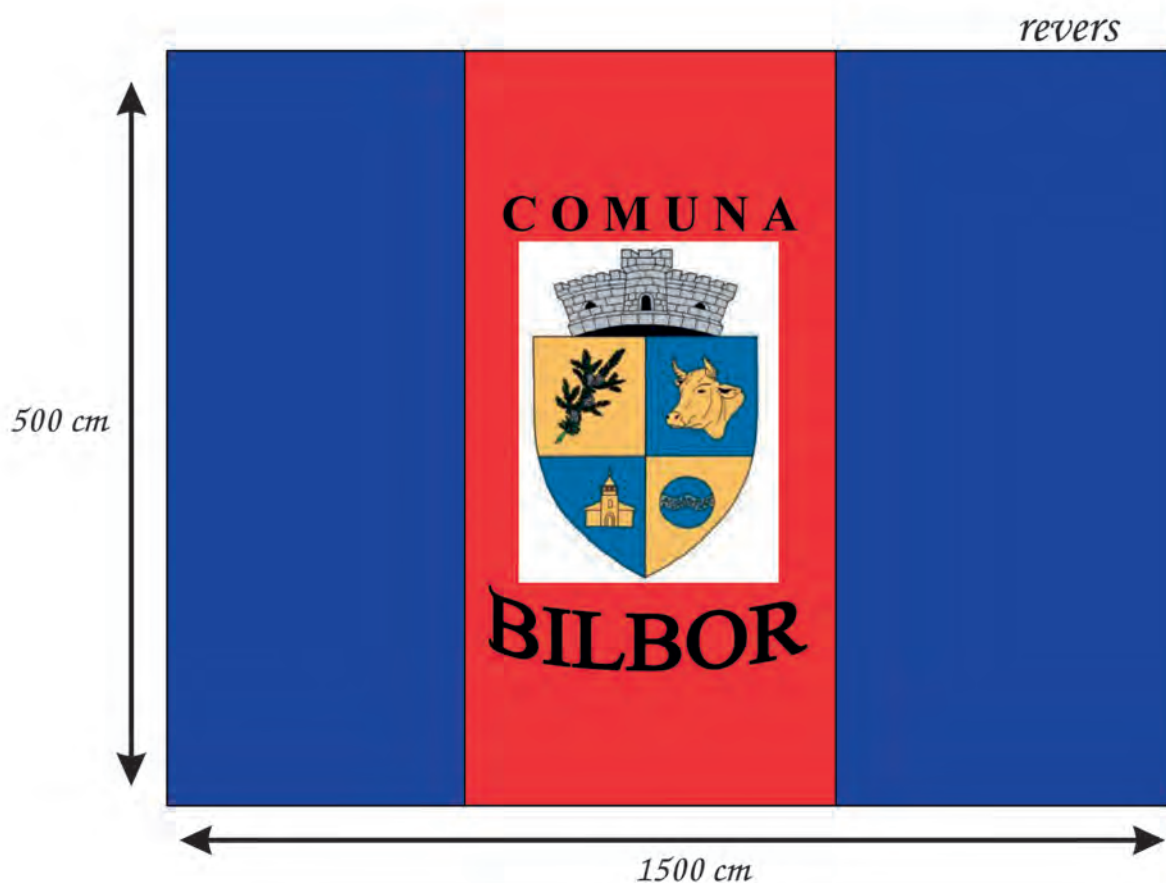
Contrasemnează:  
Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării  
și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 13 februarie 2020.  
Nr. 120.

ANEXA Nr. 1\*

**MODELUL STEAGULUI**  
**comunei Bilbor, județul Harghita**

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



*Material textil poliester sau satinat.*

ANEXA Nr. 2

#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului comunei Bilbor, județul Harghita

##### Descrierea steagului

Modelul steagului comunei Bilbor are trei benzi egale ca dimensiune, orientate în plan vertical.

Prima și ultima bandă este de culoare albastru senin, iar banda din mijloc are culoarea roșie.

Pe banda din mijloc (roșie) este amplasată la mijloc stema localității.

În partea de sus a stemei este inscripționat cu litere de culoare neagră rangul unității administrativ-teritoriale, respectiv „COMUNA”, iar în partea de jos a stemei este inscripționat cu litere de culoare neagră denumirea unității administrativ-teritoriale, respectiv „BILBOR”.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

##### Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

###### Descrierea stemei

Stema comunei Bilbor se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În primul cartier, în câmp auriu, se află o ramură de molid cu patru conuri de argint.

În al doilea cartier, în câmp albastru, se află un cap de bovină de aur, privită din profil.

În al treilea cartier, în câmp albastru, este redat un lăcaș de cult ortodox de aur, văzut din față, cu un turn central surmontat de o cruce.

În al patrulea cartier, în câmp auriu, se află un izvor de apă minerală, redat de un cerc albastru, tăiat de un brâu undat de argint, peste care sunt plasate cercuri mici albastre.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

###### Semnificațiile elementelor însumate

Ramura de molid simbolizează bogăția silvică a zonei, care acoperă dealurile și munții din jurul localității.

Capul de bovină reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, creșterea animalelor.

Lăcașul de cult simbolizează apartenența majoritară a locuitorilor la cultul creștin ortodox.

Izvorul de apă minerală reprezintă bogăția imensă a subsolului localității în ape minerale, sub denumirea de Bilbor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albastru deschis (senin) este asociată cu cerul senin, simplitate, acuratețe, puritate, sinceritate.

Culoarea roșie reflectă vitalitate, spirit de inițiativă, acțiune și liniște; simbolizează onoare, rațiune, tinerețe, prosperitate, regenerare, libertate și sănătate.

Toate aceste semnificații caracterizează în mare parte, pe locuitorii comunei Bilbor.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului steagului municipiului Fetești,**  
**județul Ialomița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului municipiului Fetești, județul Ialomița, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului municipiului Fetești, județul Ialomița, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

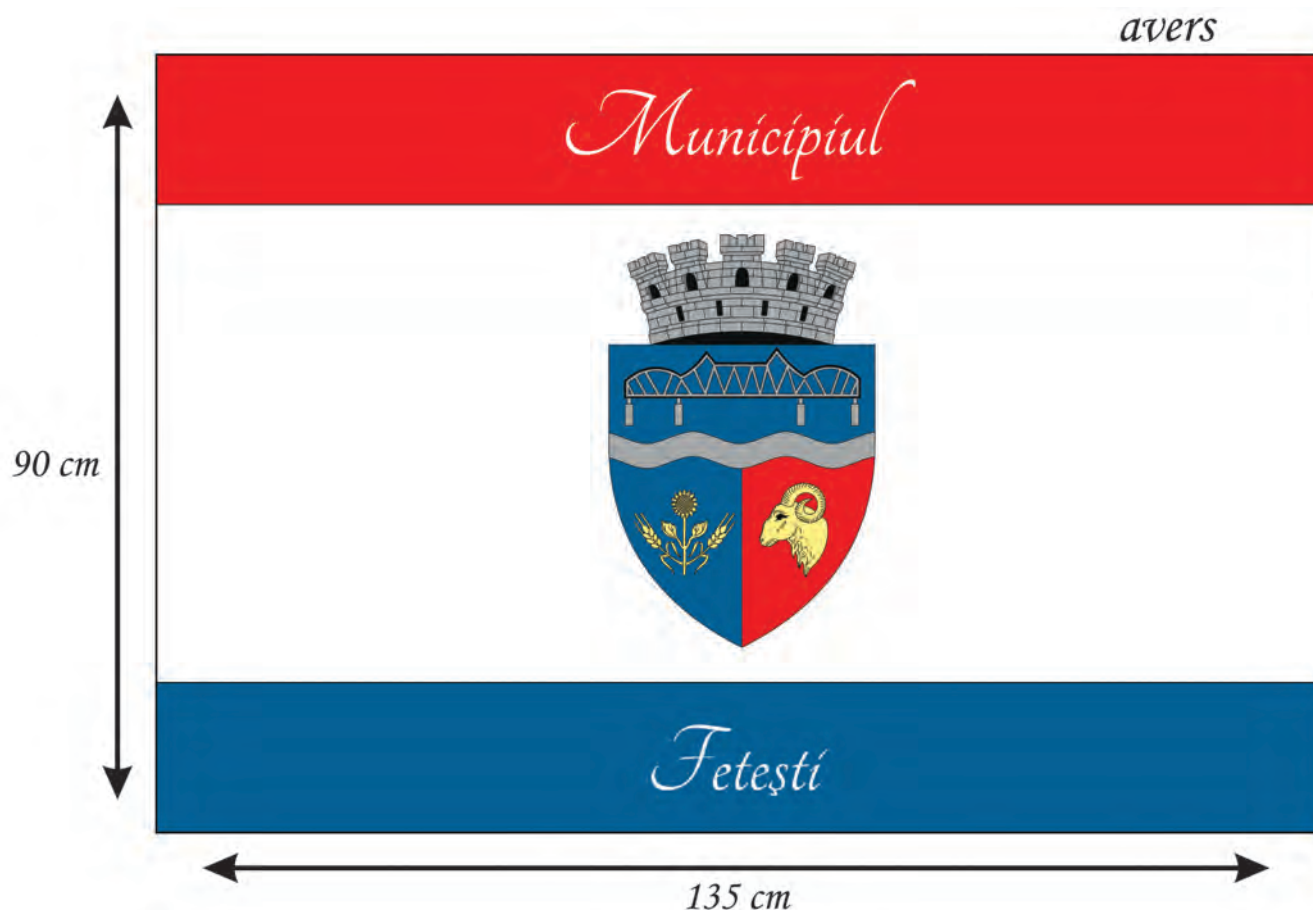
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

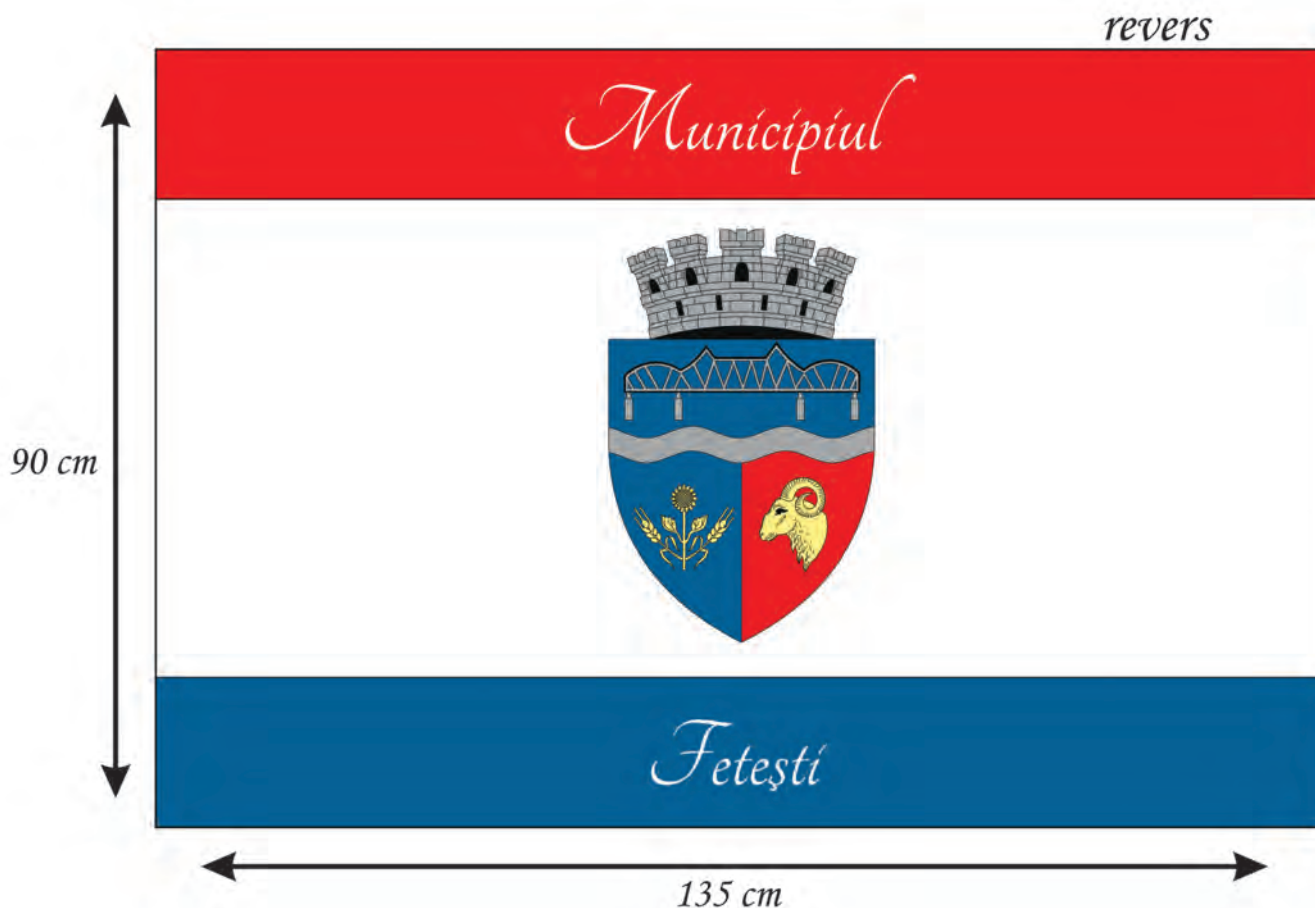
Contrasemnează:  
Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării  
și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 13 februarie 2020.  
Nr. 121.

*ANEXA Nr. 1\*)*

**MODELUL STEAGULUI**  
**municipiului Fetești, județul Ialomița**

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



*Material textil poliester sau satinat.*

ANEXA Nr. 2

### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale steagului municipiului Fetești, județul Ialomița

#### Descrierea steagului

Steagul municipiului Fetești este format, potrivit anexei nr. 1, dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea drapelului de 2/3, format din trei fâșii dispuse orizontal în următoarea succesiune: roșu, alb, albastru.

În partea de sus, pe fâșia de culoare roșie, este inscripționat statutul localității „Municipiul” cu litere albe, iar în partea de jos, pe fâșia de culoare albastră, denumirea localității „Fetești”, tot cu litere albe. În centru, pe fâșia de culoare albă, este imprimată stema municipiului.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

#### Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

##### Descrierea stemei

Stema municipiului Fetești se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat, tăiat în partea superioară de un brâu undat de argint.

În partea superioară, în câmp albastru, se află un pod de argint.

În partea inferioară, în dreapta, în câmp albastru, se află o floarea-soarelui, încadrată de două spice de grâu de aur.

În partea inferioară, în stânga, în câmp roșu, se află un cap de berbec din profil, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu cinci turnuri crenelate.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Podul reprezintă construcția realizată de inginerul Anghel Saligny peste brațul Borcea.

Brâu undat de argint simbolizează brațul Borcea al fluviului Dunărea.

Spicele de grâu, floarea-soarelui și capul de berbec semnifică ocupațiile de bază ale locuitorilor, agricultura și zootehnia.

Coroana murală cu cinci turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu.

Culoarea albastră (sau azur) reprezintă apa, dar și aerul, cel mai nobil element după foc, și simbolizează blândețea, frumusețea, noblețea și buna-credință.

Culoarea roșie înseamnă putere, sânge vărsat de strămoșii noștri, dorința de a servi patria, acțiune, îndrăzneală, generozitate, voință.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**NORMĂ****pentru modificarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 24/2015 privind obligațiile de raportare și transparență în sistemul pensiilor administrate privat**

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (1), art. 55 alin. (12) și (14), art. 111—114 și ale art. 128 lit. g) din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 12 februarie 2020,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite prezenta normă.

**Art. I.** — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 24/2015 privind obligațiile de raportare și transparență în sistemul pensiilor administrate privat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 și 3 bis din 5 ianuarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — (1) Trimestrial, administratorul calculează și raportează A.S.F. rata de rentabilitate a fondului de pensii administrat privat, în ultima zi lucrătoare a fiecărui trimestru, conform anexei nr. 17.”

**2. La anexa nr. 1C, la „Instrucțiuni de completare a anexei nr. 1C”, la punctul (3), numărul curent 23 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumire câmp	Descriere câmp
„23	Valoarea plătită din provizion (TO)	Valoarea în lei a sumei transferate din provizionul tehnic constituit de administrator. Se utilizează 2 poziții zecimale, iar ca separator se folosește punctul. Pentru codul 324 se completează cu valoarea plătită din provizion pentru mandatul poștal sau a viramentului bancar plătit inițial.”

**3. La anexa nr. 2, coloana „Denumirea elementului” pentru codul elementului AP137000 se modifică după cum urmează:**

„Alte fonduri de investiții specializate în real estate”.

**4. La anexa nr. 2, codul elementului BC531000 se modifică după cum urmează:**

„BP531000 — Transferuri”.

**5. La anexa nr. 10, la „Instrucțiuni de completare și de transmitere a anexei nr. 10”, numărul curent 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumire câmp	Descriere câmp
„2	Datele de identificare ale participantului	— datele de identificare ale participantului care a aderat la un fond de pensii, conform documentelor de identitate: numele și prenumele, adresa de domiciliu, CNP, la care vor fi vizibile, în cadrul documentului de informare anuală a participanților, numai ultimele 6 cifre, seria și numărul BI/CI; — adresa de corespondență, adresa de e-mail; — numele fondului de pensii la care este participant; — seria și numărul actului individual de aderare; — data actului individual de aderare; — data semnării acestui act.”

**6. La anexa nr. 17, la „Instrucțiuni de completare a anexei nr. 17”, punctul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) Administratorul calculează și raportează trimestrial A.S.F. rata de rentabilitate a fondului de pensii administrate privat, în ultima zi lucrătoare a fiecărui trimestru.”

**7. La anexa nr. 18, la „Instrucțiuni de completare a anexei nr. 18”, la punctul (3), numărul curent 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea câmpului	Descrierea câmpului
„6	Data raportului	Data pentru care se face raportarea, respectiv ultima zi lucrătoare a perioadei pentru care se face raportarea”

8. La anexa nr. 18, la „Instrucțiuni de completare a anexei nr. 18”, litera a) a punctului (4) și punctul (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) Fișierul este denumit după următoarea sintaxă:  
YYYYMMDD\_TRANZACTII\_OTC\_1\_FFF\_EEE.xml.p7s,

unde:

— YYYYMMDD reprezintă data pentru care a fost întocmit raportul, respectiv ultima zi lucrătoare a perioadei pentru care se face raportarea;

— FFF reprezintă codul fondului de pensii înregistrat în Registrul A.S.F.;

— EEE reprezintă codul entității raportoare înregistrat în Registrul A.S.F.

.....  
(5) Anexa nr. 18 se întocmește săptămânal și se transmite A.S.F. în a doua zi lucrătoare a săptămânii următoare celei pentru care se face raportarea, pentru tranzacțiile efectuate în săptămâna anterioară. Perioada pentru care se face raportarea este o săptămână calendaristică.”

**Art. II.** — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Elena-Doina Dascălu**

București, 13 februarie 2020.

Nr. 5.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

