



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 142

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 februarie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
135.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2
136.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2
137.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
138.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
139.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
531.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Regulamentul privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1.106/2018 .....	4-5
600.	— Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale pentru modificarea și completarea Metodologiei de acordare a sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, organizațiilor neguvernamentale prevăzute la art. 98 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 399/2013 .....	5-6
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 1 din 16 ianuarie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....	7-11
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
4.	— Normă pentru modificarea și completarea Normei nr. 11/2011 privind investirea și evaluarea activelor fondurilor de pensii private, aprobată prin Hotărârea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private nr. 22/2011 .....	12-15

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 191/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Lazar Mariana-Violeta, judecător la Tribunalul Bistrița-Năsăud, președinte al Secției penale a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 februarie 2023.  
Nr. 135.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ciuma Ovidiu-George, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 februarie 2023.  
Nr. 136.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/2023,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Breșug Denissa-Tinonia, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 februarie 2023.  
Nr. 137.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 188/2023,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Mărăcineanu Doranda, judecător la Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 februarie 2023.  
Nr. 138.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 194/2023,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Roman Natalia-Floarea, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Specializat Mureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 februarie 2023.  
Nr. 139.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

**pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Regulamentul privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1.106/2018**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură nr. DGPSS 115.562 din 19.12.2022, în temeiul prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Regulamentul privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1.106/2018, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1010 din 28 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Tánczos Barna**

București, 15 februarie 2023.  
Nr. 531.

*ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 1 la regulament)*

### COMPONENȚA Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția
1.	Teodor Dulceață	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2.	Lucian Mihail Mănoiu	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
3.	Dănuț Iacob	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
4.	Porzolt Levente	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
5.	Dan Achim	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
6.	Gheorghită Gheorghe	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
7.	George Constantinescu	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
8.	Győző István Bárczi	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
9.	Călin Mocan	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
10.	Ciprian Dumitru Muscă	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR
11.	Cristian Bălănescu	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR
12.	Tudor Butnariu	Asociația Administratorilor de Păduri din România — AAP
13.	Dorel Fechete	Asociația Administratorilor de Păduri din România — AAP

**COMPONENȚA**  
**secretariatului Comisiei de atestare a operatorilor economici**  
**pentru activitatea de exploatare forestieră**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția
1.	Ciprian-Alexandru Vlad	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2.	Alexandru Lucian Arăboaei	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
3.	Anghel Ion	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
4.	Sebastian Jan Constantin	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
5.	Monica Szabo	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
6.	Bogdan Dan Boghian	Regia Națională a Pădurilor — Romsilva
7.	Cristian Bădăluță	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR
8.	Cosmin Mișu Tașcu	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE

**ORDIN**

**pentru modificarea și completarea Metodologiei de acordare a sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, organizațiilor neguvernamentale prevăzute la art. 98 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 399/2013**

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 98 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 54 și 55 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 268/2007, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul nr. 20.565 din 20.01.2023 întocmit de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități,

în temeiul prevederilor art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,

**ministrul muncii și solidarității sociale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Metodologia de acordare a sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, organizațiilor neguvernamentale prevăzute la art. 98 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 399/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 123 din 6 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatele (2) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Pentru cheltuielile de întreținere aferente activității administrative, sumele se acordă pentru cheltuieli efectuate cu cel mult două luni înainte de luna pentru care se acordă sumele.

.....

(6) În termen de 5 zile lucrătoare de la deschiderea de credite bugetare efectuată ministerului de către Ministerul Finanțelor, direcția va proceda la elaborarea documentelor de plată în scopul efectuării virărilor de sume. Virarea sumelor nu se va efectua mai târziu de data de 24 a lunii.”

**2. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Atât statele de plată, cât și centralizatorul trebuie să fie semnate, iar statele de plată vor conține mențiunea conformității cu originalul sub semnătura reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite de către acesta.”

**3. La articolul 3 alineatul (3), literele a)—d) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) 5.530 lei pentru funcția de conducere șef birou (5 + 1 posturi);

b) 5.711 lei pentru funcția de conducere șef serviciu (7 + 1 posturi);

c) 6.436 lei pentru funcția de conducere director (15 + 1 posturi);

d) 6.617 lei pentru funcția de conducere director general (25 + 1 posturi);”.

**4. La articolul 3 alineatul (3), după litera d) se introduce o nouă literă, litera d<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„d<sup>1</sup>) pentru personalul de execuție plafonul salarial se stabilește până la 4.000 lei brut.”

**5. La articolul 3 alineatul (3), literele e)—p) se abrogă.**

**6. La articolul 3, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Pentru cele două posturi la nivel de filială, în vederea încadrării cheltuielilor de personal în limitele de cheltuieli utilizate în sistemul bugetar, plafonul salarial se stabilește până la 4.000 lei brut.”

**7. La articolul 3, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins:**

„(8) Începând cu anul 2023, obligațiile prevăzute în prezentul articol se finanțează și se aplică inclusiv pentru personalul încadrat în activitățile specifice.

(9) Sumele prevăzute la alin. (3) și (4) vor fi stabilite anual prin hotărâre a adunării generale a fiecărei organizații neguvernamentale.”

**8. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) În cazul cheltuielilor de întreținere, acordarea sumelor se face în baza unui centralizator al documentelor justificative, semnat de reprezentantul legal al organizației, la care se anexează copii ale documentelor justificative care vor conține mențiunea conformității cu originalul cu semnătura reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite de către acesta.”

**9. La articolul 7 alineatul (6), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) pentru achiziția de materiale consumabile necesare realizării obiectivelor activității — hârtie, carton, cleiuri, hârtie specială Braille, hârtie termoformă, sisteme de legătorie, CD-uri, DVD-uri, cerneluri, componente IT, microfoane, căști, difuzoare, unități de stocare, cabluri, materiale consumabile și accesorii pentru imprimanta 3D, programe de transcriere în Braille etc.: dosarul achiziției, contractul de prestări de servicii, facturi fiscale, procese-verbale de recepție, bonuri de consum;

b) pentru servicii, componente și materiale de întreținere pentru aparatura de tipografie, multiplicare 2D, 3D și înregistrare audio: dosarul achiziției, contractul de prestări de servicii, factura fiscală, procese-verbale de recepție, bonuri de consum;”.

**Art. II.** — Prevederile art. 3 alin. (3) și (4) din Metodologia de acordare a sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, organizațiilor neguvernamentale prevăzute la art. 98 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 399/2013, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin prezentul ordin, se aplică începând cu luna ianuarie 2023.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**  
secretar de stat

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**DECIZIA Nr. 1****din 16 ianuarie 2023**

Dosar nr. 2.149/1/2022

Corina-Alina Corbu	— judecător, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Laura-Mihaela Ivanovici	— judecător, președintele Secției I civile
Andrei Claudiu Rus	— judecător, președinte delegat al Secției penale
Lavinia Curelea	— judecător la Secția I civilă
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Bâldean	— judecător la Secția I civilă
Carmen Elena Popoiag	— judecător la Secția I civilă
Valentin Mitea	— judecător la Secția I civilă
Adriana Ispas	— judecător la Secția penală
Maricela Cobzariu	— judecător la Secția penală
Constantin Epure	— judecător la Secția penală
Elena Barbu	— judecător la Secția penală
Gheorghe Valentin Chitidean	— judecător la Secția penală

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este legal constituit potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna Loredana Brezeanu, procuror-șef al Biroului de reprezentare din cadrul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil.

4. La ședința de judecată participă magistratul-asistent Bogdan Georgescu, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulament.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă, prin Încheierea din 20 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.637/105/2019.

6. După prezentarea referatului cauzei, președintele completului acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public.

7. Doamna procuror-șef Loredana Brezeanu expune argumentele cuprinse în concluziile scrise depuse la dosar, în sensul celor arătate în continuare. În principal, sesizarea este inadmisibilă, întrucât nu este îndeplinită cerința caracterului veritabil al chestiunii de drept supuse dezlegării, în condițiile existenței în ordinea juridică a Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii nr. 15 din 18 septembrie 2017 („*Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017*”) și a Deciziei Curții Constituționale nr. 136 din 3 martie 2021 („*Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021*”). În subsidiar, pe fondul chestiunii de drept, se solicită pronunțarea unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunilor de drept în discuție, în sensul că soluția de achitare este suficientă prin ea însăși pentru acordarea de

despăgubiri persoanei private de libertate și, ulterior, achitate, iar, în acest context, „caracterul injust/nedrept al măsurilor privative de libertate” și „netemeinicia acuzației în materie penală” constituie criterii autonome, care extind sfera de aplicare a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală și dau dreptul persoanei la repararea pagubei.

8. Președintele completului încheie dezbaterile, iar completul rămâne în pronunțare asupra admisibilității sesizării.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

**I. Titularul și obiectul sesizării**

9. Prin Încheierea din 20 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.637/105/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a dispus, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarele chestiuni de drept:

a) În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, față de efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, în ipoteza unei privări de libertate în cursul unui proces penal finalizat prin soluția definitivă de achitare, fără ca nelegalitatea măsurii privative de libertate să fi fost stabilită în conformitate cu Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017, soluția de achitare este suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri persoanei private de libertate și, ulterior, achitate?

b) În acest context, „caracterul injust/nedrept al măsurilor privative de libertate”, respectiv „netemeinicia acuzației în materie penală” constituie criterii autonome care dau dreptul persoanelor în cauză la repararea pagubei și care extind sfera de aplicare a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală?

**II. Dispoziții legale incidente**

10. În mecanismul hotărârii prealabile sunt supuse interpretării prevederile art. 539 din Codul de procedură penală, conform cărora:

„Art. 539. — (1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată nelegal de libertate.

(2) Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.”

**III. Expunerea succintă a cauzei**

11. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova — Secția I civilă cu nr. 5.637/105/2019, reclamantul A. a chemat în judecată pe pârâtul statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, solicitând instanței, în temeiul dispozițiilor art. 539 raportat la art. 540 alin. (2) din Codul de procedură penală,

obligarea pârâtului la plata sumei de 1.000.000 lei, reprezentând prejudiciul moral cauzat prin arestarea nelegală.

12. Prin Sentința civilă nr. 2.193 din 8 octombrie 2020, Tribunalul Prahova — Secția I civilă a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

13. Prin Decizia civilă nr. 2.210 din 13 octombrie 2021, Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a respins, ca nefondat, apelul declarat de reclamantul A. împotriva sentinței civile pronunțate de Tribunalul Prahova — Secția I civilă, pentru următoarele considerente: **(i)** Deși dispozițiile legale pe care s-a întemeiat, în principal, cererea de chemare în judecată — dispozițiile art. 539 din Codul de procedură penală — și-au încetat efectele juridice, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, acțiunea apelantului-reclamant nu poate fi respinsă *de plano* fără a examina, în fapt și în drept, cererea formulată, cu atât mai mult cu cât sunt încă în vigoare dispozițiile art. 9 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit cărora „orice persoană față de care s-a dispus în mod nelegal, în cursul procesului penal, o măsură privativă de libertate are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege”. **(ii)** Asupra caracterului nelegal al privării de libertate în urma arestării preventive nu se poate pronunța decât judecătorul de drepturi și libertăți sau de cameră preliminară, respectiv instanța de judecată. **(iii)** Pentru a se naște dreptul la despăgubire este necesar ca încheierea sau hotărârea pronunțată de judecător să fie definitivă și să constate că măsura a fost luată, prelungită sau menținută cu încălcarea dispozițiilor legale. Nu se pune problema nelegalității atunci când măsura a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale. Caracterul nelegal al privării de libertate nu rezultă implicit din soluția dispusă de organele judiciare, iar hotărârea judecătorească de achitare, prin ea însăși, nu poate constitui temei al stabilirii caracterului nelegal al măsurii privative de libertate, având în vedere Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017, în același sens fiind și jurisprudența Curții Constituționale (Decizia Curții Constituționale nr. 48 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 5 mai 2016, paragrafele 12, 17). **(iv)** Or, în litigiul pendinte, încheierile prin care s-a dispus și, ulterior, s-a prelungit măsura arestării preventive au fost contestate de către apelantul-reclamant, iar, prin încheieri definitive, contestațiile au fost respinse, ca neîntemeiate. În ceea ce îl privește pe apelantul-reclamant, nici prin încheierile definitive prin care s-a dispus și, apoi, s-a prelungit măsura arestării sale preventive de către judecătorii de drepturi și libertăți și nici prin încheierea judecătorului de cameră preliminară nu s-a stabilit caracterul nelegal al privării sale de libertate, împrejurare care a fost corect stabilită de către prima instanță.

14. Împotriva deciziei civile pronunțate de instanța de apel a declarat recurs apelantul-reclamant, susținând, în esență, că instanța de apel a făcut o greșită interpretare și aplicare a prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, cu nesocotirea Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, întrucât a condiționat dreptul la despăgubiri de nelegalitatea privării de libertate, fără a lua în considerare faptul că, în cauză, măsura arestării preventive apare ca fiind una nedreaptă prin raportare la soluția de achitare.

15. Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă cu nr. 5.637/105/2019, dosar în care a fost formulată sesizarea menționată la paragraful 9 din prezenta decizie.

#### **IV. Punctul de vedere al completului care a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție**

16. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

17. Cu privire la fondul chestiunilor de drept, instanța de trimitere a arătat că sunt posibile două interpretări: **(i)** o interpretare în sensul că, în urma pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, general obligatorie, chiar în absența intervenției legiuitorului conform art. 147 alin. (1) din Constituție și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune recunoașterea, în favoarea celui vătămat, a dreptului la repararea pagubei, în cazul privării de libertate dispuse în cursul unui proces penal soluționat prin achitare, chiar în condițiile în care privarea de libertate nu a avut caracter nelegal, fiind o privare de libertate numai nedreaptă/injustă sau determinată de o acuzație penală netemeinică, potrivit considerentelor deciziei instanței constituționale; **(ii)** o interpretare în sensul că art. 539 din Codul de procedură penală nu asigură, chiar după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, temeiul legal pentru acordarea de despăgubiri numai în baza hotărârii penale de achitare a persoanei care a fost privată de libertate în cursul unui proces penal.

#### **V. Punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

18. Prin Adresa nr. 2.410/C/3.577/III-5/2022 din 23 decembrie 2022, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat concluzii, în sensul celor arătate în continuare: **(i)** în principal, sesizarea este inadmisibilă, întrucât nu este îndeplinită cerința caracterului veritabil al chestiunii de drept supuse dezlegării, în condițiile existenței în ordinea juridică a Deciziei de recurs în interesul legii nr. 15/2017 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021; **(ii)** în subsidiar, pe fondul chestiunii de drept, se solicită pronunțarea unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunilor de drept în discuție, în sensul că soluția de achitare este suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri persoanei private de libertate și, ulterior, achitate, iar, în acest context, „caracterul injust/nedrept al măsurilor privative de libertate” și „netemeinicia acuzației în materie penală” constituie criterii autonome care dau dreptul persoanei în cauză la repararea pagubei și care extind sfera de aplicare a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală.

#### **VI. Jurisprudența națională cu privire la chestiunea de drept**

##### *A. Jurisprudența la nivelul curților de apel*

19. În urma analizei jurisprudenței transmise de curțile de apel la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulată în temeiul art. 520 alin. (11) coroborat cu art. 516 alin. (7) din Codul de procedură civilă, au fost decelate orientările jurisprudențiale prezentate în continuare.

20. Într-o orientare jurisprudențială s-a apreciat că, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, față de efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, în ipoteza unei privări de libertate în cursul unui proces penal finalizat prin soluția definitivă de achitare, soluția de achitare nu este suficientă pentru acordarea despăgubirilor, fiind necesar ca nelegalitatea măsurii privative de libertate să fi fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, în acord cu Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017.



21. Într-o altă orientare jurisprudențială, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, față de efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, prin care a fost extins domeniul de aplicare a prevederilor respective și la situațiile de deținere nedreaptă, s-a apreciat că, în ipoteza unei privări de libertate în cursul unui proces penal finalizat prin soluția definitivă de achitare, soluția de achitare este suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri persoanei private de libertate, fără a fi necesar ca nelegalitatea măsurii privative de libertate să fi fost stabilită în conformitate cu Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017.

#### B. *Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție*

22. Prin Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 935/1/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 946 din 29 noiembrie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al măsurilor preventive privative de libertate trebuie să fie constatată explicit prin actele jurisdicționale prevăzute în cuprinsul acestuia, iar hotărârea judecătorească de achitare, prin ea însăși, nu poate constitui temei al stabilirii caracterului nelegal al măsurii privative de libertate.

#### VII. **Jurisprudența Curții Constituționale**

23. Prin Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 12 mai 2021, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă din cuprinsul art. 539 din Codul de procedură penală, care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare este neconstituțională, întrucât încalcă art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (1) și art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție.

#### VIII. **Raportul asupra chestiunii de drept**

24. Prin raportul asupra chestiunii de drept, întocmit conform art. 520 alin. (11) coroborat cu art. 516 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea este admisibilă și a fost propus și motivat proiectul soluției ce se propune a fi dată sesizării.

#### IX. **Considerentele Înaltei Curți**

##### A. *Cu privire la admisibilitatea sesizării*

25. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă se desprind condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite cumulativ, și anume:

- a) existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- b) cauza care face obiectul judecății să se afle pe rolul Înaltei Curți, al unei curți de apel sau al unui tribunal;
- c) instanțele mai sus menționate să judece cauza în ultimă instanță;
- d) să existe o chestiune de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- e) chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate;
- f) această chestiune să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii sau al unei statuări anterioare a Înaltei Curți.

26. Aceste condiții sunt îndeplinite, pentru considerentele arătate în continuare.

27. Astfel, litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată, aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă, care este investită cu judecarea unui recurs împotriva unei decizii pronunțate în apel, cauza având ca obiect despăgubiri civile provenite dintr-un

proces penal. Potrivit dispozițiilor art. 97 pct. 1 cu referire la art. 634 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă judecă în ultimă instanță, hotărârea pronunțată fiind definitivă.

28. În contextul în care recurentului nu i s-a recunoscut, în fazele procesuale anterioare, dreptul la despăgubiri derivate dintr-un proces penal finalizat printr-o soluție de achitare, ca urmare a interpretării dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală prin raportare la două decizii cu forță obligatorie, aparținând Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv Curții Constituționale, iar partea menționată a criticat, în calea de atac, raționamentul juridic al instanțelor referitor la aplicarea deciziilor juxtapuse enunțate, soluționarea cauzei depinde de chestiunile de drept ce se solicită a fi lămurite.

29. Problemele de drept vizate de sesizare prezintă caracter de noutate, în condițiile în care Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021 a fost pronunțată relativ recent, iar instanțele nu au dat încă o interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală, din perspectiva hotărârii instanței de contencios constituțional, la nivel jurisprudențial, de o anumită întindere sau consistență. De asemenea, prezintă și un anumit grad de dificultate, hotărârile judecătorești și punctele de vedere exprimate de instanțe, sensibil egale, fiind diferite în legătură cu dreptul la despăgubiri al unei persoane care a fost supusă unei măsuri privative de libertate în cursul unui proces finalizat printr-o hotărâre de achitare pentru unul sau mai multe dintre cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală. În plus, gradul de dificultate rezidă și din aparentul înțeles diferit al celor două instanțe care au pronunțat deciziile obligatorii în legătură cu relevanța hotărârii de achitare în ce privește dreptul la despăgubiri solicitat în temeiul art. 539 din Codul de procedură penală.

30. Evidențele consultate relevă lipsa unei statuări anterioare a Înaltei Curți asupra chestiunii de drept, precum și faptul că aceasta nu formează obiect al unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

##### B. *Cu privire la fondul chestiunilor de drept a căror dezlegare se solicită*

31. Cu privire la fondul chestiunii de drept se solicită, în primul rând, dezlegarea problemei dacă, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, raportat la efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, soluția de achitare este suficientă pentru acordarea despăgubirilor cuvenite unei persoane care a fost arestată preventiv, în ipoteza în care procesul penal, în cursul căruia a fost arestată, s-a soluționat printr-o hotărâre definitivă de achitare și fără ca nelegalitatea măsurii preventive privative de libertate să fi fost constatată în conformitate cu Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017.

32. În al doilea rând, în aceeași ipoteză, se solicită dezlegarea chestiunii de drept — dacă noțiunile „caracterul injust sau nedrept al măsurilor preventive privative de libertate” și „netemeinicia acuzației în materie penală” constituie criterii autonome care dau dreptul persoanei respective la repararea pagubei.

33. Se constată că, prin conținutul său, art. 539 din Codul de procedură penală, citat la paragraful 10 din prezenta decizie, consacră dreptul la repararea pagubei al persoanei față de care s-a dispus, în mod nelegal, o măsură preventivă privativă de libertate sau o altă măsură cu efect similar, neprevăzută de lege. Determinat de reglementarea acesteia în Codul de procedură penală, procedura reparării pagubei materiale sau a daunei morale în caz de privare nelegală de libertate constituie o

procedură specială în raport cu răspunderea civilă delictuală reglementată în Codul civil.

34. În interpretarea, în vederea aplicării unitare, a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a stabilit că nelegalitatea măsurii preventive privative de libertate trebuie să fie constatată explicit prin actele jurisdicționale prevăzute în cuprinsul acestuia, iar hotărârea judecătorească de achitare, prin ea însăși, nu poate constitui temei al stabilirii caracterului nelegal al măsurii privative de libertate.

35. Textul art. 539 din Codul de procedură penală a fost declarat parțial neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021, constatându-se neconstituționalitatea soluției legislative care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare sau achitare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală.

36. Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni pentru repararea pagubei formulate împotriva statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, acțiune întemeiată, în esență, pe faptul că autorul excepției de neconstituționalitate a fost supus unor măsuri preventive privative de libertate în cursul procesului penal, însă a fost achitat definitiv.

37. Curtea Constituțională a avut de analizat critica potrivit căreia reglementarea dreptului la repararea pagubei în concepția art. 539 din Codul de procedură penală este mult prea restrictivă, deoarece condiționează acest drept numai de criteriul nelegalității privării de libertate și refuză luarea în considerare a unui criteriu alternativ, cu caracter complinitor, care să valorifice soluția de achitare pronunțată — și, implicit, pe cea de clasare dată conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală —, indiferent de modul în care a fost dispusă măsura privativă de libertate în cursul procesului penal.

38. Analizând această critică, instanța de contencios constituțional a considerat că, „având în vedere obligația statului de a valoriza dreptatea, încălcarea inviolabilității libertății individuale în cazul analizat constituie o eroare judiciară în sensul art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție, dar nu din perspectiva aprecierii judecătorului cauzei care s-a bazat pe materialul probator existent în cauză, ci din perspectiva soluției procesului. Astfel, este inadmisibil ca o persoană achitată să continue să suporte stigmatul privării de libertate la care a fost supusă, fără a i se face o necesară reparație atât materială, cât și morală. De aceea, condiționarea dreptului la despăgubiri strict de caracterul nelegal al măsurii privative de libertate este de natură să limiteze sfera de aplicare a dispozițiilor art. 52 alin. (3) teza întâi coroborat cu art. 23 alin. (1) și art. 1 alin. (3) din Constituție în condițiile în care, în temeiul acestor dispoziții constituționale, și soluția de achitare/clasare dată pe fondul acuzației în materie penală angajează răspunderea statului pentru privarea de libertate” (paragraful 44 din Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021).

39. În urma analizei efectuate, Curtea Constituțională a conchis că, „întrucât un text de lege nu poate restrânge sfera de aplicabilitate a unor prevederi constituționale și nu poate avea prevalență în raport cu o normă de rang constituțional, unei soluții de achitare/clasare date într-un proces penal pentru motivele antereferite trebuie să i se confere aceeași finalitate reparatorie din moment ce ea dovedește încălcarea aceleiași valori constituționale — inviolabilitatea libertății individuale a persoanei — precum în cazul nerespectării normelor legale

privind luarea/prelungirea/menținerea măsurii preventive privative de libertate. Este adevărat că situația analizată nu reprezintă un caz de privare nelegală de libertate, însă, având în vedere că ambele ipoteze sunt menite să apere aceleași valori constituționale (dreptatea, libertatea individuală, legalitatea), înseamnă că persoanei căreia i s-a încălcat inviolabilitatea libertății individuale trebuie să i se recunoască și să beneficieze de aceeași protecție. De aceea, Curtea constată că situația analizată reprezintă un caz de privare nedreaptă de libertate, ipoteză în care dreptul la despăgubiri al persoanei nu poate fi anihilat. Prin urmare, juxtapunerea celor două ipoteze antereferite în conținutul art. 539 din Codul de procedură penală reflectă dimensiunea pleneră și corectă a prevederilor art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție, tratamentul lor juridic sub aspectul felului și întinderii reparației, precum și al acțiunii pentru repararea pagubei fiind, astfel, identic” (paragraful 45 din Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021).

40. Sesizarea prealabilă de față caută răspunsul la întrebarea în ce condiții textul art. 539 din Codul de procedură penală, sancționat de către Curtea Constituțională, conferă dreptul la despăgubiri nu doar în ipoteza constatării caracterului nelegal al privării de libertate în cursul procesului penal, deci a unei privări nelegale de libertate, ci și în ipoteza unei privări nedrepte de libertate, adică atunci când procesul în care persoana a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate legale s-a finalizat definitiv prin clasare sau achitare, în cazurile reglementate de art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală.

41. În concret, se solicită dezlegarea chestiunii de drept dacă soluția de achitare este suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri persoanei supuse măsurii preventive privative de libertate și, ulterior, achitate.

42. Este de observat că întrebarea instanței de trimitere nu vizează interpretarea deciziei Curții Constituționale, ci efectivă aplicare a textului de lege sancționat de către instanța de contencios constituțional. De altfel, această posibilitate răzbate din jurisprudența Curții Constituționale.

43. Astfel, în considerentele Deciziei nr. 358 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022, Curtea Constituțională a apreciat că „este important a stabili în ce măsură norma sancționată prin decizia pronunțată de către instanța de contencios constituțional este aptă să funcționeze fără intervenția ulterioară a legiuitorului, într-o manieră care să nu permită arbitrarul sau o aplicare diferențiată de la caz la caz. Cu alte cuvinte, trebuie analizat dacă ansamblul legislativ pe care considerentele și dispozitivul unei decizii a Curții Constituționale se grefează oferă toate elementele necesare aplicării acestuia într-un mod previzibil, în ciuda pasivității legiuitorului” (paragraful 54 din decizie).

44. Potrivit clasificării, operate și exemplificate în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022, în categoria deciziilor prin care instanța de contencios constituțional a sancționat o soluție legislativă se pot identifica: **(i)** decizii ce se referă la lipsa din legislație a unor condiții ce trebuie îndeplinite sau a unor situații ce ar fi trebuit prevăzute; **(ii)** decizii ce au în vedere soluția legislativă ce reiese din utilizarea în cuprinsul unui text a unei sintagme; **(iii)** decizii ce sancționează omisiunea de incriminare a unei fapte; **(iv)** decizii ce sancționează lipsa căii de atac.

45. Evident, Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021 face parte din categoria deciziilor ce sancționează o soluție legislativă, pentru lipsa unei situații ce ar fi trebuit prevăzute de către legiuitor în cuprinsul art. 539 din Codul de procedură penală, instanța de contencios constituțional statuând că, în

privința unei măsuri preventive privative de libertate, ipotezei unei soluții de achitare sau de clasare date într-un proces penal trebuie să i se confere aceeași finalitate reparatorie precum ipotezei nerespectării normelor legale privind măsura preventivă privativă de libertate.

46. Astfel, pe lângă existența dreptului la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate în cursul procesului penal, decizia constată existența constituțională a dreptului la repararea pagubei în cazul privării legale de libertate în cursul procesului penal soluționat prin clasare sau achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală.

47. Ca atare, se constată că ansamblul normativ în vigoare permite aplicarea, într-un mod previzibil și unitar, a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală, astfel cum a fost sancționat de către Curtea Constituțională.

48. De altfel, în conținutul considerentelor de la paragraful 45 al Deciziei nr. 136/2021, Curtea Constituțională a remarcat că „juxtapunerea celor două ipoteze antereferte în conținutul art. 539 din Codul de procedură penală reflectă dimensiunea plenară și corectă a prevederilor art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție, tratamentul lor juridic sub aspectul felului și întinderii reparației, precum și al acțiunii pentru repararea pagubei fiind, astfel, identic”.

49. Așadar, „în ipoteza privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare, valorificarea dreptului la repararea pagubei în fața instanței civile va avea ca temei respectiva ordonanță de clasare sau hotărâre judecătorească de achitare” (paragraful 54 din Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021).

50. În consecință, soluțiile de clasare sau de achitare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură

penală, rămase definitive, sunt suficiente pentru valorificarea dreptului la repararea pagubei în fața instanței civile, ceea ce determină un răspuns afirmativ la prima întrebare din sesizarea prealabilă.

51. În același timp, soluțiile de clasare sau de achitare, întemeiate pe vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, dovedesc caracterul neîntemeiat sau nedrept al acuzației penale și au ca efect reținerea caracterului injust sau nedrept al măsurilor preventive privative de libertate luate în mod legal împotriva persoanei în cauză, în cursul procesului penal. De aceea, noțiunile caracterul injust sau nedrept al măsurilor preventive privative de libertate și netemeinicia acuzației în materie penală constituie criterii autonome care conferă dreptul la repararea pagubei.

52. Prin urmare, răspunsul la cea de-a doua întrebare formulată prin sesizarea prealabilă este afirmativ.

53. De asemenea, cele două decizii obligatorii, Decizia de recurs în interesul legii nr. 15/2017, respectiv Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021, nu oferă o viziune diferită asupra relevanței hotărârii de achitare în ce privește dreptul la despăgubiri, întrucât se raportează la situații distincte în care se pretinde un asemenea drept. Decizia de recurs în interesul legii se referă la ipoteza arestării nelegale, caz în care hotărârea de achitare, prin ea însăși, nu are valoare din perspectiva dreptului la despăgubiri, dacă arestarea nelegală nu s-a constatat în condițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, în timp ce decizia Curții Constituționale are în vedere ipoteza arestării injuste, demonstrate tocmai prin hotărârea de achitare în cazurile reglementate la art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din același cod. Prin urmare, cele două decizii converg în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală, evident, însă, pe laturi diferite.

54. Pentru toate argumentele mai sus expuse, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă, în Dosarul nr. 5.637/105/2019, și, în consecință, stabilește:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, față de efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 136 din 3 martie 2021, în ipoteza unei privări de libertate în cursul unui proces penal finalizat prin soluție definitivă de achitare, fără ca nelegalitatea măsurii privative de libertate să fi fost stabilită în conformitate cu Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii nr. 15 din 18 septembrie 2017, soluția de achitare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, este suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri persoanei private de libertate și, ulterior, achitate.

În acest context, „caracterul injust/nedrept al măsurilor privative de libertate”, respectiv „netemeinicia acuzației în materie penală” constituie criterii autonome care dau dreptul persoanei în cauză la repararea pagubei și care extind sfera de aplicare a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

judecător **CORINA-ALINA CORBU**

Magistrat-asistent,  
**Bogdan Georgescu**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## NORMĂ

### pentru modificarea și completarea Normei nr. 11/2011 privind investirea și evaluarea activelor fondurilor de pensii private, aprobată prin Hotărârea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private nr. 22/2011

Având în vedere prevederile art. 23, 25, 28 și 54 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 79 alin. (4), art. 84, 87 și 90 din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 1 februarie 2023,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite prezenta normă.

**Art. I.** — Norma nr. 11/2011 privind investirea și evaluarea activelor fondurilor de pensii private, aprobată prin Hotărârea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private nr. 22/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 5 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera c<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„c<sup>1</sup>) art. 3 din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare, precum și de normele și regulamentele de aplicare a acesteia;”.

**2. La articolul 2 alineatul (2), literele d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„d) *agenții de rating* — agențiile internaționale de evaluare a riscului ale căror calificative sunt luate în considerare la încadrarea instrumentelor financiare în categoria investment grade sunt Fitch, Standard & Poor's și Moody's;

e) *O.P.C.V.M. tranzacționabil (Exchange Traded Fund — ETF)* — un O.P.C.V.M. admis la tranzacționare pe o piață reglementată din România, state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European, în cazul conformării cu prevederile Ghidului ESMA privind O.P.C.V.M.-urile tranzacționabile de tip ETF și alte aspecte legate de O.P.C.V.M.-uri, cu modificările și completările ulterioare, a cărei politică de investiții stabilită în regulile fondului are ca obiectiv replicarea completă sau parțială a performanței unui anumit indice de acțiuni, denumit *indice de referință*, prin investirea totală sau parțială în componentele indicelui de referință;”.

**3. La articolul 2 alineatul (2), litera h) se abrogă.**

**4. La articolul 2 alineatul (2), literele r) și t) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„r) *Directiva MiFID* — Directiva 2014/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind piețele de instrumente financiare și de modificare a Directivei 2002/92/EC și a Directivei 2011/61/EU, republicată, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 173 din 12 iunie 2014;

t) *pieța reglementată* — sistem multilateral, operat și/sau administrat de un operator de piață, care asigură sau facilitează reunirea, în cadrul sistemului și în conformitate cu regulile cu caracter nediscreționar ale pieței reglementate, a unor interese multiple de vânzare și cumpărare de instrumente financiare ale unor terțe părți, într-un mod care conduce la încheierea de contracte cu instrumente financiare admise la tranzacționare pe baza normelor și/sau a sistemelor sale și care este autorizat și funcționează în mod regulat și care este prezent în lista piețelor reglementate în conformitate cu prevederile art. 56 din Directiva MiFID;”.

**5. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Administratorul are următoarele obligații:

a) să asigure investirea activelor fondurilor de pensii private cu respectarea limitelor prevăzute de Legea nr. 411/2004 și de Legea nr. 204/2006 și a celor stabilite prin prospectul schemei de pensii;

b) să investească activele fondurilor de pensii private într-un mod care să asigure securitatea, calitatea, lichiditatea și profitabilitatea activelor fondului de pensii private;

c) să asigure diversificarea portofoliului fondului de pensii private, în vederea dispersiei riscului și a menținerii unui grad adecvat de lichiditate. Activele se diversifică în mod corespunzător, astfel încât să se evite dependența excesivă de un anumit activ, emitent sau grup de societăți comerciale, precum și concentrări de riscuri pe ansamblul activelor;

d) să acționeze, în desfășurarea activităților sale, în mod loial și echitabil, cu competența, grija și diligența care se impun, în interesul fondurilor de pensii private pe care le administrează;

e) să aibă și să utilizeze eficient resursele și procedurile necesare pentru buna desfășurare a activităților sale;

f) să adopte măsuri pentru identificarea, prevenirea și gestionarea conflictelor de interese;

g) să se conformeze tuturor reglementărilor aplicabile în desfășurarea activităților, astfel încât să promoveze cele mai bune interese ale participanților și ale beneficiarilor săi.

(2) Administratorul aplică un nivel ridicat de diligență în selectarea și monitorizarea permanentă a investițiilor.

(3) Administratorul se asigură de faptul că persoanele implicate în activitatea de investire dispun de cunoștințe și de o înțelegere adecvată a activelor în care se investește.

(4) Administratorul stabilește, instituie și aplică politici și proceduri scrise privind diligența necesară și pune în aplicare măsuri eficiente pentru a se asigura că deciziile de investiții luate în numele fondurilor de pensii private se execută în conformitate cu obiectivele, strategia de investiții și gradul de risc ale fondurilor de pensii private.

(5) Politicile și procedurile privind diligența necesară menționate la alin. (4) se revizuiesc și se actualizează cel puțin anual.”

**6. La articolul 5, litera b) se abrogă.**

**7. La articolul 6, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) proceduri de investire a activelor, care conțin descrierea procesului de elaborare, aprobare și aplicare a strategiei de investiții, responsabilitățile structurii de conducere și ale directorului de investiții cu privire la aplicarea strategiei de investiții, respectiv analizarea oportunităților investiționale, inclusiv procesele de dezinvestire, implementarea unor sisteme de alertă timpurie în cazul în care valoarea unui instrument financiar din portofoliu, cu excepția titlurilor emise de statul român, înregistrează o scădere cu cel puțin 10% față de valoarea de achiziție, inclusiv ajustată cu valoarea dividendelor/ cupoanelor încasate, alertă care să declanșeze obligativitatea reevaluării deținerii din portofoliul fondului de pensii și adoptarea de măsuri asumate la nivelul structurii de conducere a administratorului;”.

**8. La articolul 12 alineatul (1), litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„m) activele fondului de pensii private pot fi alocate investițiilor private de capital, cu următoarele limite:

- (i) 1% din active pot fi alocate investițiilor private de capital sub forma acțiunilor la societăți din România, din state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European sau sub forma titlurilor de participare la fondurile de investiții private de capital din România, din state membre ale Uniunii Europene sau din state aparținând Spațiului Economic European;
- (ii) 3% din activele fondului de pensii private pot fi alocate investițiilor private de capital sub forma acțiunilor la societăți din România, din state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European sau sub forma titlurilor de participare la fondurile de investiții private de capital din România, din state membre ale Uniunii Europene sau din state aparținând Spațiului Economic European în care statul român deține acțiuni sau titluri de participare;
- (iii) 5% din activele fondului de pensii private pot fi alocate investițiilor private de capital sub forma acțiunilor la societăți din România, din state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European sau sub forma titlurilor de

participare la fondurile de investiții private de capital din România, din state membre ale Uniunii Europene sau din state aparținând Spațiului Economic European în care statul român deține acțiuni sau titluri de participare, care sunt finanțate din fonduri alocate prin Planul național de redresare și reziliență și domeniile în care se realizează investițiile sunt supuse aprobării Autorității de Supraveghere Financiară (A.S.F.) și Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.”

**9. La articolul 13, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În cazul în care statul român deține, direct sau indirect, o participație mai mare de 50% din capitalul social al unui emitent, administratorul poate investi 10% din activele unui fond de pensii în respectivul emitent sau în fiecare categorie de active ale acestuia, fără a depăși în total 10%.”

**10. După articolul 17<sup>2</sup> se introduc două noi articole, articolele 17<sup>3</sup> și 17<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 17<sup>3</sup>. — Prin excepție de la prevederile art. 17 alin. (1) lit. c) și d), administratorul poate investi activele fondurilor de pensii private în obligațiuni corporative fără rating sau cu calificativ insuficient, emise de persoane juridice din România, în cazul în care statul român deține, direct sau indirect, o participație de minimum 50% din capitalul social al emitentului respectiv.

Art. 17<sup>4</sup>. — (1) Atunci când administratorul investește activele fondului de pensii private în instrumentele prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. k) și m), acesta evaluează tranzacțiile selectate luând în considerare oportunitățile și riscurile asociate, toți factorii de natură juridică, fiscală sau financiară ori de altă natură care afectează valoarea, resursele umane și materiale, precum și strategiile, inclusiv strategiile de ieșire.

(2) Administratorul se asigură că documentele de constituire ale entităților prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. k) și m) cuprind obligativitatea evaluării activelor în care acestea investesc în conformitate cu principiul valorii juste, iar entitățile menționate realizează evaluarea cel puțin cu frecvență anuală.

(3) Atunci când administratorul investește activele fondului de pensii private în instrumentele prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. k) și m):

a) depune toate diligențele astfel încât investiția să fie atent monitorizată în privința drepturilor fondului de pensii private și a obligațiilor contrapărții care decurg din documentele semnate între administrator și administratorul fondului de private equity;

b) monitorizează și evaluează, fără a se limita la, alocarea activelor și investițiile fondului de private equity, evenimentele corporative ale societăților în care fondul de private equity a investit, după caz, funcționarea sistemului de guvernare și evitarea conflictului de interese în cadrul fondului de private equity și îndeplinirea de către administratorul fondului de private equity a obligațiilor fiduciare;

c) se asigură că portofoliul are nivelul de lichiditate necesar desfășurării activității și obligațiilor fondurilor de pensii private.

(4) Posibilitatea de a investi activele fondului de pensii private în acțiuni și obligațiuni emise de societățile de proiect sau în fonduri de investiții specializate în infrastructură, prevăzute la

art. 12 alin. (1) lit. k), sau în investiții private de capital, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. m), trebuie să fie clar precizată în cadrul declarației privind politica de investiții a administratorului și reflectată corespunzător în politica și procedurile de administrare a riscurilor care trebuie să conțină cel puțin criteriile generale de alegere a emitentului, precum și criteriile care să conducă la o tranzacționare în beneficiul participanților.

(5) Investirea activelor fondului de pensii în acțiuni și obligațiuni emise de societățile de proiect sau în fonduri de investiții specializate în infrastructură, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. k), sau în investiții private de capital, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. m), poate fi realizată numai în baza deciziei directorului de investiții, adoptată pentru fiecare tranzacție în parte, fundamentată în scris și care conține cel puțin detalii referitoare la emitent, la prețul tranzacției, la durata investiției, precum și orice alte detalii specifice investiției realizate în conformitate cu documentele de emisiune/contractele încheiate, după caz.

(6) Decizia de investire menționată la alin. (5) se transmite Autorității de Supraveghere Financiară la solicitarea acesteia.”

**11. La articolul 22, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Administratorul nu poate transmite ordine de tranzacționare în numele fondului de pensii private pe care îl administrează entităților prevăzute la alin. (1), cu excepția ofertelor publice de vânzare sau cumpărare, ofertelor de tip plasament privat, inclusiv a tranzacțiilor pe piața primară a titlurilor de stat.

.....  
(4) Administratorul nu poate transmite ordine de tranzacționare în numele fondului de pensii private pe care îl administrează entităților prevăzute la alin. (3), cu excepția ofertelor publice de vânzare sau cumpărare, ofertelor de tip plasament privat, inclusiv a tranzacțiilor pe piața primară a titlurilor de stat.”

**12. La articolul 31 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) folosind ca preț net cotația bid a BVAL London 4PM (sursa BVL4), afișată de furnizorul de cotații Bloomberg Finance L.P. sau cotația bid a RRPS (sursa RRPS), afișată de furnizorul de cotații Thomson Reuters S.A. pentru ziua respectivă;”

**13. La articolul 31, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (7) și (8), cu următorul cuprins:**

„(7) În calcularea valorii activelor va fi utilizată:

a) rotunjirea la 6 zecimale a datelor care vor fi folosite la calcul, respectiv preț net și dobânda acumulată în valori monetare exprimate în valuta instrumentului;

b) rotunjirea la două zecimale, la momentul trecerii în echivalent monetar în lei.

(8) În calculul dobânzii zilnice acumulate se va utiliza exclusiv rata dobânzii la nivelul formulei/convenției precizate în prospectul de emisiune.”

**14. La articolul 35, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 35. — (1) Depozitele cu plata dobânzii la scadență constituite la instituții de credit, indiferent de durata depozitului, se evaluează folosindu-se metoda bazată pe recunoașterea zilnică a dobânzii aferente perioadei scurse de la data efectuării

plasamentului, utilizându-se convenția de calcul cu prima zi inclusă pentru acumularea dobânzii.”

**15. La articolul 43, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul în care contrapartida nu a furnizat o cotație, administratorul utilizează pentru evaluarea zilnică, pentru o perioadă de maximum 3 zile lucrătoare consecutive, ultima evaluare a contractului forward furnizată de contrapartidă.”

**16. La articolul 43, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) În cazul în care contrapartida nu a furnizat o cotație ulterior perioadei prevăzute la alin. (2), administratorul utilizează pentru evaluarea zilnică cotația oferită de un alt furnizor.”

**17. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 46. — (1) Pentru evaluarea investițiilor private de capital sub forma acțiunilor la societăți din România, din state ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European sau sub forma participațiilor la fondurile de investiții private de capital din România, din state membre ale Uniunii Europene sau din state aparținând Spațiului Economic European și pentru evaluarea acțiunilor emise de societățile de proiect se utilizează valoarea contabilă.

(2) Valoarea contabilă este determinată prin raportarea poziției «Capitaluri proprii» din cele mai recente situații financiare anuale auditate, depuse la organele competente, după caz, la numărul de acțiuni emise/participații existente.

(3) Valoarea contabilă se calculează în termen de maximum 60 de zile de la data-limită de depunere la organele competente a situațiilor financiare anuale auditate sau, în cazul în care nu există obligativitatea depunerii acestora la organele competente, valoarea contabilă se calculează în termen de maximum 60 de zile de la data aprobării situațiilor financiare anuale de către organele statutare competente, în baza situațiilor financiare anuale auditate.

(4) În cazul în care administratorii nu obțin situațiile financiare anuale auditate în termen de 60 de zile de la data aprobării acestora de către organele statutare competente sau de la data-limită de depunere a acestora la organele competente, după caz, investițiile private de capital se includ în activul fondului de pensii private la valoarea zero.

(5) Valoarea contabilă determinată conform prevederilor alin. (3) este valabilă până la maximum 60 de zile după data-limită de depunere a următoarelor situații financiare anuale auditate la organele competente, sau, în cazul în care nu există obligativitatea depunerii acestora la organele competente, până la maximum 60 de zile de la data aprobării de către organele statutare competente.

(6) Administratorul transmite către Autoritatea de Supraveghere Financiară situațiile financiare anuale auditate utilizate în determinarea valorii contabile cel târziu în ziua lucrătoare următoare utilizării în evaluare a valorii contabile respective.

(7) În aplicarea prevederilor alin. (1), administratorul se asigură că auditorul este firmă de audit, în sensul Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind auditul legal al conturilor anuale și al conturilor consolidate, de modificare a Directivelor 78/660/CEE

și 83/349/CEE ale Consiliului și de abrogare a Directivei 84/253/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, are o experiență profesională de cel puțin 36 de luni și nu se află într-o situație de incompatibilitate sau de conflict de interese prevăzută de legislația în vigoare. În lipsa îndeplinirii acestor condiții de către auditor, investițiile prevăzute la alin. (1) se includ în activul fondului de pensii la valoarea zero.

(8) Administratorul transmite către Autoritatea de Supraveghere Financiară rezultatele verificării efectuate în aplicarea prevederilor alin. (7) în termen de 5 zile lucrătoare de la data efectuării verificării.

(9) Prin excepție de la prevederile alin. (1), până la data obținerii celor mai recente situații financiare anuale auditate, depuse la organele competente, după caz, pentru evaluarea investițiilor prevăzute la alin. (1) se utilizează prețul de achiziție.”

**18. La articolul 50, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) În categoria «SumeÎnDecontareTranzitRezolvare» sunt incluse sumele reprezentând:

a) garanția/marja/colateralul constituite pentru contractele derivate pentru acoperirea riscului valutar;

b) garanția/marja/colateralul constituite pentru contractele derivate pentru acoperirea riscului de dobândă.”

**19. La articolul 55, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 55. — (1) Comisionul de administrare din activul total al fondului de pensii private este estimat și înregistrat zilnic în calculul valorii activului net și regularizat lunar, conform documentelor justificative.”

**20. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — În vederea gestionării operațiunilor zilnice ale fondului de pensii, administratorul va avea în structura sa organizatorică o direcție de investiții organizată în mod distinct, responsabilă cu analiza oportunităților investiționale și plasarea activelor în conformitate cu strategia stabilită de consiliul de administrație sau de consiliul de supraveghere, după caz, condusă de un director de investiții, persoană cu funcție-cheie autorizată de A.S.F.”

**21. Articolul 61 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 61. — Directorul de investiții are cel puțin următoarele atribuții în domeniul său de activitate:

a) să organizeze activitatea direcției de investiții;

b) să asigure investirea activelor, cu respectarea limitelor prevăzute de Legea nr. 411/2004, de Legea nr. 204/2006, de prezenta normă și a celor stabilite prin prospectul schemei de pensii;

c) să asigure diversificarea portofoliului fondului de pensii private și să mențină un grad adecvat de lichiditate;

d) să decidă cu privire la investirea activelor fondului de pensii în limita competențelor și în conformitate cu strategia de investire a activelor stabilită de administrator;

e) să asigure dezvoltarea de politici și proceduri adecvate privind analiza oportunităților investiționale și a plasării activelor;

f) să asigure respectarea reglementărilor prudentiale;

g) să asigure informarea structurii de conducere asupra problemelor și evoluțiilor semnificative care ar putea influența profilul de risc al fondului de pensii private;

h) să stabilească sisteme de raportare detaliate și oportune către structura de conducere, care să permită acestora să efectueze o evaluare corectă a activității desfășurate;

i) să asigure dezvoltarea de politici și proceduri privind monitorizarea continuă a portofoliului de investiții și a procesului de investire și dezinvestire a activelor;

j) să asigure dezvoltarea de politici și proceduri privind tranzacțiile efectuate în numele fondului de pensii, astfel încât să se asigure obținerea celui mai bun rezultat posibil, ținând seama de prețul, costurile, rapiditatea, probabilitatea de executare și de decontare, mărimea, natura ordinelor de tranzacționare sau de orice alte considerente privind executarea tranzacției.”

**Art. II.** — Investițiile private de capital deținute în portofoliul fondurilor de pensii private la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 174/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor private, precum și angajamentele asumate prin contractele aflate în curs de derulare la data respectivă, care depășesc limitele prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. m) din Norma nr. 11/2011 privind investirea și evaluarea activelor fondurilor de pensii private, aprobată prin Hotărârea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private nr. 22/2011, cu modificările și completările ulterioare, sunt supuse dispozițiilor legale aplicabile la data încheierii contractelor/asumării angajamentelor respective.

**Art. III.** — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Nicu Marcu**

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 464334