



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 140

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 februarie 2024

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 546 din 24 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate ....	2–4
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
117. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Pod pe DN 54 km 64 + 001”, județul Teleorman .....	5
118. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Dragaj de investiții în porturile maritime” .....	6
119. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Horezu”, județul Vâlcea .....	7
124. — Hotărâre pentru aprobarea plafoanelor alocate ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru anul de cerere 2023 .....	8–9
125. — Hotărâre pentru aprobarea plafoanelor alocate ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul vegetal, pentru anul de cerere 2023 .....	9–10
126. — Hotărâre privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru restructurare sub formă de grant în favoarea Societății „Complexul Energetic Oltenia” — S.A., în scopul finanțării cheltuielilor cu certificatele de emisii de gaze cu efect de seră, pentru anul 2024 ....	10
134. — Hotărâre privind aprobarea numărului mediu maxim de personal pe anul 2024 pentru operatorii economici din industria națională de apărare, care desfășoară activități conform prevederilor art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	11
135. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării .....	12–13
<b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>	
Hotărârea din 26 septembrie 2023 în Cauza Ciorcaș împotriva României .....	14–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 546**

din 24 octombrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție ridicată de Ionuț Sasu în Dosarul nr. 6.646/2/2011\*/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.950D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 183 din 31 martie 2022 și Decizia nr. 810 din 7 decembrie 2021.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.646/2/2011\*/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate**. Excepția a fost ridicată de petentul Ionuț Sasu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva unor încheieri de ședință și a unei sentințe pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, prin care a fost respinsă contestația cu privire la măsura de schimbare a aprecierii anuale (2010) acordate de structura de protecție a Organizației Națiunilor Unite și la anularea măsurilor și a actelor administrative ale Serviciului de Protecție și Pază, inclusiv a celor premergătoare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece avocatul este scos din rândul subiecților de drept care au acces la informațiile clasificate fără îndeplinirea cerințelor legale, în general în baza unor proceduri interne ale instituțiilor din care fac parte.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 182/2002 sunt în deplin acord cu prevederile art. 1, 20, 21, 24, 31 și 53 din Constituție, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 12 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

„(1) *Persoanele care vor avea acces la informații clasificate secrete de stat vor fi verificate, în prealabil, cu privire la onestitatea și profesionalismul lor, referitoare la utilizarea acestor informații.*

(2) *Pentru candidații la funcții publice ce implică lucrul cu asemenea informații, precum și competența de a autoriza accesul la astfel de informații, verificarea este anterioară numirii în acele funcții și se solicită obligatoriu de autoritatea de investire.*

(3) *Procedurile de verificare sunt cele obligatorii pentru persoanele care lucrează în cadrul Autorității Naționale de Securitate, care gestionează informații NATO, potrivit echivalențelor nivelurilor de secretizare prevăzute prin prezenta lege.*

(4) *Accesul la informații clasificate ce constituie secret de stat, respectiv secret de serviciu, potrivit art. 15 lit. d) și e), este garantat, sub condiția validării alegerii sau numirii și a depunerii jurământului, pentru următoarele categorii de persoane:*

a) *Președintele României;*

b) *prim-ministru;*

c) *miniștri;*

d) *deputați;*

e) *senatori;*

f) *judecători;*

g) *procurori;*

h) *magistrați-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, în concordanță cu atribuțiile specifice, sunt îndreptățiți să aibă acces la informațiile clasificate fără îndeplinirea procedurilor prevăzute la alin. (1)—(3), respectiv la art. 28, în baza unor proceduri interne ale instituțiilor din care aceștia fac parte, avizate de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, după ce au luat cunoștință de responsabilitățile ce le revin privind protecția informațiilor clasificate și au semnat angajamentul scris de păstrare a secretului prevăzut la art. 36 alin. (3).*

(5) *Pentru judecători, procurori și magistrați-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, procedura internă prevăzută*

la alin. (4) se stabilește prin regulament elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii și avizat de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat.”

11. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 31 privind dreptul la informație și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 182/2002 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare, iar prin mai multe decizii Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 183 din 31 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 2 septembrie 2022, Decizia nr. 810 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 25 februarie 2022, Decizia nr. 805 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 14 martie 2022, sau Decizia nr. 456 din 8 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 13 iulie 2012).

13. Curtea a reținut că scopul Legii nr. 182/2002, enunțat în art. 1 al acesteia, este protecția informațiilor clasificate și a surselor confidentiale ce asigură acest tip de informații, iar protejarea acestor informații se face prin instituirea sistemului național de protecție a informațiilor. Art. 15 lit. b) din aceeași lege definește termenul „informații clasificate” ca fiind informațiile, datele, documentele de interes pentru securitatea națională, care, datorită nivelurilor de importanță și consecințelor care s-ar putea produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 182/2002 stabilește că accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și cu respectarea procedurilor prevăzute de lege, ceea ce este în deplin consens cu prevederile art. 31 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia „Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze (...) securitatea națională”, iar art. 3 din Legea nr. 182/2002 care statuează că nicio prevedere a acestui act normativ nu va putea fi interpretată în sensul limitării accesului la informațiile de interes public sau al ignorării Constituției, a Declarației Universale a Drepturilor Omului, a pactelor și a celorlalte tratate la care România este parte, referitoare la dreptul de a primi și răspândi informații, este în concordanță cu dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, precum și cu prevederile în materie din documentele internaționale (Decizia nr. 205 din 29 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 25 mai 2004).

14. Referitor la critica de neconstituționalitate susținută, în esență, din perspectiva îngrădirii accesului nelimitat și necondiționat al avocatului/părții la documentele clasificate folosite ca mijloace de probă într-un litigiu, prin prisma pretinsei încălcări a prevederilor art. 21 și 24 din Constituție, Curtea a observat că dispozițiile de lege criticate cuprinse în Legea nr. 182/2002 nu exclud accesul avocaților la informațiile clasificate ce constituie secret de stat și, respectiv, secret de serviciu, acest acces fiind asigurat în condițiile Legii nr. 182/2002 și ale Hotărârii Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 5 iulie 2002. În acest sens, Legea nr. 182/2002 prevede, la art. 28 alin. (1), că accesul la informațiile secrete de stat este permis numai în baza unei autorizații scrise, eliberate de conducătorul persoanei juridice care deține astfel de informații, după notificarea prealabilă la Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, dispoziții care se aplică,

în mod corespunzător, potrivit art. 31 alin. (3) din aceeași lege, în domeniul informațiilor secrete de serviciu. La rândul său, anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 prevede, la art. 33, că accesul la informații clasificate este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare a informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Ambele acte normative antereferte reglementează norme procedurale de acces la cele două categorii de informații. Or, toate aceste dispoziții legale constituie mijloace de acces ce garantează diferitelor categorii profesionale, prin urmare și avocaților, accesul la toate informațiile de care au nevoie pentru a-și exercita rolul legal în cadrul procesului, inclusiv la cele reglementate prin textul criticat, constituind, astfel, garanții ale dreptului la apărare, ale accesului la justiție și ale dreptului la un proces echitabil (Decizia nr. 199 din 24 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 30 iunie 2021, Decizia nr. 751 din 20 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Decizia nr. 1.120 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 27 noiembrie 2008).

15. Reglementarea strictă a accesului la informațiile clasificate, inclusiv sub aspectul stabilirii unor condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informații, nu are ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la informații esențiale pentru soluționarea cauzei, ci creează tocmai cadrul normativ în care două interese aflate în conflict — interesul particular, bazat pe dreptul fundamental la apărare, respectiv interesul general al societății, bazat pe nevoia de apărare a securității naționale — coexistă într-un just echilibru, care dă satisfacție ambelor interese legitime, astfel că niciunul dintre ele nu este afectat în substanța sa. În consecință, nu se poate reține încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil (Decizia nr. 810 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 25 februarie 2022, paragraful 20).

16. De altfel, Curtea a constatat că soluția contrară celei prevăzute de textul criticat, constând în accesul la informațiile clasificate ce constituie secret de stat și, respectiv, secret de serviciu al avocaților, în condițiile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 182/2002, ar determina crearea unei breșe în sistemul național de protecție a informațiilor clasificate, respectiv a unei categorii profesionale care ar avea acces la astfel de informații în mod excedentar, peste nevoile ce rezultă din fiecare cauză penală în care avocații desfășoară activități de asistență și reprezentare (Decizia nr. 287 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 26 iunie 2020). Un raționament juridic similar a fost realizat de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.335 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2009, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că, din rațiuni ce țin de oportunitate, nu toți angajații unei instituții trebuie să obțină certificate de securitate și că, în caz contrar, există riscul afectării sistemului național de protecție a informațiilor clasificate, care, spre deosebire de activitatea specifică actului de justiție, nu poate fi acoperită prin invocarea unor cauze de incompatibilitate ori recuzare.

17. Totodată, Curtea a învederat că este firesc ca Legea nr. 182/2002, având ca obiect de reglementare protecția informațiilor clasificate, să conțină reguli specifice cu privire la accesul la astfel de informații al anumitor persoane care au calitatea de părți într-un proces, respectiv cu condiția obținerii certificatului de securitate, fiind necesar a fi îndeplinite, în prealabil, cerințele și procedura specifică de obținere a acestuia, prevăzute de aceeași lege.

18. Însăși Constituția prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi, inclusiv a garanțiilor aferente unui proces echitabil, pentru rațiuni legate de apărarea securității naționale. Reglementarea mai strictă a accesului la informațiile clasificate ca fiind secrete de stat, prin stabilirea unor condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informații, precum și a unor proceduri de verificare, control și coordonare a accesului la aceste informații, reprezintă o măsură necesară în vederea asigurării protecției informațiilor clasificate, în acord cu dispozițiile constituționale ce vizează apărarea securității naționale (Decizia nr. 1.120 din 16 octombrie 2008 și Decizia nr. 1.335 din 9 decembrie 2008, precitate).

19. De asemenea, prin Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 februarie 2018, paragrafele 70 și 71, Curtea a statuat că numai un judecător poate aprecia cu privire la interesele care intră în conflict — cel public, general, al statului, referitor la protejarea informațiilor de interes pentru securitatea națională sau pentru apărarea unui interes public major, respectiv cel individual —, astfel încât, prin soluția pe care o pronunță, să asigure un just echilibru între cele două. Așadar, Curtea a apreciat că protecția informațiilor clasificate nu poate avea caracter prioritar față de dreptul la informare al acuzatului și față de garanțiile dreptului la un proces echitabil al tuturor părților din procesul penal, decât în condiții expres și limitativ prevăzute de lege. Restrângerea dreptului la informație poate avea loc doar atunci când are la bază un scop real și justificat de protecție a unui interes legitim privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor sau siguranța națională, decizia de refuz al accesului la informațiile clasificate aparținând întotdeauna unui judecător.

20. Or, există situații în care publicitatea anumitor informații poate produce consecințe negative asupra intereselor statului, a instituțiilor sau a autorităților acestuia sau chiar a persoanelor juridice de drept privat, astfel că se impune păstrarea acestora într-un regim clasificat, accesul la conținutul unor asemenea informații fiind permis, în condițiile legii, doar unei categorii restrânse de persoane și numai în măsura necesității de a cunoaște, iar, potrivit Legii nr. 182/2002, accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și cu respectarea procedurilor prevăzute de lege.

21. Totodată, prin Decizia nr. 1.440 din 4 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din

24 ianuarie 2011, Curtea a arătat că aceste norme sunt în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din 9 februarie 1995, pronunțată în Cauza *Vereniging Weekblad Bluf împotriva Olandei*, paragraful 28, a precizat că accesul la informațiile publice poate fi îngădit pentru protejarea interesului național, în conformitate cu prevederile art. 10 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din care rezultă că îngădirile libertății de informare trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să fie prevăzute de lege; b) să aibă un scop legitim; c) să fie necesare într-o societate democratică. Or, cu acel prilej, Curtea a observat că îngădirile aduse accesului la informații sunt prevăzute de lege — Legea nr. 182/2002 —, au un scop legitim — protecția informațiilor clasificate și a surselor confidențiale ce asigură acest tip de informații, prin instituirea sistemului național de protecție a informațiilor — și sunt necesare într-o societate democratică.

22. Față de această împrejurare, raportat la dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, ce prevăd drepturi și libertăți a căror exercitare are loc în limitele și în condițiile legii, pentru identitate de rațiune sunt avute în vedere considerentele Deciziei nr. 163 din 10 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 16 martie 2009, care sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză și prin care Curtea a reținut că dispozițiile referitoare la persoanele ce urmează să aibă acces la informațiile clasificate nu reprezintă impedimente de natură să afecteze drepturile și libertățile constituționale, fiind în acord cu normele din Legea fundamentală invocate.

23. Având în vedere considerentele mai sus menționate, Curtea a constatat că soluțiile legislative cuprinse în dispozițiile legale criticate se integrează în cadrul normativ de protecție a informațiilor clasificate, înscriindu-se în marja de apreciere pe care statul o are în reglementarea acestei materii (a se vedea și Decizia nr. 805 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 14 martie 2022, paragrafele 28 și 29).

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale, soluția pronunțată prin deciziile menționate și motivele care au stat la baza acestora își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionuț Sasu în Dosarul nr. 6.646/2/2011\*/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Pod pe DN 54 km 64 + 001”, județul Teleorman

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Pod pe DN 54 km 64 + 001”, județul Teleorman, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021—2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Ionuț-Cristian Săvoiu,**  
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării,  
lucrărilor publice și administrației,  
**Marin Țole,**  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu,**  
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.  
Nr. 117.

ANEXĂ

#### CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Pod pe DN 54 km 64 + 001”, județul Teleorman

**Ordonator principal de credite:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

**Amplasament:** județul Teleorman

Valoarea investiției (inclusiv TVA): (în prețuri la data de 1.09.2023, 1 euro = 4,9440 lei)	146.681	mii lei		
din care C + M (inclusiv TVA):	128.020	mii lei		
Durata de execuție a lucrărilor:	24	luni		
Eșalonarea investiției (INV/C + M):				
	Anul I	<u>88.000 mii lei</u> 76.800 mii lei	Anul II	<u>58.681 mii lei</u> 51.220 mii lei

**Capacități:**

Lungime totală pod	387,00 m
Lățime pod, din care	11,50 m
— lățime parte carosabilă	7,80 m

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică” P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021—2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții  
„Dragaj de investiții în porturile maritime”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Dragaj de investiții în porturile maritime”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile prin Programul Transport (PT) 2021—2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această

destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Finanțarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, a obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează cu respectarea legislației în domeniul ajutorului de stat.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Ionuț-Cristian Săvoiu,**  
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării,  
lucrărilor publice și administrației,  
**Marin Țole,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 16 februarie 2024.  
Nr. 118.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Dragaj de investiții în porturile maritime”**

**Titular:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

**Amplasament:** intravilanul localităților Constanța, Năvodari, Limanu și Mangalia

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA

(în prețuri valabile la data de 09.2023, 1 euro = 4,9420 lei)

— din care C + M, inclusiv TVA:

— Eșalonarea investiției INV/C + M

	mii lei	1.059.239
	mii lei	694.842
— anul I	<u>mii lei</u>	<u>211.847</u>
	mii lei	138.968
— anul II	<u>mii lei</u>	<u>423.696</u>
	mii lei	277.937
— anul III	<u>mii lei</u>	<u>423.696</u>
	mii lei	277.937

Capacități:

Port Constanța — Zona Constanța

• suprafață totală dragaj

Port Constanța — Zona Midia

• suprafață totală dragaj

Port Constanța — Zona Mangalia

• suprafață totală dragaj

Durata de execuție a investiției:

ha	268,06
ha	70,64
ha	61,88
luni	30

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile prin Programul Transport (P.T.) 2021—2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții  
„Varianta de ocolire Horezu”, județul Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Horezu”, județul Vâlcea, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021—2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Ministrul transporturilor  
și infrastructurii,  
**Ionuț-Cristian Săvoiu**,  
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării,  
lucrărilor publice și administrației,  
**Marin Țole**,  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.

Nr. 119.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Horezu”

**Ordonator principal de credite:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii  
**Beneficiar:** Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A./  
Primăria Orașului Horezu

**Amplasament:** județul Vâlcea

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):	201.286 mii lei
(în prețuri la data de 5.07.2023/1 euro = 4,9473 lei),	
din care C + M (inclusiv TVA):	167.926 mii lei
Durata de execuție a obiectivului de investiție:	24 de luni

Eșalonarea investiției (INV/C + M):

	INV	Anul I:	100.000 mii lei	Anul II:	101.286 mii lei
	C + M		80.000 mii lei		87.926 mii lei
Capacități:					
Lungime:			3,696		km
Lățime platformă:			10,00		m
Structuri (poduri/pasaje):			3		buc.

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică P 100-1/2013”, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021—2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea plafoanelor alocate ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru anul de cerere 2023**

Având în vedere prevederile:

— Regulamentul (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013;

— Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013;

— Planului strategic PAC 2023—2027 al României în vederea unui sprijin din partea Uniunii Europene finanțat de Fondul european de garantare agricolă și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei Europene C (2022) 8.783 (final) din 7 decembrie 2022,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2023 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEGA și FEADR, aferente politicii agricole comune, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2023—2027 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă plafoanele alocate ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru schemele decuplate de producție, specia bovine, sectoarele lapte și carne, precum și pentru schema cuplată de producție, speciile ovine și caprine, care se acordă pentru anul de cerere 2023, în limita sumei de 670.271,00 mii lei, echivalentul sumei de 134.768,48 mii euro, care se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024, și care se distribuie astfel:

a) 91.675,00 mii lei, echivalentul sumei de 18.432,69 mii euro, pentru schema decuplată de producție, specia bovine, în sectorul lapte;

b) 385.265,00 mii lei, echivalentul sumei de 77.463,56 mii euro, pentru schema decuplată de producție, specia bovine, în sectorul carne;

c) 193.331,00 mii lei, echivalentul sumei de 38.872,22 mii euro, pentru schema cuplată de producție, speciile ovine/caprine.

(2) Cuantumul per unitatea de măsură al ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru schema decuplată de producție, specia bovine, în sectorul lapte, se calculează astfel:

a) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 97 din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 80/2023 privind criteriile de eligibilitate, documentele justificative, condițiile și modul de implementare a intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a)—c) din Hotărârea Guvernului nr. 1.571/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic din cadrul Planului strategic PAC 2023—2027, finanțate din Fondul european de garantare agricolă și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Ordinul MADR nr. 80/2023*, în cazul în care solicitantul a produs și a valorificat, în perioada 1 martie 2022—28 februarie 2023, o cantitate de lapte mai mică față de cea din anul 2018, pentru diferența dintre cele două cantități un quantum de 0,2 euro/tona de lapte, iar pentru cantitatea eligibilă produsă și valorificată în perioada 1 martie 2022—28 februarie 2023 un quantum/tona de lapte egal cu cel prevăzut la lit. f);

b) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 97 din Ordinul MADR nr. 80/2023, în cazul în care nu au produs și nu au

valorificat nicio cantitate de lapte în perioada 1 martie 2022—28 februarie 2023, un quantum de 0,2 euro/tona de lapte, pentru cantitatea produsă și valorificată în anul 2018;

c) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 97 din Ordinul MADR nr. 80/2023, în cazul în care solicitantul a produs și a valorificat, în perioada 1 martie 2022—28 februarie 2023, o cantitate de lapte mai mare sau egală față de cea din anul 2018, un quantum/tona de lapte egal cu cel prevăzut la lit. f), pentru o cantitate eligibilă egală cu cea produsă și valorificată în anul 2018;

d) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 98 din Ordinul MADR nr. 80/2023, în cazul solicitantului cu exploatații înființate în perioada 1 ianuarie 2019—28 februarie 2023, un quantum/tona de lapte egal cu cel prevăzut la lit. f), pentru cantitatea eligibilă produsă și valorificată în perioada 1 martie 2022—28 februarie 2023;

e) suma rezultată potrivit lit. a) și b) prin utilizarea cuantumului de 0,2 euro/tona de lapte se scade din plafonul prevăzut la alin. (1) lit. a);

f) suma rezultată potrivit lit. e) se raportează la cantitățile de lapte eligibile prevăzute la lit. a), c) și d).

(3) Cuantumul per unitatea de măsură al ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru schema decuplată de producție, specia bovine, în sectorul carne, se calculează astfel:

a) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 99 din Ordinul MADR nr. 80/2023, în cazul în care solicitantul deține la data de 28 februarie 2023 un efectiv de bovine mai mic față de cel din 31 ianuarie 2018, pentru diferența dintre cele două efective de bovine un quantum de 0,2 euro/cap de bovină, iar pentru efectivul de bovine eligibil deținut la data de 28 februarie 2023 un quantum/cap de bovină egal cu cel prevăzut la lit. e);

b) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 99 din Ordinul MADR nr. 80/2023, în cazul în care solicitantul deține la data de 28 februarie 2023 un efectiv de bovine mai mare sau egal față de cel din 31 ianuarie 2018, un quantum/cap de bovină egal cu cel prevăzut la lit. e), pentru un efectiv eligibil de bovine egal cu cel din 31 ianuarie 2018;

c) pentru crescătorii de bovine prevăzuți la art. 100 din Ordinul MADR nr. 80/2023, în cazul solicitantului cu exploatații înființate în perioada 1 martie 2022—28 februarie 2023, un



quantum/cap de bovină egal cu cel prevăzut la lit. e), pentru efectivul eligibil deținut la 28 februarie 2023;

d) suma rezultată potrivit lit. a) prin utilizarea cuantumului de 0,2 euro/cap de bovină se scade din plafonul prevăzut la alin. (1) lit. b);

e) suma rezultată potrivit lit. d) se raportează la efectivele de bovine eligibile prevăzute la lit. a)—c).

(4) Cuantumul per unitatea de măsură al ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru schema cuplată

de producție, speciile ovine/caprine, pentru crescătorii de ovine/caprine prevăzuți la art. 101 din Ordinul MADR nr. 80/2023, se calculează prin raportarea sumei prevăzute la alin. (1) lit. c) la efectivul de femele ovine și caprine eligibile.

Art. 2. — Plățile pentru ajutoarele naționale tranzitorii se fac în lei, la cursul de schimb de 4,9735 lei pentru un euro, stabilit de Banca Centrală Europeană la data de 29 septembrie 2023 și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 3 din 2 octombrie 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Florin-Ionuț Barbu**  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Luca-Alexandru Niculescu**,  
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.  
Nr. 124.

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### pentru aprobarea plafoanelor alocate ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul vegetal, pentru anul de cerere 2023

Având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEAGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013;

— Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013;

— Planului strategic PAC 2023—2027 al României în vederea unui sprijin din partea Uniunii Europene finanțat de Fondul european de garantare agricolă și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, aprobat prin deciziile de punere în aplicare ale Comisiei Europene C (2022) 8.783 (final) din 7 decembrie 2022 și C (2023) 8.469 din 11 decembrie 2023,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2023 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEAGA și FEADR, aferente politicii agricole comune, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2023—2027 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă plafoanele alocate ajutoarelor naționale tranzitorii care se acordă în sectorul vegetal pentru culturile amplasate pe teren arabil — ANT 1, precum și pentru culturile de: in pentru fibră — ANT 2, cânepă pentru fibră — ANT 3, tutun — ANT 4, hamei — ANT 5 și sfeclă de zahăr — ANT 6, pentru anul de cerere 2023, în limita sumei de 438.299,354 mii lei, echivalentul sumei de 88.126,943 mii euro, care se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024, și care se distribuie astfel:

a) 422.158,000 mii lei, echivalentul sumei de 84.881,472 mii euro, pentru culturile amplasate pe teren arabil;

b) 27,354 mii lei, echivalentul sumei de 5,500 mii euro, pentru in pentru fibră și cânepă pentru fibră;

c) 8.197,000 mii lei, echivalentul sumei de 1.648,135 mii euro, pentru tutun;

d) 416,000 mii lei, echivalentul sumei de 83,643 mii euro, pentru hamei;

e) 7.501,000 mii lei, echivalentul sumei de 1.508,193 mii euro, pentru sfeclă de zahăr.

(2) Culturile amplasate pe teren arabil sunt:

a) cereale pentru boabe, de exemplu, dar fără a se limita la acestea: grâu, secară, orz, orzoaică, porumb boabe, sorg, orez;

b) leguminoase pentru boabe, de exemplu, dar fără a se limita la acestea: mazăre, fasole;

c) rădăcinoase, de exemplu, dar fără a se limita la acestea: cartofi, sfeclă de zahăr, rădăcinoase furajere;

d) plante industriale, din care: plante textile: in pentru fibră, cânepă pentru fibră; plante uleioase: floarea-soarelui, rapiță, soia boabe, in pentru ulei; alte plante industriale, de exemplu: tutun, plante medicinale și aromatice;

e) legume, de exemplu, dar fără a se limita la acestea: tomate, ceapă, usturoi, varză albă, ardei, pepeni verzi și galbeni;

f) furaje verzi în teren arabil, de exemplu, dar fără a se limita la acestea: furaje verzi anuale, furaje verzi perene, de exemplu lucernă, trifoi;

- g) căpșuni;  
h) loturi semincere;  
i) culturi amplasate pe teren arabil în sere și solarii, alte culturi pe teren arabil necuprinse la lit. a)—h).
- (3) Cuantumul per hectar al ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul vegetal se calculează de către Agenția de Plăți și

Intervenție pentru Agricultură, prin raportarea sumelor prevăzute la alin. (1) la suprafețele eligibile corespunzătoare ANT 1—6.

Art. 2. — Plățile pentru ajutoarele naționale tranzitorii se fac în lei, la cursul de schimb de 4,9735 lei pentru un euro, stabilit de Banca Centrală Europeană la data de 29 septembrie 2023 și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 3 din 2 octombrie 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Florin-Ionuț Barbu**  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Luca-Alexandru Niculescu**,  
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.  
Nr. 125.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru restructurare sub formă de grant în favoarea Societății „Complexul Energetic Oltenia” — S.A., în scopul finanțării cheltuielilor cu certificatele de emisii de gaze cu efect de seră, pentru anul 2024

Având în vedere Decizia Comisiei Europene C(2022)553 final din 26 ianuarie 2022 privind ajutorul de stat SA 59974-2021/C (ex 2020/N, ex 2020/PN), prin care a fost autorizat ajutorul de stat de restructurare în favoarea Societății „Complexul Energetic Oltenia” — S.A.,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2022 privind instituirea cadrului legal pentru acordarea unui ajutor de stat pentru restructurarea Societății „Complexul Energetic Oltenia” — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 185/2022, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea ajutorului de stat pentru restructurare sub formă de grant în favoarea Societății „Complexul Energetic Oltenia” — S.A., în scopul finanțării cheltuielilor cu certificatele de emisii de gaze cu efect de seră, pentru anul 2024.

Art. 2. — Ajutorul de stat prevăzut la art. 1, în valoare totală de 386.635.925 lei pentru anul 2024, se acordă integral de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Energiei, pentru finanțarea:

a) achiziției de certificate de emisii de gaze cu efect de seră necesare pentru îndeplinirea obligației de restituire a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră aferente anului 2023, corespunzătoare emisiilor de gaze provenite de la instalațiile societății, cu scadență la data de 30 aprilie 2024;

b) achiziției de certificate de emisii de gaze cu efect de seră aferente anului 2024, corespunzătoare emisiilor de gaze provenite de la instalațiile societății, cu scadență la data de 30 aprilie 2025.

Art. 3. — Nerespectarea de către Societatea „Complexul Energetic Oltenia” — S.A. a destinației sumelor acordate prin prezenta hotărâre determină aplicarea de către Ministerul Energiei a măsurilor necesare în vederea recuperării ajutoarelor de stat și a dobânzilor aferente, potrivit art. 33—38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și normelor europene în domeniul recuperării ajutoarelor de stat.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul energiei,  
**Constantin Saragea**,  
secretar general  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat

București, 16 februarie 2024.  
Nr. 126.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea numărului mediu maxim de personal pe anul 2024 pentru operatorii economici din industria națională de apărare, care desfășoară activități conform prevederilor art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (6) din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă numărul mediu maxim de personal pe anul 2024 pentru operatorii economici din industria națională de apărare, care desfășoară activități stabilite conform prevederilor art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria

națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

**Ștefan-Radu Oprea**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

**Mihai Diaconu,**

secretar de stat

București, 16 februarie 2024.

Nr. 134.

ANEXĂ

**NUMĂRUL MEDIU MAXIM  
de personal pe anul 2024 pentru operatorii economici din industria națională de apărare,  
care desfășoară activități conform art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare,  
precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Nr. crt.	Denumirea operatorului economic	Numărul mediu maxim de personal
1.	Compania Națională Romarm — S.A., exclusiv pentru filialele sale	1.085
2.	Societatea Romaero — S.A. București	200
3.	Societatea Avioane Craiova — S.A.	60
4.	Societatea IOR — S.A. București	75
5.	Societatea Șantierul Naval Mangalia — S.A.	8
6.	Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A.	8
<b>TOTAL</b>		<b>1.436</b>

**NOTE:**

Nu se consideră depășire a numărului mediu maxim anual de personal aprobat dacă media aritmetică a numerelor medii de personal pentru care lunar se alocă fonduri conform prevederilor art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, se încadrează la nivelul fiecărui operator economic în limita prevăzută în această anexă.

Compania Națională Romarm — S.A. va include în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2024 numărul de personal și fondurile aferente, în vederea redistribuirii și alocării lunare a sumelor către filialele sale. Repartizarea numărului de personal și a fondurilor aferente pentru fiecare filială se face de către Compania Națională Romarm — S.A. în funcție de gradul de încărcare al acestora.

Fondurile vor fi alocate în concordanță cu prevederile legale numai pentru plata drepturilor de natură salarială și a contribuțiilor datorate de angajator.

Răspunderea privind realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor din deconturile justificative care se referă exclusiv la operațiuni prin care se justifică cheltuielile cu personalul, prezentate la plată, aparține exclusiv conducerii executive a operatorilor economici beneficiari de alocații bugetare pentru plata drepturilor salariale. Sumele alocate constatate ca fiind nejustificate se rețin operatorului economic.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării**

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. XVII alin. (3), art. XVIII alin. (6), art. XX alin. (7) și art. XXII din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 1 aprilie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 6 alineatul (2), după litera a) se introduce o nouă literă, lit. a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„a<sup>1</sup>) asigură îndeplinirea condiției favorizante 1.1 Buna guvernanță a strategiei naționale sau regionale de specializare inteligentă, precum și monitorizarea acesteia pe toată durata perioadei de programare financiară, în acord cu angajamentele asumate prin Acordul de parteneriat 2021—2027 și programele aferente Politicii de coeziune;”

**2. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) În cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării se organizează și funcționează, la nivelul Direcției generale organism intermediar cercetare, Organismul intermediar pentru cercetare.

(2) Organismul intermediar pentru cercetare îndeplinește funcțiile delegate de către Autoritatea de management pentru Programul creștere inteligentă, digitalizare și instrumente financiare 2021—2027, denumit în continuare *PoCIDIF*, în baza acordului de delegare semnat între cele două părți.

(3) Organismul intermediar pentru cercetare îndeplinește funcțiile delegate de către Autoritatea de management pentru Programul sănătate 2021—2027 (*PoS*), în baza acordului de delegare semnat între cele două părți.

(4) Pe bază de acord de delegare, Organismul intermediar pentru cercetare derulează activitățile delegate de către Autoritatea de management pentru Programul operațional competitivitate 2014—2020, denumit în continuare *POC*.

(5) Pe bază de acord de delegare, Organismul intermediar pentru cercetare derulează activitățile delegate de către

Autoritatea de management pentru Programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice 2007—2013, denumit în continuare *POS CCE*.

(6) Repartizarea numărului de posturi pentru organizarea și funcționarea Organismului intermediar pentru cercetare se face cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat potrivit art. 16 alin. (1), prin ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării.”

**3. La articolul 12, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins:**

„(7) Pentru realizarea obiectivelor ministerului sau pentru elaborarea unor proiecte specifice, ministrul cercetării, inovării și digitalizării, prin ordin, poate numi consilieri onorifici pe durata mandatului său și poate constitui, pe perioade determinate, consilii de experți sau colective de lucru formate din specialiști, în condițiile legii.”

**4. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — (1) În cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării își desfășoară activitatea 4 secretari de stat și 2 subsecretari de stat, numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului.”

**5. În tot cuprinsul hotărârii, sintagma „birouri” se înlocuiește cu sintagma „compartimente”.**

**6. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Încadrarea în numărul de posturi și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu procedura aplicabilă fiecărei categorii de personal, prin ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării, în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

**Bogdan-Gruia Ivan**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**

secretar de stat

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Teodora-Elena Preoteasa,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

**Mihai Diaconu,**

secretar de stat



# ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECȚIA A PATRA

## HOTĂRÂREA din 26 septembrie 2023

### în Cauza Ciorcaș împotriva României

Strasbourg  
(Cererea nr. 23.112/16)

Hotărârea este definitivă. Poate suferi modificări de formă.

În Cauza Ciorcaș împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-o cameră compusă din: Faris Vehabović, președinte, Anja Seibert-Fohr, Sebastian Rădulețu, judecători, și Crina Kaufman, grefier adjunct de secție a.i.,

având în vedere Cererea (nr. 23.112/16) îndreptată împotriva României, prin care o resortisantă a acestui stat, doamna Anamaria Ciorcaș („reclamanta”), născută în 1990 și deținută la Odoreu, reprezentată de H. Sălăgean, avocat în Cluj-Napoca, a sesizat Curtea la 20 aprilie 2016 în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”),

având în vedere decizia de a aduce prezenta cerere la cunoștința Guvernului român („Guvernul”), reprezentat de agentul guvernamental, doamna O.F. Ezer, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe,

având în vedere decizia prin care Curtea a respins opoziția Guvernului față de examinarea cererii de către un comitet,

având în vedere observațiile părților,

după ce a deliberat în camera de consiliu, la 5 septembrie 2023,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

#### OBIECTUL CAUZEI

1. La 26 iunie 2012, reclamanta a fost trimisă în judecată pentru acuzațiile de proxenetism și de trafic de minori. Era bănuită că, împreună cu mama sa, fratele său și C.F., a organizat și a facilitat prostituția lui D.A., D.S. și H.A., toate trei minore. În special, ar fi organizat, împreună cu mama sa, adăpostirea și transportul acestor persoane, racolate de fratele său; ar fi facilitat practicarea prostituției de către acestea și de către C.F., însușindu-și profitul din această activitate.

2. Dosarul cauzei a fost trimis la Tribunalul Sălaj.

3. În fața instanței, C.F. a admis faptele și s-a prevalat de dispozițiile legale referitoare la procedura simplificată. A făcut obiectul unei condamnări penale într-un dosar separat.

4. Instanța a procedat la audierea reclamantei, a mamei și a fratelui, a optsprezece martori, printre care C.F., și a lui D.A. și D.S., în calitate de părți vătămate. H.A. nu a fost audiată, deoarece părăsise țara. De altfel, la dosar se aflau transcrierile convorbirilor telefonice legal interceptate dintre reclamantă și membri ai familiei sale.

5. La 3 aprilie 2015, instanța a stabilit că reclamanta este vinovată de proxenetism și de trafic de minori față de D.A. și D.S. și a condamnat-o la o pedeapsă de cinci ani și opt luni de închisoare. Aceasta a judecat, în schimb, că traficul de minori nu era demonstrat în privința lui H.A. și a achitat-o pe reclamantă de acest capăt de cerere. Cu privire la acest din urmă aspect, în conformitate în special cu audierea lui C.F. și cu declarațiile date în fața parchetului de H.A., instanța a stabilit că C.F. locuia într-un apartament pe care îl închiriau pentru ea reclamanta și mama acesteia din urmă, că se prostitua acolo, că C.F. o convinsese pe H.A. să vină să locuiască cu ea și să se prostitueze acolo, că reclamanta nu o cunoștea pe H.A., dar că știa că H.A. locuia cu C.F. în apartamentul în chestiune. A constatat că numai C.F. și fratele reclamantei organizau și profitau de activitatea de prostituție a lui H.A. A concluzionat că prin prisma acestor fapte, în persoana reclamantei nu s-a stabilit existența intenției directe având ca obiectiv exploatarea sexuală a victimei H.A., ca element constitutiv al infracțiunii.

6. Reclamanta și parchetul au declarat apel în fața Curții de Apel Cluj („curtea de apel”).

7. Prin hotărârea definitivă din 22 octombrie 2015, curtea de apel a admis apelul parchetului și a găsit-o pe reclamantă vinovată de toate acuzațiile cuprinse în rechizitoriul, inclusiv de cea de trafic de minori cu privire la H.A. Cu privire la acest ultim punct, curtea de apel a stabilit că tribunalul o achitase în mod eronat pe reclamantă pe motiv că aceasta din urmă nu ar fi avut intenția de a o exploata sexual pe H.A. adăpostind-o. A subliniat că infracțiunea de trafic de minori comporta modalități diverse, adăpostirea unui minor pentru a-l exploata fiind una dintre acestea; prin urmare, realizarea uneia dintre aceste modalități, adăpostirea unui minor în speță, era suficientă în sine pentru calificarea ca infracțiune, așadar caracterul efectiv al exploatării minorei nu avea niciun efect asupra acesteia.

8. Mai precis, instanța de apel a constatat că probele coroborate depuse la dosar au demonstrat că H.A. a fost adăpostită împreună cu D.A., D.S. și C.F. într-un apartament închiriat de reclamantă și că acolo H.A. practicase prostituția. Faptul că H.A. își împărțise câștigurile sale doar cu fratele reclamantei și cu C.F. nu a avut niciun impact asupra infracțiunii comise de reclamantă, întrucât aceasta din urmă și mama ei erau părți în această cauză împreună cu fratele său. Conform curții de apel, declarațiile martorilor dovedeau că inculpații au acționat de comun acord, conform unui plan prestabilit și unui interes comun în exploatarea victimelor minore. Instanța a reținut în acest sens că martorii au declarat că cei trei inculpați petreceau timp în apartament pentru a monitoriza activitatea de prostituție și nu puteau ignora că H.A. era cazată acolo. A adăugat că se părea că, atunci când acest apartament se dovedise prea mic pentru a găzdui cele patru persoane exploatare acolo, dintre care H.A., mama reclamantei a mai închiriat un apartament în același scop.

9. Curtea de apel a respins așadar ca lipsite de relevanță motivele invocate de reclamantă pentru a demonstra că nu obligase părțile lezate să practice prostituția, că acestea aveau un comportament imoral și deja desfășuraseră în trecut astfel de activități. A condamnat persoana în cauză la o pedeapsă de șase ani și opt luni de închisoare.

## MOTIVAREA CURȚII

I. **Observații preliminare**

10. Reclamanta susține, în observațiile sale ca răspuns la cele ale Guvernului, că instanța de apel a omis să o asculte în persoană. Curtea observă totuși că este vorba despre noi plângeri, dat fiind că persoana în cauză nu a prezentat acest capăt de cerere și nici faptele în legătură cu acesta în formularul de cerere [FU QUAN, s.r.o. *împotriva Republicii Cehe* (MC), nr. 24.827/14, pct. 145—147, 1 iunie 2023]. Aceasta reține, în plus, că aceste doleanțe nu constituie capete de plângere cu privire la care părțile au făcut schimb de observații.

11. Curtea consideră așadar că nu trebuie să examineze acest capăt de cerere (*D și alții împotriva României*, nr. 75.953/16, pct. 56, 14 ianuarie 2020, cu trimiterile citate acolo).

II. **Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 din Convenție**

12. Reclamanta se plânge că instanța de apel a condamnat-o pe baza aceluiași probe pe care se întemeiasă tribunalul care o achitase de faptele referitoare la H.A. În acest sens, invocă art. 6 din Convenție.

13. Constatând că acest capăt de cerere nu este în mod vădit nefondat și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate în sensul art. 35 din Convenție, Curtea îl declară admisibil.

14. Principiile generale relevante au fost rezumate recent în Hotărârea *Július Pór Sigurbórsson împotriva Islandei*, (nr. 38.797/17, pct. 30—38, 16 iulie 2019). În special, jurisprudența stabilește o distincție între, pe de o parte, situațiile în care instanța de apel care a anulat o achitare, fără a audia ea însăși martorii pe care se întemeia achitarea, era nu doar competentă să examineze atât aspecte de fapt, cât și aspecte de drept, dar în fapt oferea o nouă apreciere a faptelor, și pe de altă parte, situațiile în care curtea de apel nu era în dezacord cu instanța inferioară decât cu privire la interpretarea legii și/sau aplicarea sa la faptele stabilite, deși avea și competența de a cerceta faptele. De exemplu, în *Cauza Bazó González împotriva Spaniei* (nr. 30.643/04, pct. 36, 16 decembrie 2008), Curtea a concluzionat că nu a fost încălcat art. 6 § 1, pe motiv că aspectele pe care curtea de apel a fost sesizată să le analizeze pentru a condamna reclamantul aveau în esență un caracter juridic. Totuși, după cum a explicat Curtea în *Suuripää împotriva Finlandei* (nr. 43.151/02, pct. 44, 12 ianuarie 2010), trebuie să se țină seama că „faptele și interpretarea juridică pot fi atât de întrepătrunse, încât sunt dificil de separat” (*Július Pór Sigurbórsson*, citată anterior, pct. 36 și 37).

15. În speță, reclamanta a fost condamnată în primă instanță, între altele, pentru trafic de minori față de două persoane vătămate și achitată pentru același capăt de acuzare față de o a treia persoană, H.A. Curtea de apel, sesizată cu apelul parchetului și cu apelul persoanei în cauză, a anulat hotărârea instanței de a o achita pe reclamantă de faptele ce aveau legătură cu H.A. (supra, pct. 7—9). În aceste condiții, este necesar să se examineze rolul curții de apel și natura problemelor asupra cărora aceasta trebuia să se pronunțe.

16. Guvernul consideră că instanța de apel nu oferise o reinterpretare a faptelor și nici nu dăduse un alt sens declarațiilor martorilor sau ale inculpaților, ci se aplecase asupra unei probleme de drept, adică a elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de minori, și efectuase o interpretare diferită, și de altfel corectă, de cea a judecătoriei pentru dispozițiile de drept intern relevante.

17. Curtea reține că instanța de apel a justificat condamnarea reclamantei pentru trafic de minori în persoana lui H.A., interpretând această infracțiune doar pe baza îndeplinirii unei condiții determinante, și anume adăpostirea minorei H.A. în locuința respectivă. Curtea de apel a exclus, prin urmare, în mod expres, condiția exploatării efective a lui H.A.,

distanțându-se astfel de interpretarea judecătoriei, pentru care elementul determinant în achitare era lipsa intenției reclamantei de exploatare a victimei minore (infra, pct. 5 *in fine* și 7). Cu toate acestea, din hotărârea definitivă a curții de apel reiese că această interpretare juridică pare strâns legată de mai multe considerații factuale ale cauzei (*Suuripää*, citată anterior, pct. 44). Într-adevăr, instanța de apel nu s-a mărginit să precizeze interpretarea corectă a regulii de drept, ci, atunci când a aplicat această normă în cauza cu care era sesizată, a făcut mai multe considerații factuale. Astfel, a hotărât ca fiind stabilit că reclamanta trebuia să aibă cunoștință că H.A. se prostitua în apartament și că activitatea inculpaților, între care reclamanta, urma un plan prestabilit și că aveau un interes comun în a exploata victimele minore (*supra*, pct. 8). Or, acestea sunt chestiuni care nu fuseseră stabilite în hotărârea din 3 aprilie 2015 (*supra*, pct. 5). Curtea apreciază că, astfel, curtea de apel a operat o nouă analiză a faptelor respective (*Igual Coll împotriva Spaniei*, nr. 37.496/04, pct. 36, 10 martie 2009; a se vedea și *Július Pór Sigurbórsson*, citată anterior, pct. 36, cu trimiterile citate acolo).

18. Din hotărârea definitivă a curții de apel reiese că probele consemnate în diferite etape ale procedurii și atașate la dosar — în principal declarațiile martorilor — au contribuit în mod determinant la formarea convingerii instanței de apel cu privire la aceste aspecte factuale. Or, pentru a se pronunța asupra acestui subiect, curtea de apel nu a procedat la o nouă audiere a martorilor și nu a examinat noi probe.

19. În acest context, trebuie reamintit că autorităților cărora le revine sarcina de a decide asupra vinovăției sau a nevinovăției unui inculpat trebuie, în principiu, să asculte martorii personal și să le evalueze credibilitatea. Evaluarea credibilității unui martor este o sarcină complexă care, în general, nu poate fi dusă la bun sfârșit prin simpla lectură a unor declarații scrise (*Dan împotriva Moldovei*, nr. 8.999/07, pct. 33, 5 iulie 2011).

20. În sfârșit, cu privire la argumentul Guvernului conform căruia reclamanta ar fi putut cere curții de apel să examineze probele din nou, Curtea reamintește că instanța de apel era obligată să adopte din oficiu măsuri pozitive în acest scop, chiar dacă reclamanta nu a solicitat acest lucru în mod expres (*Găitânaru împotriva României*, nr. 26.082/05, pct. 34, 26 iunie 2012, cu trimiterile citate acolo).

21. Prin urmare, Curtea apreciază că, cu privire la infracțiunea de trafic de minori din acuzația privind-o pe H.A., faptul că instanța de apel nu a audiat martorii sau nu a examinat noi probe înainte de a o declara vinovată pe reclamantă a limitat semnificativ dreptul la apărare al acesteia (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Dan*, citată anterior, pct. 31—35).

22. Prin urmare, a fost încălcat art. 6 din Convenție.

**Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție**

23. Reclamanta solicită 3.000 de euro (EUR) cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral pe care consideră că l-a suferit și 500 de euro (EUR) pentru pretinsele cheltuieli de judecată suportate în scopul procesului desfășurat în fața Curții. În sprijinul cererii sale, furnizează copii după facturile emise de avocatul său și de un serviciu de logistică.

24. Guvernul consideră că suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este exorbitantă și că cheltuielile de judecată nu sunt dovedite.

25. În răspuns, reclamanta a furnizat o copie după contractul pe care l-a încheiat cu avocatul său.

26. Curtea acordă reclamantei 3.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

27. Ținând seama de documentele de care dispune și de jurisprudența sa, Curtea consideră că este rezonabil să acorde reclamantei suma de 500 EUR pentru procedura desfășurată în fața sa, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

## PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

## CURTEA:

1. declară cererea admisibilă;
2. hotărăște că a fost încălcat art. 6 din Convenție;
3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamantei, în termen de trei luni, următoarele sume, care trebuie convertite în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății:

- (i) 3.000 EUR (trei mii de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral;
- (ii) 500 EUR (cinci sute de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit de reclamantă, pentru cheltuielile de judecată;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la 26 septembrie 2023, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE  
**FARIS VEHABOVIĆ**

Grefier adjunct a.i.,  
**Crina Kaufman**

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

