



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 139

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 februarie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 763 din 13 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549 ¹ din Codul de procedură penală	2-5	185.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Petre Neacșa a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor	9
Decizia nr. 793 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală	5-7	186.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului	10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
182. — Decizie privind desemnarea domnului Radu-Ionel Puchiu, secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în calitate de conducător al Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.) și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 287/2016 privind înființarea Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.)	7-8	187.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului	10
183. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Mihai George Dionisie a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor	8	188.	— Decizie privind aplicarea mobilității domnului Daniel Ionescu din funcția publică de secretar general în cadrul Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare în funcția publică vacantă de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Cercetării și Inovării	11
184. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihai George Dionisie a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor	9	189.	— Decizie pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 243/2016 privind numirea unor membri ai Consiliului Statistic Național	11
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
		12/144.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție a resurselor acvatice vii în anul 2017	12-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 763**

din 13 decembrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ileana Dancașiu și Maria Trifan și din oficiu, de judecătorul de cameră preliminară, în Dosarul nr. 210/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 824D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul de lege criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei în cadrul căreia s-a invocat excepția.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 210/64/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală**. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală fost ridicată atât de Ileana Dancașiu și Maria Trifan, în raport cu dispozițiile art. 131 din Constituție, cât și din oficiu, de judecătorul de cameră preliminară, în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituție. Excepțiile au fost invocate cu ocazia soluționării plângerii formulate — în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală (plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată) — de petentele — autoare ale excepției de neconstituționalitate — Ileana Dancașiu și Maria Trifan împotriva Ordonanței de clasare din data de 9 februarie 2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, dată în Dosarul nr. 612/P/2015, menținută prin Ordonanța nr. 37II/2/2016 din data de 8 martie 2016 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, dosar având ca obiect plângerea penală formulată în data de 3 noiembrie 2015 de persoanele vătămate — autoare ale excepției — sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „abuz în serviciu” prevăzute de art. 297 alin. (1) din Codul penal, fapta constând în modalitatea, apreciată drept defectuoasă, în care magistratul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov ar fi îndeplinit

atribuțiile de serviciu cu ocazia emiterii Adresei nr. 8.892/III/1/2015 din data de 29 septembrie 2015, prin care s-a solicitat Judecătoria Brașov — Secția civilă, în cadrul judecării Dosarului nr. 26.539/197/2014*, în care persoanele vătămate aveau calitatea de intimați, renunțarea la cererea de desființare a unor înscrisuri falsificate, prejudiciindu-se astfel interesele legale ale acestora.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală**, autoarele acesteia susțin, în esență, că Ministerul Public are obligația, nu posibilitatea ca, în temeiul art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, să dispună sesizarea instanței penale cu cererea de desființare a înscrisului falsificat. Orice altă interpretare a normei procesual penale criticate este neconstituțională, deoarece încalcă dispozițiile art. 131 din Constituție.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹ din Codul de procedură penală**, judecătorul de cameră preliminară constată că, potrivit art. 245 alin. (3) lit. c¹) din vechiul Cod de procedură penală, procurorul era obligat să sesizeze instanța civilă competentă pentru desființarea acestor înscrisuri, caz în care instanța competentă și procedura de judecată erau cele de drept comun, indiferent de titularul sesizării. În prezent, prin dispozițiile art. 549¹ din Codul de procedură penală, s-au instituit o competență și o procedură diferite, pentru cazul în care sesizarea este făcută de parchet față de cazurile în care cererea de anulare sau de desființare a unui înscris ar fi făcută de persoanele interesate. Judecătorul de cameră preliminară apreciază că o astfel de competență și procedură diferite, în funcție de titularul cererii de desființare a înscrisului, nu sunt justificate de elemente obiective, motiv pentru care se încalcă principiul egalității în fața legii și a justiției egale și imparțiale pentru toți. Procedura în fața instanței civile este diferită de cea din fața judecătorului de cameră preliminară, iar căile de atac pe care le au părțile care au sesizat instanța civilă cu cererea de desființare a unui înscris sunt diferite de cele pe care le au persoanele interesate, în cazul în care ar fi sesizat judecătorul de cameră preliminară cu o astfel de cerere. De asemenea, judecătorul de cameră preliminară constată că nu s-a instituit această competență a parchetului de sesizare a judecătorului de cameră preliminară doar în anumite situații, cum ar fi, de pildă, atunci când prin înscrisul respectiv sunt afectate interesele persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă ori atunci când sunt afectate interesele publice. Or, în acest fel, s-a creat posibilitatea ca în situații identice, respectiv atunci când sunt afectate interesele unor persoane aflate în aceeași situație juridică, competența și procedura de soluționare a acestui gen de cauze să fie diferite, după cum procurorul va sesiza sau nu judecătorul de cameră preliminară cu o astfel de cerere de desființare a unui înscris. Judecătorul de cameră preliminară apreciază că singura procedură care ar fi compatibilă cu textele constituționale invocate ar fi o procedură desfășurată în fața instanțelor civile, după regulile de drept comun, indiferent de titularul sesizării sau de interesele protejate prin cererea respectivă. În aceste condiții, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dispozițiile art. 549¹ din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (3) și art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală.

7. **Curtea de Apel Braşov — Secţia penală, judecătorul de cameră preliminară**, cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală — excepţie ridicată de Ileana Dancaşiu şi Maria Trifan — apreciază că este neîntemeiată. Consideră că procurorul ar trebui să sesizeze judecătorul de cameră preliminară pentru desfiinţarea unor înscrisuri atunci când acesta are toate elementele că cererea sa este întemeiată, respectiv atunci când o astfel de cerere ar fi întemeiată. Altfel, dacă s-ar considera că procurorul ar avea această obligaţie ori de câte ori ar adopta o soluţie de clasare, indiferent dacă el consideră că cererea de desfiinţare este întemeiată sau nu, ar însemna ca procurorul să fie obligat să susţină în faţa judecătorului de cameră preliminară o cerere de a cărei temeinicie nu este pe deplin convins. Or, judecătorul de cameră preliminară consideră că tocmai o astfel de interpretare, care ar obliga procurorul să formuleze o cerere în faţa judecătorului de cameră preliminară, de a cărei temeinicie nu este convins, ar contraveni dispoziţiilor art. 131 din Constituţie.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate invocate.

9. **Guvernul** observă că dispoziţiile art. 549¹ din Codul de procedură penală au fost modificate prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi, având în vedere că noua redactare a art. 549¹ din Codul de procedură penală păstrează soluţia legislativă ce face obiectul excepţiei de neconstituţionalitate invocate din oficiu, reţine că va analiza criticile formulate în raport cu forma aflată în prezent în vigoare.

10. Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 549¹ din Codul de procedură penală, invocată din oficiu, observă că motivele de neconstituţionalitate vizează, în esenţă, opţiunea legiuitorului de a da în competenţa judecătorului de cameră preliminară soluţionarea propunerii procurorului de luare a măsurii de siguranţă a confiscării speciale sau de desfiinţare a unui înscris în cazul clasării cauzei. Apreciază că excepţia de neconstituţionalitate invocată din oficiu este inadmisibilă, întrucât din motivarea sa reiese că instanţa tinde la modificarea cadrului legislativ în vigoare. Or, potrivit dispoziţiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituţională se pronunţă numai asupra constituţionalităţii actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Pe de altă parte, apreciază că excepţia de neconstituţionalitate invocată din oficiu este inadmisibilă în raport cu art. 29 alin. (1) şi (5) din Legea nr. 47/1992, republicată, deoarece nu are legătură cu soluţionarea cauzei. Astfel, în plângerea formulată, petentele contestă legalitatea unei ordonanţe de clasare ce a fost motivată pe împrejurarea că fapta de abuz în serviciu nu există, întrucât procurorul nu are obligaţia, ci numai posibilitatea de a sesiza judecătorul de cameră preliminară cu cererea de desfiinţare a înscrisului. Or, din această perspectivă, nu prezintă relevanţă, în soluţionarea plângerii, dacă procedura pe care trebuie să o urmeze procurorul este cea penală sau cea civilă, ci doar aspectul dacă acesta are obligaţia sau doar facultatea de a face aplicarea prevederilor art. 549¹ din Codul de procedură penală şi de a sesiza judecătorul de cameră preliminară cu propunerea de desfiinţare a înscrisului atunci când dispune prin ordonanţă clasarea cauzei.

11. În ceea ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală

apreciază că aceasta este neîntemeiată în raport cu criticile formulate. Reţine că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituţie, „*Competenţa instanţelor judecătoreşti şi procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. În temeiul acestor dispoziţii din Legea fundamentală, legiuitorul a stabilit competenţa judecătorului de cameră preliminară de a soluţiona propunerea procurorului de desfiinţare a înscrisului — obiect material al unei infracţiuni, în acele cazuri în care instanţa fondului nu s-ar putea pronunţa pe acest aspect, întrucât acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare ori nu mai poate fi exercitată (cazurile enumerate limitativ de art. 16 din Codul de procedură penală). Reţine, de asemenea, că dispoziţiile art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc *competenţa* procurorului de a sesiza judecătorul de cameră preliminară cu propunerea de desfiinţare totală sau parţială a unui înscris în acele situaţii în care prin ordonanţă a dispus clasarea cauzei, fiind în deplin acord cu prevederile art. 315 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală. Consideră că formula „*În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunţarea la urmărirea penală, [...], şi sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranţă a confiscării speciale sau a desfiinţării unui înscris*”, din partea iniţială a art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, se explică prin faptul că exercitarea acestei competenţe de către procuror nu este automată în toate cazurile de clasare, ci depinde de natura faptelor cercetate şi de temeiul soluţiei de clasare. Astfel, nu orice faptă penală reclamată poate avea legătură cu întocmirea unui înscris, iar valabilitatea unui înscris nu poate fi adusă în discuţie indiferent de motivul clasării. Pe de altă parte, în măsura în care ar fi îndeplinite condiţiile pentru sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de desfiinţare a înscrisului, procurorul are obligaţia de a proceda astfel căci, potrivit art. 3 alin. (2) din Codul de procedură penală, funcţiile judiciare se exercită din oficiu, în afară de cazul când, prin lege, se dispune altfel.

12. **Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului şi Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile Constituţiei, precum şi Legea nr. 47/1992, reţine următoarele:

13. Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din Constituţie, precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. 47/1992, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

14. Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate îl constituie dispoziţiile art. 549¹ din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curţii, art. 549¹ din Codul de procedură penală a fost modificat prin art. II pct. 128 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din data de 23 mai 2016. Având în vedere că, în cauză, plângerea formulată de petentele — autoare ale excepţiei de neconstituţionalitate — Ileana Dancaşiu şi Maria Trifan împotriva Ordonanţei de clasare din data de 9 februarie 2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov dată în Dosarul nr. 612/P/2015, menţinută prin Ordonanţa nr. 37II/2/2016 din data de 8 martie 2016 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov, a fost respinsă, ca nefondată, de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel Braşov — Secţia penală, prin Încheierea nr. 24 din 6 mai

2016, producând efecte norma de procedură prevăzută de textul art. 549¹ din Codul de procedură penală în redactarea cu care a fost sesizată Curtea, aceasta din urmă se va pronunța asupra dispozițiilor art. 549¹ din Codul de procedură penală în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Textele de lege criticate au următorul conținut: „(1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea fost respinsă. (2) Judecătorul de cameră preliminară comunică persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 10 zile de la primirea comunicării pot depune note scrise. (3) După expirarea termenului prevăzut de alin. (2), judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra cererii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin. (2), putând dispune una dintre următoarele soluții: a) respinge propunerea și dispune, după caz, restituirea bunului ori ridicarea măsurii asigurătorii luate în vederea confiscării; b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului. (4) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul și persoanele prevăzute la alin. (2) pot face, motivat, contestație. Contestația nemotivată este inadmisibilă. (5) Contestația se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care se pronunță prin încheiere motivată, fără participarea procurorului și a persoanelor prevăzute la alin. (2), putând dispune una dintre următoarele soluții: a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată; b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă propunerea potrivit alin. (3).”

15. Autoarele excepției de neconstituționalitate, Ileana Dancașiu și Maria Trifan, susțin că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 131 din Constituție, referitor la rolul Ministerului Public, iar judecătorul de cameră preliminară apreciază că prevederile criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1) și (3) referitor la liberul acces la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarele, Ileana Dancașiu și Maria Trifan, au formulat în data de 30 martie 2012 plângere penală înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov cu nr. 3.614/P/2012, prin care au sesizat faptul că întreaga documentație în baza căreia a fost emis procesul-verbal de punere în posesie asupra unui teren din raza orașului Predeal ar fi falsă, solicitându-se efectuarea de cercetări față de persoanele care au falsificat, cu ocazia întocmirii, unele înscrisuri printre care și o persoană având funcția de notar public. Dosarul a fost declinat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, fiind înregistrat sub nr. 579/P/2013, iar prin ordonanța din 10 aprilie 2014 s-a dispus clasarea față de fapta pretins a fi comisă de notarul public, disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în vederea continuării cercetărilor.

17. Curtea reține că prin Ordonanța nr. 3.809/P/2014 din 28 aprilie 2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în temeiul art. 16 lit. f) din Codul de procedură penală, s-a dispus

clasarea cauzei. Totodată, Curtea reține că s-a dispus sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Brașov, conform art. 549¹ din Codul de procedură penală, pentru desființarea procesului-verbal de punere în posesie eliberat de Primăria Predeal, iar, ca urmare a plângerii formulate de petente cu privire la această soluție, prin Ordonanța nr. 1.547/II/2/2014 din 15 septembrie 2014 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, s-a dispus sesizarea judecătorului de cameră preliminară de la Judecătoria Brașov cu propunere de desființare a tuturor înscrisurilor aflate la Dosarul nr. 3.809/P/2014 despre care petentele susțin că ar fi falsificate. Dosarul având ca obiect desființarea înscrisurilor a fost înregistrat la Judecătoria Brașov — Secția penală cu nr. 26.539/197/2014*, iar prin Încheierea din 26 noiembrie 2014 s-a dispus respingerea sesizării Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov. Petentele au contestat soluția, iar prin Încheierea nr. 61 din 4 mai 2015 a Tribunalului Brașov — Secția penală a fost admisă contestația, desființată Încheierea din 26 noiembrie 2014 și trimisă sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, privind desființarea unor înscrisuri, la Judecătoria Brașov — Secția civilă, fiind înregistrat Dosarul nr. 26.539/197/2014*, pe rolul acestei instanțe.

18. Curtea observă că, în cadrul acestui din urmă dosar, procurorul desemnat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov să participe la soluționarea cauzei, la solicitarea procurorului ierarhic superior, a întocmit o adresă prin care a solicitat instanței să ia act de retragerea sesizării parchetului pentru desființarea actelor, întrucât intenția a fost de a se uza de calea prevăzută de Codul de procedură penală, și nu ca Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov să fie semnatarul unei acțiuni civile având ca obiect desființarea unor înscrisuri. Totodată, în data de 2 decembrie 2015, din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov a fost comunicată Judecătoriei Brașov — Secția civilă o adresă semnată de prim-procurorul delegat prin care se reitau argumentele menționate în înscrisul întocmit de magistratul procuror și se exprima în mod expres solicitarea de a se lua act de renunțarea la judecată a respectivei cauze. Prin Sentința civilă nr. 12.283 din 10 decembrie 2015, Judecătoria Brașov — Secția civilă a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Brașov — Secția penală, fiind înregistrat Dosarul nr. 26.539/197/2014, în care prin Încheierea nr. 85 din 2 iunie 2016 a fost admisă contestația formulată de petentele Trifan Maria și Dancașiu Ileana împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Brașov din data de 26 noiembrie 2014, pe care a desființat-o și, rejudecând, conform art. 549¹ din Codul de procedură penală a dispus anularea înscrisului intitulat proces-verbal de punere în posesie din data de 2 iunie 1993 emis față de Spiridonescu Nicolae de Primăria Predeal și a propunerii de parcelare pentru zona Trei Brazi Predeal aflată pe verso, înscris aflat în original la fila 518 în dosarul de urmărire penală.

19. Curtea reține că excepțiile de neconstituționalitate au fost invocate cu ocazia soluționării plângerii formulate — în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală (plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată) — de petentele — autoare ale excepției de neconstituționalitate — Ileana Dancașiu și Maria Trifan împotriva Ordonanței de clasare din data de 9 februarie 2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov dată în Dosarul nr. 612/P/2015 (întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune), menținută prin Ordonanța nr. 37/II/2/2016 din data de 8 martie 2016 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov. Totodată, Curtea reține că Dosarul nr. 612/P/2015 a avut ca obiect plângerea penală formulată în data de 3 noiembrie 2015 de persoanele vătămate — autoare ale excepției — sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de

art. 297 alin. (1) din Codul penal, fapta constând în modalitatea, apreciată drept defectuoasă de către petente, în care magistratul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov şi-ar fi îndeplinit atribuţiile de serviciu cu ocazia emiterii Adresei nr. 8.892/III/1/2015 din data de 29 septembrie 2015, prin care s-a solicitat Judecătoriei Braşov — Secţia civilă, în cadrul judecării Dosarului nr. 26.539/197/2014*, în care persoanele vătămate aveau calitatea de intimaţi, renunţarea la cererea de desfiinţare a unor înscrisuri falsificate, prejudiciindu-se astfel interesele legale ale acestora.

20. Faţă de cele reţinute, examinând excepţiile de neconstituţionalitate invocate, Curtea constată că normele procesual penale criticate, raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepţia de neconstituţionalitate, nu au legătură cu soluţionarea acesteia, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. Astfel cum s-a arătat anterior, în cauză parchetul a sesizat judecătorul de cameră preliminară pentru desfiinţarea înscrisurilor falsificate, potrivit art. 549¹ din Codul de procedură penală, poziţia procesuală a parchetului ulterior dezinvestirii instanţei penale şi a trimiterii dosarului la instanţa civilă fiind un aspect ce ţine de exercitarea funcţiei, neavând

relevanţă în realizarea unui control de constituţionalitate a noimei procesual penale ce reglementează cu privire la procedura de desfiinţare a unui înscris în cazul clasării.

21. Potrivit jurisprudenţei Curţii Constituţionale, „*legătura cu soluţionarea cauzei*”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât şi necesitatea invocării excepţiei de neconstituţionalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiţii ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigenţele pe care le impun aceste dispoziţii legale, în privinţa pertinentei excepţiei de neconstituţionalitate în desfăşurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiţia relevanţei excepţiei de neconstituţionalitate, respectiv a incidenţei textului de lege criticat în soluţionarea cauzei aflate pe rolul instanţei judecătoreşti, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepţiei de neconstituţionalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituţionalităţii textului de lege criticat.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) şi al art. 147 alin. (4) din Constituţie, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) şi al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, excepţie ridicată de Ileana Dancaşiu şi Maria Trifan şi, din oficiu, de judecătorul de cameră preliminară, în Dosarul nr. 210/64/2016 al Curţii de Apel Braşov — Secţia penală.

Definitivă şi general obligatorie.

Decizia se comunică Curţii de Apel Braşov — Secţia penală şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunţată în şedinţa din data de 13 decembrie 2016.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

DECIZIA Nr. 793

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— preşedinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ştefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, excepţie ridicată de Viorel Bubău în Dosarul

nr. 7.453/320/2015 al Curţii de Apel Târgu Mureş — Secţia penală şi pentru cauze cu minori şi de familie şi care formează obiectul Dosarului Curţii Constituţionale nr. 514D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepţiei, avocat cu împuternicire depusă la dosar. Lipsesc celelalte părţi, faţă de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, preşedintele acordă cuvântul reprezentantului autorului, care solicită admiterea excepţiei de neconstituţionalitate, reiterând motivele cuprinse în notele scrise aflate la dosarul cauzei.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepţiei de neconstituţionalitate, reţinând că motivele invocate de autor privesc interpretarea şi aplicarea normelor procesual penale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 14 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.453/320/2015, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Viorel Bubău în cadrul apelului formulat de autor împotriva Sentinței penale nr. 1.088 din 1 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în Dosarul nr. 7.453/320/2015.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că lipsa de precizie a normei legale de a reglementa, în cuprinsul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, cadrul concret în care magistratul investit cu revizuirea urmează să evalueze și să raporteze faptele și împrejurările noi, îi încalcă dreptul la un proces echitabil și libertatea individuală, sub toate aspectele. Susține că sintagma „fapte și împrejurări ce nu au fost cunoscute” a fost interpretată restrictiv, evaziv și imprezicibil de către instanțele ce au soluționat fondul cauzei, norma procesual penală fiind interpretată în mod arbitrar. De asemenea, susține că se impune ca instanța de contencios constituțional să se pronunțe dacă faptele și împrejurările dovedite cu înscrisuri la dosarul de fond, dar care nu au fost analizate și luate în considerare de către instanțele care s-au pronunțat în ciclul ordinar, pot intra în categoria faptelor și împrejurărilor noi.

7. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, reglementată de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, conform căruia „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Aceste dispoziții constituționale conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procesuale, așa cum este și cazul reglementării exprese și limitative a cazurilor în care poate fi promovată revizuirea. Apreciază că normele procesual penale criticate nu aduc atingere dreptului constituțional la un proces echitabil. Faptul că revizuirea se poate exercita numai în anumite cazuri, strict și limitativ prevăzute de legiuitor, este firesc și explicabil datorită caracterului acesteia de cale extraordinară de atac și nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești, de a fi apărate, de a promova căile de atac ordinare prevăzute de lege și de a se prevala de garanțiile procesuale care condiționează un proces echitabil. De altfel, posibilitatea exercitării căii de atac extraordinare a revizurii reprezintă o garanție în plus a eliminării „pericolului neîndreptării erorilor judiciare”, în concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil, iar nu o încălcare a acestui drept. Reține, totodată, că evaluarea dacă anumite fapte sau împrejurări invocate de revizuent, în cererea de revizuire, îndeplinesc condiția prevăzută de art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, să fie noi, mai exact să nu fi fost cunoscute la soluționarea cauzei, aparține instanței investite cu soluționarea cererii de revizuire și excedează competenței Curții Constituționale. Reține, de asemenea, că autorul excepției nu a explicat, iar instanța nu a identificat vreo contrarietate între dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și textele art. 23, art. 26 și art. 53 din Legea fundamentală.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, iar, în subsidiar, neîntemeiată. În susținerea

soluției de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate, arată că autorul acesteia critică prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală pentru ceea ce nu conțin, astfel încât nu ne aflăm în prezența unei veritabile excepții de neconstituționalitate. În plus, observă că autorul excepției s-a mărginit să enumere o serie de prevederi constituționale fără a arăta, în concret, în ce constă contrarietatea dintre acestea și Constituție, ceea ce constituie un motiv de respingere a sesizării, întrucât nu ne aflăm în prezența unei veritabile excepții de neconstituționalitate. Într-o atare situație, dacă instanța de contencios constituțional s-ar socoti competentă să se pronunțe asupra excepției, s-ar substitui autorului în ceea ce privește motivarea acesteia, ceea ce este inadmisibil. În motivarea soluției de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arată că dreptul la un proces echitabil nu este afectat în niciun fel de norma procesual penală criticată. Normele de reglementare a competenței instanțelor judecătorești, a gradelor de jurisdicție, precum și a căilor de atac constituie reguli de procedură, a căror stabilire, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, se poate face numai prin lege. Menționează și faptul că, potrivit art. 129 din Constituție, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile legii, motiv pentru care opinează că prevederile art. 453 din Codul de procedură penală sunt conforme cu prevederile constituționale invocate de autorul excepției. Apreciază că normele procesual penale criticate sunt conforme și cu prevederile art. 53 din Constituție, câtă vreme accesul liber la justiție se realizează în condițiile legii, fiind supus unor condiționări, care se aplică fără discriminare și fără a aduce atingere însuși dreptului de acces la justiție. Consideră că prevederile art. 23 și art. 26 din Constituție nu sunt incidente în prezenta cauză.

10. **Avocatul Poporului** arată că a transmis punctul său de vedere în sensul constituționalității normelor procesual penale criticate, acesta fiind reținut în deciziile Curții nr. 181 din 29 martie 2016 și nr. 188 din 31 martie 2015. Face precizarea că își menține punctul de vedere anterior exprimat.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile apărătorului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală. Textul de lege criticat are următorul conținut: „*Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate în cauză.*”

14. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 23 privind libertatea individuală, art. 21 privind liberul acces la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 26 privind viața intimă, familială și privată și art. 53 relativ la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul excepției solicită ca instanța de contencios constituțional să se pronunțe dacă faptele și împrejurările dovedite cu înscrisuri la dosarul de fond, dar care nu au fost

analizate și luate în considerare de către instanțele care s-au pronunțat în ciclul ordinar de judecată, pot intra în categoria faptelor și împrejurărilor noi la care face referire art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală. Față de motivele formulate, Curtea constată că autorul excepției nu invocă veritabile critici de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, ci este nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a acestor prevederi de lege de către instanța de judecată. Or, asemenea aspecte nu intră sub incidența controlului de

constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Bubău în Dosarul nr. 7.453/320/2015 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind desemnarea domnului Radu-Ionel Puchiu, secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în calitate de conducător al Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.) și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 287/2016 privind înființarea Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.)

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Radu-Ionel Puchiu, secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului, este desemnat în calitate de conducător al Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.).

Art. 2. — Decizia prim-ministrului nr. 287/2016 privind înființarea Comitetului interministerial pentru coordonarea

relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 1 septembrie 2016, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se înființează Comitetul interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru

Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.), denumit în continuare *Comitetul*, organism cu caracter consultativ, fără personalitate juridică, aflat în coordonarea Secretariatului General al Guvernului.

(2) Comitetul este condus de un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului, desemnat de prim-ministru, în condițiile legii.”

2. La articolul 3, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Secretariatul Comitetului este asigurat de Secretariatul General al Guvernului.”

3. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.
Nr. 182.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 287/2016)

COMPONENTA

Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.)

- | | |
|--|---|
| 1. Secretariatul General al Guvernului | 12. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale |
| 2. Ministerul Afacerilor Externe | 13. Ministerul Muncii și Justiției Sociale |
| 3. Ministerul Finanțelor Publice | 14. Ministerul Mediului |
| 4. Ministerul Economiei | 15. Ministerul Apelor și Pădurilor |
| 5. Ministerul Energiei | 16. Ministerul Sănătății |
| 6. Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat | 17. Ministerul Transporturilor |
| 7. Ministerul Justiției | 18. Ministerul Turismului |
| 8. Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene | 19. Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare |
| 9. Ministerul Educației Naționale | 20. Agenția Nucleară și pentru Deșeuri Radioactive |
| 10. Ministerul Cercetării și Inovării | 21. Institutul Național de Statistică |
| 11. Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale | 22. Agenția Națională de Administrare Fiscală |
| | 23. Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură |

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Mihai George Dionisie a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor

Având în vedere Adresa Ministerului Transportului nr. 5.135 din 13 februarie 2017, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/2.677/MB din 13 februarie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihai George Dionisie a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.
Nr. 183.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul Mihai George Dionisie a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Transporturilor**

Având în vedere propunerea Ministerului Transporturilor, formulată prin adresele nr. 5.149 și nr. 5.150 din 13 februarie 2017, precum și Avizul favorabil nr. 9.503/2017 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihai George Dionisie a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai George Dionisie exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.

Nr. 184.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul Petre Neacșa a funcției publice temporar vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Ministerului Transporturilor**

Având în vedere propunerea Ministerului Transporturilor, formulată prin adresele nr. 5.137 și nr. 5.140 din 13 februarie 2017, precum și Avizul favorabil nr. 9.502/2017 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Petre Neacșa a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Petre Neacșa exercită, cu caracter temporar, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.

Nr. 185.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției
publice vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Mediului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai BusuiocBucurești, 23 februarie 2017.
Nr. 186.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Mediului**

Având în vedere propunerea Ministerului Mediului, formulată prin Adresa nr. 977/DC din 14 februarie 2017, precum și Avizul favorabil nr. 10.365/2017 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului de către doamna Daniela Teodoru,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Teodoru exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai BusuiocBucurești, 23 februarie 2017.
Nr. 187.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității domnului Daniel Ionescu
din funcția publică de secretar general în cadrul Comisiei
Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare în funcția
publică vacantă de secretar general adjunct în cadrul
Ministerului Cercetării și Inovării**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Cercetării și Inovării prin Adresa nr. 444 din 20 februarie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 27 alin. (1) lit. a), al art. 30 lit. a), precum și al art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Daniel Ionescu i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general în cadrul Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare în funcția publică vacantă de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Cercetării și Inovării.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.
Nr. 188.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului
nr. 243/2016 privind numirea unor membri ai Consiliului
Statistic Național**

Având în vedere Adresa Institutului Național de Statistică nr. 1.421/T.A. din 1 februarie 2017, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/2.062/M.B. din 2 februarie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 alin. (3) și (31) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Punctele 7 și 10 din anexa „Persoanele numite în calitate de membri ai Consiliului Statistic Național (CSN)” la Decizia prim-ministrului nr. 243/2016 privind numirea unor membri ai Consiliului Statistic Național, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 20 iulie 2016, se modifică după cum urmează:

„Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene — Ionela Stoian — secretar general”;

„Ministerul Educației Naționale — Valentin Sorin Popescu — director”.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.
Nr. 189.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 12 din 1 februarie 2017

MINISTERUL MEDIULUI
Nr. 144 din 17 februarie 2017

ORDIN

privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție a resurselor acvatice vii în anul 2017

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 299 din 16 ianuarie 2017 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Referatul de aprobare nr. 106.275 din 14 februarie 2017 al Direcției biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, luând în considerare prevederile:

— art. 12 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 1 din anexa la Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea în domeniul protecției resurselor piscicole și reglementarea pescuitului în râul Prut și în lacul de acumulare Stânca — Costești, semnat la Stânca la 1 august 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.207/2003;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor și art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului emit următorul ordin:

CAPITOLUL I

Zone și perioade de prohibiție

Art. 1. — (1) Se instituie măsuri de prohibiție pentru pescuitul în scop comercial, recreativ și familial al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în habitatele piscicole naturale, pe o durată de 60 de zile, în perioada 1 aprilie — 30 mai inclusiv, iar în apele care constituie frontieră de stat, inclusiv Golful Musura, pe o durată de 45 de zile, în perioada 1 aprilie—15 mai inclusiv, cu excepțiile prevăzute în prezentul ordin.

(2) Se interzice pescuitul în scop comercial și recreativ al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în râul Prut și în zonele inundate permanent sau temporar limitrofe acestuia, precum și în lacul de acumulare Stânca—Costești, pe o durată de 60 de zile, în perioada 1 aprilie — 30 mai inclusiv.

(3) Se interzice pescuitul în scop comercial și recreativ al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în fluviul Dunărea în zona care constituie frontieră de stat cu Republica Bulgaria, pe o durată de 45 de zile, în perioada 15 aprilie—30 mai inclusiv.

(4) Se interzice pescuitul în scop comercial, recreativ și familial al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în fața gurii Dunării — Meleaua Sfântu Gheorghe până la Ciotic, pe o durată de 60 de zile, în perioada 1 aprilie—30 mai inclusiv.

Art. 2. — În Complexul Razim — Sinoe și lacurile litorale se instituie măsuri de prohibiție pentru pescuitul în scop comercial și recreativ al oricăror specii de pești și alte viețuitoare acvatice, pe o durată de 60 de zile, în perioada 1 aprilie — 30 mai inclusiv.

Art. 3. — Pentru lacurile de acumulare destinate producției de energie electrică, în perioadele de prohibiție este interzisă scăderea dirijată a nivelului apei, în scopul asigurării protecției zonelor de depunere a icrelor, cu excepția considerentelor de prevenire a calamităților naturale.

Art. 4. — Se declară zone de protecție pentru resursele acvatice vii:

— 500 m amonte și aval pe axul albiei minore, în zona podurilor, peste cursurile de apă care au cel puțin un punct de sprijin în albia cursului de apă;

— râul Mureș în zona municipiului Arad, între cartierele Micălaca și Subcetate (zona dintre podul rutier și podul CFR);

— râul Mureș de la confluența râului Gurghiu cu râul Mureș, aval până la barajul din localitatea Reghin;

— râul Mureș prag beton Brâncovenești, amonte până la balastiera „Haneș”;

— râul Mureș în zona termocentralei Iernut având coordonatele 46.28'12,86"N, 24.11'9,42"E;

— râul Mureș în zona localității Iernut având coordonatele 46.27'14,47"N, 24.14'49,41"E;

— râul Mureș în zona localității Gheja având coordonatele 46.27'15,76"N, 24.3'38,25"E;

— râul Crișul Repede, localitatea Tărian, de la priza de captare canalul Crișurilor Tărian 47°5'17.62"N 21°47'2.63"E în aval până la puntea pietonală Tărian 47°5'15.24"N 21°46'4.67"E;

— râul Crișul Repede, comuna Sântandrei/comuna Borș, 500 m aval 47°4'52.45"N 21°50'10.59"E și amonte 47°4'47.19"N 21°50'49.21"E de priza de apă stație sortare balastieră Aquaserv Sântion;

— râul Crișul Negru, localitatea Șoimi, de la halta Șoimi 46°41'7.97"N 22°7'36.95"E spre amonte până la podul Urviș de Beiuș 46°40'49.56"N 22°9'1.37"E;

— râul Crișul Negru, localitatea Ginta, de la prag Ginta confluență amonte canal moară Ginta 46°45'3.41"N 22°5'0.28"E în aval până la polder Ginta 46°45'36.53"N 22°3'37.23"E;

— râul Olt aval baraj ACH Avrig având coordonatele — lat. 45.743333, long. 24.389500 — până la 200 m aval confluența cursului principal al Oltului cu brațul secundar având coordonatele — lat. 45.736774, long. 24.375538, pe ambele maluri.

În aceste zone se interzice pescuitul începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 15 martie fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1.

Art. 5. — Se declară zone de refacere biologică/zonă de protecție pentru resursele acvatice vii următoarele:

a) pe râul Prut, sectorul cuprins între barajul Stânca-Costești și confluența cu râul Elan, tot timpul anului, cu excepția pescuitului recreativ, care se va desfășura în afara perioadei de prohibiție prevăzute la art. 1 alin. (2);

b) pe Dunărea Veche sectorul cuprins între confluența cu canalul Sulina, de la Mm 8+900 și până la confluența cu canalul Răducu, tot timpul anului;

c) lacul Gâsca din Complexul Somova-Parcheș, tot timpul anului;

d) lacurile Erenciuc și Zmeica, tot timpul anului;

e) cursul vechi al brațului Sfântu Gheorghe în zona rectificată (Uzlina) cuprinsă între km 84 și confluența cu canalul Uzlina, tot timpul anului;

f) lacul Cuejdel rezervație naturală din județul Neamț, tot timpul anului;

g) pâraiele Iapa, Tarcău și Sabasa din județul Neamț, tot timpul anului;

h) brațul secundar al râului Olt rezultat în urma devierii artificiale a râului Olt din zona localităților Sărata—Colun având coordonatele — lat. 45.768266, long. 24.490176 până la confluența cu cursul principal al Oltului având coordonatele — lat. 45.772138, long. 24.486772, tot timpul anului;

i) brațul secundar al râului Olt din zona localității Avrig, aval dreapta baraj ACH Avrig având coordonatele — lat. 45.746467, long. 24.383083 până la confluența cu cursul principal al Oltului având coordonatele — lat. 45.739114, long. 24.376745, tot timpul anului;

j) pâraul Neagra din județul Suceava între Gura Negrișoarei și Gura Cristișorului pe o lungime de 6 km, tot timpul anului;

k) pâraul Negrișoara din județul Suceava între Gura Negrișoarei și Dârmoxa pe o lungime de 9 km, tot timpul anului;

l) râul Mureș, tot timpul anului, în zonele:

— curba de la Petelea, având coordonatele 46.44'7,71"N, 24.42'27,72"E;

— țeava Glodeni, având coordonatele 46.39'23,12"N, 24.37'30,31"E;

— Chinari, având coordonatele 46,36'3,18"N, 24.35'30,26"E;

— Chinari la țeavă, având coordonatele 46.35'50,40"N, 24.35'11,33"E;

— Târgu Mureș amonte baraj priză, având coordonatele 46.33'45,49"N, 24.34'4,41"E;

— Târgu Mureș baraj Ady, având coordonatele 46.32'37,87"N, 24.31'55,30"E;

— Morești, „Sub pădure”, având coordonatele 46.29'46,72"N, 24.27'5,34"E;

— Chețani, având coordonatele 46,27'19,43"N, 24.1'5,85"E;

m) pâraul Căian de la confluența cu pâraul Chișcădaga până la vărsare în râul Mureș, tot timpul anului;

n) râul Ponor de la izvoare până la confluența cu râul Crișul Alb, tot timpul anului;

o) râul Izvor de la izvoare până la confluența cu râul Crișul Alb, tot timpul anului;

p) râul Crișul Alb superior de la izvoare până în localitatea Brad, tot timpul anului;

q) râul Romoșel de la izvoare până la podul Maiorului, tot timpul anului;

r) râul Valea Luncani de la izvoare până la confluența cu râul Ștrei, tot timpul anului;

s) râul Densuș-Galbena de la izvoare până la confluența cu Râul Mare, tot timpul anului;

ș) Râul Mare inferior de la lacul Ostrov până la lacul Hațeg, tot timpul anului;

t) râul Mălăiești de la izvoare până la confluența cu râul Ștrei, tot timpul anului;

ț) râul Mițești de la izvoare până la confluența cu râul Ștrei, tot timpul anului;

u) Râul Alb de la izvoare până la confluența cu râul Ștrei, tot timpul anului;

v) râul Maleia de la izvoare până la podul Rusu, tot timpul anului;

w) râul Voievodul de la izvoare până la cantonul silvic Cimpa, tot timpul anului;

x) râul Râușor de la Păltinei până la confluența cu Râul Mare, tot timpul anului;

y) râul Zeicani de la pâraul Aninei până la localitatea Hătăgel, tot timpul anului;

z) râul Cerna Superioară de la izvoare până la lacul Cinciș, tot timpul anului;

aa) râul Cerna Inferioară I de la barajul Cinciș până la ieșirea din localitatea Hunedoara, tot timpul anului;

bb) râul Bătrâna de la izvoare până la confluența cu râul Mureș, tot timpul anului;

cc) râul Streiul Mijlociu de la confluența cu pâraul Crivadia până la confluența cu râul Bărbat, tot timpul anului;

dd) râul Slaști de la izvoare până la confluența cu râul Cerna, tot timpul anului;

ee) râul Geoagiu de la izvoare până la confluența cu râul Mureș, tot timpul anului;

ff) râul Tisa, localitatea Teceul Mic la 300 m în aval și 500 m în amonte de stâlpul de frontieră nr. 258, tot timpul anului;

gg) râul Someș, localitatea Tămaia, 300 m amonte de bacul plutitor (zona „La horincie”), tot timpul anului;

hh) râul Lăpuș, localitatea Catalina, 500 m aval de barajul Catalina, tot timpul anului;

ii) râul Someșul Mare, 100 m aval și 100 m amonte de barajul priză alimentare cu apă a localității Beclean, tot timpul anului;

jj) râul Șieu, 100 m amonte și 100 m aval și amonte de la confluența cu râul Someșul Mare, tot timpul anului;

kk) râul Mureș, municipiul Arad, în zona balastierelor „La Vulpe” și „Del Bono”, tot timpul anului;

ll) râul Timiș, municipiul Lugoj, între podul vechi de fier și podul de beton, tot timpul anului;

mm) râul Timiș, localitatea Șag, 100 m amonte de podul de cale ferată și 100 m aval de podul rutier, tot timpul anului;

nn) râul Timiș, 300 m aval de podul rutier Albina de pe șoseaua Timișoara—Buziaș, tot timpul anului;

oo) râul Buzău, amonte de confluența cu pâraul Dalghiu, tot timpul anului;

pp) pâraul Dalghiu pe toată lungimea sa, tot timpul anului;

qq) râul Crișul Negru, localitatea Ginta de la punte aval prag Ginta 46°45'5.21"N, 22°4'38.95"E, în aval până la polder Ginta 46°45'36.53"N, 22°3'37.23"E, tot timpul anului;

rr) râul Crișul Negru, localitatea Râpa, 825 m amonte priză captare 46°44'42.30"N, 21°51'50.98"E în aval până la 500 m priză de captare 46°44'18.79"N, 21°51'24.92"E, tot timpul anului;

ss) râul Crișul Negru de la balastiera Batăr 46°71'38.67"N, 21°82'56.07"E, în aval până la canton ANIF Batăr 46°70'59.40"N, 21°82'07.11" E, tot timpul anului;

șș) râul Crișul Repede, localitatea Cheresig, de la evacuare canal Alceu 47°1'50.29"N 21°41'37.77"E în aval până la frontiera cu Ungaria 47°1'21.46"N 21°39'33.35"E, tot timpul anului;

tt) pe brațul Chilia, zona km 72—77 Pardina, pe o durată de 60 zile, în perioada 15 martie—13 mai inclusiv și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie—29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

țț) pe Dunăre, zonele Mm 53—54 (Isaccea), Mm 64,5 — 65,5, Mm 67—68,5 (Groapa Catargului și Pluton) pe o durată de 60 zile, în perioada 15 martie—13 mai inclusiv și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie—29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

uu) pe brațul Borcea, zona km 37—41 (Stelnică—Fetești), pe o durată de 60 zile, în perioada 15 martie—13 mai inclusiv și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie—29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

vv) zonele cu regim de protecție integrală din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, tot timpul anului;

ww) zona Rezervației Marine Vama Veche — 2 Mai, delimitată de coordonatele:

Coordonate în Stereo 70 sectoarele zonei A:
257164; 788456 și respectiv 256493; 788501
257052; 787992 256509; 788802
259130; 788415 256202; 788814
259167; 788447 256190; 788515

Coordonate în Stereo 70 Sectoarele zonei B: coordonatele exterioare sunt cele ale rezervației marine (în partea vestică, linia țărnelui)

260634; 788334
260642; 800173
254039; 800173
255143; 788425

Coordonatele geografice ale celor două zone (în ETRS89) sunt după cum urmează:

Sectoarele zonei A:
43°45'25,394"; 28°34'49,673" și respectiv: 43°45'03,625";
28°34'50,360"
43°45'22,434"; 28°34'28,744" 43°45'03,712";
28°35'03,824"
43°46'29,049"; 28°34'51,717" 43°44'53,764";
28°35'03,754"

43°46'30,200"; 28°34'53,219" 43°44'53,803"; 28°34'50,388"

Sectoarele zonei B: coordonatele exterioare sunt cele ale rezervației marine (în partea vestică, linia țărnelui)

43°47'17,817"; 28°34'51,065"
43°47'00,814"; 28°43'39,704"
43°43'27,240"; 28°43'26,172"
43°44'20,064"; 28°34'44,310"

și a cărei limită dinspre mal este balizată, tot timpul anului.

Art. 6. — (1) În zonele de refacere biologică/zonelor de protecție sunt interzise:

a) pescuitul oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice;

b) lucrări care împiedică migrarea, reproducerea sau pun în pericol existența resurselor acvatice vii, cum ar fi

îngustarea/bararea cursului apei, tăierea și recoltarea plantelor, extragerea de nămol, nisip și pietriș, colectarea gheții;

c) lucrări în zona malurilor, precum și tăierea arborilor și arbuștilor de pe mal.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), activitățile prevăzute la lit. a)—c) nu sunt interzise în următoarele situații:

a) când pescuitul se desfășoară în scop științific;

b) din considerente de prevenire a calamităților naturale.

CAPITOLUL II

Specii și perioade de prohibiție

Art. 7. — (1) Se interzice pescuitul comercial, recreativ și familial al speciilor de pești și al altor viețuitoare acvatice, după cum urmează:

a) știuca, de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 15 martie inclusiv, cu respectarea prevederilor art. 1;

b) pietrarul (*Zingel zingel*), fusarul (*Zingel strebel*), ghiborul de râu (*Gymnocephalus baloni*), cernușca (*Petroleuciscus borysthenicus/Leuciscus borysthenicus*), șalăul vârgat (*Stizostedion volgensis*), aspretele (*Romanichthys valsanicola*), pecarina (*Pecarina demidoffi*), guvidul de baltă (*Proterorhinus marmoratus*), guvidul (*Neogobius syrman*), zglăvoaca răsăriteană (*Cottus poecilopus*), loștrița (*Hucho hucho*), mihalțul (*Lota lota*) și caracuda (*Carassius carassius*), precum și alte viețuitoare acvatice incluse în anexele nr. 4A și 4B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, tot timpul anului;

c) coregonul și lipanul, tot timpul anului;

d) păstrăvul de mare (somonul de Marea Neagră) tot timpul anului;

e) păstrăvul indigen, păstrăvul curcubeu și păstrăvul fântânel, începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 30 aprilie inclusiv și din 15 septembrie până pe 31 decembrie;

f) sturionii, tot timpul anului, cu excepția pescuitului în scop științific;

g) capturarea lipitorilor medicinale (*Hirudo verbana*), pe o durată de 62 de zile, în perioada 1 iulie—1 august inclusiv.

(2) În apele Mării Negre se interzic:

a) prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), pescuitul rechinului, deținerea și comercializarea acestuia, în perioada 15 martie—15 aprilie inclusiv și în perioada 15 octombrie—30 noiembrie inclusiv;

b) reținerea la bord a femelelor de rechin gestante, pe toată perioada anului;

c) pescuitul sturionilor, tot timpul anului, cu excepția pescuitului în scop științific;

d) pescuitul guvizilor, pe o durată de 31 de zile, în perioada 1 mai—31 mai inclusiv;

e) pescuitul delfinilor, tot timpul anului, menținându-se obligativitatea raportării capturilor accidentale de delfini inclusiv din ZEE (zona economică exclusivă).

(3) Pescuitul calcanului se supune dispozițiilor Regulamentului (UE) nr. 2.372/2016 al Consiliului din 19 decembrie 2016 de stabilire, pentru 2017, a posibilităților de pescuit pentru anumite resurse halieutice și grupe de resurse halieutice din Marea Neagră care stabilește ca perioada de prohibiție a acestei specii 15 aprilie—15 iunie inclusiv.

(4) Pentru pescuitul calcanului se folosesc unelte (setci) cu dimensiunea ochiului de plasă egală sau mai mare de 400 mm ($2a \geq 400$ mm), iar dimensiunea minimă a exemplarelor care vor fi reținute pe timpul pescuitului va fi de cel puțin 45 cm (lungime totală).

(5) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1) speciile marine de pești, altele decât cele prevăzute la alin. (2) și (3) din prezentul articol sunt permise la pescuit tot timpul anului, cu folosirea uneltelor specifice autorizate.

(6) Capturarea rapanei (*Rapana venosa*) este permisă tot timpul anului. Utilizarea „beam traulului” în perioada de prohibiție a speciilor demersale se face cu obligativitatea notificării Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură la fiecare ieșire/intrare în port a ambarcațiunilor, pentru verificarea eventualelor capturi accidentale de calcan, cu excepția teritoriului Rezervației Biosferei „Delta Dunării” până la izobata de 20 m.

Art. 8. — Prohibiția pescuitului în scop comercial, familial și recreativ a scrumbiei de Dunăre se stabilește, pe sectoare astfel:

a) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Marea Neagră până la Ceatal Chilia, Mm 43, pe o durată de 10 zile, în perioada 14 aprilie—23 aprilie inclusiv;

b) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Ceatal Chilia, Mm 43, până la Vadul Oii, km 238, pe o durată de 15 zile, în perioada 15 aprilie—1 mai inclusiv;

c) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Vadul Oii, km 238, până la Gura Timocului, km 845,6, pe o durată de 30 de zile, în perioada 15 aprilie—15 mai inclusiv;

d) în conformitate cu prevederile legale în vigoare în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” se admite pescuitul în scop familial al scrumbiei folosind maximum 2 setci în perioada 4 aprilie—13 aprilie inclusiv, în zonele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 763/2015 pentru aprobarea Planului de management și a Regulamentului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;

e) în sezonul de pescuit la scrumbie capturile accidentale de ciprinide asiatice (sânger, novac, cosaș) se pot reține în vederea valorificării.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 9. — (1) Caracteristicile tehnice și condițiile de folosire a uneltelor și metodelor de pescuit comercial sunt cele prevăzute în Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 449/2008 privind caracteristicile tehnice, condițiile de folosire a uneltelor admise la pescuitul comercial și metodele de pescuit comercial în apele maritime și continentale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Se interzice folosirea năvoadelor în delta și în lunca inundabilă a Dunării și în complexul Razim-Sinoe și în celelalte lacuri litorale, în perioada 1 aprilie—30 septembrie inclusiv.

(3) Se interzice folosirea uneltelor de pescuit de tip setcă în bălțile, lacurile, gârlele și canalele de pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, în perioada 1 iunie—30 septembrie inclusiv.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3) se poate prelungi perioada de interzicere a folosirii uneltelor de pescuit de tip setcă

în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” în condiții hidrologice nefavorabile, prin Decizia Guvernatorului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

(5) Se interzice folosirea uneltelor de pescuit de tip setcă în complexul Razim-Sinoe și în celelalte lacuri litorale, tot timpul anului.

(6) Pentru Golful Musura, Meleaua Sfântu Gheorghe care cuprind habitate piscicole cu apă dulce se aplică reglementările de pescuit pentru zonele de lacuri și bălți.

(7) Pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” este permis pescuitul cu cârlige cu nadă (paragate și pripoane), cu interzicerea folosirii ca momeală a speciilor de pești și alte viețuitoare acvatice protejate.

Art. 10. — (1) Capturarea speciilor de pești și a altor viețuitoare acvatice incluse în anexele nr. 4 A și 4 B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se supune derogărilor stabilite potrivit respectivei ordonanțe de urgență.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), dimensiunile minime ale peștilor și altor viețuitoare acvatice vii care pot fi pescuite sunt cele prevăzute în Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 342/2008 privind dimensiunile minime individuale ale resurselor acvatice vii din domeniul public al statului, pe specii, care pot fi capturate din mediul acvatic.

Art. 11. — (1) Prevederile prezentului ordin nu se aplică unităților de acvacultură, inclusiv celor situate în ariile naturale protejate, cu excepția celor din teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

(2) În amenajările piscicole situate pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” activitatea de pescuit este permisă, în perioada de prohibiție, numai dacă administratorii amenajărilor piscicole dețin licență de acvacultură eliberată de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură și avizul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, eliberat în baza următoarelor documente:

a) facturi fiscale în ultimii 3 ani, pe specii, de achiziție a materialului piscicol de la societățile de profil autorizate în producerea de material piscicol și dovada populării;

b) bilanțul financiar-contabil anterior anului pentru care se solicită avizul;

c) facturi privind consumul energiei electrice utilizate pentru vidarea heleșteielor;

d) licență de acvacultură eliberată de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

(3) Activitatea de pescuit în amenajările piscicole se face prin notificarea prealabilă cu 48 de ore înainte a reprezentanților Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Art. 12. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin se sancționează potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 13. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Daniel Constantin

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

