



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 139

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 17 februarie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
130.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
131.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
132.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
133.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
134.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E		
	Decizia nr. 463 din 25 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>în condițiile prezentei legi</i> ” din cuprinsul art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	4–5
	Decizia nr. 480 din 27 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (3) din Codul penal	6–8
	Decizia nr. 533 din 10 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 563 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă.....	9–11
A C T E A L E O R G A N E L O R D E S P E C I A L I T A T E A L E A D M I N I S T R A Ţ I E I P U B L I C E C E N T R A L E		
3.677.	— Ordin al ministrului educației privind modificarea Ordinului ministrului educației nr. 3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice	12–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 184/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Năstasie Veronica, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 februarie 2023.

Nr. 130.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dorin Rodica, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 februarie 2023.

Nr. 131.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bădulescu Aurelian-Gabriel, judecător la Judecătoria Craiova, delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Drăgășani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 februarie 2023.
Nr. 132.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Purice Delia, judecător la Curtea de Apel Cluj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 februarie 2023.
Nr. 133.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 192/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul judecător Măstacan Erich-Emilian, președinte al Secției civile a Tribunalului Ilfov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 februarie 2023.
Nr. 134.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 463

din 25 octombrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în condițiile prezentei legi” din cuprinsul art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat. Excepția a fost ridicată de Gh. Ilie Măgureanu în Dosarul nr. 10.404/300/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.244D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra înscrisului depus la dosar de autorul excepției, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și judecarea în lipsă a acesteia.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 10.404/300/2019, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Gh. Ilie Măgureanu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile Legii nr. 223/2015 sunt retroactive, încălcând prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2). În acest sens, arată că dispozițiile de lege în baza cărora i-a fost recalculată pensia de serviciu sunt neconstituționale în măsura în care stabilesc o altă procedură de calcul al pensiei decât cea existentă până la momentul pensionării sale. Dreptul la pensie trebuie calculat numai în conformitate cu legile în vigoare la data angajării în serviciu și cele adoptate după începerea activității sale de polițist până la pensionare, neputându-se aplica reglementări adoptate după data pensionării. Reglementările noi se pot aplica doar celor

care intră în serviciu după adoptarea acestora, pentru că acceptă condițiile impuse pentru viitor referitoare la pensiile pe care le vor primi.

6. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, se pronunță doar în sensul admisibilității excepției de neconstituționalitate, fără a-și exprima opinia cu privire la temeinicia acesteia.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015. Analizând cauza în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că decizia de recalculare a pensiei de serviciu contestată de autorul excepției a fost emisă potrivit art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015. Ținând cont de motivele invocate, referitoare la reglementările aplicabile în cazul recalculării pensiei de serviciu, precum și de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora obiect al excepției de neconstituționalitate nu îl pot constitui decât dispozițiile legale care au legătură cu soluționarea cauzei, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este circumscrisă sintagmei „în condițiile prezentei legi” din cuprinsul art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015. Dispozițiile art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015 au următorul conținut: „*Pensiile prevăzute la alin. (1) pot fi recalulate, în condițiile prezentei legi, și în situația depunerii de documente nevalorificate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, iar drepturile de pensie astfel recalulate se cuvin începând cu luna următoare depunerii documentelor și se acordă în termen de cel mult 24 de luni de la data înregistrării cererii la casa de pensii sectorială competentă.*”

11. Autorul excepției consideră că dispozițiile acestui act normativ sunt retroactive, contravenind prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015 prevăd posibilitatea recalculării pensiilor stabilite anterior intrării în vigoare a acestui act normativ în situația depunerii de documente nevalorificate până la data intrării în vigoare a acestei legi. Recalcularea se va realiza însă „în condițiile prezentei legi”, respectiv potrivit modului de calcul stabilit de Legea nr. 223/2015, și nu potrivit reglementărilor aplicabile la data pensionării.

13. Curtea constată că nemulțumirile autorului excepției vizează însăși sintagma „în condițiile prezentei legi” din cuprinsul art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015, apreciind că aceasta încalcă principiul neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

14. Față de aceste critici, Curtea reține că, așa cum reiese din prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și quantumul lor valoric, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007).

15. Deschiderea dreptului la pensie este guvernată de principiul *tempus regit actum*, neputându-se considera că reglementările anterioare acestui moment, referitoare la condițiile acordării dreptului la pensie, generează o așteptare legitimă. Astfel, până la momentul pensionării, se pot succeda mai multe reglementări, care stabilesc condiții de pensionare diferite, relevantă fiind însă doar cea aplicabilă la momentul acordării acestui drept (Decizia nr. 810 din 5 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 2 martie 2020, paragraful 50).

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și art. 29, din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gh. Ilie Măgureanu în Dosarul nr. 10.404/300/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că sintagma „în condițiile prezentei legi” din cuprinsul art. 109 alin. (5) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

16. În vederea creării unui cadru legislativ cât mai coerent și unitar, în scop reparatoriu ori pentru a înlătura unele diferențe majore de tratament între persoanele pensionate sub imperiul unor acte normative diferite, potrivit principiului *tempus regit actum*, legiuitorul poate prevedea prin actele normative în vigoare proceduri de recorelare sau recalculare a pensiilor stabilite în temeiul legislației anterioare, ceea ce poate presupune aplicarea elementelor de calcul al pensiei prevăzute de legislația în vigoare la momentul efectuării acestor proceduri (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 91 din 16 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 7 iunie 2021, paragraful 35).

17. În ceea ce privește Legea nr. 223/2015, Curtea a reținut că recalcularea pensiilor este o măsură care urmărește înlăturarea, în timp, a discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări. Inevitabilele diferențe dintre quantumul pensiei în plată și cel ulterior recalculării sunt reglementate potrivit art. 111 din Legea nr. 223/2015, conform căruia „În situația în care se constată diferențe între quantumul pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și quantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată quantumul avantajos beneficiarului”. Această reglementare relevă intenția legiuitorului de a-i proteja, din rațiuni de echitate, pe cei ale căror pensii se recalculează și, desigur, de a evita adoptarea unei soluții neconstituționale.

18. Prin urmare, intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015 nu produce nicio vătămare drepturilor militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special ale căror pensii se află în plată, având în vedere că, în cazul în care quantumul pensiei recalculat este mai mic decât al celei aflate în plată, aceștia sunt protejați de prevederile art. 111 din Legea nr. 223/2015 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, paragrafele 119 și 120).

Magistrat-asistent,

Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 480

din 27 octombrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (3)
din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Nyiki Emanuel Marcel în Dosarul nr. 12.699/296/2017/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 616 D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt norme de drept substanțial și că analiza acestora, prin raportare la art. 16 și art. 21 alin. (3) din Constituție, nu subzistă. Se observă că art. 88 alin. (3) din Codul penal face vorbire despre amânarea aplicării pedepsei, în privința căreia legiuitorul poate stabili condițiile de aplicare. În privința art. 96 din Codul penal, se arată că acesta reglementează o altă formă de individualizare a pedepsei, respectiv suspendarea condiționată a executării pedepsei sub supraveghere, motiv pentru care condițiile și termenele în care aceasta poate fi dispusă sunt cu totul altele.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 90 din 13 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.699/296/2017/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (3) din Codul penal**, excepție ridicată de Nyiki Emanuel Marcel într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, cauză în care, în privința autorului excepției, s-au dispus revocarea amânării aplicării pedepsei și executarea acesteia.

5. **În susținerea excepției de neconstituționalitate**, autorul compară dispozițiile art. 88 alin. (3) din Codul penal cu cele ale art. 96 alin. (4) din același cod și susține că din simpla lectură a celor două norme juridice rezultă existența unei diferențe între tratamentul aplicat persoanelor condamnate în privința cărora a fost dispusă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere sau amânarea aplicării pedepsei, sub aspectul

faptului că, în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere, doar în ipoteza în care pedeapsa dispusă pentru infracțiunea comisă în termenul de încercare este închisoarea este obligatorie revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, nu și în cea în care pedeapsa stabilită pentru cea de-a doua infracțiune este amenda, pe când, în cazul amânării aplicării pedepsei, revocarea acestei forme de individualizare este obligatorie, indiferent de pedeapsa aplicată pentru infracțiunea comisă în termenul de încercare.

6. Se susține că acest tratament diferențiat este inechitabil și vădit neconstituțional, întrucât situația cea mai grea se creează inculpatului condamnat inițial la pedeapsa cea mai ușoară și, prin urmare, ale cărui fapte sunt cel mai puțin grave, motiv pentru care inițial i-a fost amânată executarea pedepsei.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că dispozițiile art. 88 alin. (3) din Codul penal sunt în acord cu prevederile constituționale invocate în prezenta cauză. Se susține că prevederile art. 83—90 și cele ale art. 91—98 din Codul penal reglementează instituții diferite, aspect ce justifică reglementarea de către legiuitor a unui regim juridic diferit în privința revocării amânării executării pedepsei și, respectiv, a revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere și, implicit, în privința persoanelor aflate în ipoteza celor două norme legale.

8. Se arată, totodată, că revocarea amânării aplicării pedepsei și dispunerea executării acesteia au fost reglementate de către legiuitor în temeiul prerogativelor sale constituționale prevăzute la art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, potrivit cărora infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege organică, și că dispozițiile legale criticate nu reprezintă decât o aplicare a principiului egalității, care impune ca toate persoanele aflate în aceeași situație să beneficieze de același tratament juridic.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 88 alin. (3) din Codul penal, care au următorul conținut: „*Dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei. Pedepsa aplicată ca urmare a revocării amânării și pedeapsa pentru noua infracțiune se calculează conform dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni.*”

13. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 70 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 7 mai 2019, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

15. Prin decizia anterior menționată, paragrafele 11—26, Curtea a reținut că amânarea aplicării pedepsei este o formă de individualizare a pedepsei și, totodată, o prerogativă acordată instanței de judecată de a stabili o pedeapsă penală pentru o persoană vinovată de comiterea unei infracțiuni și de a amâna aplicarea acesteia, dând astfel posibilitatea ca pedeapsa în cauză să nu fie, în mod provizoriu, executată, iar, în condițiile stabilite de lege, să nu se mai execute cu caracter definitiv. Cu toate că presupune neexecutarea, provizorie, a unei pedepse penale stabilite, instituția amânării aplicării pedepsei se caracterizează printr-o anumită gravitate, dată de obligațiile ce îi sunt impuse persoanei condamnate, pentru perioada supravegherii. Practic, din punctul de vedere al gravității, amânarea aplicării pedepsei se situează între renunțarea la aplicarea pedepsei și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

16. Cu toate acestea, amânarea aplicării pedepsei se dispune în anumite condiții, expres prevăzute la art. 83 alin. (1) din Codul penal, care denotă un pericol social redus al faptelor săvârșite, respectiv: dacă pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani; dacă infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 42 lit. a) și b) din Codul penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; dacă infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; dacă, în raport cu persoana infractorului, cu conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, cu eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și cu posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. Totodată, conform art. 83 alin. (2) din Codul penal, nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare sau dacă infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

17. Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, în cazul amânării aplicării pedepsei, termenul de supraveghere este de 2 ani și se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei.

18. În aceste condiții, art. 88 din Codul penal reglementează următoarele trei ipoteze în care amânarea aplicării pedepsei este revocată, respectiv: dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse; dacă până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, în afară de cazul când persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; dacă, după amânarea aplicării pedepsei, persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen.

19. Dintre acestea, autorul prezentei excepții de neconstituționalitate se referă la ipoteza săvârșirii de către persoana supravegheată, cu intenție sau cu intenție depășită, a unei noi infracțiuni, descoperită în termenul de supraveghere, criticând soluția juridică a obligării instanței de judecată la revocarea amânării pedepsei și la dispunerea aplicării și executării unei noi pedepse, stabilite conform prevederilor legale referitoare la concursul de infracțiuni.

20. Într-adevăr, nu doar în ipoteza juridică arătată de autorul excepției, ci în toate cele trei situații prevăzute la art. 88 alin. (1)—(3) din Codul penal, revocarea amânării pedepsei și dispunerea unei pedepse penale care să fie executată de către persoana condamnată sunt imperative pentru instanța de judecată, aceasta neputând să aleagă o altă formă de individualizare dintre cele reglementate la art. 80—106 din Codul penal.

21. Această manieră de reglementare a regimului juridic al pedepselor penale este determinată de caracterul excepțional al instituției amânării aplicării pedepsei (ca, de altfel, și al instituțiilor renunțării la aplicarea pedepsei, suspendării executării pedepsei sub supraveghere și liberării condiționate), prin raportare la instituția executării pedepselor penale, care constituie regula în materia analizată, caracter excepțional dat de aprecierea de către legiuitor a nivelului scăzut al pericolului pe care îl prezintă, pentru valorile sociale ocrotite prin legea penală, faptele care pot fi încadrate în condițiile prevăzute la art. 83 alin. (1) și (2) din Codul penal. În considerarea acestui pericol social redus, legiuitorul a prevăzut regula lăsării în libertate supravegheată a persoanei condamnate, pentru o perioadă de 2 ani.

22. În aceste condiții, săvârșirea de către persoana supravegheată a unor noi infracțiuni, cu intenție sau intenție depășită, denotă că aceasta nu a înțeles semnificația și pericolul faptelor comise și ale urmărilor acestora. Altfel spus, în privința unei asemenea persoane, stabilirea unei pedepse penale și amânarea aplicării acesteia nu și-au produs efectul de reeducare, în vederea reintegrării sale sociale.

23. Pentru acest motiv, cu privire la persoana aflată în situația anterior arătată, legiuitorul a prevăzut o individualizare legală a pedepsei aplicate, care va fi coroborată cu individualizarea judiciară a acesteia.

24. Cu privire la aceste aspecte, Curtea a reținut că individualizarea pedepselor penale constă într-o operațiune de personalizare a acestora, prin care pedepsele sunt adaptate la

nevoile de apărare a valorilor sociale. Aceasta, întrucât chiar și infracțiunile din aceeași categorie pot fi săvârșite în maniere foarte diferite, care să denote un pericol social diferit. Altfel spus, individualizarea pedepsei este necesară pentru atingerea scopului său, pedeapsa trebuind să corespundă nevoilor de reeducare ale făptuitorului. Pentru realizarea acestei finalități, individualizarea pedepselor penale este făcută etapizat, mai întâi de legiuitor, prin dispozițiile legii penale, apoi de instanțele de judecată învestite cu soluționarea cauzelor penale, iar, în final, de către organele administrative ale locului de detenție, fiecare dintre ultimele două categorii de autorități anterior menționate fiind obligată să respecte individualizarea pedepsei făcută în etapa anterioară intervenției sale. Astfel, individualizarea pedepselor penale este clasificată în individualizare legală, individualizare judiciară și individualizare administrativă.

25. Așa fiind, în ipoteza juridică reglementată la art. 88 alin. (3) din Codul penal, legiuitorul a prevăzut o individualizare legală a pedepsei pentru faptele săvârșite, care constă în revocarea amânării aplicării pedepsei și în stabilirea unei noi pedepse, potrivit dispozițiilor legale referitoare la concursul de infracțiuni, pedeapsă ce trebuie executată într-un loc de detenție. Cele trei forme de individualizare a pedepselor penale sunt aplicabile gradual, așa încât individualizarea legală analizată este urmată de individualizarea judiciară, care va fi realizată conform prevederilor art. 39 și 40 coroborate cu art. 74—79 din Codul penal.

26. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că această soluție juridică nu este de natură a crea discriminare între persoanele care săvârșesc o singură infracțiune, în privința cărora se dispune amânarea aplicării pedepsei, și cele care au beneficiat de aceeași individualizare a pedepsei, dar care comit, cu intenție sau cu intenție depășită, noi infracțiuni, descoperite în termenul de supraveghere, indiferent de gravitatea acestora, întrucât cele două categorii de persoane se află în situații diferite, persoanele din cea de-a doua categorie fiind în situația comiterii unei noi infracțiuni, după momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești

de condamnare, aspect ce denotă nevoia obligării persoanelor supravegheate la executarea unor pedepse penale.

27. Având în vedere aceste considerente, Curtea a constatat că prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal nu contravin principiului egalității în drepturi, reglementat la art. 16 alin. (1) din Constituție. Referitor la acesta din urmă, Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența sa, că impune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994) și, de asemenea, că art. 16 alin. (1) din Constituție își găsește aplicabilitatea doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic (a se vedea Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005).

28. În fine, Curtea a constatat că soluția juridică criticată reprezintă opțiunea legiuitorului, conform politicii sale penale, și a fost reglementată conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere prevăzută de acestea.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Distinct de cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 70 din 29 ianuarie 2019, în ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textul criticat, a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea menționează că dispoziția legală criticată constituie o normă de drept penal substanțial; or, garanțiile dreptului la un proces echitabil se asigură prin dispozițiile legii procesuale penale, motiv pentru care prevederile constituționale anterior menționate nu sunt aplicabile în prezenta cauză. Prin urmare, Curtea nu poate reține nici aplicabilitatea în această cauză a dispozițiilor art. 53 din Constituție.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nyiki Emanuel Marcel în Dosarul nr. 12.699/296/2017/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 88 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 533

din 10 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 563 alin. (2) teza finală
din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 563 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Uniunea Compozitorilor și Muzicienilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (UCMR-ADA) în Dosarul nr. 1.523/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 709D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată revine legiuitorului. Apreciază că nu este încălcat nici dreptul de acces liber la justiție, consacrat de art. 21 alin. (1) din Constituție, recuzarea fiind un incident procedural, a cărui soluționare nu pune în discuție fondul cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.523/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 563 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Uniunea Compozitorilor și Muzicienilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (UCMR-ADA) într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva unei hotărâri arbitrale pronunțate de Oficiul Român pentru Drepturi de Autor (ORDA).

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile legale criticate încalcă dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, întrucât, spre deosebire de situația încheierii de respingere a

cererii de recuzare a unui judecător, care, potrivit art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, poate fi atacată odată cu hotărârea prin care este soluționată cauza, încheierea prin care se respinge cererea de recuzare a unui arbitru nu este supusă niciunei căi de atac. Aceasta, în condițiile în care art. 563 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că dispozițiile Codului de procedură civilă privitoare la recuzarea judecătorilor sunt aplicabile și în cazul recuzării arbitrilor.

6. Persoanele aflate în ipoteza recuzării unui arbitru, spre deosebire de cele care recuză un judecător, nu beneficiază de niciun remediu procesual apt să ducă la restabilirea legalității în cazul respingerii greșite sau nelegale a cererii de recuzare a arbitrului. Aceasta, deși, potrivit art. 563 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în ambele situații sunt incidente normele procedurale aplicabile recuzării judecătorilor. Justițiabililor care recuză arbitrii le este astfel aplicat un tratament juridic diferențiat doar pentru că tipologia cauzei impune ca litigiul să fie soluționat de către un arbitru, cu toate că hotărârea arbitrală este asimilată de lege hotărârilor judecătorești.

7. Textele legale care reglementează motivele și procedura de recuzare, indiferent dacă acestea se referă la un judecător sau la un arbitru, vizează respectarea cerinței imparțialității instanței de judecată, pe care aceasta trebuie să o întrunească, indiferent dacă este constituită din judecători sau din arbitri. În cauza de față, cererea de recuzare și încheierea prin care aceasta a fost respinsă vizează arbitrii desemnați potrivit unei proceduri stabilite prin lege dintre cei 20 de arbitri care au fost numiți de către o autoritate publică a statului (Ministerul Culturii și Identității Naționale), potrivit dispozițiilor art. 131² alin. (4) și ale art. 138⁴ din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în forma sa în vigoare la data inițierii procedurii de arbitraj.

8. În motivarea criticii se invocă și Decizia nr. 354 din 22 mai 2018, prin care Curtea Constituțională a constatat încălcarea dreptului la exercitarea efectivă a unei căi de atac în ceea ce privește caracterul definitiv al încheierii prin care instanța de judecată dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate conform art. 252³ alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală.

9. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 563 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(2) *Cererea de recuzare se soluționează de tribunalul prevăzut la art. 547 alin. (1) prin încheiere, pronunțată cu citarea părților și a arbitrilor recuzați, în termen de 10 zile de la sesizare. Încheierea nu este supusă niciunei căi de atac.*”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 24 privind dreptul la apărare, art. 21 alin. (1)—(3) privind dreptul de *acces liber la justiție* și dreptul la un proces echitabil și art. 129 — *Căile de atac*, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile de lege ce formează obiectul acesteia fac parte din reglementările procedural civile referitoare la posibilitatea părților dintr-un litigiu supus soluționării pe calea arbitrajului de a recuza persoanele desemnate ca arbitru. Motivele pentru care acestea pot fi recuzate sunt aceleași cu cele pentru care se poate solicita recuzarea judecătorilor, la care se adaugă o serie de motive suplimentare, care pun la îndoială independența și imparțialitatea arbitrilor, prevăzute expres de art. 562 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

16. Curtea reține că, deși arbitrajul reprezintă o jurisdicție alternativă, având caracter privat [astfel cum prevede art. 541 alin. (1) din Codul de procedură civilă], care permite părților să încredințeze, printr-o convenție arbitrală, uneia sau mai multor persoane, judecarea litigiului și pronunțarea unei hotărâri definitive și obligatorii pentru ele (conform art. 543 din Codul de procedură civilă), totuși, cererea de recuzare a arbitrilor se soluționează de către o instanță judecătorească din sistemul judecătoresc statal, mai exact de tribunalul în circumscripția căruia are loc arbitrajul, care poate fi chemat să intervină, conform art. 547 din Codul de procedură civilă, „*pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi în organizarea și desfășurarea arbitrajului, precum și pentru îndeplinirea altor atribuții ce revin instanței judecătorești în arbitraj*”.

17. În cauză sunt în discuție arbitrii ce formează un tribunal arbitral constituit în domeniul drepturilor de autor și al drepturilor conexe în vederea stabilirii metodologiilor pe care organismele de gestiune colectivă trebuie să le elaboreze pentru domeniile lor de activitate, conform art. 130 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 8/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 26 martie 1996 (Legea nr. 8/1996 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 14 iunie 2018, dându-se textelor o nouă numerotare, dar procesul în cadrul căruia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate se judecă potrivit normelor în vigoare la momentul declanșării situației litigioase, adică anterior republicării. În prezent, procedura de stabilire a metodologiilor menționate se regăsește la art. 165 din legea în forma în vigoare.). Arbitrii care compun acest tribunal arbitral fac parte dintr-un corp de arbitri constituit pe lângă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, prin ordin al ministrului coordonator al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, care, la momentul avut în vedere de autoarea excepției, era ministrul culturii și identității naționale. Arbitrii membri ai tribunalului menționat sunt desemnați prin tragere la sorți, după convocarea părților, potrivit art. 131² alin. (4) din Legea nr. 8/1996.

18. Dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate stabilesc caracterul definitiv al încheierii prin care instanța judecătorească soluționează cererea de recuzare a arbitrilor, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau respingerea acesteia, iar critica de neconstituționalitate este axată pe ideea încălcării dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil ca urmare a imposibilității exercitării vreunei căi de atac împotriva încheierii menționate, deși în cazul recuzării judecătorilor de la instanțele judecătorești încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza sau, dacă această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu recurs la instanța ierarhic superioară, conform art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

19. Curtea observă că, într-adevăr, Codul de procedură civilă instituie dreptul părților de a ataca încheierile menționate în materia recuzării judecătorilor, dar stabilește, în același timp, la art. 53 alin. (2), și regula potrivit căreia încheierea prin care s-a încuviințat sau s-a respins abținerea, cea prin care s-a încuviințat recuzarea, precum și încheierea prin care s-a respins recuzarea în cazul prevăzut la art. 48 alin. (3) nu sunt supuse niciunei căi de atac.

20. Cu privire la aceste prevederi legale referitoare la recuzarea judecătorilor, Curtea Constituțională s-a pronunțat în jurisprudența sa, constatând conformitatea acestora cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate și de autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 83 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 3 iulie 2018, paragraful 21, Curtea a constatat că reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare și abținere reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Dispozițiile criticate se circumscriu domeniului de reglementare a procedurii de judecată, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului. Așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, Curtea reține că accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate instanțele judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, legiuitorul putând institui reguli speciale în considerarea unor situații speciale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 914 din

16 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 23 octombrie 2008).

21. Prin aceeași Decizie nr. 83 din 27 februarie 2018, paragraful 23, Curtea a constatat că prevederile legale referitoare la caracterul definitiv al încheierii pronunțate cu privire la recuzare nu contravin nici art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care fixează garanțiile dreptului la un proces echitabil, întrucât acesta se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, nefiind aplicabil unei proceduri derivate, cu caracter derogatoriu, așa cum este cea a recuzării judecătorilor.

22. Aceste argumente reținute de Curtea Constituțională cu privire la recuzarea judecătorilor își găsesc pe deplin aplicabilitatea în ceea ce privește arbitrii desemnați în vederea soluționării pe cale arbitrală a unui litigiu, cu atât mai mult cu cât aceștia funcționează în cadrul unei jurisdicții cu caracter privat, așa cum precizează art. 541 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Însuși faptul că în această procedură privată se poate recurge la jurisdicția statală, care, prin intermediul tribunalului de drept comun în circumscripția căruia are loc arbitrajul, se va pronunța printr-o hotărâre judecătorească investită cu autoritatea specifică puterii judecătorești reprezintă o expresie a dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil în condiții de egalitate. Lipsa căii de atac împotriva încheierii pronunțate de tribunalul menționat nu este nicidecum de natură să confere caracter neconstituțional procedurii recuzării arbitrilor, reglementată de Codul de procedură civilă.

23. În ceea ce privește invocarea de către autoarea excepției, în motivarea pretensei neconstituționalități, a celor reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 354 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018, se constată că sunt lipsite de incidență în cauza de față considerentele deciziei menționate, fiind pronunțate de instanța constituțională cu privire la o cu totul altă instituție juridică și cu referire la efecte juridice complet diferite. Astfel, prin decizia invocată, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 252³ alin. (3) teza finală

din Codul de procedură penală care instituia caracterul definitiv al încheierii de valorificare a bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății și a constatat că soluția legislativă care nu permite, în cursul judecății, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile sechestrate este neconstituțională.

24. Argumentul esențial al instanței de contencios constituțional a vizat faptul că persoanele interesate sunt private de o garanție procedurală efectivă pentru apărarea dreptului lor de proprietate afectat prin instituirea acestei măsuri. Curtea a reținut (paragraful 39 din decizia precitată) că, „întrucât dreptul la un proces echitabil poate fi examinat în legătură cu încălcarea/negarea unor garanții procesuale privind drepturi cu caracter civil, respectiv dreptul de proprietate privată, reglementarea unei căi de atac efective în beneficiul persoanelor al căror drept de proprietate este afectat prin măsuri procesuale restrictive reprezintă o exigență constituțională pe care legiuitorul trebuie să o respecte în vederea protejării și garantării dreptului de proprietate privată”. Or, în cauza de față — așa cum, de altfel, Curtea a precizat cu privire la abținerea judecătorilor —, recuzarea arbitrilor „nu este o acțiune de sine stătătoare care să vizeze realizarea sau recunoașterea unui drept al părților, ci un incident procedural în cadrul litigiului în curs de judecată, formularea sa are drept scop tocmai asigurarea condițiilor necesare desfășurării cu imparțialitate a judecății, iar nu împiedicarea accesului la justiție” (a se vedea Decizia nr. 83 din 27 februarie 2018, mai sus citată, paragraful 22). Totodată, „aspectele legate de respectarea dreptului la un proces echitabil se examinează în funcție de ansamblul procesului și de principiile proprii de organizare a fiecărei proceduri” (Decizia nr. 354 din 22 mai 2018, paragraful 40).

25. În concluzie, Curtea constată că nu se poate reține vreo contradicție între dispozițiile procedural civile care conferă caracter definitiv încheierii pronunțate de instanță cu privire la recuzarea arbitrilor și prevederile constituționale invocate de autoarea excepției.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Uniunea Compozitorilor și Muzicienilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (UCMR-ADA) în Dosarul nr. 1.523/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 563 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului educației nr. 3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice

În conformitate cu prevederile art. 94 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de Decizia de punere în aplicare a Consiliului European de aprobare a evaluării Planului național de redresare și reziliență pentru România din 22 octombrie 2021,

având în vedere Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Adresa înregistrată la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene cu nr. 36.519 din 30.03.2022 referitoare la avizarea actului normativ inițiat de Ministerul Educației, în calitate de coordonator de reformă pentru implementarea măsurilor de reformă prevăzute în cadrul Planului național de redresare și reziliență,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexele nr. 1—3 la Ordinul ministrului educației nr. 3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 6 aprilie

2022, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1, 2 și 3 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației,
Ligia Deca

București, 14 februarie 2023.
Nr. 3.677.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3.497/2022)

I. Standarde de echipare a unui laborator de informatică

1. Display interactiv (tablă interactivă)

Diagonala: minimum 65", unghi de vizibilitate 178 de grade;
Tip display: 4k UHD, anti-glare, luminozitate minimum 350 cd;
Touchscreen în 20 de puncte cu cel puțin 2 stylus incluse;
Funcții: browser, prezentare wireless de pe orice dispozitiv, capturi de ecran adnotate;

Boxe integrate;

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

2. Suport pentru display interactiv

— de tip fix sau mobil.

3. Sistem desktop + monitor sau Sistem ALL-In-One sau laptop — pentru fiecare elev + cadru didactic

Sistem desktop + monitor

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 10.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net;

Memorie RAM: minimum 16 GB, DDR4;

Monitor: minimum 1, FHD, IPS, minimum 24";

Stocare: SSD minimum 512 GB;

Porturi: VGA, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, RJ-45, audio pentru sistem 5.1, HDMI;

Periferice: tastatură și mouse;

Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ.

Sistem All-In-One

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net.;

Display: FHD, minimum 24", 1.920 x 1.080 pixeli, anti-glare;

Webcam: integrat, rezoluție 1.280 x 720 pixeli;

Microfon: integrat;

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Stocare: SSD 250 GB;

Sunet: boxe încorporate;

Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0;

Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1.000, bluetooth 5;

Periferice: tastatură + mouse;

Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ.

Laptop

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net;

Display: minimum 14”;

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Stocare: tip SSD minimum 256 GB;

Conectivitate: wireless 802.11 ac, bluetooth 5;

Webcam integrat, rezoluție 1.280 x 720 p

Porturi: HDMI, USB 3.0, audio jack combo;

Greutate: mai mică de 2 kg;

Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ.

4. Sistem sunet

Putere RMS(W): 80;

Amplificare: integrată;

Conectivitate bluetooth 4.1;

Conectivitate jack 3.5 mm și/sau RCA.

5. Multifuncțională

Imprimare, copiere, scanare;

Viteza de imprimare minimum 12 ppm;

Volum lunar recomandat: 3.000 de pagini;

Duplex imprimare și scanare.

6. Cameră videoconferință

Sunet: difuzor integrat, full duplex cu anulare zgomot și ecou;

Codare H.264;

Alte funcționalități: telecomandă, pan, tilt, zoom, volume +—, audio mute, răspuns/închis.

7. Router/Router Wi Fi

Procesor: 1 GHz;

Porturi LAN: 4 x LAN;

Porturi WAN: 1 x WAN;

Porturi LAN/WAN: 10/100/1000 Mbps;

Standarde: 802.11 a/b/g/n/ac/ax;

Dual band, 4x4 MU-MIMO;

SPI Firewall;

IP & MAC Binding;

Application Layer Gateway;

Filtrare URL;

Port Forwarding;

DMZ.

8. Alte dispozitive și echipamente tehnologice adaptate nevoilor identificate la nivelul fiecărei unități de învățământ, utilizate în scop didactic și care să asigure desfășurarea optimă a procesului educațional, inclusiv în mediul online

NOTE:

1. Echipamentele prevăzute la pct. 1—7 sunt echipamente cu caracter obligatoriu.

2. Specificațiile/Caracteristicile tehnice menționate în dreptul fiecărui echipament reprezintă cerințe tehnice minimale.

II. Standarde de echipare a unei săli de clasă**1. Display interactiv (tablă interactivă)**

Diagonala: minimum 65”, unghi de vizibilitate 178 de grade;

Tip display: 4k UHD, anti-glare, luminozitate minimum 350 cd;

Touchscreen în 20 de puncte cu cel puțin 2 stylus incluse;

Funcții: browser, prezentare wireless de pe orice dispozitiv, capturi de ecran adnotate;

Boxe integrate;

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

2. Suport pentru display interactiv

— de tip fix sau mobil.

3. Laptop sau sistem All-In-One — pentru cadrul didactic Laptop

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net;

Display: minimum 14”;

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Stocare: tip SSD minimum 256 GB;

Conectivitate: wireless 802.11 ac, bluetooth 5;

Webcam integrat, rezoluție 1.280 x 720 p;

Porturi: HDMI, USB 3.0, audio jack combo;

Greutate: mai mică de 2 kg;

Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ.

Sistem All-In-One

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net.;

Display: FHD, minimum 24”, 1.920 x 1.080 pixeli, anti-glare;

Webcam: integrat, rezoluție 1.280 x 720 pixeli;

Microfon: integrat;

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Stocare: SSD 250 GB;

Sunet: boxe încorporate;

Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0;

Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1.000, bluetooth 5;

Periferice: tastatură + mouse;

Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ.

4. Sistem sunet

Putere RMS(W): 80;

Amplificare: integrată;

Conectivitate bluetooth 4,1;

Conectivitate jack 3.5 mm și/sau RCA.

5. Multifuncțională

Imprimare, copiere, scanare;

Viteza de imprimare minimum 12 ppm;

Volum lunar recomandat: 3.000 de pagini;

Duplex imprimare și scanare.

6. Cameră videoconferință

Sunet: difuzor integrat, full duplex cu anulare zgomot și ecou;

Codare H.264;

Alte funcționalități: telecomandă, pan, tilt, zoom, volume +—, audio mute, răspuns/închis.

7. Scanner documente portabil

Aplatizare automată;

OCR, scanare duplex;

Rezoluție (dpi): minimum 3.000 x 2.000;

Dimensiune scanare minimă A4;

Format salvare: png, jpg, pdf;

Corectarea înclinării;

Înregistrare video.

8. Alte dispozitive și echipamente tehnologice adaptate nevoilor identificate la nivelul fiecărei unități de învățământ preuniversitar, utilizate în scop didactic și care să asigure desfășurarea optimă a procesului educațional, inclusiv în mediul online

NOTE:

1. Echipamentele prevăzute la pct. 1—7 sunt echipamente cu caracter obligatoriu.

2. Specificațiile/Caracteristicile tehnice menționate în dreptul fiecărui echipament reprezintă cerințe tehnice minimale.

III. Standarde pentru echiparea unităților de învățământ în vederea organizării și desfășurării evaluărilor standardizate

Echipe necesare pentru digitalizarea lucrărilor elevilor la evaluările standardizate:

1. **Scanner planetar de carte** — pentru scanarea face up, fără atingere, a documentelor legate 2 x A4, multipage; scanare față-verso minimum 2.400 dpi;

Sistem de operare: software licențiat, inclus, care să permită: scanarea, editarea, expedierea documentelor, conversia documentelor în mai multe formate de fișiere (de exemplu, pdf, jpeg, tiff).

2. **Soluție de stocare** — pentru documentele scanate, cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, minimum 2 TB.

NOTE:

1. Echipamentele prevăzute la pct. 1—7 sunt echipamente cu caracter obligatoriu.

2. Specificațiile/Caracteristicile tehnice menționate în dreptul fiecărui echipament reprezintă cerințe tehnice minimale.

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 3.497/2022)

I. Standarde pentru echiparea unui laborator inteligent (partea de trunchi comun pentru toate filierele liceelor)

1. Display interactiv (tablă interactivă)

Diagonala: minimum 65", unghi de vizibilitate 178 de grade;

Tip display: 4k UHD, anti-glare, luminozitate minimum 350 cd;

Touchscreen în 20 de puncte cu cel puțin 2 stylus incluse;

Funcții: browser, prezentare wireless de pe orice dispozitiv, captură de ecran adnotare;

Boxe integrate;

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

2. Suport pentru display interactiv

— de tip fix sau mobil.

3. Imprimantă 3D monocromă și/sau imprimantă 3D policoloră

Imprimantă 3D monocromă

Extrudere: 1;

Diametru duză extruder: 0,4 mm;

Temperatura maximă extruder: 300°C;

Viteză de printare: 30—100 mm/s;

Materiale suportate: orice material de tip filament cu temperatura de topire sub 300°C; certificate de producător ca fiind sigure pentru utilizarea în procesul didactic, la clasă;

Diametru filament: minimum 1,75 mm;

Pat: sticlă sau alt material rigid, acoperit cu folie antilipire sau tratat antilipire;

Volumul de printare: minimum 100*100*100 mm;

Grosime strat de printare: maximum 0,4 mm;

Format fișiere acceptate: STL și/sau OBJ și/sau AMF;

Conectivitate: card minimum 8 GB și/sau memorie internă minimum 8 GB și/sau cablu USB și/sau Wi Fi;

Securitate: livrată cu incintă de lucru închisă, cu capac de protecție și ușă blocabilă;

Software: se va livra împreună cu software necesar pentru tipărirea aditivă a obiectelor.

Imprimantă 3D policoloră

Extrudere: minimum 2;

Diametru duză extruder: 0,4 mm;

Temperatura maximă extruder: 300°C;

Viteză de printare: 30—100 mm/s;

Materiale suportate: orice material de tip filament cu temperatura de topire sub 300°C; certificate de producător ca fiind sigure pentru utilizarea în procesul educațional;

Diametru filament: 1,75 mm;

Pat: sticlă sau alt material rigid, acoperit cu folie antilipire sau tratat antilipire;

Volumul de printare: minimum 200*150*140 mm;

Grosime strat de printare: maximum 0,4 mm;

Format fișiere acceptate: minimum STL și/sau OBJ și/sau AMF;

Memorie: internă minimum 8 GB și/sau card minimum 8 GB și/sau conexiune USB și/sau conexiune Wi Fi;

Conectivitate: cablu USB, Wi Fi;

Securitate: livrată cu incintă de lucru închisă, cu capac de protecție și ușă blocabilă;

Software: se va livra împreună cu software necesar pentru tipărirea aditivă a obiectelor.

4. Scanner 3D fix

Precizie de scanare (mm): minimum 0,1;

Timp de scanare pentru o imagine (s): < 8 s;

Distanța între puncte (mm): 0,17—0,2;

Mod de aliniere: trăsături obiect; manual;

Scanare textură: da;

Scanare rapidă: da;

Volum scanare (mm): minimum 25 x 15 cm

Distanță de scanare (mm): 290—480;

Suprafața pentru o singură imagine (mm): 200 x 150;

Rezoluție cameră (Mpx): 1,3;

Sursă de lumină: LED lumină albă;

Format fișiere: minimum OBJ și/sau STL și/sau AMF;

Masă rotativă;

Tehnologie de scanare: laser 3D de clasă 1 eyesafe (nu afectează ochii elevilor);

Software: software dezvoltat de către producătorul echipamentului;

Se va avea în vedere asigurarea compatibilității între toate echipamentele din laboratorul inteligent.

5. Robot educațional: braț robotic stand-alone sau montat pe o platformă mobilă sau în cadrul unui alt tip de angrenaj

Încărcare: baterie și/sau conectat la sursă de curent;

Comunicare: wireless și/sau bluetooth;

Material: plastic sau metal;

Condiție de programare: să dispună de interfață atât pentru programare cu blocuri, cât și pentru limbaje de programare, precum C++, C#, Python, Java, JavaScript etc.

Se va livra cu toate cablurile necesare bunei funcționări.

Software: se va livra împreună cu software necesar pentru programare și minimum 10 lecții.

6. Kituri robotice pentru începători sau avansați

Tip kit: compus din plăcuțe programabile (va conține minimum: microcontroller; cabluri compatibile cu plăcuțele programabile; firele trebuie să suporte semnale digitale sau analogice); senzori de temperatură și umiditate, ultrasonici, cabluri de conexiune, cu buzzer, fotodiode, leduri de diferite culori, minibreadboard, pentru realizarea de aplicații educaționale de tip STEM (Science, Technology, Engineering and Maths);

Componentele kitului vor fi livrate în cutii individuale.

7. Creion 3D

Material filament: PLA;

Diametru filament: 1,75 mm;

Minimum 2 trepte de viteză;

Alimentare prin conexiune USB;

Securitate: oprire automată după un anumit timp de inactivitate.

8. Ochelari de realitate virtuală VR/AR

Ochelarii trebuie să fie dedicați conținutului educațional.

Posibilitatea de recepționare de conținut în mod centralizat pe toți ochelarii — profesorul poate opta să transmită centralizat sau pe grupuri de lucru activitățile didactice.

Materialele din care sunt confecționați ochelarii trebuie să permită dezinfectarea și igienizarea.

Lentilă: polarizată;

Memorie RAM: 2 GB;

Memorie de stocare: minimum 32 GB;

Rezoluție pe ochi: minimum 1.080 * 1.200;

Cameră frontală;

Audio: 2 difuzoare integrate;

Conectivitate: USB, bluetooth, Wi Fi;

Conținut educațional: ochelarii se vor livra cu minimum cinci ore de conținut educațional inclus în preț. Conținutul educațional va acoperi cel puțin 2 discipline din programa școlară. Licența de utilizare a conținutului educațional va acoperi durata de sustenabilitate a proiectului. Se va livra o licență pentru fiecare pereche de ochelari.

9. Cameră videoconferință

Sunet: difuzor integrat, full duplex cu anulare zgomot și ecou; Codare H.264

Alte funcționalități: pan, tilt, zoom, volume +-, audio mute, răspuns/închis.

10. Sistem sunet

Putere RMS(W): 80;

Amplificare: integrată;

Conectivitate bluetooth 4.1;

Conectivitate jack 3.5 mm și/sau RCA.

11. Dispozitive pentru managementul laboratorului inteligent, integrabile cu tehnologiile și echipamentele utilizate: laptop sau desktop + monitor sau Sistem All-In-One — pentru cadrul didactic și elevi

Laptop

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 10.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net;

Display: minimum 14";

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Stocare: tip SSD minimum 256 GB;

Conectivitate: wireless 802.11 ac, bluetooth 5;

Webcam integrat, rezoluție 1.280 x 720 p;

Porturi: HDMI, USB 3.0, audio jack combo;

Greutate: mai mică de 2 kg;

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

Desktop + Monitor

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 10.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net;

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Monitor: FHD, IPS, minimum 24";

Stocare: SSD minimum 512 GB;

Porturi: VGA, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, RJ-45, audio pentru sistem 5.1, HDMI;

Periferice: tastatură și mouse;

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

Sistem All-In-One

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net.;

Display: FHD, minimum 24", 1.920 x 1.080 pixeli, anti-glare;

Webcam: integrat, rezoluție 1.280 x 720 pixeli;

Microfon: integrat;

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4;

Stocare: SSD 250 GB;

Sunet: boxe încorporate;

Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0;

Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1.000, bluetooth 5;

Periferice: tastatură + mouse;

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

12. Alte dispozitive și echipamente tehnologice adaptate nevoilor identificate la nivelul fiecărei unități de învățământ, în funcție de filiera acesteia, utilizate în scop didactic și care să asigure desfășurarea optimă a procesului educațional

NOTE:

1. Se va avea în vedere achiziționarea de conținut educațional care va acoperi domeniul din programa școlară și de software/licență cu specific educațional care să asigure distribuția centralizată, în rețeaua locală, a materialelor didactice pe echipamentele de la pct. 1 și 11. Furnizorul va asigura conectarea dispozitivelor din laboratorul inteligent la rețeaua de comunicații a unității de învățământ.

2. Echipamentele prevăzute la pct. 1—11 sunt echipamente cu caracter obligatoriu.

3. Se va avea în vedere asigurarea instruirii cadrelor didactice pentru utilizarea echipamentelor furnizate.

4. Specificațiile/Caracteristicile tehnice menționate în dreptul fiecărui echipament reprezintă cerințe tehnice minimale.

A. Caracteristici generale ale dispozitivelor utilizate de elevi și profesori în activitățile educaționale digitale/virtuale:

1. ultraportabilitate a echipamentelor mobile (pentru transportul facil al acestora — maximum 2 kg);
2. capacitate de stocare și arhivare a materialelor didactice, precum și viteză de scriere/citire;
3. posibilitatea de a interconecta dispozitivele de introducere de date cu cele de afișare prin porturi specifice, precum USB, USB tip C, HDMI, dar și prin conectivitate Wi Fi de mare viteză etc.;
4. durată de utilizare care să poată fi extinsă la nivelul unui ciclu de învățământ, să asigure update-uri/upgrade-uri de securitate și performanță la nivelul sistemelor de operare și să permită eventuale reparații;
5. sisteme de operare cu cel mult o versiune în urmă față de ultima generație lansată;
6. manual/instrucțiuni de utilizare și certificat de garanție în limba română;
7. respectarea legislației europene în domeniul securității cibernetice și sănătății utilizatorilor.

B. Softurile educaționale preinstalate vor fi sigure, testate în practică și vor asigura:

1. integrarea echipamentelor;
2. redactarea de text, desene, calcul tabelar, prezentări. Introducerea și replicarea în sistem digital a simbolurilor grafice (precum: forme geometrice, învățarea și exersarea scrisului de mână, trigonometrie, desen, formule chimice etc.);
3. schimbul de informații pentru elevi și profesori, în timp real, prin posibilitatea partajării ecranului pentru transmiterea datelor și a vocii participanților la sesiunea educațională virtuală. Datele stocate în infrastructuri de tip Cloud vor fi protejate și vor respecta dispozițiile legislației în vigoare cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

4. securitatea datelor și restricționarea accesului pe site-uri cu conținut periculos sau neadecvat vârstei elevilor minori;

5. respectarea recomandării: dispozitivele să fie înrolate și administrate, respectiv să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe, precum Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 A1 etc.), activitate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale.

C. În cadrul fiecărei unități de învățământ se vor asigura următoarele:

1. securitatea dispozitivelor prin protecție împotriva virușilor și malware;
2. rețelele de internet la care vor fi conectate echipamentele din unitatea de învățământ vor fi gestionate de echipamente specializate de securitate cibernetică (router și/sau firewall și/sau soluție de monitorizare activă pentru amenințări cibernetic);
3. dispozitive electronice speciale pentru persoanele cu dizabilități, utilizate în procesul educațional (deficiențe auz, vedere, cognitive, neuromotorii etc.) — tehnologii asistive software (aplicații informatice, ca de exemplu, aparate de comunicare pentru emisie vocală, dispozitive de generare a vorbirii) și tehnologii asistive hardware/echipamente care au rolul de a facilita comunicarea și de a asigura independența/autonomia persoanelor cu dizabilități (de auz, de vedere, neuromotorii, tulburări de neurodezvoltare sau alte tipuri de dizabilități), după caz.

Pachetele se pot achiziționa în funcție de tipul dizabilității și cerințele educaționale ale elevului.

4. dotarea optimă și eficientă a sălilor de clasă, laboratoarelor de informatică, în funcție de nevoi, de specificul unității de învățământ, de dotările deja existente la momentul viitoarelor achiziții.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 464303