



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 136

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 13 februarie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 731 din 22 noiembrie 2017 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 71/2017 pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie .....	2-7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
45.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale din județul Giurgiu .....	8-11
46.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în 4 unități administrativ-teritoriale din județul Dâmbovița .....	12
110.	— Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea normelor metodologice de implementare a prevederilor Regulamentului sanitar internațional 2005 referitoare la vaccinarea contra febrei galbene și/sau a altor boli care pot constitui o amenințare pentru sănătatea publică .....	13-15
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>		
32.	— Ordin pentru modificarea Condițiilor generale asociate licenței pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice de către operatorii economici care nu sunt concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 73/2014 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 731**

din 22 noiembrie 2017

**referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 71/2017 pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 71/2017 pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie, sesizare formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România, în temeiul prevederilor art. 146 lit. l) din Constituție și art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

2. Cu Adresa nr. 2/10.097 din 30 octombrie 2017, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Curții Constituționale sesizarea formulată, care a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 11.090 din 31 octombrie 2017 și constituie obiectul Dosarului nr. 2.681L/2/2017.

3. În motivarea sesizării de neconstituționalitate, Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România susține că Hotărârea Parlamentului României nr. 71/2017 a fost adoptată cu încălcarea cvorumului legal prevăzut de art. 67 din Constituție. În fapt, proiectul hotărârii care face obiectul prezentei sesizări a fost dezbătut și adoptat în cadrul ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din 27 septembrie 2017. Hotărârea a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 29 septembrie 2017. Potrivit stenogramei ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din 27 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, nr. 135 din 6 octombrie 2017, președintele de ședință a constatat în debutul acesteia întrunirea cvorumului legal, din totalul deputaților și senatorilor înregistrându-se prezența unui număr de 276.

4. Ulterior, după anunțarea punctului de pe ordinea de zi referitor la dezbateră proiectului de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 10/2017 privind aprobarea componenței nominale și a conducerii Delegației Permanente a Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Cooperării Economice a Mării Negre, domnul deputat Lucian Daniel Stanciu-Viziteu, vicelider al grupului parlamentar al Uniunii Salvați România din Camera Deputaților, a luat cuvântul, solicitând, în temeiul art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, reverificarea cvorumului. Având în vedere că, potrivit art. 102 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, dispozițiile acestuia se completează cu prevederile aplicabile din Regulamentul Camerei Deputaților și

din Regulamentul Senatului, iar, potrivit art. 15 alin. (4) teza întâi din Regulamentul Camerei Deputaților, „*unul dintre viceliderii grupului parlamentar îl înlocuiește de drept pe lider în lipsa acestuia sau ori de câte ori este nevoie*”, s-a apreciat ca fiind îndeplinite condițiile stipulate la art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, referitoare la solicitarea de verificare a cvorumului.

5. Solicitarea de verificare a cvorumului a fost determinată și de împrejurarea că, anterior dezbaterii acestui punct de pe ordinea de zi, au fost adoptate de către Plenul Parlamentului alte trei hotărâri, cu privire la care, inclusiv din constatările președintelui de ședință consemnate și în stenogramă, rezultă neîndeplinirea numărului de jumătate plus unu dintre parlamentari. De la momentul solicitării de verificare prin apel nominal a întrunirii cvorumului legal de către domnul deputat Lucian Daniel Stanciu-Viziteu, în condițiile art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, și până la momentul realizării efective a procedurii, au fost adoptate în ședința comună patru hotărâri, printre care și Hotărârea nr. 71/2017, care face obiectul prezentei sesizări.

6. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, existența cvorumului legal se apreciază în funcție de momentul votului final, în acest sens fiind cele reținute de Curte în Decizia nr. 383 din 23 martie 2011: „dispozițiile art. 67 din Constituție reglementează condițiile de cvorum legal, respectiv numărul de parlamentari care trebuie să fie prezenți la momentul votului final. Faptul că textul constituțional amintit nu se referă și la cvorumul de ședință, adică acela care trebuie să fie întrunit pe tot parcursul dezbaterilor, este explicat de Curte, prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, astfel: „această concluzie este întărită și prin dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituție, care vizează «dezbateră și adoptarea legii»; întrucât art. 67 și 76 din Constituție prevăd că numai la adoptarea legii este nevoie de un anumit cvorum și majoritate de adoptare, rezultă, fără dubiu, că textul Constituției nu impune aceleași cerințe și cu privire la dezbateră legii. Astfel, Curtea constată că adoptarea legii, ca parte a procesului legislativ, vizează votul final exercitat de către Parlament asupra ansamblului legii. În acest sens, se pronunță atât doctrina juridică din România, cât și cea străină”. Din identitate de rațiune, Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România consideră că aprecierile instanței constituționale cu privire la momentul în raport cu care se apreciază cvorumul necesar pentru adoptarea unei legi, respectiv momentul votului final, se aplică *mutatis mutandis* și pentru adoptarea hotărârilor Parlamentului. Cu privire la stabilirea cvorumului legal, Curtea a precizat, de asemenea, în mod repetat, că în lipsa unei solicitări pentru reverificarea cvorumului prin apel nominal, cvorumul stabilit la deschiderea ședinței își păstrează valabilitatea pe tot parcursul acesteia (de exemplu, Decizia nr. 96/1998, Decizia nr. 188/1998). În același sens, în Decizia Curții nr. 383/2011,

s-au reținut următoarele: „Pe parcursul ședinței, în lipsa oricărei solicitări din partea liderilor de grup parlamentar, președintele de ședință nu a mai verificat cvorumul, astfel încât, având în vedere jurisprudența menționată a Curții Constituționale, cvorumul stabilit la deschiderea ședinței și-a păstrat valabilitatea pe tot parcursul acesteia.” Or, ținând cont că deputatul Uniunii Salvați România, care exercita la acel moment atribuțiile de lider de grup, a solicitat verificarea cvorumului în condițiile art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, autorul sesizării apreciază că președintele de ședință nu și-a îndeplinit la termen obligația de verificare a cvorumului. Prin urmare, cvorumul de 276 de deputați și senatori stabilit la deschiderea ședinței și-a încetat valabilitatea începând cu momentul solicitării și până la momentul îndeplinirii procedurii de verificare, prin apel nominal, timp în care a fost adoptată și hotărârea care face obiectul prezentei sesizări. O interpretare contrară ar permite eludarea exigențelor constituționale care impun respectarea cvorumului legal la momentul votului final, prin simplul fapt al refuzului președintelui de ședință de a verifica existența acestuia, în condițiile prescise de art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului.

7. Pe cale de consecință, Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România apreciază că Hotărârea Parlamentului României nr. 71/2017 a fost adoptată cu încălcarea cvorumului legal prevăzut la art. 67 din Constituție.

8. În temeiul art. 27 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională a solicitat punctele de vedere ale Birourilor permanente ale Senatului și Camerei Deputaților asupra sesizării de neconstituționalitate.

9. **Biroul permanent al Camerei Deputaților** a transmis punctul său de vedere prin Adresa nr. 2/10.749 din 14 noiembrie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 11.495 din 14 noiembrie 2017, în care susține că sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată, avându-se în vedere, pe de o parte, atât competența materială a forului constituțional în privința hotărârilor Parlamentului, din perspectiva reglementărilor legale în domeniu și a jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, cât și, pe de altă parte, incidența și temeinicia argumentelor invocate din perspectivă constituțională, sub aspectul conținutului sesizării.

10. Referitor la competența Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității hotărârilor Parlamentului, se menționează că, potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională are competența de a se pronunța asupra constituționalității hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului. În vederea desfășurării legale a ședințelor, prin Constituție s-a reglementat prezența obligatorie la lucrările plenului celor două Camere a cel puțin jumătate plus unu din numărul deputaților și senatorilor. În regulamentele parlamentare este instituită regula potrivit căreia cvorumul trebuie îndeplinit doar cu ocazia votului final. În ceea ce privește adoptarea hotărârilor Camerelor reunite ale Parlamentului, Legea fundamentală stabilește, prin prevederile art. 76 alin. (1) și (2), cvorumul decizional necesar adoptării acestor acte juridice, realizând o distincție între hotărârile parlamentare care se adoptă cu majoritatea absolută de voturi, respectiv cele referitoare la adoptarea sau modificarea regulamentelor parlamentare, și hotărârile care se adoptă cu majoritate simplă.

11. Cu privire la situația de fapt, Biroul permanent al Camerei Deputaților arată că, din stenograma ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din data de 27 septembrie 2017 și a anunșurilor președinților de ședință, astfel cum acestea

sunt consemnate, rezultă că adoptarea hotărârii deduse controlului de constituționalitate a fost realizată cu votul majorității deputaților și senatorilor. Cvorumul evidențiat de către președinte, la începutul ședinței, în temeiul art. 34 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, a fost de 276 de deputați și senatori, peste minimul necesar prevăzut de Constituție, condiție care a mai fost verificată pe parcursul desfășurării activității plenului, cu prilejul exercitării votului referitor la desemnarea membrilor titulari și membrilor supleanți ai Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, rezultând un număr de 321 de membri ai Parlamentului și, respectiv, la exprimarea votului cu privire la numirea unui membru supleant al Consiliului Național al Audiovizualului, fiind reținută prezența a 257 de deputați și senatori. Solicitarea de verificare a cvorumului formulată de domnul deputat Lucian Daniel Stanciu-Viziteu a fost motivată, potrivit susținerilor autorilor sesizării, de împrejurarea potrivit căreia, anterior dezbaterii proiectului de hotărâre care face obiectul sesizării, au fost adoptate de către Plenul Parlamentului alte trei hotărâri, cu privire la care, „inclusiv din constatările președintelui de ședință consemnate și în stenogramă, rezultă neîndeplinirea numărului de jumătate plus unu dintre parlamentari”, fiind sugerată absența cvorumului încă de la momentele respective. Această afirmație nu poate fi reținută întrucât președintele de ședință a comunicat, în fiecare dintre situațiile prezentate, rezultatul votului, și nu cvorumul, prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, etapă a procedurii legislative pentru care Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 383 din 23 martie 2011, a statuat că „îndeplinirea condițiilor de cvorum legal la momentul exprimării votului de către parlamentari nu poate fi apreciată în funcție de numărul de voturi exprimate. Astfel, este posibil ca, deși prezenți, parlamentarii să se abțină de la vot. Instanța de contencios constituțional nu este în măsură să cenzureze o astfel de conduită”.

12. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale în materie, obligația președintelui de ședință de verificare a existenței cvorumului este de natură regulamentară, nevizând aspecte de nivel constituțional (Decizia nr. 188 din 29 decembrie 1998). Expresie a dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Constituție, autonomia regulamentară de care beneficiază cele două Camere ale Parlamentului conferă acestora dreptul de a dispune cu privire la propria organizare și instituire a procedurilor de desfășurare a activităților parlamentare, operând în cadrul limitelor stabilite de Legea fundamentală în scopul îndeplinirii atribuțiilor constituționale ale Parlamentului, autoritate reprezentativă prin care poporul român își exercită suveranitatea națională. În sprijinul argumentului adus, invocă jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia ori de câte ori aceasta a fost sesizată cu încălcarea unor prevederi referitoare la procedurile interne de organizare și funcționare a structurilor Camerei Deputaților, aceasta a statuat că soluționarea unor astfel de „critici de neconstituționalitate excedează competenței Curții Constituționale”. Se invocă, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, nr. 1.466 din 10 noiembrie 2009, precum și nr. 209 din 7 martie 2012, prin care s-a constatat că nu este de competența instanței constituționale să controleze modalitatea în care sunt puse în aplicare regulamentele celor două Camere ale Parlamentului în procesul legislativ. În virtutea principiilor statuate, Curtea a considerat că aplicarea regulamentului este o atribuție a fiecărei Camere, astfel încât contestațiile deputaților și senatorilor privind actele concrete de aplicare a prevederilor regulamentului sunt

de competența exclusivă a Parlamentului, considerând totodată că „și-ar extinde competența și asupra actelor de aplicare a regulamentelor, ea nu numai că ar pronunța soluții fără temei constituțional, dar ar încălca astfel și principiul autonomiei regulamentare a Camerei”.

13. **Biroul permanent al Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere.

#### CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, stenograma ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din data de 27 septembrie 2017, raportul întocmit de judecătorul-raportor, hotărârea criticată, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să se pronunțe, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție și ale art. 3 alin. (2), art. 10, 27 și 28 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, asupra constituționalității Hotărârii Parlamentului României nr. 71/2017.

15. **Obiectul sesizării de neconstituționalitate** îl constituie Hotărârea Parlamentului României nr. 71/2017 pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie, adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 27 septembrie 2017 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 29 septembrie 2017, hotărâre care are următorul conținut:

„În temeiul prevederilor art. 5 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

#### **Articol unic**

— Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 din 28 aprilie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **la punctul 11 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Coreea**

— domnul deputat Gherman Dumitru, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului Iacomi Iulian;

— **la punctul 16 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Finlanda**

— doamna deputat Teiș Alina, Grupul parlamentar PSD, este desemnată în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului Badea Leonardo;

— **la punctul 20 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Elenă**

— domnul deputat Balint Liviu-Ioan, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în calitate de membru în locul domnului deputat Văcaru Alin Vasile, neafiliat;

— **la punctul 27 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Letonia**

— domnul deputat Gherman Dumitru, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al doamnei Coste Marina-Adelina;

— **la punctul 28 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Lituania**

— domnul deputat Vrăjitoru Sorinel-Marian, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului Iacomi Iulian;

— **la punctul 33 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Țărilor de Jos (Olanda)**

— domnul deputat Todor Adrian, Grupul parlamentar PSD, o înlocuiește, în calitate de membru, pe doamna deputat Gavriliță Bianca-Miruna, Grupul parlamentar PSD;

— **la punctul 38 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Spaniei**

— doamna deputat Gilia Claudia, Grupul parlamentar PSD, este desemnată în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului Badea Leonardo;

— **la punctul 40 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Turcia**

— domnul deputat Petric Octavian, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în funcția de președinte în locul domnului deputat Ponta Victor-Viorel, neafiliat;

— domnul deputat Balint Liviu-Ioan, Grupul parlamentar PSD, îl înlocuiește, în calitate de membru, pe domnul deputat Petric Octavian, Grupul parlamentar PSD;

— **la punctul 43 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Algeriană Democratică și Populară**

— doamna deputat Gilia Claudia, Grupul parlamentar PSD, este desemnată în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al doamnei Coste Marina-Adelina;

— **la punctul 49 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Macedonia**

— domnul deputat Șova Lucian, Grupul parlamentar PSD, o înlocuiește, în calitate de membru, pe doamna deputat Furtună Mirela, Grupul parlamentar PSD;

— **la punctul 52 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Serbia**

— doamna deputat Teiș Alina, Grupul parlamentar PSD, este desemnată în calitate de membru în locul domnului deputat Ponta Victor-Viorel, neafiliat;

— **la punctul 56 — Grupul parlamentar de prietenie cu Ucraina**

— domnul deputat Havrici Emanuel-Iuliu, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în funcția de secretar în locul domnului deputat Văcaru Alin Vasile, neafiliat;

— domnul deputat Mușoiu Ștefan, Grupul parlamentar PSD, îl înlocuiește, în calitate de membru, pe domnul deputat Havrici Emanuel-Iuliu, Grupul parlamentar PSD;

— **la punctul 70 — Grupul parlamentar de prietenie cu Emiratele Arabe Unite**

— doamna deputat Presură Alexandra, Grupul parlamentar PSD, îl înlocuiește, în funcția de secretar, pe domnul deputat Todor Adrian, Grupul parlamentar PSD;

— doamna deputat Gavriliță Bianca-Miruna, Grupul parlamentar PSD, o înlocuiește, în calitate de membru, pe doamna deputat Presură Alexandra, Grupul parlamentar PSD;

— **la punctul 73 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Guineea**

— domnul deputat Vrăjitoru Sorinel-Marian, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în funcția de secretar, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului Badea Leonardo;

— **la punctul 79 — Grupul parlamentar de prietenie cu Malaezia**

— domnul deputat *Vrăjitoru Sorinel-Marian*, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în calitate de membru, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului *Truşcă Constantin*;

— **la punctul 91 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Orientală a Uruguayului**

— domnul deputat *Gherman Dumitru*, Grupul parlamentar PSD, este desemnat în funcția de vicepreședinte, pe locul rămas vacant, ca urmare a încetării mandatului de deputat al domnului *Iacomi Iulian*;

— **la punctul 93 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Socialistă Vietnam**

— doamna deputat *Furtună Mirela*, Grupul parlamentar PSD, îl înlocuiește, în calitate de membru, pe domnul deputat *Șova Lucian*, Grupul parlamentar PSD.

— \*\*\*\* —

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 27 septembrie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

16. Autorul sesizării de neconstituționalitate invocă, în susținerea acesteia, art. 67 din Constituție, potrivit căruia „Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor.”

17. Analiza îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a sesizării referitoare la hotărârea Parlamentului trebuie realizată prin raportare la art. 146 lit. l) din Constituție și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, a hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.”

18. Astfel, Curtea constată că actul juridic supus controlului este o hotărâre care aparține plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, sesizarea fiind formulată de un număr de 14 deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, fiind semnată de liderul grupului parlamentar, care, potrivit dispozițiilor legale, are calitatea de titular al sesizării.

19. În continuare, Curtea va analiza îndeplinirea în prezenta cauză a altor condiții de admisibilitate a sesizării, care nu sunt stipulate explicit de lege, dar care reprezintă rezultatul interpretării textelor de lege, dat de Curte în jurisprudența sa. Sub acest aspect, o condiție de admisibilitate a sesizărilor privind neconstituționalitatea hotărârilor parlamentare o constituie relevanța constituțională a obiectului respectivelor hotărâri. Curtea a constatat că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului, adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional (a se vedea deciziile nr. 53 și 54 din 25 ianuarie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 3 octombrie 2012).

20. De asemenea, Curtea Constituțională a mai stabilit, în mod expres, că, pentru a fi admisibilă sesizarea de neconstituționalitate, norma de referință trebuie să fie de rang

constituțional pentru a se putea analiza dacă există vreo contradicție între hotărârile menționate la art. 27 din Legea nr. 47/1992, pe de o parte, și exigențele procedurale și substanțiale impuse prin dispozițiile Constituției, pe de altă parte. Așadar, criticile trebuie să aibă o evidentă relevanță constituțională, și nu una legală ori regulamentară. Prin urmare, toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, plenului Senatului și plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie formală, ci efectivă (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, precitată, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precitată, și Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015).

21. Având în vedere că, în speță, critica de neconstituționalitate a hotărârii vizează nemijlocit norma consacrată de art. 67 din Constituție, care stabilește cvorumul legal de ședință necesar adoptării hotărârilor Parlamentului, Curtea constată că sesizarea având ca obiect Hotărârea Parlamentului României nr. 71/2017 îndeplinește condițiile de admisibilitate.

22. Analizând criticile de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 71/2017, Curtea reține că proiectul hotărârii care face obiectul prezentei sesizări a fost dezbătut și adoptat în cadrul ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din 27 septembrie 2017. Hotărârea a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 29 septembrie 2017. Potrivit stenogramei ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din 27 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, nr. 135 din 6 octombrie 2017, președintele de ședință a constatat în debutul acesteia întrunirea cvorumului legal, înregistrându-se prezența unui număr de 276 de deputați și senatori din totalul de 465.

23. Ulterior, după anunțarea punctului de pe ordinea de zi referitor la dezbateră proiectului de Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 10/2017 privind aprobarea componenței nominale și a conducerii Delegației Permanente a Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Cooperării Economice a Mării Negre (devenită Hotărârea Parlamentului României nr. 70/2017), domnul deputat *Lucian Daniel Stanciu-Viziteu*, vicedir al grupului parlamentar al Uniunii Salvați România din Camera Deputaților, a luat cuvântul, solicitând, în temeiul art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, reverificarea cvorumului. Președintele de ședință a amânat verificarea întrunirii cvorumului legal pentru momentul votului cu bile, exercitat asupra ultimelor două puncte de pe ordinea de zi, referitoare la numirea președintelui Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune și la numirea unui membru supleant în Consiliul Național al Audiovizualului. Vicedirul grupului parlamentar al Uniunii Salvați România din Camera Deputaților nu a reiterat cererea sa, întemeiată pe dispozițiile art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, și înaintea votului final asupra proiectului de Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie. Ulterior, cu prilejul exercitării votului secret cu bile asupra listei candidaților propuși pentru a fi desemnați membrii titulari și membrii supleanți ai Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, s-a constatat, potrivit stenogramei ședinței, că numărul deputaților și al senatorilor prezenți a fost de 257, ceea ce înseamnă mai mult decât jumătate plus unu din numărul total al acestora, de 465.

24. Analizând dispozițiile art. 67 din Constituție, Curtea reține că acestea reglementează condițiile de cvorum legal, respectiv numărul de parlamentari care trebuie să fie prezenți la momentul votului final.

25. Pentru a analiza pretinsa încălcare a prevederilor art. 67 din Constituție, Curtea urmează să facă aplicarea jurisprudenței sale în materia cvorumului și a majorității necesare adoptării actelor Parlamentului. În acest sens, face referire la Decizia nr. 55 din 21 februarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 14 martie 2001, prin care Curtea a statuat că, dintre cvorumul de lucru și cel de vot, numai acesta din urmă este reglementat prin Constituție și că „nimic nu împiedică instituirea prin regulament a unui alt cvorum de lucru decât cvorumul de vot”. Totodată, prin Decizia nr. 123 din 25 aprilie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 4 iunie 2001, Curtea a stabilit că dispozițiile constituționale ale art. 74 alin. (2) [devenite, în urma revizuirii și republicării Constituției, art. 76 alin. (2)] „au în vedere votul final exprimat pentru proiectul de lege în ansamblu”. De asemenea, Curtea a statuat, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* asupra legilor, că, „în accepțiunea dispozițiilor art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, nu este competentă să controleze fapte materializate în acțiuni sau inacțiuni, ci numai conformitatea extrinsecă și intrinsecă a actului normativ adoptat cu Constituția” (a se vedea Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010).

26. Astfel, pe de o parte, dispozițiile art. 67 din Constituție prevăd că majoritatea parlamentarilor trebuie să fie prezentă la ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului la momentul votării hotărârii, iar, pe de altă parte, art. 76 alin. (2) stabilește că, pentru ca hotărârea să fie adoptată, ea trebuie să întrunească susținerea majorității deputaților și senatorilor prezenți. Aceste două condiții nu se suprapun, cvorumul fiind o condiție necesară pentru legala desfășurare a procedurii votului, ce se apreciază anterior acestui moment, în timp ce prin vot se validează o opțiune politică, ceea ce se constată ulterior exprimării acesteia prin vot.

27. Faptul că textul constituțional al art. 67 nu se referă și la cvorumul de ședință, adică acela care trebuie să fie întrunit pe tot parcursul dezbaterilor, este explicat de Curte, prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, precitată, astfel: „în mod indubitabil, această jurisprudență a Curții plasează dispozițiile art. 67 și 76 la momentul votului final. Această concluzie este întărită și prin dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituție, care vizează „dezbaterile și adoptarea legii”; întrucât art. 67 și 76 din Constituție prevăd că numai la adoptarea legii este nevoie de un anumit cvorum și majoritate de adoptare, rezultă, fără dubiu, că textul Constituției nu impune aceleași cerințe și cu privire la dezbaterile legii. Astfel, Curtea constată că adoptarea legii, ca parte a procesului legislativ, vizează votul final exercitat de către Parlament asupra ansamblului legii. În acest sens se pronunță atât doctrina juridică din România, cât și cea străină.”

28. Cu privire la numărul deputaților sau senatorilor prezenți în sala de ședință la momentul votului final asupra unei legi, prin Decizia nr. 74 din 16 aprilie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 29 aprilie 1997, Curtea a stabilit că, în lipsa unei solicitări pentru reverificarea cvorumului după apelul nominal, „rezultatele acestuia au rămas valabile până la finele ședinței”. De asemenea, prin Decizia nr. 96 din 30 iunie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 iulie 1998, Curtea, analizând o obiecție de neconstituționalitate care viza lipsa cvorumului de ședință, s-a raportat în mod exclusiv la stenograma ședinței comune, statuând că, „întrucât cvorumul stabilit de președintele de

ședință la începutul acesteia era de 245 de senatori și deputați, deci peste minimumul necesar prevăzut de Constituție, și având în vedere că, în timpul ședinței, președinții grupurilor parlamentare nu au cerut președintelui ședinței comune reverificarea cvorumului, așa cum se prevede la art. 22 alin. 1 din regulament, se impune concluzia că adoptarea Legii privind acordarea tichetelor de masă s-a făcut cu respectarea cerințelor privitoare la cvorum, impuse de dispozițiile art. 64 din Constituție și ale art. 39 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului”.

29. Pe de altă parte, Curtea a reținut că „îndeplinirea condițiilor de cvorum legal la momentul exprimării votului de către parlamentari nu poate fi apreciată în funcție de numărul de voturi exprimate. Astfel, este posibil ca, deși prezenți, parlamentarii să se abțină de la vot. Instanța de contencios constituțional nu este în măsură să cenzureze o astfel de conduită” (a se vedea în acest sens Decizia nr. 383 din 23 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 21 aprilie 2011).

30. Mai mult, prin Decizia nr. 188 din 29 decembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 31 decembrie 1998, Curtea a statuat că, „în ceea ce privește faptul că, după părăsirea sălii de ședință de către grupurile parlamentare ale P.D.S.R., P.R.M. și P.U.N.R., președintele de ședință avea obligația să verifice în ce măsură condiția constituțională de cvorum era întrunită, se reține că și această susținere vizează tot aspecte de nivel regulamentar, iar nu constituțional. [...] Din examinarea stenogramei lucrărilor, Curtea reține că era îndeplinit cvorumul legal prevăzut de Constituție înainte ca grupurile parlamentare menționate să părăsească ședința, iar ulterior nu s-a cerut verificarea cvorumului conform Regulamentului Camerei Deputaților”.

31. În fine, prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, precitată, Curtea a reținut că, „potrivit art. 144 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, reverificarea cvorumului se dispune la ședințele de vot final de către președinte, imediat înaintea votării, din proprie inițiativă ori la cererea liderului unui grup parlamentar”. Or, în cauza respectivă, „la lucrările ședinței Camerei Deputaților din 15 septembrie 2010 din partea a doua, în care de altfel a și fost adoptată legea criticată, au luat parte, conform stenogramei ședinței, 181 de deputați, lipsind 152. Pe parcursul ședinței, în lipsa oricărei solicitări din partea liderilor de grup parlamentar, președintele de ședință nu a mai verificat cvorumul, astfel încât, având în vedere jurisprudența menționată a Curții Constituționale, cvorumul stabilit la deschiderea ședinței și-a păstrat valabilitatea pe tot parcursul acesteia. Astfel, nu se poate constata că nu a existat cvorum la votul final, mai ales că, potrivit stenogramei ședinței, chiar la votul final a rezultat o prezență de cel puțin 175 de deputați.” În acest context, Curtea a observat că „singurul document oficial în raport cu care are competența de a verifica cvorumul la momentul exercitării votului final este stenograma ședinței; or, potrivit constatărilor din stenogramă, făcute atât la începutul ședinței Camerei Deputaților, cât și la momentul votului final, cvorumul constituțional era îndeplinit”.

32. Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea constată că îndeplinirea condițiilor de cvorum legal la momentul exprimării votului de către parlamentari nu poate fi apreciată în funcție de numărul de voturi exprimate. Curtea urmează să verifice îndeplinirea condiției constituționale de cvorum legal având în vedere modul în care au fost aplicate dispozițiile regulamentare în materie, așa cum rezultă din stenograma de ședință, singurul document oficial în raport cu care are competența de a verifica îndeplinirea constituționalității procedurii la momentul exercitării votului final.

33. Autonomia regulamentară dă dreptul Camerelor Parlamentului de a dispune cu privire la propria organizare și procedurile de desfășurare a lucrărilor parlamentare. Ea constituie expresia statului de drept, a principiilor democratice și poate opera exclusiv în cadrul limitelor stabilite de Legea fundamentală. Autonomia regulamentară nu poate fi exercitată în mod discreționar, abuziv, cu încălcarea atribuțiilor constituționale ale Parlamentului sau a normelor imperative privind procedura parlamentară. Normele regulamentare reprezintă instrumentele juridice care permit desfășurarea activităților parlamentare în scopul îndeplinirii atribuțiilor constituționale ale forului legislativ și trebuie interpretate și aplicate cu bună-credință și în spiritul loialității față de Legea fundamentală (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 209 din 7 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 22 martie 2012, și Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 17 aprilie 2015).

34. În această lumină, relevante sub aspectul supus analizei Curții sunt cele statuate de Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, care la art. 33 alin. (1) prevede că „*Deputații și senatorii sunt obligați să fie prezenți la lucrările comune ale Camerei Deputaților și Senatului și să se înscrie pe lista de prezență a ședinței comune, ținută de secretari*”. Astfel, potrivit art. 52 alin. (1), „*În toate cazurile în care Camera Deputaților și Senatul, în ședințe comune, adoptă legi, hotărâri sau moțiuni de cenzură, trebuie să fie prezenți cel puțin jumătate plus unu din membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului*”. În temeiul art. 34, „*Președintele care conduce ședința comună este obligat să anunțe prezența, ordinea de zi și programul de lucru*”, iar, conform art. 52 alin. (2), „*Înainte de votul final, ce va fi exprimat asupra inițiativelor legislative, hotărârilor sau asupra moțiunii de cenzură, președintele de ședință va verifica, prin apel nominal, întrunirea cvorumului legal, dacă un lider de grup solicită acest lucru*”. Dacă în sală nu este prezentă majoritatea deputaților și senatorilor, „*președintele care conduce ședința comună a celor două Camere amână votarea până la întrunirea cvorumului legal*”, în temeiul art. 52 alin. (3) din regulament.

35. Examinând dispozițiile regulamentare, Curtea constată că, pentru a adopta o hotărâre cu respectarea normelor

regulamentare și constituționale, la ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului trebuie să fie prezenți cel puțin jumătate plus unu din membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului. Dacă există suspiciuni cu privire la numărul parlamentarilor prezenți la ședință, înaintea votului final, ce va fi exprimat asupra inițiativelor legislative, hotărârilor sau asupra moțiunii de cenzură, liderul unui grup parlamentar poate solicita președintelui de ședință verificarea, prin apel nominal, a întrunirii cvorumului legal.

36. Cu alte cuvinte, odată constatat cvorumul legal la începutul ședinței, normele regulamentare instituie prezumția relativă a întrunirii acestuia pe toată durata ședinței, cu consecința adoptării actelor în condiții de constituționalitate. Prezumția relativă încetează să opereze în momentul în care liderul unui grup parlamentar solicită președintelui de ședință verificarea cvorumului legal și este răsturnată dacă, în urma numărării, rezultă un număr mai mic de jumătate plus unu din membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului, sau este confirmată dacă, în urma numărării, rezultă un număr mai mare.

37. Solicitarea formulată de liderul unui grup parlamentar lipsește de efecte juridice prezumția relativă și, pe cale de consecință, actul adoptat este lipsit de premisa legalității sub aspectul întrunirii condiției cvorumului legal. Acesta este motivul pentru care dispoziția regulamentară prevede expres în art. 52 alin. (2) obligația președintelui de ședință de a verifica îndeplinirea cvorumului „*înaintea votului final, ce va fi exprimat asupra inițiativelor legislative, hotărârilor sau asupra moțiunii de cenzură*”. Întrucât cvorumul este o condiție necesară pentru desfășurarea constituțională a procedurii votului, consecința nerespectării acestei norme atrage neconstituționalitatea actului adoptat de Parlament.

38. Având în vedere aceste argumente și ținând seama de faptul că, potrivit stenogramei de ședință, **în cadrul procedurii de adoptare a Hotărârii Parlamentului României nr. 71/2017, înainte de votul final asupra acestui act, liderul grupului parlamentar nu a solicitat președintelui de ședință verificarea cvorumului legal**, rezultă că prezumția relativă a întrunirii cvorumului de ședință a fost pe deplin operabilă, astfel că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 67 din Constituție.

39. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. l) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.c), al art. 27 alin. (1) și al art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România și constată că Hotărârea Parlamentului României nr. 71/2017 pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2017 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Ioana Marilena Chiorean

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale din județul Giurgiu

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 3 unități administrativ-teritoriale din județul Giurgiu, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Bucșani — sectoarele cadastrale nr. 1, 8, 12, 18, 21, 28, 29, 44, 50, 51, 53 și 54;

b) unitatea administrativ-teritorială Daia — sectoarele cadastrale nr. 13, 14 și 35;

c) unitatea administrativ-teritorială Roata de Jos — sectoarele cadastrale nr. 24, 26, 27, 29, 30, 32 și 36.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—3 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 18 ianuarie 2018.

Nr. 45.

---

\*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

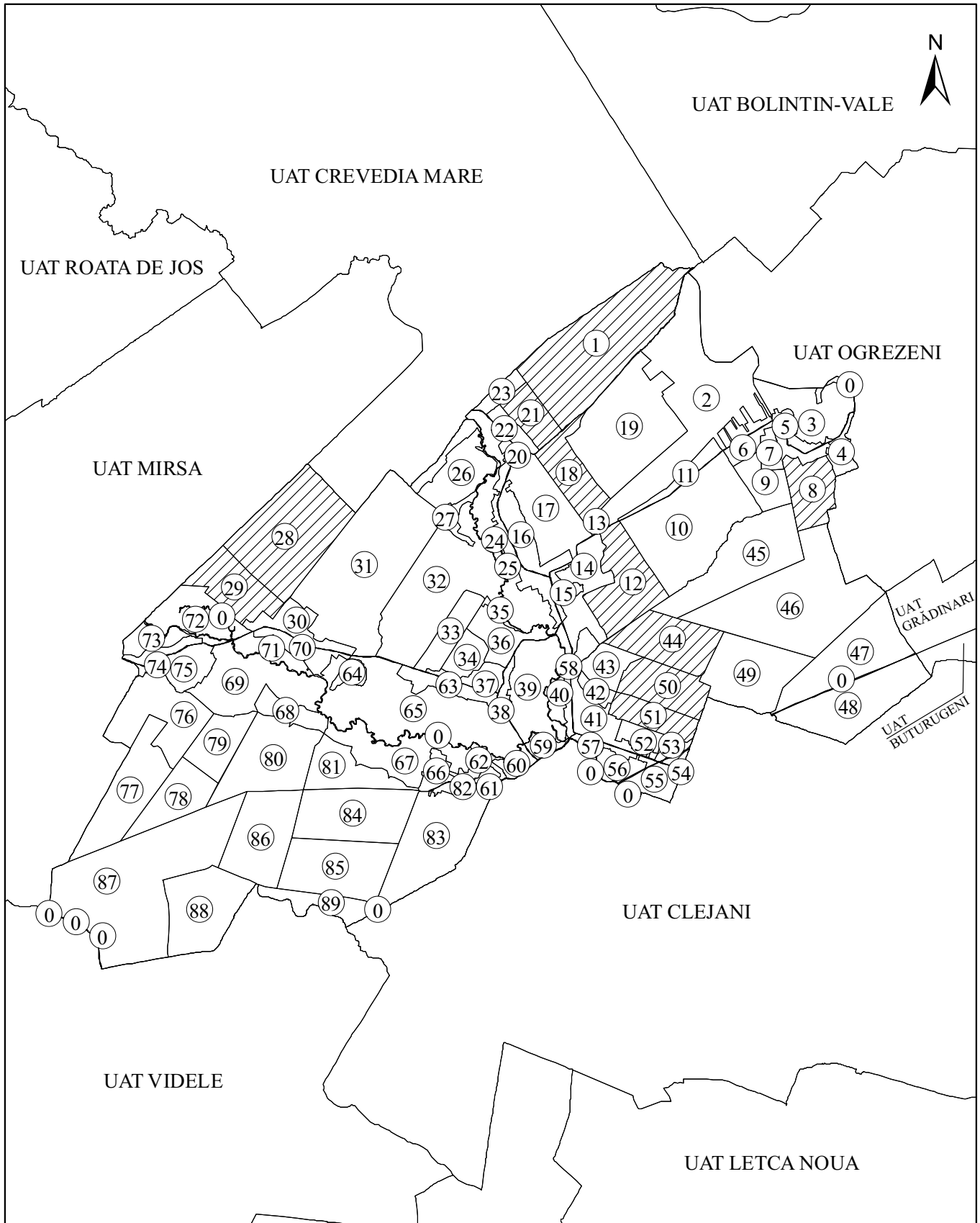


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GIURGIU

UAT: BUCȘANI

Sectoare: 1, 8, 12, 18, 21, 28, 29, 44, 50, 51, 53, 54

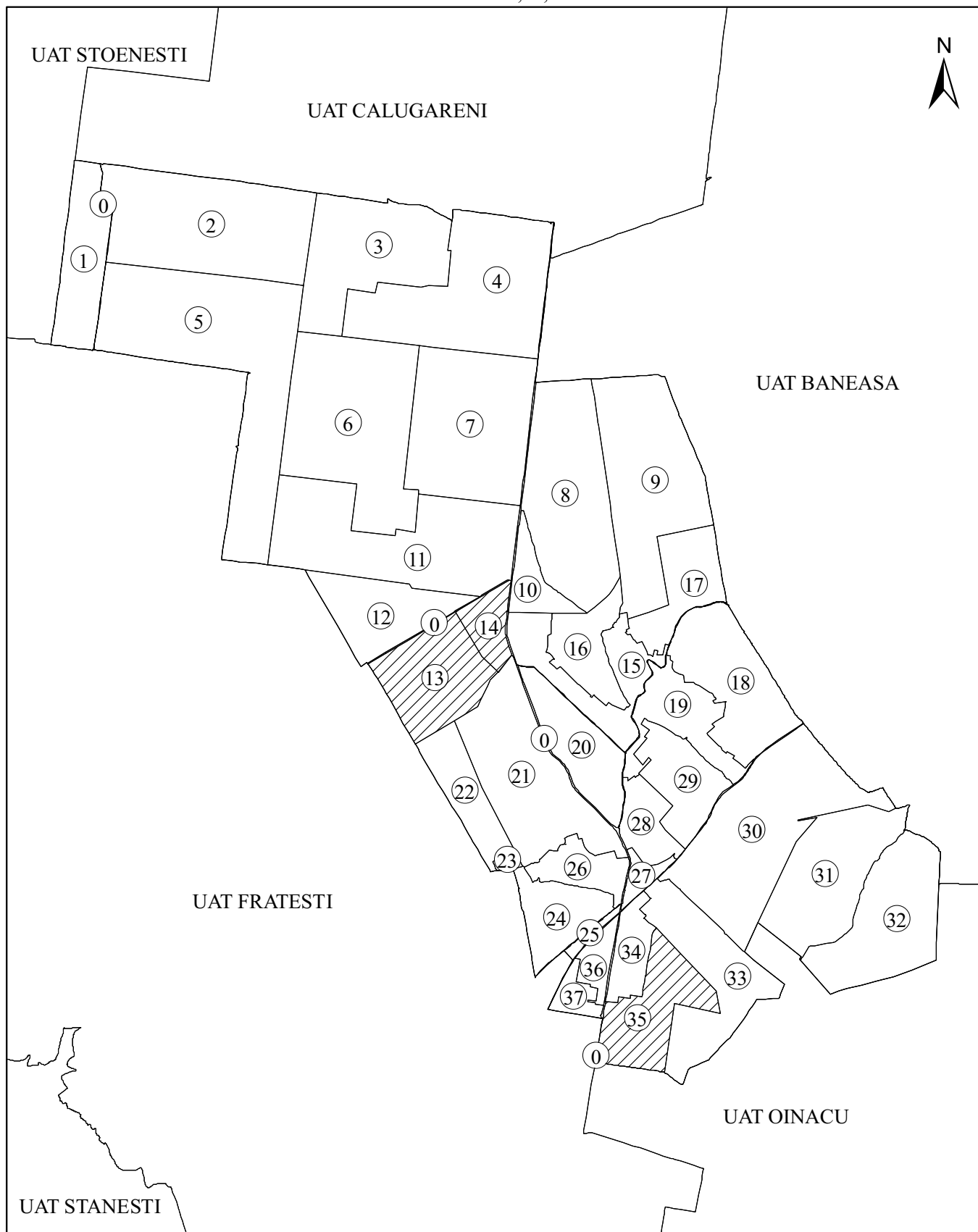


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GIURGIU

UAT: DAIA

Sectoare: 13,14,35

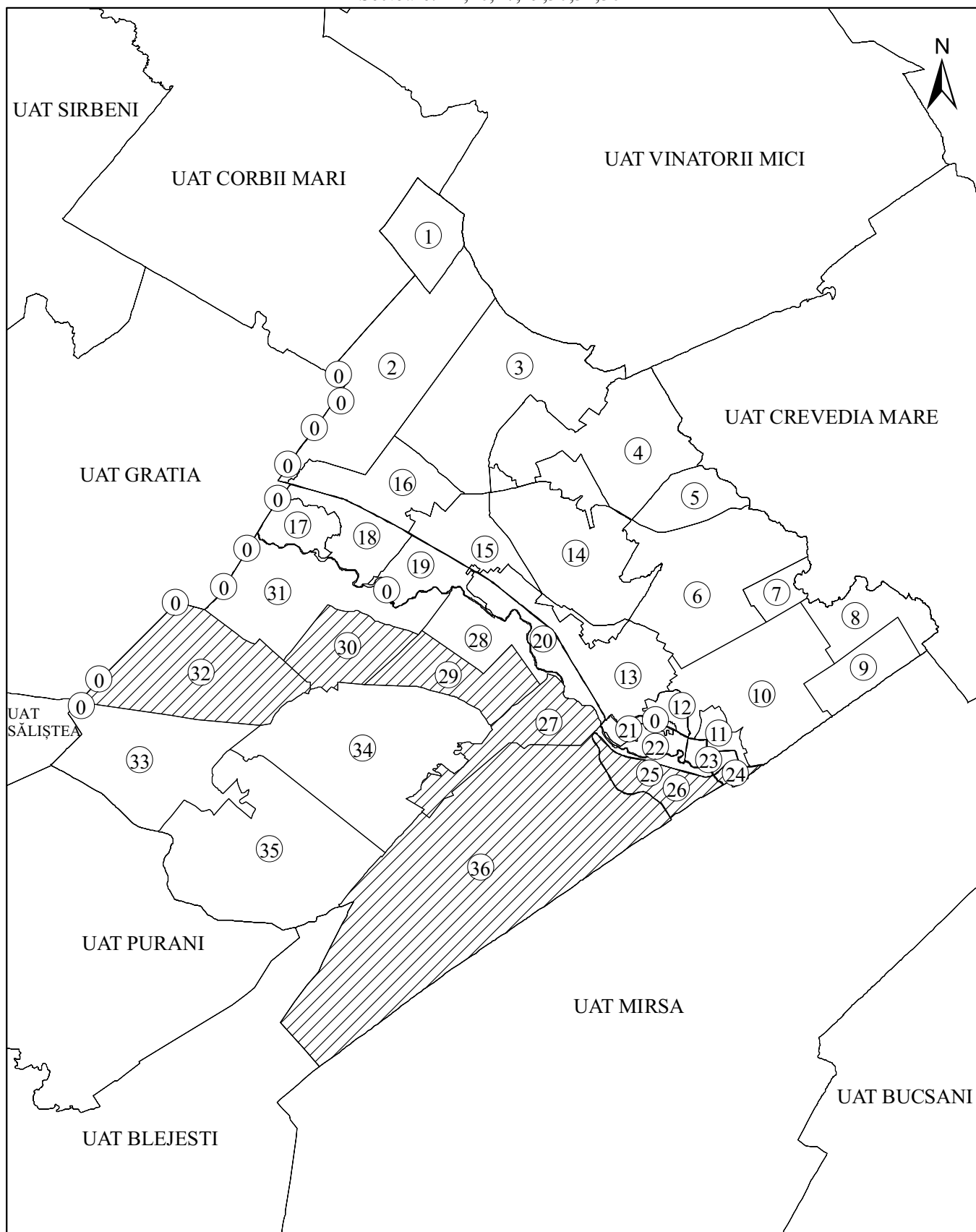


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GIURGIU

UAT: ROATA DE JOS

Sectoare: 24,26,27,29,30,32,36



## ORDIN

### **pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în 4 unități administrativ-teritoriale din județul Dâmbovița**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în 4 unități administrativ-teritoriale din județul Dâmbovița, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare, după cum urmează:

- a) unitatea administrativ-teritorială Dragodana — sectorul cadastral nr. 2;
- b) unitatea administrativ-teritorială Dragomirești — sectoarele cadastrale nr. 10 și 11;
- c) unitatea administrativ-teritorială Gura Șuții — sectorul cadastral nr. 31;
- d) unitatea administrativ-teritorială Potlogi — sectorul cadastral nr. 20.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1 își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruș Ștefănescu**

București, 19 ianuarie 2018.

Nr. 46.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**  
**pentru aprobarea normelor metodologice de implementare**  
**a prevederilor Regulamentului sanitar internațional 2005**  
**referitoare la vaccinarea contra febrei galbene**  
**și/sau a altor boli care pot constitui o amenințare**  
**pentru sănătatea publică**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerul Sănătății nr. FB 844/25.01.2018, având în vedere prevederile art. 6, lit. a) pct. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 6 „Vaccinare, profilaxie și certificate aferente” și anexei nr. 7 „Cerințe în legătură cu vaccinarea sau profilaxia contra anumitor boli”, din Hotărârea Guvernului nr. 758/2009 privind punerea în aplicare a Regulamentului sanitar internațional 2005,

în temeiul art. 7 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă normele metodologice de implementare a prevederilor Regulamentului sanitar internațional 2005 referitoare la vaccinarea contra febrei galbene și/sau a altor boli care pot constitui o amenințare pentru sănătatea publică, cuprinse în anexa, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Florian-Dorel Bodog**

București, 29 ianuarie 2018.  
Nr. 110.

ANEXĂ

**NORME METODOLOGICE**  
**de implementare a prevederilor Regulamentului sanitar internațional 2005**  
**referitoare la vaccinarea contra febrei galbene și/sau a altor boli**  
**care pot constitui o amenințare pentru sănătatea publică**

Art. 1. — Unitățile sanitare care efectuează vaccinarea contra febrei galbene sau aplică alte vaccinări sau măsuri de profilaxie cerute de Organizația Mondială a Sănătății, denumită în continuare OMS, sub autoritatea Regulamentului sanitar internațional 2005 (RSI 2005), trebuie să fie desemnate de către Ministerul Sănătății, denumit în continuare MS.

Art. 2. — În vederea desemnării de către MS, unitățile sanitare publice sau private care doresc să practice vaccinarea contra febrei galbene sau să aplice alte vaccinări ori măsuri de profilaxie recomandate de OMS, trebuie să depună la Direcția generală de asistență medicală și sănătate publică, denumită în continuare DGAMSP, din cadrul MS:

a) formularul de notificare pentru luarea în evidență a centrului de vaccinare contra febrei galbene, conform anexei nr. 1;

b) o copie după certificatul de atestare profesională a medicului în specialitatea epidemiologie și/sau boli infecțioase;

c) o copie după autorizația sanitară de funcționare a cabinetului medical, emisă de direcția de sănătate publică

județeană sau a municipiului București, prin care se atestă că acesta are structura funcțională și dotările corespunzătoare pentru a efectua vaccinări.

Art. 3. — (1) Cabinetul medical va avea structura minimă, constând în:

a) sala de așteptare;

b) grup sanitar (cu acces din sala de așteptare pentru pacienți);

c) sala de tratament — vaccinare;

d) cabinet de consultații propriu-zis;

e) spații de depozitare.

(2) Sala de așteptare se va amenaja astfel încât fiecare loc de ședere să beneficieze de o suprafață minimă de 1/1,5 m<sup>2</sup>/persoană.

(3) Cabinetul de consultații propriu-zis va avea o suprafață minimă de 9 m<sup>2</sup> și acces la o chiuvetă racordată la apă curentă, caldă și rece.

(4) Sala de vaccinare, cu o suprafață minimă de 9 m<sup>2</sup>, va fi special amenajată și dotată cu o chiuvetă racordată la apa curentă rece și caldă.

Art. 4. — (1) Pavimentele, pereții, tavanele și suprafețele de lucru din încăperile în care se desfășoară activități medicale trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- a) să fie lavabile;
- b) să fie rezistente la dezinfectante;
- c) să fie rezistente la decontaminări radioactive (după caz);
- d) să fie rezistente la acțiunea acizilor (în săli de tratamente, după caz);
- e) să nu fie generatoare de fibre sau particule care pot rămâne suspendate în aer;
- f) să nu aibă asperități care să rețină praful.

(2) Este interzisă amenajarea de tavane false casetate din materiale microporoase și cu asperități.

(3) Este interzisă mochetarea pardoselilor.

Art. 5. — Cabinetul de vaccinare va avea cel puțin următoarele dotări:

- a) chiuvetă cu apă rece și apă caldă;
- b) frigider pentru păstrarea vaccinurilor; termometru și umidometru pentru frigider;
- c) trusă de urgență pentru reacții adverse;
- d) tensiometru;
- e) stetoscop;
- f) stoc de certificate internaționale de vaccinare, conform modelului RSI 2005;
- g) ștampile cu denumirea cabinetului în limba engleză;
- h) calculator cu acces la internet;
- i) canapea pentru consultații sau scaun.

Art. 6. — Direcția generală de asistență medicală și sănătate publică a MS evaluează conformitatea documentației depuse și transmite solicitantului, în termen de maximum 30 de zile lucrătoare, adeverința de notificare (conform anexei nr. 2) sau motivația neacordării acesteia, formulată în scris; DGAMSP transmite forma electronică a adeverinței de notificare Institutului Național de Sănătate Publică — Biroul RSI2005 pentru publicarea pe site-ul instituției și direcției de sănătate publică județene și a municipiului București, pentru informare.

Art. 7. — Centrele de vaccinare contra febrei galbene vor utiliza numai vaccinuri contra febrei galbene/alte vaccinuri sau vor iniția măsuri de profilaxie, doar dacă acestea sunt aprobate de OMS.

Art. 8. — Vaccinarea contra febrei galbene/alte vaccinări sau alte măsuri de profilaxie aplicate călătorilor, conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății, vor fi înscrise în certificatul internațional de vaccinare sau profilaxie.

Art. 9. — În certificatul internațional de vaccinare sau profilaxie nu se înscrie, în mod obligatoriu, decât vaccinarea contra febrei galbene. Numai la indicația OMS, în cazul apariției unui eveniment care amenință sănătatea publică, în certificatul internațional de vaccinare sau profilaxie se pot înscrie și alte vaccinări efectuate sau măsuri de profilaxie.

Art. 10. — Alte vaccinări sau măsuri profilactice recomandate călătorilor de către medicul care deservește centrul de vaccinare contra febrei galbene, în funcție de antecedentele vaccinale personale, de antecedentele personale patologice, de țara de destinație, nu se înscriu în certificatul internațional de vaccinare sau profilaxie. Ele se înscriu în evidențele primare ale centrului și se raportează trimestrial la direcția de sănătate publică județeană sau a municipiului București.

Art. 11. — Certificatul internațional de vaccinare sau profilaxie eliberat persoanelor vaccinate trebuie să respecte modelul prevăzut în anexa nr. VI a RSI 2005. Acesta trebuie tipărit numai pe hârtie de culoare galbenă, să respecte formatul impus de OMS și să utilizeze obligatoriu limba engleză sau franceză, pe lângă limba română.

Art. 12. — Vaccinarea/Profilaxia se va practica de către medicul care deservește centrul de vaccinare contra febrei galbene sau de către un cadru sanitar autorizat, sub supravegherea medicului care deservește centrul. Persoana care vaccinează/administrează profilaxia va semna la rubrica respectivă. Pe certificatul internațional de vaccinare sau profilaxie, la rubrica special destinată va fi aplicată ștampila centrului de vaccinare contra febrei galbene care a administrat vaccinarea/profilaxia.

Art. 13. — Certificatele internaționale de vaccinare sau profilaxie sunt individuale. Vor fi eliberate certificate internaționale de vaccinare sau profilaxie și pentru copii.

Art. 14. — Certificatele internaționale de vaccinare sau profilaxie vor fi completate la toate rubricile; nu se admit corecturi sau ștersături. În caz contrar, acestea devin invalide.

Art. 15. — Persoana vaccinată contra febrei galbene sau care a fost supusă unei alte vaccinări sau profilaxii la recomandarea OMS va semna certificatul la rubrica respectivă. Dacă nu știe să scrie, persoana vaccinată va lăsa un semn propriu pe certificat (amprenta digitală). Alături, va semna pentru conformitate persoana care vaccinează. Pentru copiii care nu pot semna vor semna părinții.

Art. 16. — Conform recomandărilor OMS, validitatea certificatului de vaccinare contra febrei galbene se va extinde pe toată perioada vieții celui vaccinat.

Art. 17. — Dacă vaccinarea sau măsurile de profilaxie sunt contraindicate din cauze medicale, medicul care deservește centrul de vaccinare contra febrei galbene va trebui să furnizeze persoanei respective motivele, scrise în limba engleză sau franceză, care au contraindicat vaccinarea/profilaxia, pentru ca acestea să fie prezentate autorităților competente, la intrarea în țara care cere pentru acceptarea pe teritoriul său dovada vaccinării contra febrei galbene (sau altă vaccinare/profilaxie la recomandarea OMS).

Art. 18. — Medicul va informa persoana respectivă despre riscurile legate de vaccinare sau nevaccinare precum și/sau, atunci când este cazul, de aplicare sau neaplicare a măsurilor de profilaxie.

Art. 19. — Centrele de vaccinare contra febrei galbene au obligația de a supraveghea și raporta la direcția de sănătate publică județeană sau a municipiului București reacțiile adverse postvaccinale indezirabile (RAPI).

Art. 20. — Centrele de vaccinare contra febrei galbene au obligația să consulte site-ul OMS pentru a cunoaște recomandările OMS privind țările care solicită dovada vaccinării împotriva febrei galbene, precum și măsurile de profilaxie necesare pentru evitarea îmbolnăvirilor.

Art. 21. — Unitățile sanitare care practică deja această vaccinare vor depune la Direcția generală de asistență medicală și sănătate publică din Ministerul Sănătății documentele menționate la art. 2 în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 22. — Direcția generală de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, cu suportul Institutului Național de Sănătate Publică și a direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 23. — Ministerele cu rețea sanitară proprie, prin direcțiile medicale proprii, vor stabili structurile sanitare unde se va efectua vaccinarea personalului propriu participant la misiuni în afara teritoriului național, în zone de risc epidemiologic. Vaccinarea se va efectua sub supravegherea medicilor specialiști epidemiologi sau specialiști în boli infecțioase.

Art. 24. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

*ANEXA Nr. 1  
la normele metodologice*

**FORMULAR DE NOTIFICARE  
pentru luarea în evidență a centrului de vaccinare contra febrei galbene**

1. Date despre solicitant
  - 1.1. Denumirea:
  - 1.2. Adresa:
  - 1.3. Telefon:
  - 1.4. Fax:
  - 1.5. E-mail:
  - 1.6. Nr. de înregistrare la registrul comerțului sau în Registrul asociațiilor și fundațiilor sau la judecătoria:
2. Documente depuse:
  - 2.1. ....
  - 2.2. ....
  - 2.3. ....

**Declarația solicitantului:**

Declar pe propria răspundere că sunt îndeplinite cerințele prevăzute în Ordinul ministrului sănătății nr. 110/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de implementare a prevederilor Regulamentului sanitar internațional 2005 referitoare la vaccinarea contra febrei galbene și/sau a altor boli care pot constitui o amenințare pentru sănătatea publică.

.....  
(numele, prenumele și semnătura  
reprezentantului legal al organizației solicitante)

Data .....

L.S.

*ANEXA Nr. 2  
la normele metodologice*

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ MEDICALĂ ȘI SĂNĂTATE PUBLICĂ

**ADEVERINȚĂ DE NOTIFICARE**

Nr. .... din .....

În baza Formularului de notificare înregistrat la nr. .... din ..... și a evaluării documentației depuse împreună cu formularul de notificare, se eliberează prezenta adeverință de notificare organizației ....., cu sediul (adresa, telefon, fax, e-mail) ....., înregistrată cu nr. .... /data ..... la .....

Prezenta adeverință este valabilă 2 ani de la data eliberării.

Director general,  
.....

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

**pentru modificarea Condițiilor generale asociate licenței pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice de către operatorii economici care nu sunt concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 73/2014**

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) și ale art. 13 alin. (2) lit. a) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 30 alin. (3) din Regulamentul pentru acordarea licențelor și autorizațiilor în sectorul energiei electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 12/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) și ale art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Articolul 7 din Condițiile generale asociate licenței pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice de către operatorii economici care nu sunt concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 73/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 12 august 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — În vederea asigurării energiei electrice pentru acoperirea consumului propriu tehnologic definit de reglementările în vigoare, aferent rețelei electrice de distribuție pe care o exploatează comercial și pentru locurile de consum

proprii, titularul licenței are dreptul să tranzacționeze energie electrică în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare aprobate de autoritatea competentă.”

**Art. II.** — Titularii licențelor pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice care nu sunt concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice respectă prevederile prezentului ordin, iar direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 7 februarie 2018.  
Nr. 32.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

