



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 132

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 februarie 2017

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 789 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală .....	2–4
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.354/2016. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului ROSPA0049 Iazurile de pe Valea Ibăneșei—Bașeului—Podrigăi.....	5
20. — Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 90/2013 privind funcționarea Comisiei de dialog social la nivelul Ministerului Afacerilor Interne .....	6
<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
28. — Ordin privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative .....	7–9
113. — Ordin privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015 .....	10–15
<b>ACTE ALE CONSILIULUI DE MEDIERE</b>	
2. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007 .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 789**

din 15 decembrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8)  
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6)—(8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Asociația pentru Protecția și Documentarea Monumentelor și Patrimoniului din România și Asociația „Salvați Bucureștiul” în Dosarul nr. 53.750/299/2015 al Tribunalului București — Secția I penală, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 297D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă pentru Asociația „Salvați Bucureștiul” vicepreședintele asociației, domnul Nicușor Daniel Dan, având delegație. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Asociației „Salvați Bucureștiul” care precizează că motivele de neconstituționalitate invocate în prezenta cauză nu privesc aspectele analizate anterior de instanța de control constituțional în jurisprudența sa referitoare la textele de lege criticate. Susține că dispozițiile de lege criticate încalcă principiul egalității armelor prin faptul că există o lipsă de simetrie între situația prevăzută la art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, când procurorul și inculpatul pot ataca hotărârea (partea vătămată neavând interes să o atace), și situația reglementată la art. 341 alin. (6) lit. a), alin. (7) pct. 1 și alin. (7) pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, în care partea vătămată nu poate ataca hotărârea (procurorul și suspectul, respectiv inculpatul neavând interes să atace hotărârea). Precizează că, într-o situație similară, prin Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală care permitea doar procurorului sau inculpatului să atace hotărârea judecătorului de cameră preliminară. Depune concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că principiul egalității armelor poate fi examinat exclusiv în cadrul aceleiași proceduri, în măsura în care se pun în discuție drepturi și obligații ale părților din aceeași cauză penală, iar nu în situații diametral opuse, care rezultă din compararea a două alineate ale aceluiași text de lege. Cât privește posibilitatea de a formula contestație, în temeiul alin. (9) al art. 341 din Codul de procedură penală, aceasta vizează

situația în care a fost admisă plângerea, a fost desființată soluția atacată și s-a dispus începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, într-o astfel de ipoteză raportul de drept penal devenind actual, reactivându-se acuzația în materie penală, în această situație dublul grad de jurisdicție fiind impus de dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Arată că, în ipoteza în care plângerea formulată, în temeiul art. 341 din Codul de procedură penală, este respinsă, nu s-a prevăzut o cale de atac, întrucât nu suntem în prezența unei acuzații în materie penală. Apreciază, în acord cu jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, că textele de lege criticate nu aduc atingere vreunei dispoziții constituționale sau convenționale și solicită menținerea acestei jurisprudențe.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 32/CP din 23 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 53.750/299/2015, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6)—(8) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Asociația pentru Protecția și Documentarea Monumentelor și Patrimoniului din România și Asociația „Salvați Bucureștiul” într-o cauză având ca obiect contestația formulată de autoare împotriva Încheierii din 5 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în Dosarul nr. 53.750/299/2015, prin care, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. a) din Codul de procedură penală, s-a respins plângerea formulată de acestea împotriva Ordonanței nr. 16.086/P/2013 din 5 august 2014 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarele compară dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală cu prevederile art. 341 alin. (9) din același cod pentru a demonstra diferența de tratament în ceea ce privește posibilitatea formulării unei căi de atac cu privire la încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în această materie. Astfel, arată că procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, în cazul prevăzut la art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, în timp ce alte persoane, precum persoana vătămată sau persoane asimilate persoanei vătămate, nu au la îndemână o asemenea cale de atac. Invocă principiul egalității armelor, cu privire la care a statuat instanța de control constituțional și instanța de la Strasbourg, ca o garanție a dreptului la un proces echitabil.

7. **Tribunalul București — Secția I penală** reține că faptul că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă nu este de natură a afecta constituționalitatea

prevederilor invocate, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”. Întrucât dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite de lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil, apreciază că aceste dispoziții nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimitere în judecată dispusă de procuror, apreciază că prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile. De asemenea, consideră că prevederile art. 13 din Convenție nu au aplicabilitate în cauza de față, întrucât dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la Decizia Curții nr. 599 din 21 octombrie 2014, în care s-a reținut că legiuitorul are prerogativa de a stabili căile de atac ce se pot exercita împotriva hotărârilor judecătorești, nicio prevedere a Legii fundamentale nereglementând dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Reține, totodată, considerentele Curții potrivit cărora eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. În ceea ce privește principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală apreciază că acesta nu are incidență în cazul dispozițiilor criticate, deoarece, așa cum rezultă fără echivoc din conținutul normativ al art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, el este aplicabil exclusiv cauzelor penale în care se cercetează raportul penal de conflict, deci hotărârilor prin care instanța soluționează fondul acțiunii penale pronunțând achitarea, încetarea procesului penal, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau, după caz, condamnarea. Or, soluțiile pe care judecătorul de cameră preliminară le poate pronunța asupra plângerii reglementate de art. 340 din Codul de procedură penală nu vizează fondul cauzei, ci numai legalitatea și temeinicia ordonanței atacate. Apreciază că nici dreptul la un recurs efectiv nu are incidență în prezenta cauză, prin consacrarea sa Convenția impunând statelor obligația de a crea

mecanisme juridice eficiente, care să permită oricărui justițiabil să se adreseze unei instanțe naționale în legătură cu orice încălcare a drepturilor și libertăților prevăzute de aceasta. De asemenea, atunci când încălcarea s-a produs cu ocazia judecării unei cauze, dreptul la recurs efectiv presupune ca ea să poată fi constatată și înlăturată de o jurisdicție superioară. Or, nicio dispoziție din Constituție nu prevede dreptul la exercitarea unei căi de atac în orice cauză, indiferent de obiectul acesteia. Pe de altă parte, dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile scrise depuse de partea prezentă, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (6)–(8) din Codul de procedură penală. Față de motivele de neconstituționalitate formulate de autoarele excepției, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții, alin. (8) al art. 341 din Codul de procedură penală a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din data de 23 mai 2016. Având în vedere însă că soluționarea contestației s-a făcut prin Încheierea nr. 32/CP din 23 februarie 2016, pronunțată de Tribunalul București — Secția I penală, judecătorul de cameră preliminară, în Dosarul nr. 53.750/299/2015 — care constituie actul de sesizare a Curții, producând efecte norma de procedură prevăzută de textul art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală în redactarea cu care a fost sesizată Curtea, aceasta din urmă se va pronunța asupra dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Textul de lege criticat are următorul conținut: „*Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă.*”

13. Autoarele excepției susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 referitor la liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil. Totodată, invocă prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, s-a

pronunțat prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragrafele 24—25, respingând excepția, ca neîntemeiată, soluția și considerentele deciziei precitate regăsindu-se în numeroase decizii ulterioare ale instanței de control constituțional, cum ar fi deciziile nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din data de 22 ianuarie 2015, nr. 58 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015, nr. 139 din 12 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2015, nr. 294 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 17 iunie 2015, și nr. 408 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 13 iulie 2015.

15. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă, însă acest fapt nu este de natură a afecta constituționalitatea prevederilor invocate, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate de autorii excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate

prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmării penale, ci soluția de neurmărire sau neprimire în judecată dispusă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile. De asemenea, prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au aplicabilitate în cauza de față, întrucât dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești. Totodată, eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior arătate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

17. De asemenea, având în vedere cele arătate, Curtea nu poate reține nici încalcarea, prin textul criticat, a prevederilor constituționale și convenționale referitoare la nediscriminare, tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică fiindu-le aplicabile aceleași reguli procesuale.

18. Curtea constată, totodată, că invocarea dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală nu poate fi primită, deoarece controlul constituționalității prevederilor legale are loc numai prin raportare la norme constituționale sau cuprinse în convenții și tratate la care România este parte, și nu la alte dispoziții sau acte normative din legislația internă. Examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel, s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația pentru Protecția și Documentarea Monumentelor și Patrimoniului din România și de Asociația „Salvați Bucureștiul” în Dosarul nr. 53.750/299/2015 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului ROSPA0049 Iazurile de pe Valea Ibăneșei—Bașeului—Podrigăi

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.866 din 28 iunie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 11 din 11 mai 2016 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Botoșani, Avizul Ministerului Culturii nr. 3.018 din 26 mai 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 90.097/R32.250 din 31 mai 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 41.736 din 26 aprilie 2016 și Adresa Direcției generale păduri nr. 156.771/I.M. din 23 decembrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului ROSPA0049 Iazurile de pe Valea Ibăneșei—Bașeului—Podrigăi, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului ROSPA0049 Iazurile de pe Valea Ibăneșei—Bașeului—Podrigăi, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3 — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**  
secretar de stat

București, 7 iulie 2016.

Nr. 1.354.

---

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

**ORDIN**  
**pentru modificarea și completarea**  
**Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 90/2013**  
**privind funcționarea Comisiei de dialog social la nivelul**  
**Ministerului Afacerilor Interne**

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul afacerilor interne** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 90/2013 privind funcționarea Comisiei de dialog social la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 4 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Președintele comisiei este secretarul de stat sau persoana desemnat(ă) de ministrul afacerilor interne, potrivit legii.”

**2. La articolul 2, alineatul (3) se abrogă.**

**3. În anexa nr. 1, sintagma „Președinte: secretar de stat pentru relația cu Parlamentul și Guvernul” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Președinte: secretarul de stat sau persoana desemnat(ă) de ministrul afacerilor interne, potrivit legii.”

**4. În anexa nr. 1, la litera A, punctele 1 și 2 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„1. secretar de stat/subsecretar de stat;

2. director general/prim-adjunct/adjunct al Direcției Generale de Protecție Internă;”

**5. În anexa nr. 1, la litera A, punctul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„8. director general/director general adjunct al Direcției generale pentru comunicații și tehnologia informației;”

**6. În anexa nr. 1, la litera A, punctele 11—13 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„11. director general/director general adjunct al Direcției generale pentru relațiile cu instituțiile prefectului;

12. director general/director general adjunct al Direcției generale afaceri europene, Schengen și relații internaționale;

13. director/director adjunct al Direcției fonduri externe nerambursabile;”

**7. În anexa nr. 1, la litera A, după punctul 17 se introduc trei noi puncte, punctele 18—20, cu următorul cuprins:**

„18. director general/director general adjunct al Direcției generale management urgențe medicale;

19. șeful Centrului de coordonare a protecției infrastructurilor critice;

20. șeful Oficiului responsabilului cu protecția datelor personale.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen-Daniela Dan**

București, 15 februarie 2017.

Nr. 20.

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

### **privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative**

Văzând Referatul de aprobare al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. DG 23 din 11 ianuarie 2017,

având în vedere prevederile:

— titlurilor II și VIII din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 206/2015 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 și 529 bis din 22 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1.** În anexa nr. 1, tabelul 1 „Situția bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)” și tabelul 2 „Situția stocului de medicamente (lei)” ale Programului național de tratament al bolilor neurologice se modifică și se înlocuiesc cu tabelul 1 și tabelul 2 din anexa nr. 1 la prezentul ordin.

**2.** În anexa nr. 2, tabelul 1 „Situția bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)” și tabelul 2 „Situția stocului de medicamente (lei)” ale Programului național de tratament al bolilor neurologice se modifică și se înlocuiesc cu tabelul 1 și tabelul 2 din anexa nr. 2 la prezentul ordin.

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate, unitățile sanitare nominalizate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate să deruleze Programul național de tratament al bolilor neurologice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Gheorghe-Radu Țibichi**

UNITATEA SANITARĂ: .....  
 Programul național de tratament al bolilor neurologice  
 Raportare pentru .....  
 (Se completează luna sau perioada de raportare conform Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative.)

**Tabel 1. Situația bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)**

interferon beta 1a	Nr. bolnavi cu scleroză multiplă cărora li s-au eliberat medicamente:										Cheltuieli cu medicamentele pentru:								
	interferon beta 1b					interferon beta 1a					interferon beta 1b		glatiramer acetat		natalizumab		teriflunomidum		TOTAL
	Rebif	Betaferon	Extavia	Copaxone	Tysabri	natalizumab	teriflunomidum	TOTAL	Avonex	Rebif	Betaferon	Extavia	Copaxone	Tysabri	Aubagio	teriflunomidum	TOTAL		
C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16				

**Tabel 2. Situația stocului de medicamente (lei)**

Medicament	Valoare medicamente în stoc la începutul perioadei de raportare	Valoare medicamente intrate în cursul perioadei de raportare	Valoare medicamente consumate în cursul perioadei de raportare	Valoare medicamente în stoc la sfârșitul perioadei de raportare
C0	C1	C2	C3	C4=C1+C2-C3
Avonex				
Rebif				
Betaferon				
Extavia				
Copaxone				
Tysabri				
Aubagio				
Total				

C3 Avonex = C9 din tabelul 1  
 C3 Rebif = C10 din tabelul 1  
 C3 Betaferon = C11 din tabelul 1  
 C3 Extavia = C12 din tabelul 1  
 C3 Copaxone = C13 din tabelul 1  
 C3 Tysabri = C14 din tabelul 1  
 C3 Aubagio = C15 din tabelul 1  
 C3 Total = C16 din tabelul 1



**CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE .....**  
 Programul național de tratament al bolilor neurologice  
 Raportare pentru .....

(Se completează luna sau perioada de raportare conform Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative.)

**Tabel 1. Situația bolnavilor tratați pe tipuri de terapie și a cheltuielilor aferente (lei)**

interferon beta 1a	Nr. bolnavi cu scleroză multiplă cărora li s-au eliberat medicamente:							Cheltuieli cu medicamentele pentru:																	
	interferon beta 1b			glatiramer acetat	natalizumab	teriflunomidum	TOTAL	interferon beta 1a		interferon beta 1b		glatiramer acetat	natalizumab	teriflunomidum	TOTAL										
	Avonex	Rebif	C2	Betaferon	Extavia	C4	C3	C5	C6	C7	C8	Avonex	Rebif	C9	C10	Betaferon	Extavia	C11	C12	C13	C14	Tysabri	Aubagio	C15	C16
	C1	C2	C3	C3	C4	C4	C5	C5	C6	C7	C8	C9	C9	C10	C10	C11	C11	C12	C12	C13	C13	C14	C15	C15	C16

**Tabel 2. Situația stocului de medicamente (lei)**

Medicament	Valoare medicamente în stoc la începutul perioadei de raportare	Valoare medicamente intrate în cursul perioadei de raportare	Valoare medicamente consumate în cursul perioadei de raportare	Valoare medicamente în stoc la sfârșitul perioadei de raportare
C0	C1	C2	C3	C4=C1+C2-C3
Avonex				
Rebif				
Betaferon				
Extavia				
Copaxone				
Tysabri				
Aubagio				
Total				

C3 Avonex = C9 din tabelul 1  
 C3 Rebif = C10 din tabelul 1  
 C3 Betaferon = C11 din tabelul 1  
 C3 Extavia = C12 din tabelul 1  
 C3 Copaxone = C13 din tabelul 1  
 C3 Tysabri = C14 din tabelul 1  
 C3 Aubagio = C15 din tabelul 1  
 C3 Total = C16 din tabelul 1

## CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## O R D I N

**privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015**

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 161 din 8 februarie 2017 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea Guvernului nr. 206/2015 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 și 219 bis din 1 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul III articolul 24 alineatul (4), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (\*\*)<sup>1</sup>, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, pentru care medicul utilizează formulare de prescripție distincte;”

**2. La capitolul IV articolul 30 alineatul (9), sintagma „Prescrierea medicamentelor cu aprobarea comisiilor de experți de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate se realizează în baza deciziilor de aprobare.” se elimină.**

**3. La capitolul IV articolul 31, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) Inițierea tratamentului cu medicamentele ADO se realizează la propunerea medicului diabetolog sau a medicului cu competență/atestat în diabet, pentru pacienții care îndeplinesc criteriile de eligibilitate, precum și cele prevăzute în protocoale terapeutice, după caz.”

**4. La capitolul IV articolul 31, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) Pentru tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu, medicul specialist din centrele acreditate pentru activitatea de transplant și nominalizate prin ordin al ministrului sănătății care are în evidență și monitorizează pacienții transplantați eliberează scrisoarea medicală către medicul prescriptor aflat în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate la care pacientul se află în evidență. În situația prescrierii tratamentului cu medicamente imunosupresoare, atât pentru bolnavii în status posttransplant aflați în tratament cu medicamente imunosupresoare, cât și pentru bolnavii nou-transplantați, în scrisoarea medicală se consemnează, în mod obligatoriu, denumirea comună internațională a medicamentului, denumirea comercială a acestuia, doza de administrare recomandată, forma farmaceutică/calea de administrare și durata tratamentului. Scrisoarea medicală are valabilitate pe o perioadă maximă de 6 luni calendaristice.

În situația în care valoarea prescripției medicale este mai mare de 3.000 lei pe lună, aceasta se eliberează în farmacie numai dacă are aprobarea șefului centrului acreditat.

Pentru bolnavii în status posttransplant aflați în tratament cu medicamente imunosupresoare substituția cu medicamente având același DCI (fie generice, fie de referință) se realizează numai la recomandarea medicilor specialiști din centrele acreditate pentru activitatea de transplant și în condițiile monitorizării terapeutice a imunosupresiei, în mod similar cazurilor nou-transplantate.

În situația realizării substituției medicamentelor de referință imunosupresoare cu medicamente generice imunosupresoare sau a genericelor între ele, fie din inițiativa medicilor specialiști din centrele acreditate pentru activitatea de transplant, fie din inițiativa farmaciștilor, se menține tratamentul imunosupresor de substituție pentru a se evita riscurile de rejecție al grefelor transplantate.”

**5. La capitolul IV articolul 31, literele g), h) și i) se abrogă.**

**6. La capitolul V articolul 35, alineatul (1), literele e) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„e) evaluează și fundamentează, în raport cu numărul de pacienți eligibili și stocurile de medicamente/materiale sanitare specifice, după caz, fondurile necesare pentru asigurarea tratamentului bolnavilor incluși în programe/subprograme naționale de sănătate, inclusiv a tratamentului cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (\*\*)<sup>1</sup>, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare;

g) monitorizează consumul total de medicamente eliberate prin farmaciile cu circuit deschis în cadrul programelor, cu evidențe distincte pentru DCI-urile notate cu (\*\*)<sup>1</sup>, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare;”

**7. La capitolul VIII, titlul „Programul național de tratament pentru boli rare”, subtitlul „Indicatori de evaluare”, punctul 2) „indicatori de eficiență”, literele ș) și ț) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„ș) cost mediu/bolnav adult cu purpură trombocitopenică imună cronică splenectomizat sau nesplenectomizat/an: 416.596 lei\*);

t) cost mediu/bolnav cu hiperfenilalaninemie care a fost diagnosticat cu fenilcetonurie sau deficit de tetrahidrobiopterină (BH4)/an: 210.624 lei\*);

ț) cost mediu/bolnav cu scleroză tuberoasă/an: 360.000 lei\*);”

**8. La capitolul VIII, titlul „Programul național de tratament pentru boli rare”, subtitlul „Indicatori de evaluare”, punctul 2) „indicatori de eficiență”, nota marcată \*) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„\*) Costul prevăzut la lit. e), f), h), i), k), ș), t) și ț) reprezintă costul mediu/bolnav la nivel național, iar repartizarea sumelor se realizează pentru fiecare bolnav în funcție de doza necesară recomandată individual.”

9. La capitolul VIII, titlul „Programul național de tratament pentru boli rare”, subtitlul „Indicatori de evaluare”, punctul 2) „indicatori de eficiență”, nota marcată \*\*) se abrogă.

10. La anexa nr. 1 la normele tehnice, punctul IV, articolul 5, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„g) să monitorizeze consumul total de medicamente eliberate prin farmaciile cu circuit închis în cadrul programelor/

subprogramelor naționale de sănătate, cu evidențe distincte, inclusiv pentru DCI-urile notate cu (\*\*)<sup>1</sup>, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare precum și pentru DCI-urile (denumiri comerciale internaționale) care fac obiectul contractelor cost-volum;”.

11. La anexa nr. 6 la normele tehnice, anexele nr. 6.1.4 și 6.2 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 6.1.4  
la normele tehnice

Societatea Comercială .....  
Nr. contract ..... încheiat cu CAS .....  
Nr. .... Data .....

**Extras borderou centralizator DCI-uri notate cu (\*\*)<sup>1</sup> potrivit Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare eliberate în tratamentul ambulatoriu pentru luna ..... anul .....**

Semnificația coloanelor din tabelul de mai jos este următoarea:

A — Total valoare prescripție

B — Total valoare la preț de decontare

— lei —

Nr. crt.	Bon fiscal		Serie și nr. prescripție	Cod parafă medic	CNP/ CID asigurat	Nr. card european	*) Nr. și serie pașaport	A	B	***) Țara	C	D
	Nr.	Data										
	2.1	2.2										
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1												
...												
n												
Total	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
Din care:												
Subtotal 1 — medicamente pentru DCI-uri notate cu (**) <sup>1</sup> , potrivit Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, pentru PNS .....												
Subtotal 2 — medicamente pentru DCI-uri notate cu (**) <sup>1</sup> , potrivit Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, pentru PNS .....												
.....												

\*) Se completează numai în situația completării coloanei (8) sau (9).

\*\*\*) Se completează numai în situația completării coloanei (6), (8) sau (9).

Prescripțiile vor fi înscrise în extrasul de borderou în ordine cronologică, în funcție de data bonului fiscal.

Total coloana (12) este inclus în total coloana (12) din anexa nr. 6 la normele tehnice.

Extrasul de borderou centralizator nu cuprinde medicamentele corespunzătoare DCI-urilor pentru care au fost încheiate contracte cost-volum.

În extrasul de borderou se evidențiază distinct medicamentele eliberate pentru DCI-uri notate cu (\*\*)<sup>1</sup> potrivit Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare PNS.

Extrasul de borderou centralizator se depune/transmite în format electronic la CAS până la data prevăzută în contract, pentru medicamentele eliberate pe PNS-uri în luna anterioară.

Răspundem de exactitatea și corectitudinea datelor.

Semnătura  
Reprezentant legal .....

Societatea Comercială .....  
 Nr. contract ..... încheiat cu CAS .....  
 Nr. .... Data .....

**Extras borderou centralizator teste de automonitorizare în tratamentul ambulatoriu  
 pentru luna ..... anul .....**

Semnificația coloanelor din tabelul de mai jos este următoarea:

- A — CNP/CID asigurat  
 B — Nr. card european  
 C — Tip formular/document european  
 D — \*\*) Tip document  
 E — Total valoare teste la preț de decontare, din care:  
 F — Total valoare teste la preț de decontare copii  
 G — Total valoare teste la preț de decontare adulți

— lei —

Nr. crt.	Bon fiscal		Serie și nr. prescripție	Cod parafă medic	A	B	*) Nr. pașaport	C	D	***) Țara	Nr. teste	Nr. luni	E	F	G
	Nr.	Data													
	2.1	2.2													
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1															
...															
n															
Total	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Subtotal 1 — Teste de automonitorizare eliberate pentru titularii de card european															
Subtotal 2 — Teste de automonitorizare eliberate pentru acorduri/înțelegeri/convenții/protocoale internaționale															
Subtotal 3 — Teste de automonitorizare eliberate pentru titularii de formulare europene															

\*) Se completează numai în situația completării coloanei (8) sau (9).

\*\*\*) Se completează tipul de document care a deschis dreptul la medicamente pentru pacienții din statele cu care România a încheiat acorduri, înțelegeri, convenții sau protocoale internaționale cu prevederi în domeniul sănătății.

\*\*\*\*) Se completează numai în situația completării coloanei (6), (8) sau (9).

Prescripțiile vor fi înscrise în extrasul de borderou în ordine cronologică, în funcție de data bonului fiscal.

Coloana (13) = coloana (14) + coloana (15)

Subtotal 1 + subtotal 2 + subtotal 3 ≠ total coloana 13

Total coloana (13) este inclusă în total coloana (12) din anexa nr. 6 la normele tehnice.

Extrasul de borderou centralizator se depune/transmite în format electronic la CAS până la data prevăzută în contract, pentru testele de automonitorizare eliberate în luna anterioară.

În extrasul de borderou se evidențiază distinct testele de automonitorizare din rețetele eliberate pentru: titularii de card european, titularii de formulare europene, acorduri/înțelegeri/convenții/protocoale internaționale.

Răspundem de exactitatea și corectitudinea datelor.

Semnătura

Reprezentant legal .....

**12. Anexa nr. 7 la Normele tehnice se modifică și va avea următorul cuprins:**„ANEXA Nr. 7  
la normele tehnice

Unitatea sanitară .....  
 Nr. contract ..... încheiat cu CAS .....  
 Nr. .... Data .....

**Borderou centralizator PNS ..... medicamente eliberate în tratamentul ambulatoriu  
 pentru luna ..... anul .....**

Semnificația coloanelor din tabelul de mai jos este următoarea:

A — Total valoare prescripție  
 B — Total valoare la preț de decontare

— lei —

Nr. crt.	Serie și nr. prescripție	Cod parafă medic	CNP/CID asigurat	Nr. card european	*) Nr. pașaport	Tip formular/document european	** Tip document	***) Țara	A	B
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1										
...										
n										
Total	x	x	x	x	x	x	x	x		
Subtotal 1 — medicamente eliberate pentru titularii de card european										
Subtotal 2 — medicamente eliberate pentru acorduri/înțelegeri/convenții/protocoale internaționale										
Subtotal 3 — medicamente eliberate pentru titularii de formulare europene										
Subtotal 4 — medicamente eliberate corespunzătoare DCI-uri, notate cu (**) <sup>1</sup> , potrivit Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare										

\*) Se completează numai în situația completării coloanei (7) sau (8).

\*\* Se completează tipul de document care a deschis dreptul la medicamente pentru pacienții din statele cu care România a încheiat acorduri, înțelegeri, convenții sau protocoale internaționale cu prevederi în domeniul sănătății.

\*\*\* Se completează numai în situația completării coloanei (5), (7) sau (8).

Subtotal 1 + subtotal 2 + subtotal 3 + subtotal 4 ≠ total coloana 11

În borderoul centralizator se evidențiază distinct medicamentele eliberate pentru: titularii de card european, acorduri/înțelegeri/convenții/protocoale internaționale, titularii de formulare europene, precum și medicamentele eliberate corespunzătoare DCI-urilor notate cu (\*\*)<sup>1</sup> potrivit Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Borderoul centralizator nu cuprinde medicamentele corespunzătoare DCI-urilor pentru care au fost încheiate contracte cost-volum.

Se întocmește câte un borderou centralizator pentru fiecare PNS, după caz.

Borderoul centralizator se depune/transmite în format electronic la CAS până la data prevăzută în contract, pentru medicamentele eliberate pe PNS ..... în luna anterioară.

Răspundem de exactitatea și corectitudinea datelor.

Semnătura  
 Reprezentant legal .....



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
n										
Total	x	x	x	x	x	x	x	x		
Subtotal 1 — medicamente eliberate pentru titularii de card european										
Subtotal 2 — medicamente eliberate pentru acorduri/înțelegeri/convenții/protocoale internaționale										
Subtotal 3 — medicamente eliberate pentru titularii de formulare europene										

\*) Se completează numai în situația completării coloanei (7) sau (8).

\*\*) Se completează tipul de document care a deschis dreptul la medicamente pentru pacienții din statele cu care România a încheiat acorduri, înțelegeri, convenții sau protocoale internaționale cu prevederi în domeniul sănătății.

\*\*\*) Se completează numai în situația completării coloanei (5), (7) sau (8).

Subtotal 1 + subtotal 2 + subtotal 3 ≠ total coloana 11

Se întocmește câte un borderou centralizator pentru fiecare DCI care face obiectul contractelor cost-volum din cadrul unui PNS.

În borderoul centralizator se evidențiază distinct medicamentele eliberate pentru: titularii de card european, acorduri/înțelegeri/convenții/protocoale internaționale, titularii de formulare europene.

Borderoul centralizator se depune/transmite în format electronic la CAS până la data prevăzută în contract, pentru medicamentele aferente DCI ..... eliberate pe PNS ..... în luna anterioară.

Răspundem de exactitatea și corectitudinea datelor.

Semnătura

Reprezentant legal .....

#### 14. Anexa nr. 12 la Normele tehnice se abrogă.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 martie 2017.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Gheorghe-Radu Țibichi**

București, 9 februarie 2017.

Nr. 113.

## ACTE ALE CONSILIULUI DE MEDIERE

CONSILIUL DE MEDIERE

### HOTĂRÂRE

#### privind modificarea anexei nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007

În temeiul art. 17 alin. (2) și al art. 71 alin. (1) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul de mediere** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 27 iulie 2007, cu modificările

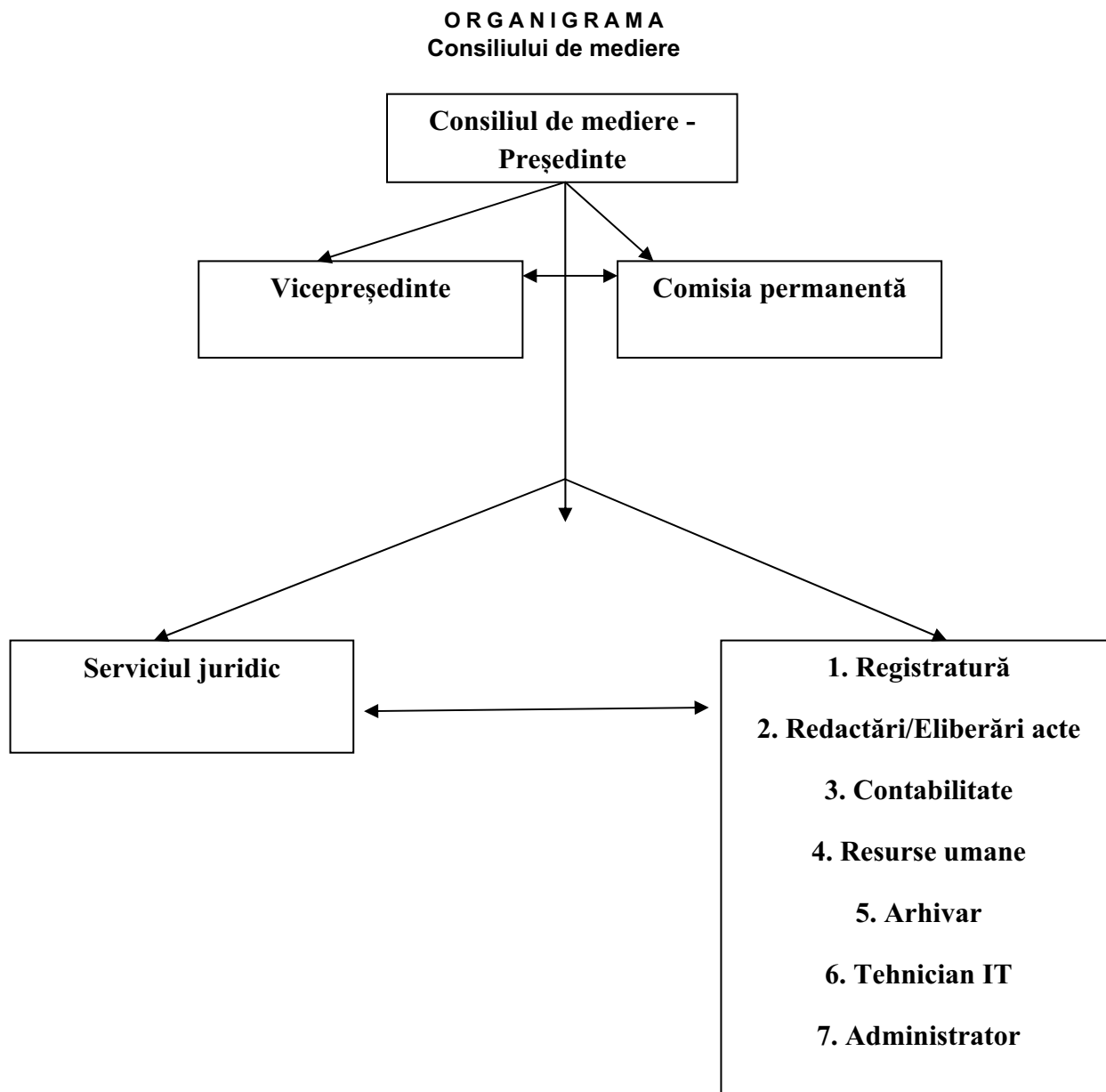
și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de mediere,  
**Mugur Bogdan Mitroi**

București, 20 ianuarie 2017.

Nr. 2.



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 052265