



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1326

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 decembrie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 624 din 22 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Codul penal cu referire la dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din același act normativ	2-3	1.131. — Hotărâre privind prorogarea termenului prevăzut la art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 447/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă	12
Decizia nr. 670 din 29 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule	4-7	1.132. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne	12-13
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
220. — Ordonanță de urgență privind aplicarea unor măsuri de protecție socială după 1 ianuarie 2021 în contextul răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative	8-10	1.133. — Hotărâre privind stabilirea contingentului de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă în anul 2021	14
1.124. — Hotărâre pentru modificarea punctului 10 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 222/2016 privind emiterea autorizației de mediu pentru Regia Autonomă Tehnologiei pentru Energia Nucleară — Sucursala Institutul de Cercetări Nucleare	10	1.136. — Hotărâre pentru prelungirea termenului prevăzut la art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 453/2019 privind actualizarea datelor de identificare ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț, precum și trecerea acestuia în domeniul public al județului Neamț	14
1.125. — Hotărâre pentru completarea art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 888/2018 privind aprobarea descrierii distincțiilor naționale, procedurile de înaintare a propunerilor, criteriile de acordare a distincțiilor, precum și cazurile de retragere	11	1.137. — Hotărâre privind stabilirea procedurii de restituire la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale a sumelor reprezentând indemnizația pentru fiecare zi liberă, decontate potrivit prevederilor Legii nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/2020 privind acordarea unor zile libere pentru părinți în vederea supravegherii copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența efectivă a copiilor în unitățile de învățământ și în unitățile de educație timpurie antepreșcolară, ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2	15
1.130. — Hotărâre privind stabilirea datei până la care se aplică prevederile Hotărârii Guvernului nr. 551/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 24/2016 privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman	11		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 624**

din 22 septembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Codul penal cu referire la dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din același act normativ

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Codul penal cu referire la dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din același act normativ, excepție ridicată de Octavian Cazaciuc și Nicolae-Cristian Iordache în Dosarul nr. 39.662/3/2016 (3.426/2017) al Curții de Apel București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.828D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției Octavian Cazaciuc, doamna avocat Mateș Ioana Viorica, având delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererilor depuse la dosar de către părțile Mihăilă Sorin, Tulli Renato Marius și Raportoru George Ovidiu, prin care aceștia solicită judecarea în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu conțin lămuriri referitoare la „posesia legitimă”. Apreciază că legiuitorul sancționează fapta săvârșită „în defavoarea unei persoane care nu deține cu titlu legitim un bun”. Norma nu e clară și previzibilă, în condițiile în care posesia bunului mobil poate fi una ilegitimă, bunul fiind rezultatul unei alte infracțiuni. Susține că norma criticată trebuia să conțină referiri exprese la caracterul legitim al posesiei. Referitor la art. 229 din Codul penal, arată că practica judiciară nu a lămurit înțelesul noțiunii „sisteme de supraveghere”. De asemenea, nu a fost lămurit aspectul referitor la faptul dacă scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere poate fi ulterioară săvârșirii faptei. Face referire la situația de fapt din dosarul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Apreciază că scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere nu poate fi decât concomitentă sau anterioară săvârșirii faptei, iar aceasta presupune o specializare a făptuitorului, de exemplu, din punct de vedere informatic. Apreciază că dispozițiile criticate nu îndeplinesc criteriile de claritate și previzibilitate.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Precizează că sunt criticate aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Arată că incriminarea din art. 228 din Codul penal se regăsea și în vechea legislație, astfel încât există o bogată jurisprudență și doctrină referitoare la chestiunile ridicate de autorii excepției. Aplicarea acestora la o cauză anume aparține exclusiv judecătorului de caz. În continuare, apreciază că sintagma conținută de dispozițiile art. 229 din Codul penal este clară și explicită, destinatarii normei având reperatele cu privire la incidența acesteia. Face referire la Decizia nr. 6 din 17 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 3 august 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, și la art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Stabilirea incidenței dispozițiilor criticate într-un caz anume aparține organului judiciar.

5. Având cuvântul în replică, avocatul prezent susține că forma calificată a infracțiunii de furt nu poate fi reținută în măsura în care scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere este ulterioară săvârșirii faptei. Apreciază că asistăm la o suprapunere a dispozițiilor art. 229 din Codul penal cu cele din același act normativ referitoare la tăinuire, distrugere de probe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 13 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 39.662/3/2016 (3.426/2017), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Codul penal cu referire la dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din același act normativ**, excepție ridicată de Octavian Cazaciuc și Nicolae-Cristian Iordache cu ocazia soluționării unui apel într-o cauză penală.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată că legiuitorul trebuia să clarifice în cuprinsul dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Codul penal aspectul legat de „posesia legitimă”. Apreciază că nu poate fi reținută săvârșirea infracțiunii de furt în condițiile în care posesorul/deținătorul nu poate dovedi titlul legitim. În ceea ce privește dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal, se arată că termenul „sistem de supraveghere” cuprins de acestea este neclar. Totodată, autorii susțin că nu poate fi reținută „agravanta în situația în care sistemul aparține făptuitorului sau complicilor”.

8. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că autorii excepției nu indică ce articol din Constituție este încălcat de dispozițiile criticate. Susține că autorii excepției, prin

invocarea neclarității normelor de incriminare, tind la modificarea acestora, ceea ce excedează controlului de constituționalitate. Instanța judecătorească apreciază că normele contestate exclud orice echivoc, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, acestea având claritatea, precizia și previzibilitatea impuse prin dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție. Susține, de asemenea, că instanța de contencios constituțional nu se poate subroga competențelor instanțelor judecătorești de a interpreta textele de lege prin prisma circumstanțelor concrete ale unei cauze deduse judecării, aspect ce depășește limitele controlului de constituționalitate.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 228 alin. (1) din Codul penal cu referire la dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din același act normativ, cu următorul conținut:

— Art. 228 alin. (1): „*Luarea unui bun mobil din posesia sau detenția altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*;

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Codul penal cu referire la dispozițiile art. 229 alin. (1) lit. e) din același act normativ, excepție ridicată de Octavian Cazaciuc și Nicolae-Cristian Iordache în Dosarul nr. 39.662/3/2016 (3.426/2017) al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 22 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

— Art. 229 alin. (1) lit. e): „*Furtul săvârșit în următoarele împrejurări: [...] e) prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.*”

13. Autorii excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la claritatea și previzibilitatea legii.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci se limitează la a face aprecieri referitoare la faptul că legiuitorul trebuia să clarifice anumite aspecte sau la faptul că anumite situații nu pot intra sub incidența dispozițiilor criticate. Astfel, Curtea observă că susținerea potrivit căreia termenul „sistem de supraveghere” este neclar, fără a arăta aspectele ce determină lipsa de claritate a acestuia, nu este suficientă pentru a declanșa un control de constituționalitate.

15. Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, instanța de control constituțional a teoretizat existența unei anumite structuri a excepției de neconstituționalitate. Este vorba despre trei elemente, inerente și intrinseci oricărei excepții de neconstituționalitate, și anume: textul de lege contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, adică motivarea neconstituționalității textului criticat. Curtea a observat în decizia precitată că, „dacă primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Mai mult decât atât, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele trei elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, soluția pronunțată de Curte va fi de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, ca urmare a neîndeplinirii condiției cuprinse în art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992”.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 670

din 29 septembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, excepție ridicată de NEW AGE ADVERTISING AGENCY — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, județul Dolj, în Dosarul nr. 5.292/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.807D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și învederează faptul că din partea Societății NEW AGE ADVERTISING AGENCY — S.R.L. a fost depusă la dosar o cerere prin care se solicită conexarea dosarului aflat la acest termen de judecată cu un alt dosar aflat pe rolul Curții Constituționale, și anume cu Dosarul nr. 1.968D/2019, care are un obiect identic al excepției de neconstituționalitate.

4. Având cuvântul cu privire la acest incident procedural, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acestei cereri de conexare formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

5. Curtea, deliberând, respinge cererea de conexare, având în vedere stadiul diferit de soluționare al dosarelor.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dreptul la restituirea sumelor plătite cu titlu de taxă auto, precum și a dobânzilor aferente se naște de la momentul intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017, iar nu retroactiv de la data plății acestor taxe, astfel încât criticile formulate sunt nefondate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.292/63/2018, **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și**

autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule. Excepția a fost invocată într-o cauză civilă având ca obiect anularea Deciziei de restituire nr. 4.112.459/2018, în contradictoriu cu pârâtele Administrația pentru Contribuabilii Mijlocii Craiova și Administrația Fondului pentru Mediu.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că reglementarea criticată prevede că nivelul dobânzii este cel prevăzut la art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere, soluție legislativă care, în opinia sa, a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 20 alin. (1) și art. 148 alin. (2), întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 reglementează restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, instituită de art. 214 din Legea nr. 571/2003, taxa pe poluare pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și a timbrului de mediu pentru autovehicule prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, precum și a dobânzilor datorate pentru perioada cuprinsă între data perceperii și data restituirii. Arată că nivelul dobânzii prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 este cel prevăzut de art. 174 alin. (5) din noul Cod de procedură fiscală, adică de 0,02% pe zi de întârziere, deși din anul 2007, când au fost încasate taxele respective, și până în anul 2017 dobânda fiscală a avut niveluri superioare, de la 0,1% pentru fiecare zi de întârziere în anul 2007 până în anul 2014 sau de 0,1%, 0,5% sau 0,04% pe zi de întârziere în următoarele perioade.

9. Autoarea excepției susține că toate aceste taxe impuse și plătite de contribuabilii proprietari de auto din 2007 au fost, fiecare în parte, constatate ca fiind nelegal percepute de stat, prin hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, fiind neconforme cu normele Tratatului de funcționare al Uniunii Europene. În acest sens, cu referire la acordarea de dobânzi, se menționează Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) Mariana Irimie din 18 aprilie 2013 Cauza C-565/11, în care, la pct. 26, s-a reținut că „în ceea ce privește principiul efectivității, acesta impune, într-o situație de restituire a unei taxe percepute de un stat membru cu încălcarea dreptului Uniunii, ca normele naționale care privesc în special calculul dobânzilor eventual datorate să nu aibă ca efect privarea persoanei impozabile de o despăgubire adecvată pentru pierderea suferită prin plata nedatorată a taxei”. Or, prin art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 se încalcă acest principiu al efectivității, întrucât nivelul de 0,02% privează contribuabilul plătitor al taxei de o despăgubire corectă pentru pierderea suferită prin plata nedatorată a taxei, așa încât reglementarea criticată contravine art. 148 alin. (2) din Constituție, nerespectându-se o reglementare comunitară, respectiv art. 4 din Tratatul de funcționare al Uniunii Europene, care prevede ca statele să respecte principiul cooperării loiale, al efectivității și al echivalenței.

10. În acest context, autoarea excepției face trimitere și la considerentele Deciziei nr. 694 din 20 octombrie 2015, prin care Curtea Constituțională argumentează, în ceea ce privește acordarea dobânzii ca mijloc de acoperire a prejudiciului, că „acoperirea prejudiciului ar trebui să se facă prin acordarea dobânzii fiscale care, potrivit legii, reprezintă echivalentul bănesc al prejudiciului cauzat creditorului, asigurând punerea acestuia în situația patrimonială în care s-ar fi aflat dacă obligația debitorului ar fi fost executată întocmai. Pentru a satisface această cerință, dobânda acordată va trebui să acopere atât valoarea pierderii efectiv suferite de către creditor (*damnum emergens*), cât și valoarea câștigului nerealizat (*lucrum cessans*). Ca regulă generală, acestea nu trebuie să acopere decât daunele directe și previzibile, nu și pe cele indirecte și imprevizibile. Curtea reține că dobânda convenită contribuabilului îndreptățit la restituirea unor sume ce se dovedesc a fi fost achitate fără a fi datorate este cea prevăzută de art. 124 și de art. 120 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală”. Așa fiind, apreciază că formula cu nivelul de dobândă unică pe perioada 2007—2017, de 0,02% menționată de ordonanța de urgență criticată, nu acoperă daunele prin blocajul sumei la stat, întrucât se acordă o dobândă la cel mai mic nivel, deși dobânda fiscală este accesorie taxei încasate nelegal și trebuie acordată la nivelul din anii respectivi, altfel fiind o îmbogățire fără justă cauză a statului.

11. Apreciază, de asemenea, că prin modul în care este reglementat nivelul dobânzii de restituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 se încalcă și art. 15 alin. (2) din Constituție referitor la principiul neretroactivității legii civile, întrucât prevederile art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, criticate în speță, dispun modificarea nivelului dobânzii fiscale existent pe parcursul anilor 2007—2017, în defavoarea contribuabilului.

12. În fine, susține că sunt încălcate și dispozițiile art. 20 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte, deoarece prevederile art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 încalcă art. 4 din Tratatul de funcționare al Uniunii Europene, prin care statul s-a angajat să respecte principiul cooperării loiale, al efectivității și al echivalenței. Concluzionând, susține că prin reglementarea criticată Guvernul a încălcat acest principiu și dispozițiile art. 20 alin. (1) din Constituție, precum și cele statuate prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 18 aprilie 2013 în Cauza C-565/11, Mariana Irimie, mai sus amintită.

13. **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul caracterului întemeiat al excepției de neconstituționalitate. În esență, pentru aceleași argumente reținute de autoarea excepției în motivarea excepției de neconstituționalitate, apreciază că prin modul în care este reglementat nivelul dobânzii de restituit în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 sunt încălcate atât normele constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, cât și art. 4 din Tratatul de funcționare al Uniunii Europene și hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 7 august 2017, aprobată prin Legea nr. 258/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 14 noiembrie 2018, prevederi care au următorul cuprins normativ:

— Art. 1 alin. (1): „*Contribuabilii care au achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, prevăzută la art. 214¹—214³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, taxa pe poluare pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, aprobată prin Legea nr. 140/2011, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prevăzută de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificările ulterioare, și timbrul de mediu pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, cu modificările și completările ulterioare, și care nu au beneficiat de restituire până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență pot solicita restituirea acestora, precum și a dobânzilor datorate pentru perioada cuprinsă între data percepției și data restituirii, prin cerere adresată organului fiscal central competent. Nivelul dobânzii este cel prevăzut la art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.*”

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2), care prevăd că „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”, art. 20 alin. (1), potrivit cărora „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte*”, și art. 148 alin. (2), potrivit cărora „*Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare*”.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 621 din 10 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 24 februarie 2020, și Decizia nr. 263 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 28 august 2020, Curtea a reținut că, așa cum reiese atât din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017, cât și din expunerea de motive a Legii nr. 258/2018 pentru aprobarea ordonanței de urgență, legiuitorul a motivat adoptarea acestui act normativ prin prisma necesității reglementării cadrului legal pentru instituirea unei proceduri de restituire a taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, a taxei pe poluare pentru autovehicule, a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum și a timbrului de mediu pentru autovehicule, ca urmare a hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene. A fost avută în vedere jurisprudența

constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia dreptul contribuabilului de a obține rambursarea unor taxe percepute de un stat membru cu încălcarea dreptului Uniunii reprezintă consecința și completarea drepturilor conferite justițiabililor de dispozițiile dreptului Uniunii, care interzic astfel de taxe. Statul membru este, așadar, obligat să ramburseze taxele percepute cu încălcarea dreptului Uniunii (Hotărârea din 6 septembrie 2011, *Lady&Kid și alții*, C 398/09, precum și Hotărârea din 19 iulie 2012, *Littlewoods Retail și alții*, C 591/10), efectul direct al hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene constituindu-l obligația statului român și a autorităților fiscale la restituirea integrală și imediată a taxelor auto nelegal colectate, pentru a evita o posibilă declanșare a unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru al Uniunii Europene. În acest context, s-a impus reglementarea restituirii pe cale administrativă, la cerere, a sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, legiuitorul adoptând, astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017.

20. Raportat la critica formulată în speță, Curtea reține că potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, contribuabilii care au achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, prevăzută la art. 214¹—214³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, taxa pe poluare pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, aprobată prin Legea nr. 140/2011, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prevăzută de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificările ulterioare, și timbrul de mediu pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, cu modificările și completările ulterioare, și care nu au beneficiat de restituire până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017 pot solicita restituirea acestora, precum și a dobânzilor datorate pentru perioada cuprinsă între data percepției și data restituirii, prin cerere adresată organului fiscal central competent. Dreptul contribuabililor prevăzuți la art. 1 alin. (1) de a cere restituirea s-a născut la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017, indiferent de momentul la care s-a perceput taxa, iar prin derogare de la prevederile art. 219 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, cererile de restituire se depuneau, sub sancțiunea decăderii, până la data de 31 august 2018. Potrivit art. 1 alin. (6) lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, legiuitorul delegat a prevăzută că restituirea sumelor prevăzute la art. 1 alin. (1) din acest act normativ se realizează în perioada 1 ianuarie 2018—30 iunie 2019 pentru taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule și taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, iar pentru timbrul de mediu pentru autovehicule, în perioada 1 septembrie 2018—30 iunie 2019.

21. De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, hotărârile judecătorești definitive care au ca obiect restituirea sumelor prevăzute la art. 1 alin. (1) din acest act normativ se aduc la îndeplinire potrivit dispozițiilor stabilite de către instanța judecătorească, prevederile art. 1 alin. (1), (5) și (7)—(9) aplicându-se în mod corespunzător de către organul competent (organul fiscal central sau Administrația Fondului pentru Mediu, după caz), prin decizie emisă de către acesta. Curtea observă, totodată, că, potrivit art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, dobânzile datorate contribuabililor în cazul restituirii sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești sunt cele dispuse de instanța judecătorească sau, după caz, prevederile art. 1 alin. (1) din acest act normativ se aplică în mod corespunzător,

în sensul că nivelul dobânzii este cel prevăzut la art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

22. Prin Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, instanța de contencios constituțional a statuat că legiuitorul are obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și o valorificare în condiții optime a drepturilor și libertăților fundamentale. Așa fiind, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, legiuitorul delegat a reglementat două proceduri distincte, una care privește restituirea taxelor ca urmare a hotărârilor judecătorești pronunțate, procedură care respectă autoritatea de lucru judecat a hotărârii judecătorești, stabilind doar o procedură de lucru la nivelul organului fiscal central sau al Administrației Fondului pentru Mediu, iar cealaltă procedură, care vizează restituirea taxelor independent de existența unei hotărâri judecătorești pronunțate.

23. Curtea reține că în anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, și ministrului finanțelor publice nr. 1.488/3.198/2017 și modificate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, și ministrului finanțelor publice nr. 448/2010/2018, în cap. I, la pct. 4—4.6 este prevăzută Procedura de restituire, pe cale administrativă, a sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, precum și a dobânzilor aferente acestora. Astfel, la pct. 4.2 și 4.3 se prevede că „*dobânda cuvenită contribuabilului se calculează asupra sumei de restituit care se înmulțește cu numărul de zile aferent perioadei cuprinse între data percepției taxei/timbrului și data restituirii efective și cu nivelul dobânzii prevăzut de art. 174 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, respectiv 0,02%/zi*”, iar „*dobânzile datorate contribuabililor în cazul restituirii sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești sunt cele dispuse de instanța judecătorească*”.

24. De asemenea, în cuprinsul aceleiași anexe nr. 1, în cap. II, la pct. 6.1.—6.10. este prevăzută Procedura de restituire a sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive, precum și a cheltuielilor bănești stabilite de aceste instanțe și a oricăror altor cheltuieli ocazionate de executarea silită. Curtea observă că la pct. 6.7. se prevede faptul că, în situația în care instanța judecătorească dispune plata dobânzii cuvenite contribuabilului, data de la care aceasta se calculează se stabilește astfel: în situația în care s-a stabilit acordarea dobânzii prevăzute de Codul de procedură fiscală, dobânda se calculează conform dispozițiilor art. 182 din acest act normativ sau de la data stabilită de instanțele de judecată prin hotărâre judecătorească definitivă, după caz; în situația în care s-a stabilit acordarea dobânzii legale, dobânda se calculează de la data la care solicitantul a plătit taxa specială pentru autoturisme și autovehicule/taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule/timbrul de mediu pentru autovehicule sau data stabilită de instanțele de judecată prin hotărârea judecătorească definitivă, după caz.

25. În speță, critica autoarei excepției vizează, în esență, faptul că nivelul dobânzii prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 este cel prevăzut de art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, adică de 0,02% pe zi de întârziere, aceasta deși din anul 2007, când au fost încasate de către stat taxele respective, și până în anul 2017 dobânda fiscală a avut niveluri superioare, de la 0,1% pentru fiecare zi de întârziere în anul 2007 până în anul 2014 sau de 0,1%, 0,5% sau 0,04% pe zi de întârziere în următoarele perioade, astfel

încât formula cu nivelul de dobândă unică de 0,02% nu acoperă daunele cauzate contribuabililor prin blocajul sumei la stat, având în vedere că se acordă o dobândă la cel mai mic nivel.

26. În acest context, Curtea subliniază faptul că statul, prin caracterul său social, valoare constituțională instituită de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, are obligația de a imprima acțiunilor sale cu caracter economic un conținut just proporționat, astfel încât să asigure tuturor cetățenilor săi exercitarea efectivă a tuturor drepturilor și a libertăților lor fundamentale. În cauză, intervenția legiuitorului delegat a avut un scop legitim, respectiv executarea în mod unitar, centralizat și corect a tuturor creanțelor care au ca obiect sume de bani plătite sub titlu de timbru de mediu, cu încălcarea dreptului Uniunii Europene, avându-se în vedere, în egală măsură, și protejarea bugetului public național și asigurarea stabilității economice a statului român.

27. Așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 293 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 31 iulie 2014, „legiuitorul ordinar poate să stabilească politica fiscală pe care o consideră necesară, beneficiind de o marjă de apreciere în acest domeniu, respectiv pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia, care să facă «posibilă menținerea unui echilibru între interesele aflate în joc», astfel cum prevede jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 4 septembrie 2012, pronunțată în Cauza *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 41 și 49)».

28. În speță, Curtea apreciază că stabilirea de către legiuitor a nivelului dobânzii convenite contribuabililor care au achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, prevăzută la art. 214¹—214³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, taxa pe poluare pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, aprobată prin Legea nr. 140/2011, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prevăzută de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificările ulterioare, și timbrul de mediu pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul prevăzută de art. 174 alin. (5) din Codul de procedură fiscală,

respectiv de 0,02%/zi, reprezintă o măsură de politică fiscală pe care legiuitorul delegat a adoptat-o cu scopul de a obliga debitorul obligațiilor fiscale, și anume statul român, să își execute întru totul și până la termenul scadent obligațiile fiscale datorate, fără a împovăra însă, în mod excesiv, bugetul general consolidat.

29. Curtea arată, de altfel, că așa cum s-a statuat în jurisprudența sa, exemplul fiind, în acest sens, Decizia nr. 561 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 18 decembrie 2014, instanța de contencios constituțional nu ar putea să modifice nivelul dobânzilor de întârziere stabilite prin lege sau să introducă anumite criterii pentru determinarea nivelului acestora, întrucât o atare competență aparține, în mod exclusiv, legiuitorului.

30. Referitor la critica formulată din perspectiva faptului că prevederile art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât dispun modificarea nivelului dobânzii fiscale existent pe parcursul anilor 2007—2017, Curtea apreciază că aceasta este neîntemeiată. Așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 621 din 10 octombrie 2019, precitată, dreptul contribuabililor, prevăzuți la art. 1 alin. (1) din această ordonanță de urgență, de a cere restituirea s-a născut la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017, indiferent de momentul la care s-a perceput taxa. Această opțiune a legiuitorului reprezintă expresia principiului activității legii, care nu aduce atingere dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, întrucât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi.

31. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 148 alin. (2) din Constituție, cu referire la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) Mariana Irimie din 18 aprilie 2013 Cauza C-565/11, Curtea reține că această critică este neîntemeiată, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 a fost adoptată tocmai având în vedere obligația Legislativului de a edicta norme în sensul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia dreptul contribuabilului de a obține rambursarea unor taxe percepute de un stat membru cu încălcarea dreptului Uniunii reprezintă o consecință și completarea drepturilor conferite justițiilor de dispozițiile dreptului Uniunii, care interzic astfel de taxe.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de NEW AGE ADVERTISING AGENCY — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, județul Dolj, în Dosarul nr. 5.292/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 1 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind aplicarea unor măsuri de protecție socială după 1 ianuarie 2021 în contextul răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative

Având în vedere evoluția situației epidemiologice din România ca urmare a efectelor răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, numărul din ce în ce mai mare al îmbolnăvirilor și creșterea numărului domeniilor de activitate în care se impun restricții, astfel cum sunt prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, prelungită prin Hotărârea Guvernului nr. 476/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 553/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 17 iulie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 668/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 16 august 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, și prin Hotărârea Guvernului nr. 1.065/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 decembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19,

întrucât prevederile art. 24 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc acordarea unor măsuri de protecție socială până la data de 31 decembrie 2020,

ținând cont de faptul că măsurile de sprijin pentru angajați și angajatori, precum și pentru profesioniștii definiți de art. 3 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, persoanele care au încheiate convenții individuale de muncă în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată, cu modificările ulterioare, persoanele prevăzute la art. 67¹ alin. (1) lit. a)—c) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, și persoanele fizice care obțin venituri exclusiv din drepturile de autor și drepturile conexe, astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la art. XI și XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu completările ulterioare, au fost prelungite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 211/2020 privind prelungirea aplicării unor măsuri de protecție socială adoptate în contextul răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, până la data de 30 iunie 2021,

luând în considerare necesitatea stabilirii unor măsuri de sprijin pentru stimularea angajării persoanelor care și-au pierdut locul de muncă sau au fost în imposibilitatea de a se angaja și care prin pierderea acestor venituri sunt supuse riscului de excluziune socială,

întrucât actualul context socioeconomic influențează semnificativ piața forței de muncă și rata șomajului, se impune, pe de o parte, stimularea persoanelor de a fi active pe piața muncii și, pe de altă parte, impulsionarea angajatorilor de a utiliza forme alternative de muncă prevăzute de Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât impactul negativ asupra acesteia să fie cât mai redus,

luând în considerare faptul că adoptarea de măsuri de sprijin are în vedere consolidarea pieței muncii, concomitent cu prevenirea creșterii ratei șomajului la nivel național, precum și asigurarea unei surse de venit salariaților, contribuind astfel la reducerea efectelor sociale negative determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2,

întrucât este necesar să fie asigurate măsuri de protecție socială pentru angajați, angajatori și alte categorii de profesioniști în concordanță cu situația epidemiologică și evoluția acesteia după 31 decembrie 2020,

având în vedere faptul că la fundamentarea bugetului de stat se aplică prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în buget și nici angajată și efectuată, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială,

ținând cont de faptul că neluarea unor măsuri urgente, cu caracter excepțional, în domeniul social și economic ar aduce grave prejudicii cu efecte pe termen lung angajaților, angajatorilor și altor categorii de profesioniști,

aceste elemente vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată și impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, pentru continuarea acordării unor măsuri active de protecție socială și după data de 31 decembrie 2020,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — (1) Angajatorii care în perioada 1 ianuarie — 1 septembrie 2021 încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, cu normă întreagă, persoane în vârstă de peste 50 de ani ale căror raporturi de muncă au încetat din motive neimputabile lor, în perioada stării de urgență sau de alertă, persoane cu vârsta cuprinsă între 16 și 29 de ani înregistrate ca șomeri în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București, precum și cetățeni români, încadrați în aceleași categorii de vârstă, cărora în anul 2020 le-au încetat raporturile de muncă cu angajatorii străini de pe teritoriul altor state, din motive neimputabile lor, prin concediere, primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din această categorie, 50% din salariul angajatului, dar nu mai mult de 2.500 lei.

(2) Angajatorii au obligația menținerii raporturilor de muncă pentru o perioadă de minimum 12 luni de la împlinirea termenului de 12 luni prevăzut la alin. (1).

(3) Sumele prevăzute la alin. (1) se acordă pentru plata salariului proporțional cu timpul efectiv lucrat de salariat și nu se cumulează, pentru același angajat, cu subvențiile care se acordă angajatorilor care au încheiat cu agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă, respectiv a municipiului București contracte sau convenții în temeiul art. 80, 85 și 93⁴ din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Sumele prevăzute la alin. (1) se decontează din bugetul asigurărilor pentru șomaj, la cererea angajatorilor, depusă prin mijloace electronice la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, precum și a municipiului București în raza cărora aceștia își au sediul social, după plata de către angajator a drepturilor salariale.

(5) Procedura de acordare a sumelor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 5 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(6) Angajatorii care încetează contractele individuale de muncă ale persoanelor prevăzute la alin. (1) anterior termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) sunt obligați să restituie în totalitate agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării contractelor individuale de muncă, dacă încetarea acestora a avut loc în temeiul art. 55 lit. b), art. 56 alin. (1) lit. d) și e) și art. 65 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Nu beneficiază de sumele prevăzute la alin. (1) următorii angajatori:

a) instituții și autorități publice, astfel cum sunt acestea definite prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

b) angajatorii care la data solicitării acordării acestor sume se află în faliment, dizolvare, lichidare sau care au activitățile suspendate sau asupra cărora sunt impuse restricții din alte motive decât cele generate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 10 august 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Pentru persoanele care desfășoară activități necalificate cu caracter ocazional, potrivit prevederilor Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *zilieri*, care își desfășoară activitatea în unul dintre domeniile prevăzute la art. 13 din Legea nr. 52/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, afectate de întreruperea sau restrângerea activității ca urmare a efectelor coronavirusului SARS-CoV-2, pentru o perioadă de 3 luni, la alegerea beneficiarului de lucrări, dar nu mai târziu de 30 iunie 2021, se acordă de la bugetul de stat o sumă reprezentând 35% din remunerația cuvenită zilei de muncă.”

2. La articolul 5, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Până la 30 iunie 2021, dar nu mai mult de o perioadă de 3 luni, la alegerea angajatorului, pentru angajații care încheie contracte individuale de muncă pe perioadă determinată de până la 3 luni, se asigură decontarea unei părți din salariul acordat acestora, suportată din bugetul asigurărilor pentru șomaj, reprezentând 41,5% din salariul aferent zilelor lucrate în aceste locuri de muncă, pentru o perioadă de lucru de 8 ore/zi, dar nu mai mult de 41,5% din câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 nr. 6/2020, cu modificările și completările ulterioare, aferent perioadei lucrate.”

Art. III. — Alineatul (1) al articolului 8² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2020 privind acordarea unor zile libere pentru părinți în vederea supravegherii copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența efectivă a copiilor în unitățile de învățământ și în unitățile de educație timpurie antepreșcolară, ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 28 august 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2020, se modifică după cum urmează:

„Art. 82. — (1) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență impun prezența fizică a antepreșcolarilor, preșcolarilor și elevilor se aplică până la 30 iunie 2021 și în situația în care prin ordin al ministrului educației se dispune suspendarea activităților care în unitățile de învățământ și continuarea activităților didactice în sistem on-line.”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul muncii și protecției sociale,
Raluca Turcan
Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,
Claudiu-Iulius-Gavril Năsui
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 220.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea punctului 10 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 222/2016 privind emiterea autorizației de mediu pentru Regia Autonomă Tehnologii pentru Energia Nucleară — Sucursala Institutul de Cercetări Nucleare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Punctul 10 din anexa „Autorizație de Mediu” la Hotărârea Guvernului nr. 222/2016 privind emiterea autorizației de mediu pentru Regia Autonomă Tehnologii pentru Energia Nucleară — Sucursala Institutul de Cercetări Nucleare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 19 aprilie 2016, se modifică și va avea următorul cuprins:

„10. Prezenta autorizație este valabilă pe toată perioada în care Regia Autonomă Tehnologii pentru Energia Nucleară — Sucursala Institutul de Cercetări Nucleare Pitești obține viza anuală.”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul energiei,
Virgil-Daniel Popescu
Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.124.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 888/2018 privind aprobarea descrierii distincțiilor naționale, procedurile de înaintare a propunerilor, criteriile de acordare a distincțiilor, precum și cazurile de retragere

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 4 din Hotărârea Guvernului nr. 888/2018 privind aprobarea descrierii distincțiilor naționale, procedurile de înaintare a propunerilor, criteriile de acordare a distincțiilor, precum și cazurile de retragere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 972 din 16 noiembrie

2018, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Termenul prevăzut la alin. (3) se prelungește până la sfârșitul anului 2021.”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dragoș Condrea
Ministrul culturii,
Bogdan Gheorghiu

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.125.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea datei până la care se aplică prevederile Hotărârii Guvernului nr. 551/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 24/2016 privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman

Având în vedere prevederile pct. 6 din Comunicarea Comisiei de modificare a Orientărilor Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale pentru perioada 2014—2020 în ceea ce privește perioada de aplicare și de efectuare a unor adaptări temporare pentru a ține seama de impactul pandemiei de COVID-19, precum și Decizia Comisiei Europene C(2020) 9360 final din 16 decembrie 2020 „Ajutorul de stat SA.58969 — România, Prelungirea schemelor de ajutoare de stat SA.46150 (2016/N), SA.49070 (2017/N), SA.51048 (2018/N), SA.51049 (2018/N), SA.54581 (2019/N), SA.54720 (2019/N), SA.54676 (2019/N)”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 551/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 24/2016 privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a

subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 31 iulie 2018, se aplică până la data de 31 decembrie 2022.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
p. Președintele Autorității Naționale Sanitare, Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Csutak Nagy Laszlo
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.130.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind prorogarea termenului prevăzut la art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 447/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă

Având în vedere Comunicarea Comisiei de modificare a Orientărilor Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale pentru perioada 2014—2020 în ceea ce privește perioada de aplicare și de efectuare a unor adaptări temporare pentru a ține seama de impactul pandemiei de COVID-19, precum și Decizia Comisiei Europene nr. C(2020)9.360,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Începând cu data de 1 ianuarie 2021, termenul prevăzut la art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 447/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează,

datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 6 iulie 2017, se prorogă până la data de 31 decembrie 2022 inclusiv.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Ionuț Cătălin Nica,
secretar general
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.131.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

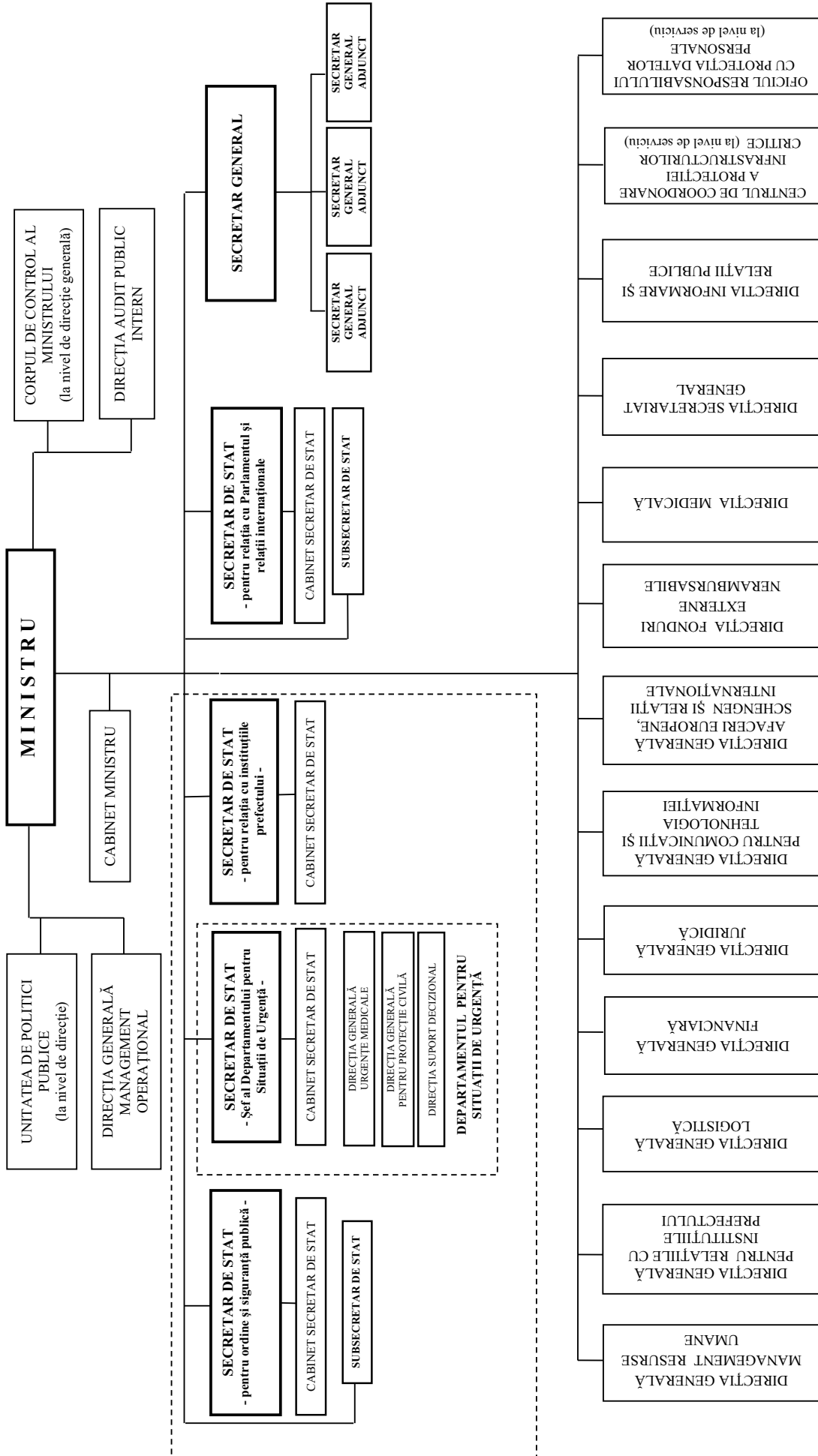
PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.132.

ANEXĂ*)
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 416/2007)

ORGANIGRAMA
aparaturii central al Ministerului Afacerilor Interne



*) Anexa este produsă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind stabilirea contingentului de lucrători străini
nou-admiși pe piața forței de muncă în anul 2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, aprobată prin Legea nr. 14/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Pentru anul 2021 se stabilește un contingent de 25.000 de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă din România.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul muncii și protecției sociale,
Raluca Turcan
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.133.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru prelungirea termenului prevăzut la art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 453/2019
privind actualizarea datelor de identificare ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în
administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț, precum și
trecerea acestuia în domeniul public al județului Neamț

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 292 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Termenul prevăzut la art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 453/2019 privind actualizarea datelor de identificare ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate

Publică a Județului Neamț, precum și trecerea acestuia în domeniul public al județului Neamț, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 iulie 2019, se prelungește până la data de 30 iunie 2021.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu
Ministrul culturii,
Bogdan Gheorghiu
Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.136.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea procedurii de restituire la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale a sumelor reprezentând indemnizația pentru fiecare zi liberă, decontate potrivit prevederilor Legii nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/2020 privind acordarea unor zile libere pentru părinți în vederea supravegherii copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența efectivă a copiilor în unitățile de învățământ și în unitățile de educație timpurie antepreșcolară, ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 alin. (7) și art. 6 din Legea nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2020 privind acordarea unor zile libere pentru părinți în vederea supravegherii copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența efectivă a copiilor în unitățile de învățământ și în unitățile de educație timpurie antepreșcolară, ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2020, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește procedura de înapoiere la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, constituit potrivit Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, denumit în continuare *Fondul de garantare*, a sumelor reprezentând indemnizația pentru fiecare zi liberă, decontate potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, cu modificările și completările ulterioare, și art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2020 privind acordarea unor zile libere pentru părinți în vederea supravegherii copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența efectivă a copiilor în unitățile de învățământ și în unitățile de educație timpurie antepreșcolară, ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2020, cu completările ulterioare.

Art. 2. — Sumele prevăzute la art. 1 se virează Fondului de garantare, gestionat potrivit art. 10 din Legea nr. 200/2006, cu modificările ulterioare, de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, de la bugetul de stat, prin transfer din bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, potrivit legii.

Art. 3. — Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă transmite Ministerului Muncii și Protecției Sociale sumele necesare potrivit art. 1, estimate a fi decontate din Fondul de garantare până la data de 31 decembrie 2020.

Art. 4. — După deschiderea creditelor bugetare, sumele solicitate potrivit art. 3 se virează de către Ministerul Muncii și

Protecției Sociale în contul 28.A.42.83.00 „Sume alocate din bugetul de stat pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale”, deschis pe numele Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

Art. 5. — (1) Până la data de 6 ianuarie 2021, subvenția primită de bugetul Fondului de garantare, determinată ca diferență între suma încasată în contul 28.A.42.83.00 „Sume alocate din bugetul de stat pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale” și plățile efectuate în anul 2020 pentru destinațiile stabilite conform art. 3 din Legea nr. 19/2020, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2020, cu completările ulterioare, se restituie în contul de cheltuieli al bugetului de stat din care aceasta a fost încasată.

(2) Restituirea se efectuează din contul 28.A.42.83.00 „Sume alocate din bugetul de stat pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale” în contul 23.A.56.03.00.51.01.78 „Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației” — Transferuri din bugetul de stat către bugetul asigurărilor pentru șomaj — Transferuri din bugetul de stat către Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale” din care suma a fost încasată, deschis pe numele Ministerului Muncii și Protecției Sociale la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, pe bază de ordin de plată pentru Trezoreria Statului — OPT, în care la „Data emiterii” se va înscrie data de 31 decembrie 2020.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul muncii și protecției sociale,

Raluca Turcan

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 1.137.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

