



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1321

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 decembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 230 din 2 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–13
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.138. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”	14–30
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.389/300. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză privind revizuirea ratei de actualizare ce va fi utilizată la atribuirea contractelor de achiziție publică în anul 2021	31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 230**

din 2 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Sindicatul Unirea Cluj în Dosarul nr. 2.325/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 93D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 289D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, precum și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Sindicatul Muncă și Protecție Socială Cluj în Dosarul nr. 1.780/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 485D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ioana Valentina Savuli în Dosarul nr. 1.798/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 522D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale Legii nr. 80/2018 pentru

aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Sindicatul Unirea Cluj în Dosarul nr. 2.324/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 523D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Sindicatul Unirea Cluj în Dosarul nr. 2.322/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 911D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, precum și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Sindicatul Casei de Asigurări de Sănătate Cluj ASIGSAN în Dosarul nr. 1.591/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 1.439D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, precum și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Olimpia Băraian, Maria Adriana Mocanu, Firuța Popon, Claudia Elisabeta Ungur și Mircea Chioreanu în Dosarul nr. 2.689/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 1.996D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 44 alin. (2), art. 53, art. 56 alin. (2), art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) și art. 136 alin. (5) din Constituție, excepție ridicată de Mirela Camelia Datcu în Dosarul nr. 2.167/118/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 2.146D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor titlului V pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Ioan Alexandru Stan, Miodrag Popov, Liubinca Momirov, Nicolae Mircea Tatu Brustur și Valeria Stan în Dosarul nr. 298/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.147D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor titlului V pct. 42 și 69 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Marin Radu, Gheorghe Lehaci, Constantin Cristian Hornoiu, Iohan Gerstenengst și Vasile Matei în Dosarul nr. 299/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.148D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor titlului V pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Ionuț Teodorescu, Sorin Bărbosu, Tiberiu Ioan Rus, Tiberiu Adalbert Vincze, Angelica Stere și Cornel Cebuc în Dosarul nr. 300/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.809D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de Georgeta Cătălina Apostol, Oana Luminița Barbălată, Cornelia Bărliba, Petronela Bostoacă, Oana Codrina Călărășu, Doina Liliana Cernei, Liliana Cucu, Maria Lorena Dănilă, Mariana Forgaci, Dragoș Cătălin Ghica, Cătălina Indrei, Lucian Laurențiu Indrei, Laura Maftעי, Laura Munteanu, Loredana Munteanu, Alexandrina Petrea, Eugen Popescu, Georgeta Popovici, Iulia Puiu, Rodica Rusu, Vasile Rusu, Daniela Spînu Cohal, Liviu Stafie, Luna Ionela Stafie, Laura Șoldan, Irina Tătăru, Manuela Trifan, Marius Alexandru Voicescu, Emil Zupcu și Ana Oltea Zupcu în Dosarul nr. 3.411/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.247D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Daniel Ioan Baci, Monica Simona Ciocănea, Grigore Marius Morar, Florina Maria Țilea și Gabriel Sorin Zegrean în Dosarul nr. 5.459/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.437D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Felicia Ana Saitos, Corneliu Gabriel Moldovan, Csilla Izabella Traxler, Cosmin Cojocar și Andrei Alin Ardelean în Dosarul nr. 5.460/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 192D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Alina Monica Mărginean, Nicolae Costea, Nicoleta Costea, Aurica Muntean, Adela Elena Negrea Oprea, Anca Dana Tănase, Viorel Sorin Gligor în Dosarul nr. 2.904/107/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal, în Dosarul nr. 911D/2019, se prezintă, pentru partea Casa Națională de Asigurări de Sănătate din București, doamna consilier juridic Gabriela Cîrstea, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 911D/2019, partea Casa Națională de Asigurări de Sănătate din București a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, președintele Curții, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 289D/2019, nr. 485D/2019, nr. 522D/2019, nr. 523D/2019, nr. 911D/2019, nr. 1.439D/2019, nr. 1.996D/2019, nr. 2.146D—2.148D/2019, nr. 2.809D/2019, nr. 3.247D/2019, nr. 3.437D/2019 și nr. 192D/2020 la Dosarul nr. 93D/2019.

7. Atât partea prezentă, cât și reprezentantul Ministerului Public pun concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul

dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 289D/2019, nr. 485D/2019, nr. 522D/2019, nr. 523D/2019, nr. 911D/2019, nr. 1.439D/2019, nr. 1.996D/2019, nr. 2.146D—2.148D/2019, nr. 2.809D/2019, nr. 3.247D/2019, nr. 3.437D/2019 și nr. 192D/2020 la Dosarul nr. 93D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții prezente. Doamna consilier juridic Gabriela Cârstea arată că dispozițiile legale criticate nu înfrâng Legea fundamentală. Legiuitorul se bucură de o largă marjă de apreciere, având dreptul de a adopta politici în domeniul salarizării și cel fiscal. Pentru majoritatea salariaților s-a ajuns la o majorare a salariilor nete, cu excepția celor care depășeau deja grila de salarizare prevăzută pentru anul 2022. Chiar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se recunoaște dreptul la salariu, mai puțin menținerea unui anumit quantum al acestuia.

9. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că legiuitorul a motivat urgența actului normativ, adoptând măsuri care se înscriu în marja sa de apreciere, iar instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității soluției legislative criticate prin Decizia nr. 700 din 31 octombrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 19 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.325/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017**, excepție ridicată de Sindicatul Unirea Cluj într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 93D/2019.

11. Prin Încheierea din 29 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.780/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, precum și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017**, excepție ridicată de Sindicatul Muncă și Protecție Socială Cluj într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 289D/2019.

12. Prin Încheierea din 31 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.798/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Ioana Valentina Savuli într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 485D/2019.

13. Prin Încheierea din 31 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.324/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017**, excepție ridicată de Sindicatul Unirea Cluj într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 522D/2019.

14. Prin Încheierea din 31 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.322/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale Legii nr. 80/2018**, excepție ridicată de Sindicatul Unirea Cluj într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 523D/2019.

15. Prin Încheierea din 1 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.591/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, precum și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017**, excepție ridicată de Sindicatul Casei de Asigurări de Sănătate Cluj ASIGSAN într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 911D/2019.

16. Prin Încheierea din 6 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.689/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. V subpunctele 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017**, excepție ridicată de Olimpia Bărăian, Maria Adriana Mocanu, Firuța Popon, Claudia Elisabeta Ungur și Mircea Chioreanu într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.439D/2019.

17. Prin Încheierea din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.167/118/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Mirela Camelia Datcu într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.996D/2019.

18. Prin Încheierea din 29 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 298/30/2019, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor titlului V pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Ioan Alexandru Stan, Miodrag Popov, Liubinca Momirov, Nicolae Mircea Tatu Brustur și Valeria Stan într-o

cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.146D/2019.

19. Prin Încheierea din 20 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 299/30/2019, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor titlului V pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Marin Radu, Gheorghe Lehaci, Constantin Cristian Hornoiu, Iohan Gerstenengst și Vasile Matei într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.147D/2019.

20. Prin Încheierea din 20 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 300/30/2019, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor titlului V pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Ionuț Teodorescu, Sorin Bărbosu, Tiberiu Ioan Rus, Tiberiu Adalbert Vincze, Angelica Stere și Cornel Cebuc într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.148D/2019.

21. Prin Decizia nr. 1.149 din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.411/99/2018, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017**, excepție ridicată de Georgeta Cătălina Apostol, Oana Luminița Barbălată, Cornelia Bârliba, Petronela Bostoacă, Oana Codrina Călărașu, Doina Liliana Cernei, Liliana Cucu, Maria Lorena Dănilă, Mariana Forgaci, Dragoș Cătălin Ghica, Cătălina Indrei, Lucian Laurențiu Indrei, Laura Maftei, Laura Munteanu, Loredana Munteanu, Alexandrina Petrea, Eugen Popescu, Georgeta Popovici, Iulia Puiu, Rodica Rusu, Vasile Rusu, Daniela Spînu Cohal, Liviu Stafie, Luna Ionela Stafie, Laura Șoldan, Irina Tătăru, Manuela Trifan, Marius Alexandru Voicescu, Emil Zupcu și Ana Oltea Zupcu într-o cauză având ca obiect drepturi bănești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.809D/2019.

22. Prin Încheierea din 17 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.459/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Daniel Ioan Baciu, Monica Simona Ciocănea, Grigore Marius Morar, Florina Maria Țilea și Gabriel Sorin Zegrean într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.247D/2019.

23. Prin Sentința civilă nr. 1.906 din 4 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.460/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Felicia Ana Saitos, Cornelii Gabriel Moldovan, Csilla Izabella Traxler, Cosmin Cojocaru și Andrei Alin Ardelean într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.437D/2019.

24. Prin Decizia nr. 13 din 13 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.904/107/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Alina Monica Mărginean, Nicolae Costea, Nicoleta Costea, Aurica Muntean, Adela Elena Negrea Oprea, Anca Dana Tănase, Viorel Sorin Gligor într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 192D/2020.

25. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prin prevederile legale criticate se înlătură, în fapt, măsurile legale adoptate prin Legea-cadru nr. 153/2017, care prevede o majorare salarială a personalului plătit din fonduri publice, rezultând, în fapt, o scădere a drepturilor salariale față de nivelul stabilit prin art. 38 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.

26. Prin instituirea în sarcina aproape exclusivă a asiguraților-salariați a obligației de a plăti contribuțiile sociale se nesocotește principiul solidarității sociale, care atribuie calitatea de contribuabil atât asiguraților, cât și angajatorilor, conducând la încălcarea flagrantă a principiului coerenței legislative și punându-i pe participanții sistemului de asigurări sociale în imposibilitatea de a-și conforma conduita cu normele legale aplicabile.

27. Nicio formulă de finanțare exclusivă din partea angajatului nu se poate încadra în tiparul statului social prevăzut de Constituție și dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale, aspect ce reprezintă un derapaj sancționabil în ordinea constituțională, prin calificarea unui atare demers ca intrând în coliziune cu Legea fundamentală.

28. Dispozițiile legale criticate contravin Cartei sociale europene și Codului european de securitate socială. Acesta din urmă prevede la art. 70 pct. 2 că totalul cotizațiilor de asigurare care intră în obligația salariaților protejați nu trebuie să depășească 50% din totalul resurselor alocate protecției salariaților, soților și copiilor lor.

29. Guvernul a adoptat cele două ordonanțe de urgență criticate cu încălcarea exigențelor stabilite de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât nu a indicat situația extraordinară care a stat la baza emiterii acestora, nu a motivat corespunzător urgența acestor reglementări și a afectat drepturile constituționale ale personalului salarizat din fonduri publice, și anume dreptul la muncă, dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la protecția socială a muncii. În acest sens, se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 255 din 11 mai 2005 și nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008.

30. Autorii excepției au mai arătat că, în construcția bugetului de stat și a celui de asigurări sociale pentru anul 2017, angajații contribuie cu aproximativ 29,1% din totalul resurselor necesare pentru sistemul de securitate socială, angajatorii asigură 49,96%, iar diferența este asigurată din alte surse sau din subvenții acordate de bugetul de stat. Angajatul și angajatorul asigură 79,1% din totalul resurselor necesare sistemului de asigurări sociale. Se arată că măsurile dispuse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 discriminează salariații, întrucât cea mai mare pondere a contribuțiilor de asigurări sociale și a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate a fost stabilită în sarcina acestora, ceea ce încalcă principiul așezării juste a sarcinilor fiscale. În condițiile în care legiuitorul primar a stabilit deja prin Legea-cadru nr. 153/2017 creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2018 personalului plătit din fonduri publice, precum și condițiile de acordare și cuantumul acestor creșteri salariale, prin intervenția sa ulterioară, adoptând cele două ordonanțe de urgență, Guvernul intră în conflict și cu prevederile art. 1 alin. (4) și ale art. 61 alin. (1) din Constituție. Prin emiterea celor două ordonanțe de urgență, Guvernul încearcă să se situeze pe o poziție opusă și conflictuală cu Parlamentul, care, în cadrul celor trei puteri, are o poziție primordială, îndeplinind funcția legislativă și gestionând procesul decizional.

31. Analizând notele de fundamentare ale celor două ordonanțe de urgență criticate, se deduce că promovarea acestor acte normative a fost determinată, în principal, de necesitatea reformării sistemelor sociale publice din România, în vederea creșterii gradului de colectare a veniturilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și de responsabilizare a angajatorilor în ceea ce privește plata la timp a contribuțiilor sociale obligatorii datorate atât de către aceștia, cât și de către angajați. Însă din cuprinsul prevederilor art. 7 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 se desprinde intenția Guvernului de anihilare a majorărilor salariale ce se acordă în anul 2018 prin suportarea de către angajați a sumelor aferente contribuțiilor de asigurări sociale sau, după caz, contribuțiilor individuale la bugetul de stat.

32. Aspectele invocate în notele de fundamentare sunt nejustificate nu doar prin prisma oportunității și utilității lor, ci și sub aspectul caracterului obiectiv și urgent al motivelor care au impus adoptarea acestor măsuri. Măsurile fiscal-bugetare care modifică în mod esențial responsabilitatea fiscală a angajaților și angajatorilor și finanțarea sistemului de securitate socială și care afectează principiul statului social reglementat constituțional nu pot face obiectul reglementărilor prin ordonanțe de urgență, ci este obligatoriu ca aceste reglementări să fie supuse dezbaterilor parlamentare, fiind, astfel, necesar a fi adoptate prin lege de forul legislativ. Din punct de vedere constituțional, taxele și impozitele fac parte din categoria de venituri reglementate prin bugetul anual al României, conform Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice.

33. Prevederile Constituției nu au conferit Guvernului autoritate în domeniul fiscal, ci, dimpotrivă, prevăd explicit că Parlamentul aprobă proiectul bugetului de stat elaborat de Guvern, iar Guvernul nu poate modifica bugetul public național, deci nici Codul fiscal, prin ordonanțe de urgență, ordonanțe sau hotărâri.

34. Se apreciază că afectarea drepturilor salariale prin aplicarea dispozițiilor legale criticate reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, fiind astfel nesocotite dispozițiile art. 44 alin. (1)—(4) din Constituție. Prin efectele textelor normative criticate are loc o suprimare a dreptului la salariu, care este un drept fundamental și care se bucură, în egală măsură, de protecția acordată drepturilor omului și libertăților fundamentale.

35. Totodată, s-a încălcat principiul justei așezări a sarcinilor fiscale. Măsurile dispuse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 discriminează salariații, întrucât cea mai mare pondere a contribuțiilor de asigurări sociale și a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate a fost stabilită în sarcina acestora. Astfel, în timp ce salariații sunt obligați să plătească acele contribuții la sistemul de sănătate la o bază de calcul reprezentând veniturile brute de care beneficiază, dar nu mai puțin de salariul de bază minim brut pe țară, persoanele fizice autorizate plătesc această contribuție la salariul de bază, minim brut pe țară, și nu la veniturile pe care le realizează.

36. Nerespectarea normelor constituționale menționate atrage și încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) și ale art. 53 din Constituție, întrucât dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă.

37. Măsurile de reducere a salariilor nu pot fi circumscrise situațiilor prevăzute de art. 53 din Constituție. Măsurile luate de Guvern nu sunt proporționale cu situația care le-a determinat, întrucât prin modificarea politicii fiscale se obține efectul contrar celui urmărit de art. 53 din Constituție, respectiv adâncirea stării de pauperitate a unor categorii sociale și nicidecum susținerea economică a acestora, așa cum statul s-a obligat prin norme interne și prevederi internaționale.

38. Restrângerea adusă drepturilor nu este rezonabilă, proporțională cu obiectivul urmărit și are ca efect transformarea dreptului la salariu ori a dreptului de proprietate într-unul iluzoriu/teoretic. Măsurile nu sunt justificate de un scop legitim, nu sunt adecvate și necesare îndeplinirii acestui scop și nu păstrează un just echilibru între drepturile și interesele în concurs pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

39. Dispozițiile legale criticate stabilesc criteriile de reducere a veniturilor din salarii doar pentru funcționarii publici cu funcții de conducere și de control din cadrul instituțiilor publice, case de asigurări de sănătate, în timp ce veniturile din salariu pentru celelalte categorii de funcționari publici care ocupă funcții de execuție din cadrul instituțiilor menționate rămân neafectate sau chiar sunt mărite. Principiul egalității în drepturi, consacrat în art. 16 din Constituție, presupune egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Acest principiu impune statului asigurarea unui cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, astfel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii sau discriminări.

40. Or, având în vedere conținutul dispozițiilor legale criticate, reiese clar că, prin aplicarea acestora, se are în vedere reducerea salariilor numai pentru unele categorii de funcționari din sectorul bugetar, ceea ce determină o discriminare evidentă între persoanele angajate în sectorul public și cel privat, fără a exista o justificare rezonabilă și obiectivă. Totodată, reglementarea creează un tratament diferențiat și între funcționarii aceleiași instituții, în sensul în care funcționarii publici cu funcții de conducere și de control din cadrul instituțiilor publice au salariile diminuate, în timp ce funcționari publici care ocupă funcții de execuție din cadrul aceleiași instituții se bucură de majorarea drepturilor salariale, toți acești funcționari aflându-se într-o situație juridică similară.

41. Discriminarea produsă prin textul legal criticat încalcă și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se remarcă faptul că funcționarii publici autori ai excepției de neconstituționalitate nu se regăsesc în categoria personalului care este exceptat de la regula aplicării etapizate a Legii-cadru nr. 153/2017, instituită prin art. 38 alin. (2) și (3) din aceeași lege.

42. Cu alte cuvinte, în condițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, se compară un salariu care are prevăzute contribuțiile de asigurări sociale cu unul care nu are prevăzute aceste contribuții, ceea ce înseamnă, din start, că termenii de comparare nu sunt obiectivi și legali. Apreciază că, în speță, pentru a da eficiență acestui articol din lege trebuia să se plece de la un numitor comun, și anume în ambele situații sunt prevăzute contribuțiile de asigurări sociale, ori compararea se face în lipsa acestora.

43. Neclaritatea textului art. 38 alin. (6) ține de modul defectuos de concepere a normei prin omisiunea unei ipoteze nu doar posibile, ci existente practic, aceea că salariul de bază, menținut în prima etapă de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 și plătit efectiv în decembrie 2017, este mai mare decât salariul de bază stabilit pentru anul 2022. Dacă legiuitorul a dorit să diminueze salariile prin efectul art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, acest lucru trebuia să rezulte, în primul rând, cu claritate din conținutul literal al normei. De asemenea, „prin modul de concepere și exprimare, acel text nu trebuia să creeze aparența și așteptarea rezonabilă a unei creșteri salariale, dar să aibă drept consecință un efect contrar”. Prin lipsa de predictibilitate și previzibilitate a art. 38 alin. (6) din legea de salarizare nu se oferă garanția necesară și suficientă împotriva atingerilor arbitrare ale drepturilor salariale pe care puterea publică le poate aduce.

44. Reducerea cuantumului salariului constituie o ingerință care afectează dreptul de proprietate, în substanța sa. În

contextul acestor reglementări, salariul de bază prevăzut pentru anul 2022 nu are incluse sumele de bani corespunzătoare transferului de contribuții sociale de la angajator la salariat și, din această perspectivă, este total greșit să compari salariul de bază existent în plată la data de 31 decembrie 2017, întrucât acesta are aplicată majorarea de 25% prevăzută de art. 38 alin. (3) lit. a), majorare care, conform art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, reprezintă transferul contribuțiilor sociale de la angajator la salariat.

45. Se mai susține că prevederile legale criticate introduc o discriminare între salariații din administrația publică locală față de cei din administrația publică centrală.

46. Se menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, Decizia nr. 494 din 10 mai 2012, Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, Decizia nr. 259 din 6 mai 2014 și Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016.

47. De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv, printre altele, Hotărârea din 26 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Bucheň împotriva Republicii Ceha*, Hotărârea din 28 septembrie 2004, pronunțată în Cauza *Kopecký împotriva Slovaciei*, Hotărârea din 2 septembrie 1997, pronunțată în Cauza *De Santa împotriva Italiei*, și Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*.

48. Se mai invocă, printre altele, și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 21 februarie 2006, pronunțată în Cauza *C-255/02, Halifax plc, Leeds Permanent Development Services Ltd și County Wide Property Investments Ltd împotriva Commissioners of Customs & Excise*.

49. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că legiuitorul are competența de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării, bucurându-se de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor în acest domeniu.

50. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia în dosarele nr. 485D/2019, nr. 522D/2019, nr. 523D/2019 și nr. 1.439D/2019.

51. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textul legal care plafonează salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare la nivelul prevăzut pentru anul 2022, în situația în care, prin majorarea stabilită pentru anul 2019 acestea sunt mai mari decât cele stabilite pentru anul 2022, corespunde exigențelor de claritate, previzibilitate și accesibilitate, iar aplicarea acestuia nu permite arbitrariul sau abuzul.

52. Criticile formulate potrivit cărora textul de lege criticat este lipsit de claritatea necesară aplicării acestuia, ținând cont de faptul că în expunerea de motive se are în vedere o creștere de salarii, dar prin aplicarea textului de lege criticat se ajunge la o reducere cu până la 40% a drepturilor avute în plată după intrarea în vigoare a art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017, la ignorarea necesității menținerii standardelor de viață ale categoriilor sociale afectate de măsurile de austeritate, la instituirea indirectă a unui nou impozit ce excedează sferei impozitelor reglementate expres de Codul fiscal, la încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, la marginalizarea socială a segmentului de populație vizat de legea criticată, nu pot fi circumscrise unei critici de neconstituționalitate, din perspectiva art. 1 din Constituție.

53. Aplicabilitatea textului legal criticat nu este limitată la categoria funcționarilor publici cu funcții de conducere și de control din cadrul instituțiilor publice. Faptul că în urma aplicării art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 unii destinatari ai textului legal beneficiază de mărimi salariale, în timp ce pentru alții, precum unii autori ai excepției de neconstituționalitate, aplicarea art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 produce o scădere salarială, la nivelul indemnizației stabilite pentru anul 2022, este un efect al aplicării legii, care are ca scop tocmai aducerea, prin aplicare etapizată, a salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, a indemnizațiilor de încadrare la nivelul celor stabilite pentru anul 2022.

54. În situația în care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt deja egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit Legii-cadru nr. 153/2017 pentru anul 2022, neacordarea creșterii salariale nu determină vreo discriminare, întrucât situația juridică a respectivelor persoane este diferită de a celor care beneficiază de creșterile salariale și ale căror salarii de bază, solde de funcție/salarii de funcție, indemnizații de încadrare sunt, prin ipoteză, mai mici decât cele stabilite pentru anul 2022.

55. În Hotărârea din 20 mai 2010, pronunțată în Cauza *Lelas împotriva Croației*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, încă o dată, că nu este consacrat de Convenție dreptul de a fi plătit în continuare cu un anumit quantum al salariului, dar ceea ce s-a obținut, ce s-a câștigat, reprezintă un „bun”, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Prin urmare, fiind prevăzut într-un act normativ, dreptul reclamantului la sume de bani zilnice pentru munca efectuată este suficient de determinat pentru a fi considerat bun. Edificatoare în acest sens este și Hotărârea din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Vilho Eskelinen împotriva Finlandei*, în care reclamantii susțineau că au dreptul la un supliment bănesc, care însă fusese abrogat. Curtea a statuat că pretenția poate fi considerată bun dacă este suficient de determinată și fundamentată legal în dreptul intern (de exemplu, când există o jurisprudență constantă care să recunoască acel drept). Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că reclamantii nu aveau o speranță legitimă de a primi un spor la salariu individual, din moment ce, schimbându-se condițiile pentru acordarea lui, dreptul la acel spor a încetat.

56. Rezultă, așadar, în opinia instanței de fond, că dreptul la anumite beneficii bănești în calitate de salariat nu este un drept de sine stătător consacrat și apărât ca atare de Convenție, ci a fost asimilat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în anumite condiții unui drept de proprietate și analizat din perspectiva art. 1 al Primului Protocol la Convenție.

57. De aceea, pentru a fi considerat un bun, dreptul salarial trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Convenție și consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, situație față de care Curtea se raportează și verifică în mod constant legislația internă care instituie acele drepturi, știut fiind că respectiva Convenție nu garantează persoanelor dreptul de a obține pe viitor un anumit bun în lipsa unei baze legale a pretenției reclamantului, Curtea de la Strasbourg neputând crea un drept nou în favoarea acestuia. Cu alte cuvinte, Convenția protejează dreptul la salariu, dar nu poate garanta pe viitor întinderea acestuia.

58. Or, prin măsura reglementată de art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, nu a fost afectat dreptul la salariu, ci quantumul acestuia, în sensul plafonării salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare la nivelul celor stabilite pentru anul 2022, ceea ce, din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nu este o încălcare a Convenției și a art. 1 din Primul Protocol la aceeași Convenție.

59. În ceea ce privește încălcarea art. 56 alin. (2) din Constituție, instanța observă că textul legal criticat nu cuprinde nicio dispoziție în sensul celor arătate de către autoarea excepției de neconstituționalitate, astfel că nu se poate reține neconstituționalitatea textului legal prin raportare la art. 56 alin. (2) din Constituție.

60. În ceea ce privește încălcarea art. 135 alin. (1) și (2) din Constituție, textul legal criticat nu reglementează în materia economiei sau finanțelor publice și nici nu este de natură a afecta libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție sau celelalte valori enumerate de textul constituțional. Concurența loială este un concept specific mediului de afaceri, definit ca relația dintre întreprinzătorii prezenți pe aceeași piață (constând în întreprinderi, autorități sau instituții) pentru realizarea propriilor interese, în condiții de libertate economică, și nu se poate vorbi despre concurență neloială în cadrul personalului plătit din fonduri publice.

61. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

62. **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. De la data intrării sale în vigoare, Legea-cadru nr. 153/2017 creează un nou cadru legislativ, instituind reguli noi în ceea ce privește modul de stabilire a salariilor de bază pentru întreg personalul plătit din fonduri publice.

63. Faptul că, în privința stabilirii salariilor lunare și a acordării de creșteri salariale, legiuitorul a instituit reguli diferite aplicabile diverselor categorii de personal bugetar nu înseamnă că a generat o discriminare, ci că a urmărit crearea unui sistem de salarizare pentru personalul plătit din fonduri publice, eliminând dezechilibrele și disfuncționalitățile existente în sistemul public de salarizare. Prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 asigură aplicarea tranzitorie a acestor dispoziții legale, până la momentul la care întreg personalul va fi salarizat potrivit anexelor la lege.

64. Faptul că autorii excepției de neconstituționalitate fac parte din categoria de personal ale cărei drepturi salariale sunt în anul 2018 la nivelul celor prevăzute de legiuitor pentru anul 2022 și că, astfel, nu au beneficiat de majorările prevăzute a fi acordate pe parcursul anilor 2018—2022 în vederea atingerii salariilor prevăzute în legea de salarizare nu poate fi apreciat ca o privare sau restrângere de drepturi. În anumite situații, prin aplicarea art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, este posibilă o diminuare a salariului de bază față de nivelul salariului din luna decembrie 2017, aceasta și ca urmare a modificărilor aduse Codului fiscal prin trecerea contribuțiilor în sarcina angajatului, dar măsurile luate de către legiuitor în limitele competențelor sale nu apar a fi nejustificate.

65. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

66. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază în Dosarul nr. 3.437D/2019 că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

67. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate, menționând, totuși, jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 310 din 7 mai 2019.

68. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

69. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

70. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

71. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. I pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 10 noiembrie 2017, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscale-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, ale Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul conținut:

— Art. I pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017:

„42. Articolul 138 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 138: Cotele de contribuții de asigurări sociale

Cotele de contribuții de asigurări sociale sunt următoarele:

a) 25% datorată de către persoanele fizice care au calitatea de angajați sau pentru care există obligația plății contribuției de asigurări sociale, potrivit prezentei legi;

b) 4% datorată în cazul condițiilor deosebite de muncă, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, de către persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajatori sau sunt asimilate acestora;

c) 8% datorată în cazul condițiilor speciale de muncă, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 263/2010, de către persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajatori sau sunt asimilate acestora.» [...]

69. Articolul 156 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 156: Cota de contribuție de asigurări sociale de sănătate

Cota de contribuție de asigurări sociale de sănătate este de 10% și se datorează de către persoanele fizice care au calitatea de angajați sau pentru care există obligația plății contribuției de asigurări sociale de sănătate, potrivit prezentei legi.»;

— Art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017: „(2) Sumele aferente contribuțiilor de asigurări sociale sau, după caz, contribuțiilor individuale la bugetul de stat, datorate de personalul plătit din fonduri publice, astfel cum sunt stabilite în aplicarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2018 personalului plătit din fonduri publice potrivit art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017.”;

— Art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017: „(6) În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază,

soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”

72. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind caracterul social al statului, art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind principiul egalității în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 29 privind libertatea conștiinței, art. 41 privind dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 102 alin. (1) privind rolul Guvernului, art. 115 alin. (4) și (6) privind delegarea legislativă, art. 135 alin. (1) și (2) privind economia, art. 138 alin. (2) privind bugetul public național, art. 139 alin. (1) privind impozitele, taxele și alte contribuții din Constituție. Se mai invocă încălcarea art. 1 privind dreptul de proprietate din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a art. 17 privind dreptul de proprietate și a art. 23 alin. (2) privind nediscriminarea din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a art. 12 pct. 1—3 privind dreptul la securitate socială din Carta socială europeană (revizuită), a art. 7 alin. (1) lit. a) pct. ii) privind dreptul la o existență decentă din Pactul internațional privind drepturile economice, sociale și culturale, precum și a art. 1 pct. 1 lit. b) privind nediscriminarea din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 111/1958.

73. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor art. I pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 prin Decizia nr. 46 din 4 februarie 2020*, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii. Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței sale (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005, și Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 20 ianuarie 2015), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare; reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. Situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență.

74. Curtea a constatat că întreaga expunere de motive a ordonanței de urgență analizate se axează pe existența unor situații care reprezintă o amenințare la adresa drepturilor sociale ale cetățenilor. Astfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2017 se arată, printre altele, că promovarea acestui act normativ este determinată, în principal, de necesitatea reformării sistemelor sociale publice din România, în vederea creșterii gradului de colectare a veniturilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și de responsabilizare a angajatorilor în ceea ce privește plata la timp a contribuțiilor sociale obligatorii datorate atât de către aceștia, cât și de către angajați. În acest sens, se reduce numărul contribuțiilor sociale obligatorii, angajatorul urmând ca, în continuare, să stabilească, să rețină, să declare și să plătească obligațiile datorate. De asemenea, în

*) Decizia Curții Constituționale nr. 46/2020 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 1 iulie 2020.

acest context, s-a avut în vedere necesitatea elaborării Legii bugetului asigurărilor sociale de stat și a Legii bugetului de stat pentru anul 2018.

75. S-a avut în vedere faptul că neadoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2017 ar fi putut avea consecințe negative, în sensul că nu mai puteau fi promovate modificările corelative ale legislației din domeniul muncii, al sănătății de către instituțiile de specialitate, începând cu aceeași dată, respectiv data de 1 ianuarie 2018, care aduceau beneficii salariaților din sectorul bugetar. Totodată, neîndeplinirea de către operatorii economici a obligației de a vira contribuțiile sociale către stat ar fi fost de natură să conducă la nerealizarea planului de execuție bugetară și, implicit, la încălcarea drepturilor sociale ale cetățenilor, drepturi fundamentale prevăzute chiar de textul Constituției. Or, măsura contestată a vizat transferul contribuțiilor sociale din sarcina angajatorului în sarcina angajatului, aceasta având ca scop valorificarea în beneficiul angajatului a întregii contribuții de asigurări sociale datorate pentru venitul realizat, dar și creșterea gradului de colectare a veniturilor la bugetul asigurărilor sociale și responsabilizarea angajatorilor în ceea ce privește plata la timp a acestora.

76. De asemenea, Curtea a reținut faptul că la stabilirea punctajului de pensie și a stagiului de cotizare potrivit legislației în materie, în funcție de care se determină drepturile de pensie ale angajatului, contribuția datorată de angajator nu era luată în calcul, aceasta fiind datorată în virtutea principiului solidarității sociale, care stă la baza funcționării sistemului public de pensii. Trebuie avut în vedere că elementele care se iau în calcul la stabilirea dreptului de pensie se determină atât pe baza contribuției individuale de asigurări sociale, cât și a câștigului lunar brut al salariatului, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale.

77. Având în vedere cele expuse mai sus, Curtea a constatat că Guvernul a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție, în sensul motivării urgenței în preambulul actului normativ și al dovedirii existenței unei situații extraordinare cu ocazia elaborării actului normativ.

78. De asemenea, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu afectează vreun drept fundamental al cetățenilor dintre cele la care se referă art. 53 din Legea fundamentală și, în consecință, nu încalcă dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008, Curtea a statuat că sensul juridic al noțiunii de „a afecta” din cuprinsul art. 115 alin. (6) din Constituție este acela de „a suprima”, „a aduce atingere”, „a prejudicia”, „a vătăma”, „a leza”, „a antrena consecințe negative”; în schimb, ordonanțele de urgență pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin [a se vedea *mutatis mutandis* și Decizia nr. 297 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010, Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 8 octombrie 2010, sau Decizia nr. 1.610 din 15 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 23 decembrie 2010]. Prin urmare, concepția de ansamblu a textului analizat este aceea ca ordonanța de urgență să nu antreneze consecințe negative/lezeze/vătăme/prejudicieze instituțiile fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție și drepturile electorale.

79. Astfel, legiuitorul delegat a dorit să contracareze rapid o anumită tendință îngrijorătoare de creștere a sumelor neachitate la bugetele de asigurări sociale, fapt ce a condus la afectarea considerabilă a acestora, și, implicit, la sistemul de prestații sociale, constând în pensii, servicii medicale, indemnizații de șomaj și altele asemenea, de care ar trebui să beneficieze salariații-asigurați pentru care se datorează aceste contribuții.

80. Așadar, legiuitorul a adoptat măsuri fiscale de ordin tehnic, fără a opera vreo reducere punctuală a unor salarii, ci punând în aplicare o politică fiscală impusă de o situație extraordinară. Astfel, legiuitorul a redimensionat, în condițiile date, politica sa fiscală, aspect care se înscrie în marja sa de apreciere, în scopul îmbunătățirii colectării contribuțiilor la bugetul de asigurări sociale și, implicit, al protejării drepturilor fundamentale ale salariaților (dreptul la sănătate, dreptul la un nivel de trai decent etc.).

81. Analizând criticile intrinseci de neconstituționalitate, Curtea a reținut faptul că așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii, prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice. În concordanță cu ceea ce instanța de contencios constituțional a statuat în mod constant, respectiv faptul că egalitatea de tratament presupune în mod necesar identitatea de situații juridice, calificarea unei reglementări ca fiind discriminatorie se justifică doar atunci când pentru situații similare se instituie regimuri juridice diferite pentru persoanele cărora li se aplică (a se vedea Decizia nr. 432 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.176 din 13 decembrie 2004). Or, Curtea a constatat că prevederile criticate se aplică deopotrivă, în mod egal, tuturor celor care cad sub incidența lor, de la momentul de referință stabilit de legiuitor.

82. Principiul justei așezări a sarcinilor fiscale implică un complex de condiții de care legiuitorul este ținut atunci când instituie anumite obligații fiscale în sarcina contribuabililor, întrucât fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele [contribuțiile sociale] pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 6 din 25 februarie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 25 martie 1993, și Decizia nr. 940 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 din 28 iulie 2010).

83. Prin conduita sa, legiuitorul a respectat întru totul dispozițiile art. 56 și 139 din Constituție, fără a afecta alte drepturi și libertăți fundamentale. Astfel, instituirea, în această formă, a unor contribuții financiare are un scop legitim, și anume asigurarea ritmicității și a certitudinii alimentării bugetului asigurărilor sociale de stat cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale ce revin în sarcina contribuabililor, ca o măsură de protecție a bugetului asigurărilor sociale, precum și eficientizarea colectării și, totodată, evitarea unor costuri suplimentare din partea statului pentru proceduri ce țin de recuperarea sumelor datorate cu titlul de contribuții sociale. Ca atare, legiuitorul a urmărit predictibilitatea și eficientizarea încasării impozitelor datorate la bugetul consolidat al statului, respectiv la bugetele locale, pentru protejarea titularului dreptului de creanță, respectiv statul, care este ținut de realizarea funcțiilor și sarcinilor sale constituționale (protecție socială etc.), inclusiv cu privire la menținerea unei discipline fiscale coerente.

84. În acest context, Curtea, având în vedere jurisprudența sa anterioară, spre exemplu, Decizia nr. 268 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 1 iulie 2014, paragraful 44, a reținut că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că un stat contractant, mai ales atunci când elaborează și pune în practică o politică în materie fiscală, se bucură de o marjă largă de apreciere, cu condiția existenței unui „just echilibru” între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului (a se vedea Hotărârea din 23 februarie 2006, pronunțată în Cauza *Stere și alții împotriva României*, paragraful 50). Astfel, legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales cele sociale și economice, de o marjă extinsă de apreciere pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public care necesită adoptarea unui act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia, care să facă „posibilă menținerea unui echilibru între interesele aflate în joc” (Decizia din 4 septembrie 2012, pronunțată în Cauza *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 41 și 49).

85. În ceea ce privește prevederile art. 70 pct. 1 și 2 privind cuantumul cotizațiilor de asigurare din Codul european de securitate socială și cele ale art. 12 pct. 1—3 privind dreptul la securitate socială din Carta Socială Europeană, Curtea a constatat că aceste prevederi se referă la altă ipoteză normativă decât cea cuprinsă în dispozițiile legale criticate, astfel că nu au incidență în cauză.

86. Întrucât în cauza de față nu au fost evidențiate elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția pronunțate cu acele prilejuri își mențin valabilitatea și în ceea ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate.

87. Prin Decizia nr. 700 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 29 ianuarie 2020, paragrafele 28—52, Curtea a analizat prevederile art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017 și a reținut că normele legale evocate instituie reguli privind aplicarea în timp a legii-cadru a salarizării personalului plătit din fonduri publice, stabilind că, în situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit acestei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.

88. Analizând prevederile legale criticate în ansamblul actului normativ din care fac parte, Curtea a reținut că Legea-cadru nr. 153/2017 are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, începând cu data de 1 iulie 2017, data intrării în vigoare a legii. De la această dată drepturile salariale ale personalului plătit din bugetul general consolidat al statului sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în lege, astfel cum prevede art. 1 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.

89. În privința modului de stabilire a salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, art. 12 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 dispune că acestea se stabilesc potrivit prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 și anexelor nr. I—IX la lege, astfel încât, împreună cu celelalte elemente ale sistemului de salarizare, să se încadreze în fondurile aprobate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele fondurilor speciale pentru cheltuielile de personal, în vederea realizării obiectivelor, programelor și proiectelor stabilite. Începând cu anul 2023, potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) din lege, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare se vor stabili pentru toate funcțiile cuprinse în anexele nr. I—VIII din lege prin înmulțirea coeficienților prevăzuți în anexele nr. I—VIII cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare.

90. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017, prin art. 36 din acest act normativ s-a stabilit că, la data intrării în vigoare, respectiv 1 iulie 2017, trebuie să se procedeze la reîncadrarea personalului salarizat „pe noile funcții, grade/trepte profesionale, gradației corespunzătoare vechimii în muncă și vechimii în specialitate/vechimii în învățământ avute, cu stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare și indemnizațiilor lunare potrivit art. 38”.

91. Astfel, art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 cuprinde dispoziții prin care se determină în mod specific condițiile de aplicare în timp a legii. Prin alin. (1) al acestui articol este instituită regula aplicării etapizate a legii, începând cu data de 1 iulie 2017, iar etapele temporale sunt enunțate în alin. (2)—(6).

92. Prima etapă, reglementată prin art. 38 alin. (2) lit. a) din lege, privește perioada 1 iulie 2017—31 decembrie 2017. Pentru această perioadă s-a adoptat măsura menținerii în plată, la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, al cuantumului brut al salariilor de bază, al soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și al cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, al compensațiilor, al primelor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice,

în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

93. A doua etapă, reglementată potrivit art. 38 alin. (3) lit. a) din lege-cadru, privește anul 2018, începând cu luna ianuarie 2018. Pentru acest an, se prevede acordarea cuantumului brut al salariilor de bază și al celorlalte drepturi salariale avute în luna decembrie 2017, majorate cu 25%, fără a se depăși limita prevăzută de art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Excepțiile de la această regulă sunt expres enunțate de art. 38 alin. (3) lit. b)—j) din Legea-cadru nr. 153/2017.

94. A treia etapă privește perioada anilor 2019—2022, reglementată prin art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017. Pentru această perioadă, salariile de bază vor fi determinate utilizând salariile de bază și majorările salariului de bază stabilite prin lege, inclusiv în anexele la Legea-cadru nr. 153/2017, și salariile de bază avute în luna decembrie 2018. Astfel, în perioada 2019—2022 se preconizează acordarea unei creșteri anuale a salariilor de bază, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența rezultată dintre salariul de bază prevăzut de lege pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2018.

95. Începând cu anul 2019, celelalte drepturi salariale prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (sporuri, indemnizații, majorări etc.) vor fi determinate prin aplicarea procentelor prevăzute în conținutul legii și în anexe asupra salariului de bază, rezultând cuantumul acestora, care va fi acordat anual. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea principiului sustenabilității financiare, prevăzut de art. 6 lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017.

96. În acest context normativ, Curtea a constatat că stabilirea, prin prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, a unei limite a cuantumului salariului de bază, al soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare care sunt mai mari decât cele stabilite, potrivit acestei legi, la nivelul prevăzut de lege pentru anul 2022 are un caracter tehnic, fără a dispune cu privire la reducerea salariilor de bază ale personalului plătit din fonduri publice. Integrate regulilor privind aplicarea etapizată a legii, prevederile legale criticate vizează reglarea în timp a disfuncționalităților existente în domeniul salarizării personalului plătit din fonduri publice, prin limitarea creșterilor salariale la un nivel stabilit prin lege. O asemenea soluție legislativă este circumscrisă scopului urmărit de legiuitor, astfel cum acesta este enunțat în expunerea de motive la Legea-cadru nr. 153/2017, și anume acela de „eliminarea a disfuncționalităților salariale existente în sistemul public de salarizare”, și vizează, în ansamblu, toate categoriile de personal plătit din fonduri publice.

97. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. Constituția prevede, în art. 41 alin. (2), printre drepturile salariale la protecția socială a muncii, și „instituirea unui salariu minim brut pe țară”, fără să dispună cu privire la cuantumul acestuia (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 706 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 23 octombrie 2007).

98. De asemenea, Curtea a statuat că legiuitorul are dreptul să elaboreze măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 707 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 17 februarie 2017, Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013). În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților lor din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009,

pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57, sau Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragraful 15.

99. În raport cu cele enunțate, Curtea a reținut că prevederile legale criticate, prin conținutul lor normativ, nu pun în discuție o restrângere a exercițiului dreptului fundamental la salariu, în sensul art. 53 din Constituție, ci vizează o redimensionare a politicii salariale în cazul personalului plătit din fonduri publice, aspect care se înscrie în marja de apreciere a legiuitorului.

100. Cât privește invocarea unor aspecte din jurisprudența Curții Constituționale privind dreptul fundamental la salariu, Curtea a reținut că acestea vizează ipoteze juridice distincte de cea avută în vedere prin prevederile legale criticate, motiv pentru care acestea nu au relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

101. Referitor la invocarea principiului securității juridice, care rezultă din dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, și a dreptului la respectarea unui „bun”, prevăzut de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a observat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în Convenție nu se conferă dreptul de a primi în continuare un salariu într-un anumit quantum (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Vilho Eskelinen și alții împotriva Finlandei*, paragraful 94). Prin urmare, stabilirea prin lege a unei limite a salariilor de bază plătite angajaților din fonduri publice la nivelul prevăzut pentru anul 2022 nu are semnificația încălcării regulilor fundamentale și convenționale invocate.

102. Cât privește critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la art. 47 din Constituție privind dreptul la un nivel de trai decent, Curtea a reținut că stabilirea acelui standard al nivelului de trai care poate fi considerat decent trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de o serie de factori conjuncturali. Situația economică a țării, resursele de care dispune statul în vederea atingerii acestui obiectiv, dar și nivelul de dezvoltare al societății la un anumit moment și modul de organizare a societății reprezintă, deopotrivă, coordonate care trebuie luate în considerare atunci când se evaluează nivelul „decent” al vieții, nefiind posibilă stabilirea unui standard fix, imuabil (a se vedea în acest sens Decizia nr. 765 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 6 iulie 2011). În același timp, obligația statului de a asigura un trai decent trebuie adusă la îndeplinire în mod egal față de toți cetățenii săi, indiferent de ipostaza juridică în care se află aceștia. Or, măsura stabilită prin textele de lege criticate se integrează ansamblului de acțiuni ale statului de adaptare la resursele financiare existente, neputându-se reține o afectare a nivelului de trai decent contrară Constituției.

103. În ceea ce privește aspectele referitoare la scăderea cuantumului venitului net în luna ianuarie 2018 față de luna decembrie 2017, în cazul autorilor excepțiilor care au calitatea de funcționari publici, angajați ai direcțiilor de sănătate publică județene sau ai casei județene de asigurări de sănătate, invocate prin prisma art. 16 din Constituție, Curtea a reținut că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează consecințele aplicării concomitente a prevederilor de lege și a altor prevederi legale cu incidență în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, începând cu 1 ianuarie 2018.

104. De asemenea, reținând că situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică și chiar impune un tratament juridic diferit (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 14 iulie 2014, paragraful 20), Curtea a constat că prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 nu sunt, prin însuși conținutul lor, contrare art. 16 alin. (1) din Constituție.

105. În același timp, Curtea a reiterat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea

acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi sau texte legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă, deci, că într-o astfel de situație nu se pune în discuție o chestiune privind constituționalitatea, ci una de coordonare a legislației în vigoare, de competența autorității legiuitoare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 76 din 25 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 27 iulie 2000, Decizia nr. 81 din 25 mai 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 8 iulie 1999, sau Decizia nr. 6 din 14 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 7 februarie 2003).

106. Sub acest aspect, Curtea a observat că, pe fondul prevederilor legale anterioare privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice prin Legea-cadru nr. 153/2017 apare ca un proces complex, care, în mod necesar, presupune, în timp, o serie de corecții și corelări cu ansamblul actelor normative care fac parte din fondul activ al legislației, aspecte de competența autorității legiuitoare.

107. Astfel, în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, legiuitorul a intervenit prin Legea nr. 79/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, stabilind prin art. II că: „*Începând cu luna aprilie 2018, în aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, salariul de bază va fi recalculat, după caz, prin raportarea salariului de bază astfel cum a fost stabilit în urma aplicării prevederilor art. 38 alin. (3) la salariile de bază stabilite în anexele la lege.*” În același sens este și art. II din Legea nr. 287/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 4 decembrie 2018, conform căruia „*Începând cu luna decembrie 2018, în aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, salariul de bază va fi recalculat, după caz, prin raportarea salariului de bază astfel cum a fost stabilit în urma aplicării prevederilor art. 38 alin. (3) la salariile de bază stabilite în anexele la lege.*”

108. De asemenea, prin articolul unic pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 22 mai 2018, s-a stabilit că, „*Începând cu luna mai 2018, în situația în care veniturile salariale nete acordate potrivit prevederilor prezentei legi sunt mai mici decât cele aferente lunii februarie 2018, se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Suma compensatorie este cuprinsă în salariul lunar și nu se ia în calcul la determinarea limitei prevăzute la art. 25. Suma compensatorie se determină lunar pe perioada în care se îndeplinesc condițiile pentru acordarea acesteia.*”

109. În plus, Curtea a subliniat că modalitatea de aplicare în concret a Legii-cadru nr. 153/2017 excedează controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, aceasta revenind autorităților publice responsabile, iar în caz de litigiu instanțelor judecătorești.

110. De asemenea, prevederile art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 se corelau cu cele ale art. 36 alin. (3) lit. b) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, care stipulau că

„În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local: [...] b) aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local, precum și reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local;”.

111. În ceea ce privește criticile referitoare la modificarea Codului fiscal prin ordonanță de urgență, Curtea amintește jurisprudența sa în materie care, prin Decizia nr. 607 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 23 iulie 2012, a statuat că sintagma „numai prin lege” din cuprinsul art. 139 alin. (1) din Constituție nu are o semnificație absolută, în sensul art. 73 din Constituție.

112. A condiționa adoptarea unor prevederi referitoare la bugetul de stat numai prin dezbatere parlamentară ar însemna a nu ține cont de realitățile concrete ale derulării procedurilor parlamentare, astfel încât, pe perioada vacanței parlamentare, să nu poată fi adoptate astfel de reglementări, în condițiile prevederilor constituționale referitoare la delegarea legislativă.

113. Sintagma „numai prin lege” urmărește, așadar, să interzică stabilirea unor impozite și taxe pentru bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat prin acte inferioare legii, cum ar fi hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor etc., sintagma nefiind aplicabilă în cazul adoptării ordonanțelor și ordonanțelor de urgență ale Guvernului în acest domeniu.

114. Referitor la critica potrivit căreia salariații sunt obligați să plătească acele contribuții la sistemul de sănătate la o bază de calcul reprezentând veniturile brute de care beneficiază, dar nu mai puțin de salariul de bază minim brut pe țară, în timp ce persoanele fizice autorizate plătesc această contribuție la salariul de bază minim brut pe țară, și nu la veniturile pe care le realizează, Curtea reține că această critică nu poate fi primită, întrucât salariații sunt într-o situație diferită față de persoanele fizice autorizate, regimul acestora din urmă fiind reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008. O persoană fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat [art. 17 alin. (3)]. Potrivit art. 5 din ordonanța de urgență menționată, persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să aibă un sediu profesional pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege. Art. 148 din Legea nr. 225/2015 privind Codul fiscal a ținut cont de specificul activității persoanelor fizice autorizate care acționează în calitate de întreprinzători, cu toate riscurile aferente acestei activități.

115. Afirmarea potrivit căreia persoanele fizice autorizate plătesc contribuțiile de asigurări sociale, în mod automat, prin raportare la salariul minim brut este eronată, întrucât organele fiscale au posibilitatea să verifice activitatea și veniturile realizate de această categorie de persoane, în condițiile legislației fiscale.

116. În ceea ce privește presupusa discriminare dintre funcționarii publici cu funcții de conducere și de control din cadrul instituțiilor publice, case de asigurări de sănătate, și celelalte categorii de funcționari publici care ocupă funcții de execuție, Curtea constată că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează consecințele aplicării concomitente a prevederilor de lege și a altor prevederi legale cu incidență în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, începând cu 1 ianuarie 2018.

117. Referitor la prevederile art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, prin raportare la criticile extrinseci de neconstituționalitate care fac referire la art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, Curtea observă că în preambulul ordonanței de urgență se stipulează, printre altele, că adoptarea acesteia a fost necesară în vederea adoptării, în cel mai scurt timp, a legii bugetului de stat și a legii bugetului asigurărilor sociale de stat. S-a mai menționat că exista riscul ca unele categorii de personal bugetar să nu își poată primi salariile și că neadoptarea acestor măsuri ar fi generat un impact suplimentar asupra deficitului bugetului general consolidat de 5,14% din

produsul intern brut în anul 2018, dezechilibrând în mod semnificativ sustenabilitatea finanțelor publice, ceea ce ar fi afectat echilibrul bugetare. Așadar, sunt motivate în mod obiectiv și convingător atât existența unei situații extraordinare, cât și urgența, răspunzând, astfel, exigențelor art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție.

118. De asemenea, concepția de ansamblu a textului analizat este aceea ca ordonanța de urgență să nu antreneze consecințe negative/lezeze/vătămă/prejudiciale instituțiile fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție și drepturile electorale. Prin urmare, Curtea constată că prevederile art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 nu au afectat drepturile și libertățile fundamentale.

119. În aceste condiții, Curtea nu poate reține încălcarea art. 1 alin. (3) privind caracterul social al statului, art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind principiul egalității în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai, art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 102 alin. (1) privind rolul Guvernului, art. 115 alin. (4) și (6) privind delegarea legislativă, art. 135 alin. (1) și (2) privind economia, art. 138 alin. (2) privind bugetul public național, art. 139 alin. (1) privind impozitele, taxele și alte contribuții din Constituție și nici a prevederilor convenționale invocate.

120. În ceea ce privește prevederile art. 29 privind libertatea conștiinței din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

121. Cu privire la dispozițiile art. 53 din Constituție, având în vedere faptul că nu s-a constatat încălcarea unui drept fundamental, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 53 din 12 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 22 martie 2013, invocarea prevederilor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu poate fi reținută dacă nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale, astfel cum sunt prevăzute în capitolul II — *Drepturile și libertățile fundamentale* din titlul II — *Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale* din Constituție.

122. În ceea ce privește Legea nr. 80/2018, Curtea constată că autorii excepției de neconstituționalitate se limitează la a indica doar textul legal criticat și cel de referință, fără a arăta în mod concret în ce constă contrarietatea invocată.

123. Or, în jurisprudența sa, spre exemplu, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil, primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia.

124. În aceste condiții, Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar,

astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate.

125. Însă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 198 din 12 februarie

2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului *a priori*, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). Aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie din cauza generalității sale, fie din cauza lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat.

126. Astfel, față de considerentele mai sus menționate, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 80/2018 apare ca fiind inadmisibilă, ea nefiind, în fapt, motivată.

127. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Unirea Cluj în Dosarul nr. 2.325/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Muncă și Protecție Socială Cluj în Dosarul nr. 1.780/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ioana Valentina Savuli în Dosarul nr. 1.798/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Unirea Cluj în Dosarul nr. 2.324/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Unirea Cluj în Dosarul nr. 2.322/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Casei de Asigurări de Sănătate Cluj ASIGSAN în Dosarul nr. 1.591/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Olimpia Bărăian, Maria Adriana Mocanu, Firuța Popon, Claudia Elisabeta Ungur și Mircea Chioreanu în Dosarul nr. 2.689/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Mirela Camelia Datcu în Dosarul nr. 2.167/118/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Ioan Alexandru Stan, Miodrag Popov, Liubinka Momirov, Nicolae Mircea Tatu Brustur și Valeria Stan în Dosarul nr. 298/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, de Marin Radu, Gheorghe Lehaci, Constantin Cristian Hornoiu, Iohan Gerstenengst și Vasile Matei în Dosarul nr. 299/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, de Ionuț Teodorescu, Sorin Bărbosu, Tiberiu Ioan Rus, Tiberiu Adalbert Vincze, Angelica Stere și Cornel Cebuc în Dosarul nr. 300/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, de Georgeta Cătălina Apostol, Oana Luminița Barbălată, Cornelia Bârliba, Petronela Bostoacă, Oana Codrina Călărășu, Doina Liliana Cernei, Liliana Cucu, Maria Lorena Dănilă, Mariana Forgaci, Dragoș Cătălin Ghica, Cătălina Indrei, Lucian Laurențiu Indrei, Laura Maftei, Laura Munteanu, Loredana Munteanu, Alexandrina Petrea, Eugen Popescu, Georgeta Popovici, Iulia Puiu, Rodica Rusu, Vasile Rusu, Daniela Spînu Cohal, Liviu Stafie, Luna Ionela Stafie, Laura Șoldan, Irina Tătăru, Manuela Trifan, Marius Alexandru Voicescu, Emil Zupcu și Ana Oltea Zupcu în Dosarul nr. 3.411/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, de Daniel Ioan Băciu, Monica Simona Ciocănea, Grigore Marius Morar, Florina Maria Țilea și Gabriel Sorin Zegrean în Dosarul nr. 5.459/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, de Felicia Ana Saitos, Corneliu Gabriel Moldovan, Csilla Izabella Traxler, Cosmin Cojocaru și Andrei Alin Ardelean în Dosarul nr. 5.460/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și de Alina Monica Mărginean, Nicolae Costea, Nicoleta Costea, Aurica Muntean, Adela Elena Negrea Oprea, Anca Dana Tănase și Viorel Sorin Gligor în Dosarul nr. 2.904/107/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 1 pct. 42 și 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Timiș — Secția I civilă, Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 565/2020 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”, județul Covasna,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”, prevăzut în anexa nr. 1*), conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza localităților Arcuș, Ghidfalău, Sfântu Gheorghe și Chichiș din județul Covasna, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, situate pe raza localităților Arcuș, Ghidfalău, Sfântu Gheorghe și Chichiș din județul Covasna, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza localităților Arcuș, Ghidfalău, Sfântu Gheorghe și Chichiș din județul Covasna, sunt în cuantum de 1.130,40 mii lei și sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul ministerului, în condițiile legii, cu încadrare în prevederile aprobate, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar

2014—2020”, articolul 58.01 „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională”— FEDR.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. la dispoziția proprietarilor de imobile proprietate privată care constituie coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Cătălin Drulă
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 30 decembrie 2020.
Nr. 1.138.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe”, aflate pe raza localităților Arcuș, Ghidfaia, Sfântu Gheorghe și Chichiș din județul Covasna, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nume și prenume proprietar / deținător teren	Tarla	Parcelă	Categ. de folosință	intravilan/ extravilan	Nr. Cad/ Nr. Top	Nr. CF	Supraf. totală (mp)	Suprafață de expropriat (mp)	Valoare despăgubire teren conform Legii 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Covasna	Arcuș	Vanessa Botond	28	195/2	F	extravilan	27734	27734	11800	1.422,00	1.350,90
2	Covasna	Arcuș	Retyi Odon	23	169/3	F	extravilan	27857	27857	4900	893,00	848,35
3	Covasna	Arcuș	Tegzo K. Erzsebet	23	169/2	F	extravilan			18000	2.508,00	2.382,60
4	Covasna	Arcuș	Antal K. Magdolna	23	169/29	A	extravilan			2100	205,00	221,40
5	Covasna	Arcuș	Antal K. Magdolna, Bagoly K. Edit, Sebestyen K. Eva, Toth K. Kalman, Toth K. Irma	23	169/28	A	extravilan			7900	966,00	1.043,28
6	Covasna	Arcuș	Retyi Odon	23	169/27	A	extravilan	26838	26838	8900	1.111,00	1.199,88
7	Covasna	Arcuș	Kurta K. Lajos, Kurta K. Ferenc	23	169/26	A	extravilan			20000	3.697,00	3.992,76
8	Covasna	Arcuș	Nagy L. Piroska	23	169/25	A	extravilan			15000	2.233,00	2.411,64
9	Covasna	Arcuș	Antal Noemi, Antal Gyorgy	23	169/24	A	extravilan	23332	23332	13800	1.938,00	2.093,04
10	Covasna	Arcuș	Retyi Csaba, Retyi Zsigmond	23	169/23, 169/22	CC	intravilan	24034	24034	12900	1.812,00	25.368,00

11	Covasna	Arcuș	Forest Mate SRL Filiala Ilfov	23	169/21, 169/20, 169/19	CC	intravilan	23998	23998	41100	9.816,00	137.424,00
12	Covasna	Arcuș	Reparații Autocompres SRL Arcuș			CC	intravilan	23416	23416	7093	1.563,00	25.008,00
13	Covasna	Arcuș	Barabas Dezso	23	169/18	A	extravilan			13900	429,00	463,32
14	Covasna	Arcuș	Vancsa Mihaly, Berde Ida, Vancsa Simon, Vancsa Viktor	23	169/17	A	extravilan			3300	37,00	39,96
15	Covasna	Arcuș	Balint Endre, Balint Denes, Balint Zoltan	23	169/16	A	extravilan	26877	26877	7100	60,00	64,80
16	Covasna	Arcuș	Horvath S. Emilia	23	169/15	A	extravilan	26873	26873	10400	69,00	74,52
17	Covasna	Arcuș	Ledan Laszlo-Barna	23	169/14	A	extravilan	23566	23566	8500	144,00	155,52
18	Covasna	Arcuș	Szekely A. Ersebet	23	169/13	A	extravilan			5200	134,00	144,72
19	Covasna	Arcuș	Szekely J. Agnes	23	169/12	A	extravilan			4000	122,00	131,76
20	Covasna	Arcuș	Szasz J. Ida	23	169/11	A	extravilan			4000	128,00	138,24
21	Covasna	Arcuș	Retyi Odon Sen., Retyi Iren	23	169/10	A	extravilan	23128	23128	1800	56,00	60,48
22	Covasna	Arcuș	Szasz J. Jozsef	23	169/9	A	extravilan			6900	196,00	211,68
23	Covasna	Arcuș	Selejan J. Ana	23	169/8	A	extravilan			5000	112,00	120,96
24	Covasna	Arcuș	Balint Endre, Balint Denes, Balint Zoltan	23	169/7	A	extravilan			3400	22,00	23,76
25	Covasna	Arcuș	Veres Iudita, Veres Andras, Veres Judit	24	173	F	extravilan	23920	23920	8200	332,00	315,40
26	Covasna	Ghidfalău	Dezsi F. Ferenc, Fako F. Marta	57	436/2	A	extravilan			20400	522,00	563,76
27	Covasna	Ghidfalău	Dezsi F. Ferencz, Fako F. Martha	57	436/1/39	A	extravilan			4200	107,00	115,56

28	Covasna	Ghidfalău	Csosmos Irma, Potra Ildiko, Csomos Bela, Csomos Gabor	57	436/1/38/2	A	extravilan			6400	164,00	177,12
29	Covasna	Ghidfalău	Sandor J. Jozsef, Sandor J. Judith	57	436/1/38/1	A	extravilan			5000	128,00	138,24
30	Covasna	Ghidfalău	Lorincz A. Andras, Lorincz A. Istvan	57	436/1/37	A	extravilan			23900	611,00	659,88
31	Covasna	Ghidfalău	Nagy L. Margit	57	436/1/36	A	extravilan			1400	36,00	38,88
32	Covasna	Ghidfalău	Morariu F. Emilia	57	436/1/35	A	extravilan	25470	25470	5000	128,00	138,24
33	Covasna	Ghidfalău	Suto Nagy Al. Laszlo	57	436/1/34	A	extravilan			2000	51,00	55,08
34	Covasna	Ghidfalău	Csakany Rozalia, Csakany Laszlo-Jozsef	57	436/1/33	A	extravilan			5000	128,00	138,24
35	Covasna	Ghidfalău	Mate G. Katalin Eleonora, Szilagyi G. Gabriella	57	436/1/32	A	extravilan			5000	128,00	138,24
36	Covasna	Ghidfalău	Ferenczi I. Istvan-Erno, Bodali Ferencz I. Viorica	57	436/1/31	A	extravilan			5000	128,00	138,24
37	Covasna	Ghidfalău	Kiss-Bartha Annamaria, Kiss-Bartha Peter-Vilmos	57	436/1/30	A	extravilan	23287	23287	10000	321,00	346,68
38	Covasna	Ghidfalău	Deak K. Karoly	57	436/1/29	A	extravilan			700	52,00	56,16
39	Covasna	Ghidfalău	Fodor Judit-Monika	57	436/1/28	A	extravilan	24365	24365	5000	465,00	502,20
40	Covasna	Ghidfalău	Szekeres Erika, Szekeres Attila Istvan	57	436/1/27	A	extravilan			3500	373,00	402,84
41	Covasna	Ghidfalău	Kosa I. Andras, Imre I. Irma	57	436/1/26	A	extravilan			5000	550,00	594,00
42	Covasna	Ghidfalău	Gyenge Ghe. Iлона	57	436/1/25	A	extravilan			5100	554,00	598,32
43	Covasna	Ghidfalău	Simon J. Jozsef	57	436/1/24	A	extravilan			17200	1.800,00	1.944,00
44	Covasna	Ghidfalău	Nagy F. Csaba-Albert, Nagy F. Arpad-Hugo	57	436/1/23	A	extravilan			10000	978,00	1.056,24
45	Covasna	Ghidfalău	Botos D. Denes	57	436/1/22	A	extravilan			9700	844,00	911,52
46	Covasna	Ghidfalău	Jakabos F. Ferencz, Aczel F. Pirozka, Pap F. Janka	57	436/1/21	A	extravilan			5000	416,00	449,28

47	Covasna	Ghidfalău	Lepedus A. Ferencz, Pilibath A. Ida	57	436/2/20	A	extravilan			5000	408,00	440,64
48	Covasna	Ghidfalău	Vasu Vasile, Vasu Violeta-Mariana	57	436/1/19/2	A	extravilan			10600	840,00	907,20
49	Covasna	Ghidfalău	Gazdac Rodica, Gazdac Romulus-Gelu	57	436/1/19/1	A	extravilan			5000	386,00	416,88
50	Covasna	Ghidfalău	Otvos M. Mozes-Tohotom	57	436/1/18	A	extravilan			15000	1.126,00	1.216,08
51	Covasna	Ghidfalău	Mathe D. Judita	57	436/1/17/2	A	extravilan			5000	367,00	396,36
52	Covasna	Ghidfalău	Nagy D. Zoltan	57	436/1/17/1	A	extravilan			5000	364,00	393,12
53	Covasna	Ghidfalău	Koleza E. Eva, Szabo E. Maria	57	436/1/16	A	extravilan			70000	5.070,00	5.475,60
54	Covasna	Ghidfalău	Jakabos F. Ferencz, Aczel F. Piroska, Pap F. Janka	57	436/1/15	A	extravilan			2100	157,00	169,56
55	Covasna	Ghidfalău	Solfarm S.R.L.	57	436/1/14	A	extravilan	9054	25305	27800	2.858,00	3.086,64
56	Covasna	Ghidfalău	Jakabos I. Csaba-Istvan, Jakabos I. Imola-Iren. Ardelean I. Ilona, Jakabos F. Ferencz, Pap F. Janka, Aczel F. Piroska, Kosa E. Klara, Kosa E. Endre	57	436/1/13	A	extravilan			23600	1.685,00	1.819,80
57	Covasna	Ghidfalău	Kosa E. Klara, Kosa E. Endre	57	436/1/12	A	extravilan			3300	235,00	253,80
58	Covasna	Ghidfalău	Nagy Eva, Nagy Sandor-Levente, Nagy Zsombor	57	436/1/11	A	extravilan	119	24404	11200	805,00	869,40
59	Covasna	Ghidfalău	Magherusan Katalin, Farkas Emeric, Farkas Alina-Mihaela	57	436/1/10/2	A	extravilan	24899	24899	50000	3.714,00	4.011,12
60	Covasna	Ghidfalău	Gaspar R. Judita, Kuhn Ladislau	57	436/1/10/1	A	extravilan	24898	24898	45000	3.501,00	3.781,08

61	Covasna	Ghidfalău	Farkas K. Karoly	57	436/1/9	A	extravilan			2500	200,00	216,00
62	Covasna	Ghidfalău	Tegzo K. Ilona	57	436/1/8	A	extravilan			35000	2.858,00	3.086,64
63	Covasna	Ghidfalău	Bacs Istvan-Barna, Bacs Katalin	57	436/1/7	A	extravilan	25229	25229	49400	4.012,00	4.332,96
64	Covasna	Ghidfalău	Lepedus A. Ferencz, Pjlbath A. Ida	57	436/1/6	A	extravilan			32700	551,00	595,08
65	Covasna	Ghidfalău	Kicsi B. Bela	58	443/30	A	extravilan			51300	2.236,00	2.414,88
66	Covasna	Ghidfalău	Koleza K. Piroksa	58	443/31	A	extravilan			38500	6.889,00	7.440,12
67	Covasna	Ghidfalău	Fazakas G. Gyorgy, Fazakas G. Gabor, Khel G. Margit	58	443/33	A	extravilan			11300	2.655,00	2.867,40
68	Covasna	Ghidfalău	Jancso A. Ferenc	58	443/34	A	extravilan			12000	2.902,00	3.134,16
69	Covasna	Ghidfalău	Zsigmon D. Magdolna, Vitajos J. Iosif, Vitajos J. Bela	58	443/35	A	extravilan			35600	1.783,00	1.925,64
70	Covasna	Ghidfalău	Katai K. Istvan	58	443/32/1	A	extravilan	23882	23882	30000	6.816,00	7.361,28
71	Covasna	Ghidfalău	Vass A. Albert, Soos A. Lenke	58	443/36/3 (443/36)	A	extravilan			5900	1.158,00	1.250,64
72	Covasna	Ghidfalău	Vitalyos A. Erzsebet	60	452/4	A	extravilan			8000	150,00	162,00
73	Covasna	Ghidfalău	Toth Gy. Istvan, Fazakas Ilona, Kadar J. Mihaly	60	451/3 (457/3)	F	extravilan			8800	1.396,00	1.326,20
74	Covasna	Ghidfalău	Koleze S. Ibolya, Imreh S. Lenke, Peter A. Gizliella	60	451/2 (457/2)	F	extravilan			7000	351,00	333,45
75	Covasna	Sfântu Gheorghe	Retvi Rozalia Erzsebet	45	547/1	A	extravilan			7200	941,00	1.882,00
76	Covasna	Sfântu Gheorghe	Deak Jozsef	45	547/2	A	extravilan	38206	38206	54100	3.709,00	7.418,00
77	Covasna	Sfântu Gheorghe	Stanciu St. Francisc	45	547/3	A	extravilan	39537	39537	31500	21,00	42,00

78	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veres F. Judit, Donath Ferencz, Donath Lajos, Ince Erzsebet	45	547/1	A	extravilan			7200	80,00	160,00
79	Covasna	Sfântu Gheorghe	Santa Istvan, Santa Mihaela	22	96/24/5	A	extravilan	33462		16300	2.970,00	5.940,00
80	Covasna	Sfântu Gheorghe	Lote A. Ibolya	22	96/24/40	A	extravilan			2400	284,00	568,00
81	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szabo Maria, Bodali Roza	22	96/24/4B	A	extravilan			3000	345,00	690,00
82	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos Akos, Nagy Eva	22	94/24/4C	A	extravilan	37831		10000	1.042,00	2.084,00
83	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos Akos, Culinaru Rozalia	22	96/24/4	A	extravilan	37836		36400	3.543,00	7.086,00
84	Covasna	Sfântu Gheorghe	Proprietar neidentificat*) Kadar Iosif,	22	96/24/3	A	extravilan			3200	358,00	716,00
85	Covasna	Sfântu Gheorghe	Buzsi Zoltan, Buzsi Maria Magdolna	22	96/24/2	A	extravilan	40743		17900	2.245,00	4.490,00
86	Covasna	Sfântu Gheorghe	Buzsi Zoltan	22	96/24/1	A	extravilan	39715		33400	11.582,00	23.164,00
87	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fekete Edit Emma	6	94/26/15	A	extravilan	24535		11134	214,00	428,00
88	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fekete Edit Emma	6	94/26/15	A	extravilan	24536		11133	1.163,00	2.326,00
89	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath Laszlo, Donath Tunde	6	94/26/15	A	extravilan	24537		11133	1.684,00	3.368,00
90	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szabo S. Stefan Dezideriu	21	94/26/16/1	A	extravilan			1500	240,00	480,00
91	Covasna	Sfântu Gheorghe	Antal A Aranka	21	94/26/16/2	A	extravilan			10000	1.595,00	3.190,00
92	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy S Simon	21	94/26/16/3	A	extravilan	28206		23700	4.084,00	8.168,00
93	Covasna	Sfântu Gheorghe	Imreh Sandor, Imreh Eva, Imreh Eva-Emoke	21	94/26/16/4/1	A	extravilan	38407		33500	5.191,00	10.382,00
94	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos Akos	21	94/26/16/4	A	extravilan	37802		41950	6.016,00	12.032,00
95	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath J Edith	21	94/26/17	A	extravilan	40559		47800	1.212,00	2.424,00
96	Covasna	Sfântu Gheorghe	Miklos P. Lajos	44	535/1/34	A	extravilan			4900	59,00	118,00
97	Covasna	Sfântu Gheorghe	Miklos P. Eugen	44	535/36	A	extravilan			9100	81,00	162,00

98	Covasna	Sfântu Gheorghe	Barabas Gyula, Barabas Blanka	44	535/36/1	A	extravilan	37813	37813	1000	3,00	6,00
99	Covasna	Sfântu Gheorghe	Barabas Gyula, Barabas Blanka	44	535/35	A	extravilan	33521	33521	17400	4,00	8,00
100	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kocsis M. Arpad, Kocsis M. Iren, Adam Francisc, Adam Eva	44	535/14	A	extravilan	28210	28210	15000	2.402,00	4.804,00
101	Covasna	Sfântu Gheorghe	Barabas Ferenc	44	535/15	A	extravilan	9198	38091	11600	2.211,00	4.422,00
102	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter C. Etelka, Rapolti C. Eugen, Rapolti C. Bela, Rapolti C. Karoly, Rapolti C. Emma	44	535/16	A	extravilan			5800	1.114,00	2.228,00
103	Covasna	Sfântu Gheorghe	Rapolti I. Amalia, Rapolti I. Gyula, Rapolti I. Dezso, Rapolti I. Istvan, Albert I. Iolan	44	535/17	A	extravilan			8000	1.549,00	3.098,00
104	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath S. Laszlo, Domokos S. Erzsebet, Donath S Istvan, Szilagyi S. Edit, Donath S. Anna, Szasza S. Emma	44	535/18	A	extravilan			8000	1.565,00	3.130,00
105	Covasna	Sfântu Gheorghe	Imreh Gheorghe, Imreh Margareta	44	535/19	A	extravilan	36132	36132	3000	591,00	1.182,00

106	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter F. Janos, Demeter F. Ferenc, Demeter B. Magdolna, Kocsis F. Agneta, Demeter B. Irma-Agota, Nagy A. Andras	44	535/20	A	extravilan				3000	575,00	1.150,00
107	Covasna	Sfântu Gheorghe	Boros F. Julianna	44	535/21	A	extravilan				3700	736,00	1.472,00
108	Covasna	Sfântu Gheorghe	Proprietar neidentificat*)	44		A	extravilan				3018	837,00	1.674,00
109	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath S. Erzsébet, Nagy S. Klara	43	527/2/59	A	extravilan				16600	272,00	544,00
110	Covasna	Sfântu Gheorghe	Incze Csaba, Incze Blanka	43	527/2/58/1	A	extravilan	38936	38936		5000	2.326,00	4.652,00
111	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mar Lajos	43	527/2/58/2	A	extravilan	38937	38937		5000	4.452,00	8.904,00
112	Covasna	Sfântu Gheorghe	Botos S. Sarolta, Safrany Matyas, Safrany Agneta	43	527/2/57	A	extravilan	38876	38876		5900	4.454,00	8.908,00
113	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath Jozsef, Donath Erika	43	527/2/41	A	extravilan	9322	38039		17900	34,00	68,00
114	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath Jozsef, Donath Erika	43	527/2/41	A	extravilan	9322	38039		17900	1.274,00	2.548,00
115	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szilagyi Edit, Szilagyi Andras	43	527/2/8	A	extravilan	38225	38225		10100	6.212,00	12.424,00
116	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szilagyi J. Rozalia, Korodi J. Mihaly	43	527/2/9	A	extravilan				2700	1.995,00	3.990,00
117	Covasna	Sfântu Gheorghe	Korodi J. Dezso	43	527/2/10	A	extravilan				4100	486,00	972,00
118	Covasna	Sfântu Gheorghe	Karacsony M. Eitelka	43	520/16	A	extravilan				7600	179,00	358,00
119	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kadar J. Andras	43	520/25	A	extravilan				15600	8.948,00	17.896,00
120	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szakacs J. Ilona, Rapolti A. Dezso, Rapolti A. Andras	43	520/18	A	extravilan				2200	1.203,00	2.406,00
121	Covasna	Sfântu Gheorghe	Boros F. Julianna	43	520/23	A	extravilan				12500	2.555,00	5.110,00
122	Covasna	Sfântu Gheorghe	Proprietar neidentificat*)	43		A	extravilan				3237	167,00	334,00

123	Covasna	Sfântu Gheorghe	Rapolti Francisc, Rapolti Irma	43	520/22	A	extravilan	23951	23951	13400	91,00	182,00
124	Covasna	Sfântu Gheorghe	Csoz Janos, Csoz Erzebet	41	510/1/17	A	extravilan	33488	33488	8400	12,00	24,00
125	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szabo A. Pal	41	510/2/1	A	extravilan			17400	7.032,00	14.064,00
126	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kuti B. Aranka	41	510/2/2	A	extravilan			13700	6.627,00	13.254,00
127	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kuti B. Aranka	41	510/2/3	A	extravilan			900	356,00	712,00
128	Covasna	Sfântu Gheorghe	Elekes Vilma	41	510/2/4	A	extravilan	39890	39890	5000	1.872,00	3.744,00
129	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kocsis M. Arpad, Laszlo A. Jolan	41	510/2/5	A	extravilan			5500	2.002,00	4.004,00
130	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kocsis M. Arpad	41	510/2/6	A	extravilan			800	290,00	580,00
131	Covasna	Sfântu Gheorghe	Csiszer V. Ciaba	41	510/2/7	A	extravilan	24109	24109	9400	349,00	698,00
132	Covasna	Sfântu Gheorghe	Csiszer V. Ciaba	41	510/2/7	A	extravilan	24109	24109	9400	1.636,00	3.272,00
133	Covasna	Sfântu Gheorghe	Albert Paraschiva	41	510/2/8/1	A	extravilan	138	38605	8450	231,00	462,00
134	Covasna	Sfântu Gheorghe	Tolgyesi Zoltan	41	510/2/3/2	A	extravilan	38250	38250	17100	832,00	1.664,00
135	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	41	510/2/3/3	A	extravilan	29957	29957	20000	4.074,00	8.148,00
136	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos-Akos, Nagy Eva	41	510/2/2	A	extravilan	29143	29143	17600	3.556,00	7.112,00
137	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos-Akos, Nagy Eva	41	510/2/2	A	extravilan	29143	29143	17600	8,00	16,00
138	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos-Akos, Nagy Eva	41	510/2/1	A	extravilan	29145	9244	76600	10.521,00	21.042,00
139	Covasna	Sfântu Gheorghe	Manya B. Bela, Veress Grigorie, Veress Zsolt	40	490/2/4	A	extravilan	38340	38340	14600	702,00	1.404,00
140	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veres Gy. Gyula, Veres Gy. Janos, Veres Al. Anna	40	490/2/5	A	extravilan			9700	838,00	1.676,00
141	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veres A. Maria	40	490/2/6	A	extravilan			12300	1.690,00	3.380,00

142	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mihaly I. Rozalia, Juga I. Maria, Iuga I. Jozsef, Iugareanu I. Paraschiva	40	490/2/7	A	extravilan			10000	1.669,00	3.338,00
143	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mihaly E. Margit, Mihaly E. Ferenc, Mihaly E. Lajos	40	490/2/8	A	extravilan			4300	25,00	50,00
144	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mihaly E. Margit, Mihaly E. Ferenc, Mihaly E. Lajos	40	490/2/8	A	extravilan			4300	291,00	582,00
145	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mihaly E. Margit, Mihaly E. Ferenc, Mihaly E. Lajos	40	490/2/9	A	extravilan	27751	27751	4300	278,00	556,00
146	Covasna	Sfântu Gheorghe	State Viorel-Valentin	40	490/2/10	A	extravilan	26658	26658	8500	523,00	1.046,00
147	Covasna	Sfântu Gheorghe	State Pompilica	40	490/2/11	A	extravilan	24662	24662	7100	416,00	832,00
148	Covasna	Sfântu Gheorghe	Baracut A. Margit	40	490/2/12	A	extravilan			10100	562,00	1.124,00
149	Covasna	Sfântu Gheorghe	Konez I. Maria	40	490/2/13	A	extravilan			31400	1.657,00	3.314,00
150	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath Lajos, Donath Ferenc, Veress Judita	40	490/1/5	A	extravilan	23725	23725	21100	3.892,00	7.784,00
151	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mirese J. Rozalia	40	490/1/4	A	extravilan			8900	2.463,00	4.926,00
152	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mirese I. Rozalia	40	490/1/3	A	extravilan			5800	270,00	540,00
153	Covasna	Sfântu Gheorghe	Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații Ozun	40	493	CN	extravilan				218,00	436,00
154	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szabo P. Bela	40	496/21/1	A	extravilan			6100	1,00	2,00
155	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kadar J. Jozsef	40	496/21	A	extravilan			8500	297,00	594,00
156	Covasna	Sfântu Gheorghe	Toth I. Magdolna	40	496/20	A	extravilan			5000	340,00	680,00
157	Covasna	Sfântu Gheorghe	Virag Barna	40	496/19/2	A	extravilan	40551	40551	19275	2.015,00	4.030,00
158	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daczo Sandor, Daczo Agnes-Erzsebet	40	496/19/2	A	extravilan	40550	40550	6425	1.360,00	2.720,00

159	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daczo Sandor, Daczo Agnes-Erzsebet	40	496/19/2	A	extravilan	40402	40402	6425	1.283,00	2.566,00
160	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daczo Sandor, Daczo Agnes-Erzsebet	40	496/19/2	A	extravilan	39161	39161	19275	4.317,00	8.634,00
161	Covasna	Sfântu Gheorghe	Virag M. Sandor, Virag M. Barna	40	496/19/1/2	A	extravilan			3100	781,00	1.562,00
162	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daczo Sandor, Daczo Agnes-Erzsebet	40	496/19/1/1	A	extravilan	40634	40634	7450	2.013,00	4.026,00
163	Covasna	Sfântu Gheorghe	Szekely Zsuzsanna, Musitzne Szekely Timea Zsuzsanna, Szekely Zsolt	40	496/19/1/1	A	extravilan	40635	40635	7450	2.275,00	4.550,00
164	Covasna	Sfântu Gheorghe	Reghina N. Rozalia	40	496/18	A	extravilan			3000	1.061,00	2.122,00
165	Covasna	Sfântu Gheorghe	Buzsi Carol	40	496/17	A	extravilan			3500	1.600,00	3.200,00
166	Covasna	Sfântu Gheorghe	Simon Gheorghe, Simon Maria Georgeta	40	496/16	A	extravilan	40558	40558	33800	5.833,00	11.666,00
167	Covasna	Sfântu Gheorghe	Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații Ozun	40	501	CN	extravilan				402,00	804,00
168	Covasna	Sfântu Gheorghe	Raduly I. Emeric, Raduly I. Anna, Raduly I. Emil, Nemessanyi Iuliana	40	505/1/2/6	A	extravilan	39106	39106	24200	5.300,00	10.600,00
169	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kedves I. Arpad	40	505/1/2/5	A	extravilan			8700	5.891,00	11.782,00
170	Covasna	Sfântu Gheorghe	Peter Arpad, Peter Rozalia	40	505/1/2/4	A	extravilan	347	20240	10000	537,00	1.074,00
171	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daragics A. Etelka, Szava Gy. Iren, Gergely Gy. Irma, Kovacs Gy. Margit	32	407/1/18	A	extravilan			28700	297,00	594,00
172	Covasna	Sfântu Gheorghe	Șerban G. Gizella	32	407/1/17	A	extravilan			3600	120,00	240,00
173	Covasna	Sfântu Gheorghe	Șerban G. Gizella	32	407/1/17	A	extravilan			3600	375,00	750,00

174	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kocsis Endre, Kocsis Olga, Gyorgyjakab Ida, Gyorgyjakab Edit	32	407/1/16	A	extravilan	39442	39442	44000	8.977,00	17.954,00
175	Covasna	Sfântu Gheorghe	Lepedus I. Agnes	32	407/1/8	A	extravilan			23800	2.327,00	4.654,00
176	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	32	407/1/7/3	A	extravilan	216	40115	12700	4.025,00	8.050,00
177	Covasna	Sfântu Gheorghe	Papp Ibolyka	32	407/1/7/2	A	extravilan	215	40123	12700	3.362,00	6.724,00
178	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	32	407/1/7/1	A	extravilan	214	40117	2100	511,00	1.022,00
179	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daragics G. Gyorgy	32	407/1/6	A	extravilan			18000	3.901,00	7.802,00
180	Covasna	Sfântu Gheorghe	Daragics G. Gyorgy, Bacs G. Julianna	32	407/1/1/5	A	extravilan			16000	1.001,00	2.002,00
181	Covasna	Sfântu Gheorghe	Molnar Z. Marta, Csaszar J. Aranka	29	344/12	A	extravilan			5800	3,00	6,00
182	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath Andras-Zsigmond, Donath Klara	29	344/11	A	extravilan	39209	39209	4300	272,00	544,00
183	Covasna	Sfântu Gheorghe	Badi M. Rozalia	29	344/10	A	extravilan			1500	92,00	184,00
184	Covasna	Sfântu Gheorghe	Bartha M. Sandor	29	344/9	A	extravilan			6100	319,00	638,00
185	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	29	344/8	A	extravilan	34149	34149	6900	784,00	1.568,00
186	Covasna	Sfântu Gheorghe	Gyorgy V. Emma	29	344/6	A	extravilan			1500	230,00	460,00
187	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	29	344/7	A	extravilan	34152	34152	7200	1.255,00	2.510,00
188	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	29	344/5	A	extravilan	34145	34145	11500	1.993,00	3.986,00
189	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	29	344/4	A	extravilan	34151	34151	11500	1.957,00	3.914,00
190	Covasna	Sfântu Gheorghe	Demeter Dorotya, Demeter Albert	29	344/3	A	extravilan	34147	34147	5600	941,00	1.882,00
191	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fabian I. Anna	29	344/2	A	extravilan			2200	368,00	736,00

192	Covasna	Sfântu Gheorghe	Șerban I. Nicolae, Vlad Maria, Poteca Ana	29	344/1	A	extravilan	39993	39993	48000	7.127,00	14.254,00
193	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fundatia Sapientia	29	357/1/7/17	A	extravilan	38811	38811	117600	9.802,00	19.604,00
194	Covasna	Sfântu Gheorghe	Ivan Niculae-Gheorghe	29	357/1/7/16	A	extravilan	37772	37772	50600	3.665,00	7.330,00
195	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fejes Zsigmond Zoltan	29	357/1/7/15	A	extravilan	38034	38034	34300	2.478,00	4.956,00
196	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fejes Zsigmond Zoltan	29	357/1/7/14	A	extravilan	38038	38038	17500	1.261,00	2.522,00
197	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fejes Sigismund-Zoltan, Fejes Clara-Ildica-Lenke	29	357/1/7/13	A	extravilan	30484	30484	17000	1.221,00	2.442,00
198	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veress F. Judit, Donath F. Ferenc, Donath F. Lajos, Incze F. Erzsébet	29	357/1/7/6	A	extravilan			5600	691,00	1.382,00
199	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veress F. Francisc, Nagy J. Gizella, Moldvai J. Eva	29	357/1/7/5	A	extravilan			4300	530,00	1.060,00
200	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath M. Ferenc	29	357/1/7/4	A	extravilan			4900	603,00	1.206,00
201	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath M. Ferenc, Kovacs M. Ida, Donath M. Berta	29	357/1/7/3	A	extravilan			3600	442,00	884,00
202	Covasna	Sfântu Gheorghe	Donath M. Ferenc	29	357/1/7/2	A	extravilan			1500	184,00	368,00
203	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veress A. Maria	29	357/1/7/1/2	A	extravilan			3100	380,00	760,00
204	Covasna	Sfântu Gheorghe	Veress Gy. Gyula, Veress Gy. Janos, Veress Gy. Anna	29	357/1/7/1/1	A	extravilan			4400	539,00	1.078,00
205	Covasna	Sfântu Gheorghe	Bartos. G. Sandor, Laszlo G. Ildiko	29	357/1/6	A	extravilan			95000	6.684,00	13.368,00
206	Covasna	Sfântu Gheorghe	Ferenczi I. Istvan-Erno, Bodali Ferencz I. Viorica	29	357/1/5	A	extravilan			17200	1.198,00	2.396,00
207	Covasna	Sfântu Gheorghe	Fodor Judit-Monika	29	357/1/3	A	extravilan	480	37491	19800	1.375,00	2.750,00
208	Covasna	Sfântu Gheorghe	Varga Andras, Varga Magdalena	29	357/1/2	A	extravilan	25672	25672	44700	3.085,00	6.170,00

209	Covasna	Sfântu Gheorghe	Varga Andras, Varga Magdalena	29	357/1/1/1	A	extravilan	25637	25637	15000	1.030,00	2.060,00
210	Covasna	Sfântu Gheorghe	Varga Andras, Varga Magdalena	29	357/1/1	A	extravilan	25645	25645	33300	2.917,00	5.834,00
211	Covasna	Sfântu Gheorghe	Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații Ozun	29	361	CN	extravilan				214,00	428,00
212	Covasna	Sfântu Gheorghe	Halasi I. Zsuzsanna	30	378/8	A	extravilan			20000	19.220,00	38.440,00
213	Covasna	Sfântu Gheorghe	Halasi I. Zsuzsanna	30	378/7	A	extravilan			234700	44.295,00	88.590,00
214	Covasna	Sfântu Gheorghe	Halasi I. Zsuzsanna	30	378/6	A	extravilan			165300	14.173,00	28.346,00
215	Covasna	Sfântu Gheorghe	Ivan Niculae-Gheorghe	30	378/4	A	extravilan	31369	31369	70000	20.867,00	41.734,00
216	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy F. Ciaba Albert	30	378/3/2	A	extravilan			3707	3.707,00	7.414,00
217	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy F. Ciaba Albert	30	378/3/1	A	extravilan	644	41166	74093	18.406,00	36.812,00
218	Covasna	Sfântu Gheorghe	Bartha Ioan, Bartha Elena	23	279/3	A	extravilan			71100	11.140,00	22.280,00
219	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy D. Zoltan	23	279/4	A	extravilan			5400	3.760,00	7.520,00
220	Covasna	Sfântu Gheorghe	Mathe D. Judita	23	279/5	A	extravilan			5400	2.600,00	5.200,00
221	Covasna	Sfântu Gheorghe	Burian Anna Maria, Burian Arpad, Olasz Erzsebet, Olasz Gergely	23	279/6	A	extravilan			60600	1.569,00	3.138,00
222	Covasna	Sfântu Gheorghe	Vasarhelyi Rozalia	21	265/2	A	extravilan	103	103	25000	432,00	864,00
223	Covasna	Sfântu Gheorghe	Marton-Lichtfusz Katalin	21	265/1/4	A	extravilan	104	104	4800	557,00	1.114,00
224	Covasna	Sfântu Gheorghe	Piroska Janos	21	265/1/3	A	extravilan	105	105	5800	993,00	1.986,00
225	Covasna	Sfântu Gheorghe	Simon Janos	21	265/1/2	A	extravilan	106	106	6500	1.180,00	2.360,00
226	Covasna	Sfântu Gheorghe	Lakatos Bela	21	265/1/1/1	A	extravilan	107	107	7200	1.345,00	2.690,00
227	Covasna	Sfântu Gheorghe	Vargyasi Jozsef, Csurulya Julianna	21	265/1/1/2	A	extravilan	108	108	7000	1.345,00	2.690,00
228	Covasna	Sfântu Gheorghe	Majoran Zsuzsanna, Becsek Laszlo	21	265/1/1/3	A	extravilan	109	109	5700	1.122,00	2.244,00
229	Covasna	Sfântu Gheorghe	Majoran Zsuzsanna, Becsek Laszlo	21	265/1/1/4	A	extravilan	110	110	7200	1.453,00	2.906,00

230	Covasna	Sfântu Gheorghe	Izsak Agnes-Pirosca, Balog Katalin	21	265/1/1/5	A	extravilan	111	111	6100	1.248,00	2.496,00
231	Covasna	Sfântu Gheorghe	Bartok Anna, Bartok Gergely, Bartok Csaba, Ugron Ildiko	21	265/1/1/6	A	extravilan	112	112	9700	1.963,00	3.926,00
232	Covasna	Sfântu Gheorghe	Kovacs Rozalia	21	265/1/1/7	A	extravilan	113	113	14700	2.884,00	5.768,00
233	Covasna	Sfântu Gheorghe	Koncz Dalma	21	265/1/1/8	A	extravilan	114	114	11200	875,00	1.750,00
234	Covasna	Sfântu Gheorghe	Zaty Irma, Palfi Judit	20	259/1/1/1	A	extravilan	68	68	54000	4.171,00	8.342,00
235	Covasna	Sfântu Gheorghe	Boricean Mircea	20	259/1/1/2	A	extravilan	67	67	31800	3.977,00	7.954,00
236	Covasna	Sfântu Gheorghe	Vass Maria	20	259/1/1/3	A	extravilan	66	66	2300	294,00	588,00
237	Covasna	Sfântu Gheorghe	Stanica Eniko	20	259/1/1/4	A	extravilan	65	65	2300	303,00	606,00
238	Covasna	Sfântu Gheorghe	Hajdu V. Ilona Salamon V. Elisabeta	41	510/2/4	A	extravilan	211	38613 923 Chilieni	9400	27,00	54,00
239	Covasna	Sfântu Gheorghe	Albert Magdolna	41	510/3/3	A	extravilan	40921	40921	3500	20,00	40,00
240	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos-Akos, Nagy Eva	41	510/2/1	A	extravilan	29145	9244	76600	27,00	54,00
241	Covasna	Sfântu Gheorghe	Nagy Janos-Akos, Nagy Eva	41	510/2/2	A	extravilan	29143	29143	17600	20,00	40,00
242	Covasna	Sfântu Gheorghe	Antal A. Andras	21	94/26/19	A	extravilan			18700	77,00	154,00
243	Covasna	Sfântu Gheorghe	Imreh Sandor, Imreh Eva, Imreh Eva-Emoke	21	94/26/16/4/1	A	extravilan	38407	38407	33500	25,00	50,00
244	Covasna	Chichiş	Nagy F. Ida	30	133/1/6	A	extravilan			2500	13,00	18,07
245	Covasna	Chichiş	Bartha B. Lajos, Bartha B. Elisaveta, Nagy B. Iren, Pall B. Julianna, Orbok B. Ibolya	30	133/1/5	A	extravilan			5000	68,00	94,52
246	Covasna	Chichiş	Bartha B. Lajos	30	133/1/3	A	extravilan			13900	207,00	287,73

247	Covasna	Chichiș	Urmosi S. Borbala Kuti Zsuzsanna, Molnar Denes, Molnar Alexandru, Ardelean Roza, Farkas Klara, Szakaacs Vilma, Took Marton, Sigmond Andrei, Rechi Erzsebet, Szakaacs Francisc, Szabo Maria	30	133/1/2	A	extravilan			9000	170,00	236,30
248	Covasna	Chichiș		30	133/1/1	A	extravilan	24562	24562	6700	133,00	184,87
TOTAL											522.256,00	1.130.362,91

*Notă: *) Pentru pozițiile nr. crt. 84, 108 și 122 în care se regăsește mențiunea "Proprietar neidentificat", numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii*

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
ACHIZIȚII PUBLICE
Nr. 2.389 din 7 decembrie 2020

COMISIA NAȚIONALĂ DE
STRATEGIE ȘI PROGNOZĂ
Nr. 300 din 22 decembrie 2020

ORDIN

privind revizuirea ratei de actualizare ce va fi utilizată la atribuirea contractelor de achiziție publică în anul 2021

Având în vedere:

- prevederile art. 187 alin. (3) lit. b) și alin. (7) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 33 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 3 alin. (3) din Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și al președintelui Comisiei Naționale de Prognoză nr. 842/175/2016 privind aprobarea metodologiei de calcul al ratei de actualizare ce va fi utilizată la atribuirea contractelor de achiziție publică;
- Referatul de aprobare nr. 592/DGPPRMC din 4.12.2020,
în temeiul prevederilor art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și președintele
Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză** emit următorul ordin:

Art. 1. — În conformitate cu metodologia de calcul al ratei care se utilizează pentru calcularea costurilor pe ciclul de viață al achiziției în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru ce au drept criteriu de atribuire „costul cel mai scăzut”, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și al președintelui Comisiei Naționale de Prognoză nr. 842/175/2016 privind aprobarea metodologiei de calcul al ratei de actualizare ce va fi utilizată la atribuirea contractelor de achiziție publică, se stabilește pentru anul 2021 un nivel al acestui indicator de 5,5%.

Art. 2. — Rata de actualizare stabilită conform art. 1 va fi utilizată în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru finanțate exclusiv de la bugetul de stat.

Art. 3. — În cazul contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri europene nerambursabile, pentru care procedura de atribuire se inițiază în anul 2021, iar criteriul de atribuire este „costul cel mai scăzut”, rămân aplicabile prevederile art. 5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și al Comisiei Naționale de Prognoză nr. 842/175/2016.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru
Achiziții Publice,
Eugen Ștefan-Dorel Cojoacă

Președintele Comisiei Naționale de
Strategie și Prognoză,
Nicolae Cristian Stănică

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

