



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1257

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 decembrie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECRETE				
1.726. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	1.745. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	8	
1.727. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	1.746. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	8	
1.728. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	1.747. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	9	
1.729. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
1.730. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	Decizia nr. 437 din 6 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) și ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală		9–13
1.731. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
1.732. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	815. — Decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României pentru aprobarea Normelor de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea		14–30
1.733. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
1.734. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	31. — Normă pentru completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2015 privind cotele de contribuție datorate de asigurații Fondului de garantare a asiguraților		31
1.735. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5	ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA		
1.736. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5	14. — Decizie pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activității Comisiei naționale/teritoriale de etică și deontologie a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Biroului executiv al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 26/2009		31
1.737. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5			
1.738. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	6			
1.739. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	6			
1.740. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	6			
1.741. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	7			
1.742. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	7			
1.743. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	7			
1.744. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	8			

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.114/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul colonel magistrat Chirița Cătălin-Mihai, vicepreședinte al Tribunalului Militar Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.726.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.110/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Stănoiu Adina-Nicoleta, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Sectorului 3 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.727.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.116/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Sağlam Alina, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.728.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.103/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Monea Crina-Corina, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.729.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.106/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecător Ruxandra Dincă, președinte cu delegație al Judecătoriei Turnu Măgurele, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.730.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.104/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul judecător Andrei Iordan, delegat în funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Tulcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.731.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.101/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gheorghe Teodor-Viorel, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.732.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.109/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Pașca-Camenită Sandra-Iulia, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.733.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.098/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Suciu Iulia-Cezara, judecător la Curtea de Apel Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.734.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.132/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Tîlvescu Antoaneta-Lotica, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Gorj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.735.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.115/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Oțel Daniel, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.736.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.118/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Popescu Victoria-Cerasela, judecător la Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.737.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.128/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mitrea Adina, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.738.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.127/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Chiriță Marina, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Sectorului 3 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.739.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.126/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bădin Tania Loredana, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Sectorului 3 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.740.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.117/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bucur Iuliana-Mihaela, președinte al Secției penale din cadrul Tribunalului Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.741.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.113/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul colonel magistrat Condrea Dan, președinte al Tribunalului Militar Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.742.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.108/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cojocar Adina-Elena, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Sectorului 6 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.743.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.097/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Lungu Sanda-Elena, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.744.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.094/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gherghină Claudiu-Angelo, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.745.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.107/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Radu Claudia-Mirela, judecător la Judecătoria Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.746.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.105/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Moleanu Amalia-Cecilia, judecător la Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 1.747.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 437

din 6 octombrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) și ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) și ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Julieta Bălău și Raul-Ioan Mureșan în Dosarul nr. 937/241/2015 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.839D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că dispozițiile art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală au fost supuse controlului de constituționalitate dintr-o perspectivă similară, Curtea pronunțând Decizia nr. 725 din 5 noiembrie 2019. De asemenea, nu pot fi reținute nici criticile

aduse prevederilor art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală. În ceea ce privește dispozițiile art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, invocă Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, apreciind că nici în acest caz nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 937/241/2015 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) și ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Julieta Bălău și Raul-Ioan Mureșan cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în apel.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care nu impun obligația ca hotărârea de condamnare să cuprindă motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate. În ceea ce privește dispozițiile art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală, arată că acestea sunt neconstituționale întrucât nu reglementează în categoria nulităților absolute nemotivarea hotărârilor judecătorești. În condițiile în care motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției, inerent oricărui act jurisdicțional, autorii

excepției apreciază că lipsa motivării hotărârii cu privire la motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate face imposibilă exercitarea controlului judiciar a acesteia. Referitor la dispozițiile art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, susțin că acestea sunt neconstituționale întrucât nu reglementează desființarea sentinței primei instanțe și dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că hotărârea prin care instanța soluționează fondul cauzei nu este motivată sub aspectul motivelor pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate. Arată că sentința instanței de fond trebuie să cuprindă, între altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției. De asemenea, în sentință trebuie analizată fiecare dintre probele solicitate de procuror și de părți, arătându-se motivele de fapt și de drept care au condus la admiterea sau la respingerea acestora. Instanța de apel, pe linia cercetării temeiniciei hotărârii apelate, are sarcina de a verifica dacă faptele și împrejurările reținute prin hotărârea atacată reprezintă adevărul material, complet și cert întemeiat. Pentru a putea efectua acest control este necesar a se cunoaște care a fost starea de fapt reținută de instanța a cărei hotărâre este atacată și pe baza căror probe s-a ajuns la soluția pronunțată. Apreciază că, în cazul unei hotărâri nemotivate, părțile au posibilitatea de a formula apel, în temeiul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Codul de procedură penală conține dispoziții exprese cu privire la conținutul sentinței, care trebuie să cuprindă motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză. Referitor la dispozițiile art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevăd expres și limitativ cazurile de nulitate absolută, instanța judecătorească apreciază că acestea sunt în acord cu prevederile Constituției, iar introducerea în text a unui nou caz de nulitate — nemotivarea hotărârii — nu se impune, atâta vreme cât apelul are efect devolutiv (art. 417 din Codul de procedură penală), iar reluarea procedurii în fața instanței de fond ar înfrânge principiul caracterului echitabil al procesului consacrat de Legea fundamentală [art. 21 alin. (3) din Constituție], prin aceea că nu ar putea fi pronunțată o soluție definitivă într-un termen rezonabil.

7. Prin modificările aduse Codului de procedură penală legiuitorul a urmărit simplificarea procedurilor, conferind, totodată, prin calea de atac ordinară a apelului, posibilitatea părților de a beneficia de remedii necesar eliminării tuturor aspectelor de nelegalitate și netemeinicie pe care sentința le poate conține. În situația în care ar lipsi motivarea soluției adoptate de instanța de fond, instanța judecătorească apreciază că există temei pentru desființarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 403 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 103 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) și ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 103 alin. (2): „În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.”;

— Art. 281 alin. (1): „(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;
- b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;
- c) publicitatea ședinței de judecată;
- d) participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;
- e) prezența suspectului sau a inculpatului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;
- f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.”;

— Art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b): „(1) Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: [...] 2. admite apelul și: [...] b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.”

12. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit cărora, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și art. 24 referitor la dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că autorii acesteia susțin că aceste dispoziții sunt neconstituționale în măsura în care nu impun obligația ca hotărârea de condamnare să cuprindă motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate.

14. În legătură cu aceste critici, Curtea a constatat, de exemplu, prin Decizia nr. 274 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 16 septembrie 2019, și Decizia nr. 879 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 19 aprilie

2021, că, potrivit art. 420 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, instanța de apel procedează la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond, poate readministra probele administrate la prima instanță și poate administra probe noi, în condițiile art. 100 din același act normativ. Totodată, potrivit art. 420 alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, iar, potrivit art. 420 alin. (9) din același act normativ, în vederea soluționării apelului, instanța, motivat, poate da o nouă apreciere probelor.

15. În acest context, Curtea a reținut că dispozițiile art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală nu refuză dreptul inculpatului sau al oricărui participant în procesul penal de a propune readministrarea unor probe ori administrarea altora noi, ci conferă instanței de apel competența de a aprecia asupra utilității administrării/readministrării unor probe. Totodată, în acord cu art. 100 alin. (3) din Codul de procedură penală — la care face trimitere art. 420 alin. (5) din același cod —, „*cererea privitoare la administrarea unor probe formulată [...] în cursul judecării se admite ori se respinge, motivat, de către organele judiciare*”, sens în care respingerea sa se poate dispune numai atunci când proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii, când se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă, când proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu, când proba este imposibil de obținut, când cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită și când administrarea probei este contrară legii [art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală].

16. Așa fiind, instanța de apel nu are obligația de a-și însuși aprecierea probelor dată de instanța de fond, întrucât, potrivit art. 420 alin. (9) din Codul de procedură penală, aceasta, „*motivată, poate da o nouă apreciere probelor*”, iar, conform art. 103 alin. (1) din același cod, probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. Instanța de apel nu se pronunță în mod discreționar asupra necesității readministrării unor probe sau administrării altora noi, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate, dispunerea condamnării putându-se realiza doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest fapt conferă procedurii caracter echitabil, deoarece, pe lângă faptul că, potrivit art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea inculpatului, principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de existența unor mijloace compensatorii care să asigure un echilibru suficient între acuzare și apărare.

17. În acord cu art. 374 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, în faza de judecată președintele întreabă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe, iar în cazul în care se propun probe trebuie să se arate faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află aceste mijloace, respectiv, în ceea ce privește martorii și experții, identitatea și adresa acestora. Totodată, procurorul, persoana vătămată și părțile pot cere administrarea de probe noi și în cursul cercetării judecătorești — a se vedea art. 374 alin. (9) din Codul de procedură penală —, iar probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată pot fi administrate, din oficiu, de instanță, dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, instanța putând, de asemenea, să

dispună, din oficiu, și administrarea de probe noi, justificat de același deziderat al aflării adevărului și al justei soluționări a cauzei — a se vedea art. 374 alin. (8) și (10) din Codul de procedură penală. De asemenea, după audierea inculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente se procedează la administrarea probelor încuviințate [a se vedea art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală]. Aceasta întrucât, potrivit art. 100 alin. (2) din același cod, „*În cursul judecării, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale*”, sens în care, în procesul de evaluare a probelor, condamnarea se poate dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă [a se vedea și art. 103 alin. (2) din același cod].

18. Astfel, în acord cu art. 420 alin. (11) din Codul de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile de la judecata în fond mai sus arătate, sens în care instanța competentă să soluționeze apelul îl va judeca, conform art. 417 din Codul de procedură penală, cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, fiind, totodată, obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept. Totodată, instanța de apel va proceda la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond, și va verifica hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, putând da, așa cum s-a arătat anterior, o nouă apreciere probelor.

19. În concluzie, instanța de apel, deși nu este obligată să dispună readministrarea probelor ori administrarea altora noi, are însă obligația să se pronunțe motivat cu privire la astfel de cereri. Toate acestea au ca scop, pe de o parte, asigurarea dreptului la un proces echitabil, iar, pe de altă parte, soluționarea cu celeritate a cauzei, întrucât, în caz contrar, s-ar permite prelungirea nejustificată a soluționării acesteia printr-o simplă cerere de readministrare/administrare a probelor, cu toate că dispunerea lor nu este utilă cauzei (în același sens, Decizia nr. 157 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 22 iunie 2018).

20. În ceea ce privește dispozițiile art. 281 alin. (1) și cele ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, Curtea reține că autorii excepției critice, în esență, faptul că nemotivarea hotărârii judecătorești pronunțate de prima instanță de judecată nu este reglementată ca un caz de nulitate absolută, care să determine admiterea apelului și casarea cu trimitere spre rejudecare a cauzei. Referitor la aceste aspecte, Curtea observă că, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 12 aprilie 2022, analizând o critică identică, a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

21. Cu acel prilej, Curtea a analizat legislația națională, în principal dispozițiile art. 35—40, ale art. 396 alin. (1), ale art. 370 alin. (1) și ale art. 401 din Codul de procedură penală. Curtea a reținut că hotărârea prin care instanța penală soluționează fondul cauzei trebuie să conțină o parte introductivă, o expunere și dispozitivul, dispozițiile procesual penale reglementând *in extenso* conținutul părții introductive — art. 402, conținutul expunerii — art. 403 și conținutul dispozitivului — art. 404.

22. În ceea ce privește reglementarea căilor de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță în materie penală, Curtea a observat că normele procesual penale reglementează calea ordinară de atac a apelului, art. 408—425

din Codul de procedură penală. În ceea ce privește exercitarea căii de atac a apelului, Curtea a observat că, potrivit legislației procesual penale, acesta poate fi introdus, printre alții, de către inculpat, atât în ceea ce privește latura penală, cât și în ceea ce privește latura civilă a procesului. Totodată, exercitarea acestei căi de atac nu este supusă niciunei formalități care să presupună solicitarea permisiunii de a face acest lucru, fiind necesară și suficientă simpla manifestare de voință a inculpatului sau a celorlalte persoane prevăzute de lege.

23. Referitor la instanța competentă să judece calea ordinară a apelului, Curtea a constatat că aceasta poate fi curtea de apel, curtea militară de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, în funcție de competența legală. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, „*justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, iar, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, justiția se realizează prin următoarele instanțe judecătorești: Înalta Curte de Casație și Justiție, curți de apel, tribunale, tribunale specializate, instanțe militare, judecătoria. Curtea a constatat că organul care soluționează calea de atac a apelului este o instanță judecătorească ce se bucură de independență și întrunește exigențele asigurării „dreptului de apel”. Totodată, Curtea a observat că, potrivit art. 416 din Codul de procedură penală, apelul declarat în termen este suspensiv de executare, atât în ceea ce privește latura penală, cât și în ceea ce privește latura civilă, în afară de cazul când legea dispune altfel. Totodată, potrivit art. 417 din Codul de procedură penală, instanța judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, iar în cadrul acestor limite instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept.

24. În continuare, Curtea a arătat că instanța de apel poate: să dispună în privința acelor fapte cuprinse în actul de trimitere în judecată asupra cărora prima instanță nu s-a pronunțat; să schimbe încadrarea juridică a faptei, căci ea este sesizată cu fapta însăși, nu cu caracterizarea sa juridică; să adauge la această faptă circumstanțe agravante sau atenuante, chiar dacă ele nu au făcut obiectul unui examen din partea primei instanțe; să țină seama de consecințele pe care fapta le-a produs ulterior pronunțării hotărârii atacate; să ia în considerare excepții noi, care nu au fost ridicate cu ocazia primei judecăți. În ceea ce privește persoanele, instanța de apel nu poate nici să dispună cu privire la persoane care nu au figurat în cauză la prima instanță și nici să modifice calitatea pe care instanța de prim grad a atribuit-o unor participanți la proces, în sensul inculpării lor. Declarația de apel a procurorului făcută fără rezerve are efect devolutiv integral, atât *in rem*, cât și *in personam*, instanța astfel sesizată având obligația să examineze întreaga cauză, indiferent dacă în urma acestui examen situația părților se va înrăutăți (*reformatio in peius*) sau se va ușura (*reformatio in melius*); aceasta, chiar dacă prin motivele de apel — depuse după expirarea termenului de apel — procurorul și-a limitat criticile aduse sentinței atacate la o anumită faptă sau la o anumită persoană. În cazul declarației de apel fără rezerve a celorlalți titulari ai căii de atac, efectul devolutiv al apelului este limitat de interesele legitime ale apelantului, pe de o parte, și de calitatea pe care acesta o are în proces, pe de altă parte. În cadrul limitelor menționate, instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept (substanțial sau procesual), potrivit art. 417 alin. (2) din Codul de

procedură penală. Prin urmare, efectul devolutiv al apelului nu este mărginit, în niciun fel, prin motivele invocate de apelant. În ceea ce privește aspectele de fapt, acestea se stabilesc cu ajutorul probelor, iar instanța de apel trebuie să verifice dacă în cauză s-au administrat toate probele necesare, iar în caz contrar să le completeze sau readministreze, precum și dacă probele administrate au fost corect interpretate, putând să le dea o nouă apreciere, față de prevederile art. 420 alin. (5) și (9) din Codul de procedură penală.

25. Cu privire la motivarea hotărârilor judecătorești, Curtea a constatat că aceasta justifică echitatea procesului penal prin dreptul justițiabilului de a fi convins că justiția a fost îndeplinită, respectiv că judecătorul a examinat toate mijloacele procesuale și procedurale propuse de acesta. De asemenea, Curtea a observat că, în jurisprudența instanței europene de contencios al drepturilor omului, s-a statuat că o motivare și o analiză clare sunt cerințe fundamentale ale hotărârilor judecătorești și aspecte importante ale dreptului la un proces echitabil. Art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale dispune, printre altele, obligația statelor de a institui instanțe independente și imparțiale și de a promova instaurarea procedurilor eficiente. Îndeplinirea acestor obligații capătă sens când are ca rezultat împrumutarea judecătorilor de a administra în mod just și corect justiția, atât în drept, cât și în fapt, în avantajul strict al cetățenilor. Scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, îl obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Hotărârea din 9 decembrie 1994, pronunțată în Cauza *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, paragraful 29). Altfel spus, art. 6 din Convenție implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, al argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța (Hotărârea din 12 februarie 2004, pronunțată în Cauza *Perez împotriva Franței*, paragraful 80, și Hotărârea din 19 aprilie 1994, pronunțată în Cauza *Van der Hurk împotriva Olandei*, paragraful 59). Întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinare și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Hotărârea din 15 februarie 2007, pronunțată în Cauza *Boldea împotriva României*, paragraful 29). Potrivit jurisprudenței constante a instanței europene, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (Hotărârea din 25 iulie 2002, pronunțată în Cauza *Papon împotriva Franței*). Dreptul la o decizie motivată își are originile într-un principiu mai general încorporat în Convenție, care protejează un individ împotriva arbitrarului; decizia internă ar trebui să conțină motivele care sunt suficiente pentru a face față aspectelor esențiale de fapt și de drept în cazul părților litigante — argumentul de fond sau de procedură (Hotărârea din 9 decembrie 1994, pronunțată în Cauza *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, paragrafele 29 și 30).

26. În mod similar, în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 21 alin. (3) din Constituție și a art. 6 paragraful 1 din Convenție

(Decizia nr. 33 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 15 februarie 2018, paragraful 173). În aceeași decizie, Curtea a reținut că motivarea hotărârii judecătorești este un act inerent funcției judecătorului cauzei și constituie expresia independenței sale. Motivarea nu constituie doar premisa unei bune înțelegeri a hotărârii, ci și garanția acceptării sale de către justițiabil, care se va supune actului de justiție având încrederea că nu este un act arbitrar. Ea reprezintă un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și a respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile/apărăriile părților (paragraful 171). În aceste condiții, Curtea a constatat că atât în propria jurisprudență, cât și în jurisprudența instanței europene de contencios al drepturilor omului s-a statuat, în mod unanim, că motivarea permite nu numai o mai bună înțelegere și acceptare a hotărârii judecătorești de către justițiabil, ci constituie, mai ales, o garanție împotriva arbitrarului. Pe de o parte, ea obligă judecătorul să distingă mijloacele de apărare ale părților și să precizeze elementele care îi justifică decizia și o fac să fie conformă legii și, pe de altă parte, permite o înțelegere a funcționării justiției de către societate (Decizia nr. 233 din 7 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 17 mai 2021, paragrafele 36 și 38—41).

27. Plecând de la aceste premise, Curtea a reținut că instanța europeană a constatat că stabilirea caracterului echitabil al unei proceduri penale desfășurate împotriva unui inculpat se va realiza prin luarea în considerare a întregii proceduri, în ansamblul ei. Trebuie să se țină seama de ansamblul procedurii desfășurate în ordinea juridică internă și de rolul instanțelor de apel sau de recurs în cadrul acesteia (Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Monnell și*

Morris împotriva Regatului Unit, paragraful 56). Acest aspect conduce la concluzia că o carență constatată într-un stadiu incipient al procedurii poate fi îndreptată într-un stadiu ulterior, cu condiția ca instanța de control judiciar să aibă competența necesară ștergerii viciului invocat (Hotărârea din 30 noiembrie 1987, pronunțată în Cauza *H. împotriva Belgiei*). Așa fiind, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, atunci când apare o problemă cu privire la lipsa oricărui temei factual și/sau juridic în hotărârea instanței de fond, este important ca instanța superioară să ofere propriile motive întemeiate referitoare la aceste aspecte (Hotărârea din 22 februarie 2007, pronunțată în Cauza *Tatishvili împotriva Rusiei*).

28. În acest context, Curtea a subliniat cele anterior menționate referitoare la efectul devolutiv al căii de atac a apelului. Așa fiind, curțile de apel, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de instanțe de apel, investite cu judecarea laturii penale și civile a cauzei, au competența legală, conform art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, de a remedia viciul invocat, nefiind necesar să se dispună casarea cu trimitere spre rejudecare a cauzei de către instanța care a judecat fondul în alte ipoteze decât cele expres prevăzute de art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din același act normativ. Curtea a constatat că această concluzie se desprinde în mod explicit din prevederile art. 417 din Codul de procedură penală.

29. Având în vedere cele anterior expuse, Curtea a apreciat că textul de lege criticat constituie însăși expresia principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală, reglementat de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, legislația procesual penală oferind o reglementare completă ce acoperă toate aspectele. Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil în componenta sa referitoare la necesitatea motivării hotărârilor judecătorești.

30. Neintervenind elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția deciziilor menționate, precum și considerentele pe care acestea se sprijină își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Julieta Bălău și Raul-Ioan Mureșan în Dosarul nr. 937/241/2015 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 103 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) și ale art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI

DECIZIE

pentru aprobarea Normelor de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea

Având în vedere:

— Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 77/2020;

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 112/2018 privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public, aprobată prin Legea nr. 90/2019;

— Referatul nr. SSI 1.217 din 6.12.2022, aprobat de președintele Autorității pentru Digitalizarea României,

în temeiul art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității pentru Digitalizarea României emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă Normele de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Digitalizarea României,

Dragoș-Cristian Vlad

București, 6 decembrie 2022.

Nr. 815.

ANEXĂ

NORME

de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele norme stabilesc procedurile de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea și procedura de control al respectării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 112/2018 privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public, aprobată prin Legea nr. 90/2019, denumită în continuare *OUG nr. 112/2018*.

Art. 2. — În înțelesul prezentelor norme, termenii, expresiile și abrevierile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *agent utilizator* — o aplicație instalată pe computerul utilizatorului care se conectează la un proces server. Exemple de agenți utilizatori sunt browserele web, playerele media și programele client, cunoscute sub denumirea de agenții de utilizator de poștă, cum ar fi Outlook, Eudora, Thunderbird, Pine și Elm. În plus față de browsere, agenții utilizatorilor web pot fi telefoanele mobile, cititoarele de ecran și browserele braille utilizate de persoanele nevăzătoare;

b) *format accesibil* — document electronic care respectă cerințele de accesibilitate prevăzute la art. 4 din Directiva (UE) 2016/2.102 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2016 privind accesibilitatea site-urilor web și a

aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public și la art. 3 din OUG nr. 112/2018;

c) *perioadă de monitorizare* — perioada de timp în care statele membre desfășoară activități de monitorizare pentru verificarea conformității sau a neconformității cu cerințele de accesibilitate a site-urilor web și a aplicațiilor mobile din eșantion. Perioada de monitorizare poate include, de asemenea, definirea eșantioanelor, analiza rezultatelor monitorizării și raportarea către Comisie;

d) *raportul de inspecție* — raport întocmit de către un organism de inspecție de tip A, acreditat de Asociația de Acreditare din România, denumită în continuare *RENAR*, în condițiile stabilite prin Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93;

e) *organism de inspecție de tip A* — organism care efectuează inspecția, în conformitate cu prevederile pct. 3.5 din ISO 17020, și îndeplinește cerințele pct. A.1 din anexa A la ISO 17020. Acest organism de inspecție de tip A trebuie să fie acreditat de Asociația de Acreditare din România, în condițiile stabilite prin Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului

European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93;

f) *test de utilizabilitate* — măsurarea ușurinței de utilizare a unui produs sau a unei componente software. Testarea utilizabilității unui/unei site web/aplicații mobile are ca obiectiv verificarea acestuia/acesteia, analizând punctele tari și punctele slabe în materie de conținut, navigare și structură. Poate fi analizat orice tip de conținut din orice domeniu, precum comerț electronic, corporate, servicii online;

g) *ADR* — Autoritatea pentru Digitalizarea României.

Art. 3. — Prezentele norme se aplică împreună cu următoarele documente de referință:

a) Standardul european armonizat EN 301 549 V3.2.1 — „Cerințe de accesibilitate pentru produsele și serviciile TIC” elaborat de Comitetul European de Standardizare (CEN) sau o altă versiune de standard aprobată prin modificarea Deciziei de punere în aplicare 2018/2.048;

b) Ghidul WCAG 2.0 și versiunile ulterioare;

c) Ghidul tehnic privind accesibilitatea și utilizarea resurselor internet, denumit în continuare *Ghidul ADR*;

d) alte documente de referință din domeniul accesibilității site-urilor web și aplicațiilor mobile publicate pe site-ul ADR.

CAPITOLUL II

Accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile

SECȚIUNEA 1

Structură site

Art. 4. — (1) În vederea creării unui conținut accesibil pentru persoanele cu diferite tipuri de dizabilități, dezvoltatorii de site-uri web sau aplicații mobile trebuie să respecte cele patru principii care stau la baza accesibilității, respectiv perceptibilitatea, operabilitatea, inteligibilitatea, robustețea, precum și anumite reguli, tehnici și criterii de succes, în conformitate cu liniile directoare din Ghidul WCAG 2.0 sau versiuni ulterioare.

(2) ADR va elabora și publica Ghidul ADR, care va detalia interconexiunea dintre principiile/regulile/cerințele de accesibilitate care trebuie respectate pentru crearea de conținut web accesibil, în funcție de nivelul de conformitate la care se încadrează, inclusiv regulile care stau la baza fiecărui principiu.

(3) Pentru site-urile/aplicațiile mobile livrate ca urmare a derulării și/sau implementării proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă, aflate în perioada de durabilitate, se pot face modificări ale soluțiilor, dar fără a modifica indicatorii asumați prin proiect și doar cu notificarea prealabilă a autorității de management/organismului de implementare cu privire la modificările ce urmează să aibă loc.

SECȚIUNEA a 2-a

Niveluri de conformitate cu cerințele de accesibilitate

Art. 5. — Nivelurile de conformitate cu cerințele de accesibilitate sunt următoarele:

— nivel de conformitate A — definește nivelul de bază, minim, cel mai scăzut pe care un site web trebuie să îl îndeplinească pentru a putea fi considerat accesibil persoanelor cu dizabilități;

— nivel de conformitate AA — definește nivelul de conformare medie; la nivelul de conformitate AA, site-ul web îndeplinește toate criteriile de succes de nivel A și nivel AA;

— nivel de conformitate AAA — definește cel mai înalt și cel mai dificil nivel de accesibilitate, nivelul de conformare completă; la nivelul de conformitate AAA, site-ul web îndeplinește toate criteriile de succes de nivel A, nivel AA și nivel AAA sau un nivel de asigurare ulterior nivelului AAA.

SECȚIUNEA a 3-a

Neconformitate

Art. 6. — (1) Constituie caz de neconformitate existența unor interferențe care ar împiedica utilizarea parțială sau totală a site-ului și/sau a aplicației mobile, ca urmare a nerespectării cerințelor privind accesibilitatea.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) organismul din sectorul public trebuie să indice modalitatea prin care permite utilizatorului potențial al site-ului web și/sau al aplicației mobile să acceseze conținutul acestuia/acesteia.

CAPITOLUL III

Secțiune dedicată accesibilității

SUBCAPITOLUL III.1

Secțiune dedicată accesibilității create pe site-ul web/aplicația mobilă al/a organismului din sectorul public

Art. 7. — (1) Pentru asigurarea conformității cu cerințele de accesibilitate, reprezentantul legal al organismului din sectorul public care are în administrare site-uri web și/sau aplicații mobile numește prin act administrativ un responsabil cu accesibilitatea site-ului web/aplicației mobile.

(2) Administratorul site-ului web sau aplicației mobile creează pe prima pagină a site-ului web și/sau a aplicației mobile o secțiune cu denumirea „Accesibilitate”, unde publică datele de contact ale responsabilului cu accesibilitatea și declarația privind accesibilitatea.

(3) Reprezentantul legal al organismului din sectorul public numește prin act administrativ o echipă responsabilă cu realizarea și actualizarea site-ului web și/sau aplicației mobile.

Art. 8. — (1) Persoana delegată conform art. 7 alin. (1), împreună cu echipa responsabilă conform art. 7 alin. (3), întocmește o analiză/diagramă privind implementarea cerințelor tehnice de accesibilitate prevăzute la art. 3—6 din OUG nr. 112/2018.

(2) Analiza întocmită conform alin. (1) trebuie să conțină următoarele elemente, dar fără a se limita la acestea:

a) secțiunile site-ului, tipul de date din fiecare secțiune, corespondența cu OUG nr. 112/2018;

b) modalitatea de accesibilitate, instrumentele utilizate, standardul utilizat;

c) termene de realizare;

d) resurse necesare: umane, tehnice, financiare;

e) elemente privind sarcina disproporționată, dacă este cazul.

(3) Analiza menționată la alin. (1) este asumată de reprezentantul legal al organismului din sectorul public și reprezintă fundamentarea pentru completarea declarației privind accesibilitatea.

SUBCAPITOLUL III.2

Declarația privind accesibilitatea

Art. 9. — În vederea publicării declarației privind accesibilitatea, organismul din sectorul public are două opțiuni:

a) emite și publică, în secțiunea dedicată accesibilității de pe site-ul web și/sau aplicația mobilă, o declarație individuală pentru fiecare site web și/sau aplicație mobilă pe care îl/o administrează;

b) emite și publică o singură declarație privind accesibilitatea site-ului web și/sau aplicației mobile, care se va aplica tuturor site-urilor web și/sau aplicațiilor mobile pe care le administrează. Declarația va fi publicată ulterior pe unul dintre site-urile web și/sau aplicațiile mobile administrate de organismul din sectorul public și va constitui linkul de legătură către celelalte site-uri web și/sau aplicații mobile.

Art. 10. — Declarația privind accesibilitatea site-ului web conține:

a) asumarea măsurii în care site-ul web îndeplinește cerințele de accesibilitate în conformitate cu prevederile art. 5 din OUG nr. 112/2018 sau motivul pentru care site-ul web nu îndeplinește cerințele de accesibilitate în conformitate cu prevederile art. 5 din OUG nr. 112/2018, după caz;

b) informații despre procedură, inclusiv posibilitatea de a formula o plângere la autoritățile competente ale statului, în cazul în care utilizatorul are o suspiciune rezonabilă că:

- (i) site-ul web nu îndeplinește cerințele de accesibilitate;
- (ii) motivul pentru care site-ul web nu îndeplinește cerințele de accesibilitate în conformitate cu prevederile art. 5 din OUG nr. 112/2018 este nefondat.

Art. 11. — Declarația privind accesibilitatea aplicației mobile conține:

a) lista de aplicații mobile;

b) asumarea măsurii în care aplicațiile mobile îndeplinesc cerințele de accesibilitate ale art. 5 din OUG nr. 112/2018;

c) motivul pentru care aplicația mobilă nu îndeplinește cerințele de accesibilitate în conformitate cu prevederile art. 5 din OUG nr. 112/2018, după caz;

d) o descriere și un link către procedura de asigurare a aplicării în cazul în care există o suspiciune rezonabilă că aplicația mobilă nu îndeplinește cerințele de accesibilitate sau că motivul de la lit. c) este nefondat.

Art. 12. — Modelul declarației privind accesibilitatea este prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme.

CAPITOLUL IV

Monitorizarea accesibilității

SUBCAPITOLUL IV.1

Metode de monitorizare a accesibilității site-urilor web și/sau a aplicațiilor mobile

Art. 13. — (1) Conform art. 5 lit. f) pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările ulterioare, denumită în continuare *HG nr. 89/2020*, ADR este autoritatea de reglementare și supraveghere în domeniul accesibilității site-urilor web și a aplicațiilor mobile.

(2) Conform art. 5 lit. b) pct. 3 din *HG nr. 89/2020*, ADR înaintează Comisiei Europene un raport privind rezultatele monitorizării, inclusiv datele privind măsurătorile o dată la 3 ani.

(3) ADR publică anual pe site-ul instituției conținutul raportului privind rezultatele monitorizării.

Art. 14. — (1) Monitorizarea conformității site-urilor web și/sau a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public cu cerințele de accesibilitate prevăzute în art. 5 din OUG nr. 112/2018 se face atât prin analiza rapoartelor de inspecție, cât și prin verificări directe sau activități de control la sediul organismului din sectorul public.

(2) Pentru monitorizarea conformității sunt utilizate următoarele metode:

a) monitorizare aprofundată pentru verificarea conformității, aplicată în conformitate cu cerințele stabilite la pct. 1.2 din anexa I la Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/1.524 a Comisiei din 11 octombrie 2018 de stabilire a unei metodologii de monitorizare și a dispozițiilor privind raportarea de către statele membre în conformitate cu Directiva (UE) 2016/2.102 a Parlamentului European și a Consiliului privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public;

b) monitorizare simplificată pentru detectarea neconformității, aplicată în conformitate cu cerințele stabilite la pct. 1.3 din anexa I la Decizia (UE) 2018/1.524.

SECȚIUNEA 1

Metoda de monitorizare aprofundată

Art. 15. — (1) Metoda de monitorizare aprofundată verifică dacă un site web sau o aplicație mobilă îndeplinește toate cerințele prevăzute în standardele și specificațiile tehnice menționate la art. 5 din OUG nr. 112/2018.

(2) Metoda de monitorizare aprofundată verifică toate etapele proceselor din eșantion, urmând cel puțin secvența implicită pentru finalizarea procesului.

(3) Metoda de monitorizare aprofundată evaluează, cel puțin, interacțiunea cu formularele, controalele interfeței și casetele de dialog, confirmările după introducerea datelor, mesajele de eroare și alte forme de feedback care rezultă din interacțiunea cu utilizatorul, atunci când este posibil, precum și comportamentul site-ului web sau al aplicației mobile atunci când se aplică diferite setări sau preferințe.

(4) Metoda de monitorizare aprofundată include, după caz, teste de utilizabilitate, respectiv observarea și analizarea modului în care utilizatorii cu handicap percep conținutul site-ului web sau al aplicației mobile și a măsurii în care utilizarea componentelor interfeței, meniurilor de navigare sau a formularelor se dovedește a fi complexă pentru aceștia.

SECȚIUNEA a 2-a

Metoda de monitorizare simplificată

Art. 16. — (1) Metoda de monitorizare simplificată detectează cazurile de neconformitate cu un subset al cerințelor prevăzute în standardele și specificațiile tehnice menționate la art. 5 din OUG nr. 112/2018.

(2) Metoda de monitorizare simplificată cuprinde teste pentru fiecare dintre cerințele de perceptibilitate, operabilitate, inteligibilitate și robustețe menționate la art. 3 din OUG nr. 112/2018. Cu ajutorul testelor se inspectează site-urile web pentru a detecta neconformități.

(3) Metoda de monitorizare simplificată urmărește să acopere, în mod rezonabil, cu ajutorul testelor automate, următoarele nevoi de accesibilitate ale utilizatorilor:

- a) utilizare fără vedere;
- b) utilizare cu deficiențe de vedere;
- c) utilizare fără percepția culorilor;
- d) utilizare fără auz;
- e) utilizare cu deficiențe de auz;
- f) utilizare fără capacitate vocală;
- g) utilizare cu capacitate de manipulare limitată sau forță limitată;
- h) necesitatea de a reduce la minimum factorii declanșatori ai crizelor în caz de fotosensibilitate;
- i) utilizare cu deficiențe cognitive.

(4) ADR poate utiliza pentru monitorizarea simplificată și alte teste decât cele automate, după caz.

SUBCAPITOLUL IV.2

Organismele de inspecție de tip A

Art. 17. — Verificarea conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public cu cerințele de accesibilitate prevăzute în art. 5 din OUG nr. 112/2018 se realizează prin inspecții desfășurate potrivit dispozițiilor art. 7 din OUG 112/2018, în concordanță cu standardul EN 301 549 v 3.2.1 sau versiunile ulterioare și cu ghidurile WCAG.

Art. 18. — (1) Inspecția pentru evaluarea conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele de accesibilitate este realizată de către un organism de inspecție de tip A prevăzut la art. 7 alin. (2) din OUG nr. 112/2018.

(2) Înscrierea în Lista organismelor de inspecție de tip A care verifică conformitatea site-urilor web/aplicațiilor mobile cu

cerințele privind accesibilitatea site-urilor web/aplicațiilor mobile, denumită în continuare *Lista*, se face conform procedurii de înscriere prezentate în anexa nr. 2 la prezentele norme.

(3) ADR publică și gestionează pe pagina sa de internet *Lista*.

SUBCAPITOLUL IV.3

Raportul de inspecție

Art. 19. — (1) În vederea întocmirii raportului de inspecție și ulterior a completării declarației privind accesibilitatea de către persoana responsabilă cu accesibilitatea site-ului/aplicației mobile, organismul din sectorul public inițiază procedura de achiziție, conform legislației în vigoare, pentru servicii de inspecție site-uri web și aplicații mobile.

(2) La încheierea inspecției, organismul de inspecție de tip A întocmește un raport de inspecție conform modelului prezentat în anexa nr. 3 la prezentele norme, pe care îl aduce la cunoștința reprezentantului legal al organismului din sectorul public.

(3) Raportul de inspecție poate fi întocmit doar de către organismele de inspecție de tip A publicate în *Listă* și are valabilitate 3 ani, doar dacă în perioada respectivă nu au fost efectuate modificări și declarația privind accesibilitatea a fost actualizată corespunzător.

(4) Organismul din sectorul public are obligația de a notifica organismul de inspecție de tip A care a întocmit raportul de inspecție cu privire la orice modificare a site-ului web și a aplicației mobile.

(5) La primirea notificării prevăzute la alin. (4), organismul de inspecție de tip A are obligația de a analiza impactul modificărilor asupra accesibilității site-ului web și aplicației mobile și de a decide necesitatea întocmirii unui raport de inspecție suplimentar.

(6) Organismul de inspecție de tip A are obligația de a transmite trimestrial către ADR situația notificărilor cu privire la modificările prevăzute la alin. (4).

(7) În timpul inspecției, organismul de inspecție de tip A are obligația de a analiza situația neconformităților identificate, întocmită cu ocazia inspecției precedente, precum și măsurile întreprinse de către organismul din sectorul public pentru rezolvarea acestora.

(8) La solicitarea autorităților cu atribuții în domeniu, organismul de inspecție de tip A, după caz, va pune la dispoziția acestora toate informațiile cerute pe care le deține în legătură cu activitatea de inspecție a unui/unei site web/aplicații mobile. Punerea la dispoziție a acestor informații se realizează în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

(9) Respectarea prevederilor alin. (8) nu contravine conduitei etice și profesionale, nu constituie o încălcare a secretului profesional impus prin clauze contractuale sau prin prevederi legale și nu atrage niciun fel de răspundere asupra persoanei fizice și/sau juridice în cauză.

Art. 20. — (1) În termen de 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentelor norme, fiecare organism din sectorul public are obligația să notifice ADR cu privire la stadiul procesului de accesibilizare a site-urilor web și aplicațiilor mobile deținute.

(2) În termen de 18 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentelor norme, fiecare organism din sectorul public are obligația să dețină un raport de inspecție pentru fiecare site web/aplicație mobilă din administrarea sa, pe care îl va reînnoi în funcție de valabilitatea acestuia.

Art. 21. — (1) În termen de 15 zile calendaristice de la întocmirea raportului, dar nu mai târziu de 60 de zile de la finalizarea inspecției, organismul de inspecție de tip A transmite către ADR un exemplar al acestuia, semnat atât de către reprezentantul legal al organismului de inspecție de tip A, cât și de către reprezentantul legal al organismului din sectorul public,

lista neconformităților și termenele de rezolvare. Raportul de inspecție se înregistrează la registratura entităților semnate.

(2) Fiecare organism din sectorul public are obligația arhivării raportului de inspecție, în format fizic sau în format electronic.

(3) În termen de 15 zile calendaristice de la finalizarea inspecției, organismul din sectorul public trimite la ADR o notificare privind accesibilitatea site-ului web/aplicației mobile conform modelului din anexa nr. 4 la prezentele norme, împreună cu declarația privind accesibilitatea.

Art. 22. — (1) În cazul în care se constată neconformități privind îndeplinirea cerințelor de accesibilitate prevăzute în OUG nr. 112/2018 și standardele utilizate, raportul de inspecție va cuprinde și lista detaliată a acestora, semnat atât de către reprezentantul legal al organismului de inspecție de tip A, cât și de către reprezentantul legal al organismului din sectorul public.

(2) În situația în care există neconformități se consemnează în raportul de inspecție perioada de supraveghere, dar nu mai târziu de 6 luni, pentru verificarea rezolvării acestora.

Art. 23. — (1) Organismele de inspecție de tip A au obligația să transmită o notificare către ADR cu cel puțin 10 zile înainte de începerea unei inspecții pentru fiecare organism din sectorul public.

(2) ADR poate verifica derularea procesului de inspecție atât prin participarea la activitatea de inspecție, cât și prin analiza raportului de inspecție, respectiv a documentelor suplimentare solicitate.

CAPITOLUL V

Dispoziții finale

Art. 24. — (1) Măsurile tehnice și organizatorice întreprinse de către organismele din sectorul public pentru îndeplinirea cerințelor de accesibilitate a site-urilor web și a aplicațiilor mobile trebuie să fie în concordanță cu tehnologia utilizată și cu riscurile potențiale.

(2) Organismele din sectorul public au obligația de a implementa măsuri de securitate informatică, de a monitoriza continuu și de a evalua anual riscurile operaționale generate de utilizarea sistemelor informatice, aplicațiilor software și dispozitivelor aferente prin intermediul cărora se realizează accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile, cu respectarea legislației naționale și a reglementărilor comunitare.

Art. 25. — (1) Monitorizarea și controlul aplicării dispozițiilor prezentelor norme revin ADR.

(2) Documentele prevăzute la art. 21, transmise de organismele din sectorul public și de organismele de inspecție de tip A către ADR în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1), trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să fie redactate în limba română;

b) să fie semnate de către reprezentantul legal al organismului din sectorul public/organismului de inspecție de tip A, după caz;

c) copiile depuse să fie certificate pentru conformitate cu originalul;

d) să fie numerotate și opisate.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) pot fi transmise în format fizic, semnate olograf și depuse la registratura ADR, sau în format electronic, semnate cu semnătură electronică calificată, pe adresa monitorizare.accesibilitateweb@adr.gov.ro.

Art. 26. — În termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentelor norme, ADR publică pe site-ul propriu Ghidul ADR.

Art. 27. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentele norme.

Model de declarație privind accesibilitatea

DECLARAȚIE PRIVIND ACCESIBILITATEA

SECȚIUNEA 1

Conținutul obligatoriu

(denumirea organismului din sectorul public) se angajează să asigure accesibilitatea site(-ului/-urilor) său/sale web și/sau a aplicației(ilor) sale mobile în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2018 privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public, aprobată prin Legea nr. 90/2019 (OUG nr. 112/2018).

Prezenta declarație privind accesibilitatea este valabilă pentru¹

Situația conformității²

a)³ Acest/Această/Aceste site(-uri) web/aplicație(ii) mobilă(e) este (sunt) pe deplin conform/conformă/conforme cu OUG nr. 112/2018.

b)⁴ Acest/Această/Aceste site(-uri) web/aplicație(ii) mobilă(e) este (sunt) parțial conform/conformă/conforme⁵ cu OUG nr. 112/2018, ca urmare a neconformității (lor) și/sau excepțiilor menționate mai jos.

Neconformitățile și/sau excepțiile sunt

c)⁶ Acest/Această/Aceste site(-uri) web/aplicație(ii) mobilă(e) nu este (sunt) conformă/conforme cu OUG nr. 112/2018.

(Neconformitățile și/sau excepțiile sunt indicate aici:)

Conținutul inaccesibil⁷

Conținutul indicat mai jos nu este accesibil din următoarele motive:

a) neconformitate cu OUG nr. 112/2018 (8).

b) sarcină disproporționată 9

c) conținutul nu intră sub incidența legislației aplicabile 10

Elaborarea prezentei declarații privind accesibilitatea

Prezenta declarație a fost elaborată la data¹¹

Declarația a fost revizuită ultima dată la¹²

Feedback și date de contact¹³

Procedura de asigurare a aplicării¹⁴

Date de contact ale autorității competente de aplicare a legii:

Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR), Bd. Libertății nr. 14, București, sector 5

e-mail: monitorizare.accesibilitateweb@adr.gov.ro

¹ Se introduc(e) site-ul(-rile) web/aplicația mobilă la care se referă declarația, după caz.

Pentru aplicațiile mobile se includ informații privind versiunea și data prevăzute de anexa la Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/1.523 a Comisiei din 11 octombrie 2018 de stabilire a unui model de declarație privind accesibilitatea în conformitate cu Directiva (UE) 2016/2.102 a Parlamentului European și a Consiliului privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public.

² Selectați una dintre opțiunile de mai jos, de exemplu lit. a), b) sau c) și ștergeți-le pe cele care nu se aplică.

³ Selectați lit. a) numai dacă toate cerințele standardului sau ale specificației tehnice sunt îndeplinite integral, fără excepții.

⁴ Selectați lit. b) dacă majoritatea cerințelor standardului sau ale specificației tehnice sunt îndeplinite, cu unele excepții.

⁵ Acest lucru înseamnă că site-ul web/aplicația mobilă nu este încă pe deplin conform(ă) și că trebuie luate măsurile necesare pentru a se ajunge la conformitatea deplină.

⁶ Selectați lit. c) dacă majoritatea cerințelor standardului sau specificației tehnice nu sunt îndeplinite.

⁷ Se poate elimina dacă nu se aplică.

⁸ Indicați neconformitatea site-ului web/aplicației mobile și/sau precizați care secțiune/conținut/funcție nu este conform(ă) încă. Explicați în termeni fără caracter tehnic, pe cât posibil, de ce conținutul nu este accesibil, incluzând referințe la cerințele aplicabile ale standardelor relevante și/sau ale specificațiilor tehnice care nu sunt îndeplinite; de exemplu: „Formularul de autentificare pentru aplicația de partajare a documentelor nu poate fi utilizat numai cu ajutorul tastaturii [cerința nr. XXX (dacă este cazul)]”.

⁹ Indicați secțiunea/conținutul/funcția pentru care se invocă temporar derogarea în caz de sarcină disproporționată, în conformitate cu art. 5 din Directiva (UE) 2016/2.102 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2016 privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public.

¹⁰ Indicați secțiunea/conținutul/funcția neaccesibil(ă) care nu intră sub incidența legislației aplicabile. Indicați alternative accesibile, dacă este cazul.

¹¹ Introduceți data primei redactări sau o actualizare ulterioară a declarației privind accesibilitatea în urma unei evaluări a site-urilor web/aplicațiilor mobile pentru care este valabilă. Se recomandă să se efectueze o evaluare și să se actualizeze declarația după o revizuire substanțială a site-ului web/aplicației mobile.

¹² Se introduce data ultimei revizuirii.

¹³ Furnizați o descriere și un link către mecanismul de feedback utilizat pentru a notifica organismul din sectorul public cu privire la orice neconformități și pentru a solicita informațiile și conținutul excluse din domeniul de aplicare al Directivei (UE) 2016/2.102. Furnizați datele de contact ale entității (entităților)/unității (unităților)/persoanei (persoanelor) relevante (după caz), responsabile pentru accesibilitatea și procesarea cererilor transmise prin mecanismul de feedback.

¹⁴ Furnizați o descriere și un link către procedura de asigurare a aplicării, care se utilizează dacă se primesc răspunsuri nesatisfăcătoare la notificările sau cererile trimise în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. (b) din Directiva (UE) 2016/2.102.

SECȚIUNEA a 2-a

Conținutul opțional

Următorul conținut opțional poate fi inclus în declarația privind accesibilitatea, dacă se consideră necesar:

1. o explicație a angajamentului organismului din sectorul public de a asigura accesibilitatea digitală, de exemplu:
 - intenția sa de a atinge un nivel de accesibilitate mai ridicat decât prevede legea;
 - măsurile de remediere care vor fi luate în legătură cu conținutul neaccessibil al site-urilor web și al aplicațiilor mobile, inclusiv un calendar pentru punerea în aplicare a măsurilor respective;
2. aprobarea oficială (la nivel administrativ sau politic) a declarației privind accesibilitatea;
3. data publicării site-ului web și/sau a aplicației mobile;
4. data ultimei actualizări a site-ului web și/sau a aplicației mobile în urma unei reexaminări substanțiale a conținutului;
5. un link către un raport de evaluare, dacă este disponibil, în special în ceea ce privește situația conformității site-ului web sau a aplicației mobile. Se indică „(a) pe deplin conformă”;
6. un număr de telefon suplimentar de asistență pentru persoanele cu handicap și sprijin pentru utilizatorii tehnologiilor de asistare;
7. orice alt tip de conținut considerat adecvat.

*ANEXA Nr. 2
la norme*

PROCEDURĂ

privind înscrierea organismelor de inspecție de tip A în Lista organismelor de inspecție de tip A care verifică îndeplinirea cerințelor de accesibilitate a site-urilor web/aplicațiilor mobile

Art. 1. — (1) Organismelor de inspecție de tip A care intenționează să presteze servicii de inspecție a îndeplinirii cerințelor de accesibilitate a site-urilor web/aplicațiilor mobile în conformitate cu art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2018 privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public, aprobată prin Legea nr. 90/2019 (*OUG nr. 112/2018*) le sunt incidente prevederile prezentei proceduri și acestea au obligația înscrierii în Lista organismelor de inspecție de tip A (*Lista*) publicată și actualizată de Autoritatea pentru Digitalizarea României (*ADR*).

(2) Organismele de inspecție de tip A sunt menținute în Listă pe o perioadă de 4 ani de la înscriere, cu posibilitatea de reînscris în Listă, cu respectarea prezentei proceduri.

(3) Organismul de inspecție de tip A are obligația de a notifica ADR în termen de 15 zile cu privire la orice modificare referitoare la statutul său sau la autorizarea Asociației de Acreditare din România (*RENAR*).

(4) În situația în care organismul de inspecție de tip A nu respectă prevederile alin. (3), ADR va proceda la radierea din Listă a acestuia, cu o notificare prealabilă.

Art. 2. — Organismul de inspecție de tip A poate fi persoană juridică de drept public sau privat.

A. Înscrierea în Lista organismelor de inspecție de tip A pentru verificarea accesibilității site-urilor web/aplicațiilor mobile

Art. 3. — (1) În vederea înscrierii în Listă organismele de inspecție de tip A acreditate în domeniul accesibilității site-urilor web și a aplicațiilor mobile, persoane juridice române sau persoane juridice stabilite în alte state membre ale UE, trebuie să depună la ADR:

- a) cerere de înscriere conform modelului de la lit. B;
- b) certificatul de înregistrare la oficiul registrului comerțului sau orice act juridic echivalent privind înființarea, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;
- c) certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului sau orice act juridic echivalent, cu starea la zi a persoanei juridice, în original, nu mai vechi de 30 de zile;
- d) certificatul de acreditare în legătură cu obiectul înscrierii, emis de către organismul național de acreditare, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;
- e) certificatul de cazier fiscal sau orice act juridic echivalent, în original, aflat în termenul de valabilitate;

f) consimțământul expres, exprimat în scris, al reprezentantului legal al persoanei juridice române, cu privire la solicitarea de către ADR a extrasului de pe cazierul judiciar, sau certificatul de cazier judiciar al reprezentantului legal al persoanei juridice străine, după caz;

g) declarație scrisă prin care organismul de inspecție de tip A este de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziția ADR, la cerere, documente și informații în legătură cu acreditarea sa;

h) declarație notarială a reprezentantului legal al persoanei juridice străine privind respectarea legislației române în vigoare.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi depuse în limba română.

Art. 4. — Lista este gestionată de către ADR și publicată pe site-ul acesteia.

Art. 5. — Înscrierea organismului de inspecție de tip A în Listă sau transmiterea refuzului motivat al înscrierii se efectuează de ADR în termen de maximum 30 de zile de la primirea dosarului complet al solicitantului.

Art. 6. — Orice modificare a documentației prevăzute la art. 3 trebuie transmisă către ADR în termen de maximum 30 de zile de la data efectuării modificării.

Art. 7. — Numai un organism de inspecție de tip A înscris în Listă poate întocmi raportul de inspecție prevăzut în norme.

Art. 8. — Radierea organismelor de inspecție de tip A din Listă se va efectua în oricare dintre următoarele situații:

- a) la cererea acestora;
- b) în cazul lichidării sau la declanșarea insolvenței;
- c) în cazul nerespectării prevederilor normelor;
- d) în cazul în care raportul de inspecție nu este întocmit conform anexei nr. 3 la norme;
- e) la expirarea/retragerea certificatului de acreditare.

Art. 9. — ADR va transmite organismului de inspecție de tip A o notificare prealabilă prin care i se aduc la cunoștință motivele pentru care se va proceda la inițierea demersurilor pentru radierea din Listă.

Art. 10. — (1) Activitatea de inspecție se va efectua în baza unui contract încheiat între organismul din sectorul public care a solicitat inspecția și un organism de inspecție de tip A înscris în Listă.

(2) Organismul de inspecție de tip A verifică îndeplinirea cerințelor de accesibilitate a site-urilor web/aplicațiilor mobile în

conformitate cu art. 5 din OUG nr. 112/2018 și întocmește la final raportul de inspecție în conformitate cu prevederile normelor.

(3) Activitatea de inspecție trebuie să respecte conduita etică și profesională, nu presupune încălcarea secretului profesional impus prin clauze contractuale sau prin prevederi legale și nu

atrage niciun fel de răspundere asupra persoanei fizice și/sau juridice în cauză ca urmare a transmiterii către ADR, la solicitarea ADR, a informațiilor, datelor sau documentelor care au stat la baza întocmirii raportului de inspecție.

B. Cerere de înscriere în Lista organismelor de inspecție de tip A

..... (denumirea organismului de inspecție de tip A), având sediul în (adresa completă, inclusiv telefon și fax, adresa de e-mail, adresa paginii de internet), înmatriculat(ă)/înregistrat(ă) la oficiul registrului comerțului cu nr. (numărul de înregistrare/codul unic de înregistrare), reprezentat(ă) legal prin dl/dna, identificat(ă) prin (actul de identitate: seria, numărul și emitentul), intenționez să prestez servicii de inspecție pentru organismele din sectorul public care au în administrare site-uri web/aplicații mobile cărora le sunt incidente prevederile normelor și vă solicit înscrierea în Lista organismelor de inspecție de tip A publicată pe site-ul instituției dumneavoastră.

Anexez prezentei cereri următoarele documente:

Semnătura reprezentantului legal

.....

ANEXA Nr. 3
la norme

RAPORT DE INSPECȚIE

Nr. din data de

Organismul din sectorul public:

Organismul de inspecție de tip A emitent:

Autoritatea de monitorizare: Autoritatea pentru Digitalizarea României

SECȚIUNEA I

Raport

Nr. crt.	Capitol	Observații
1.	Titlul raportului	Raport de inspecție privind modul de îndeplinire a cerințelor de accesibilitate a site-ului web/aplicației mobile în raport cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2018 privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public, aprobată prin Legea nr. 90/2019 (OUG nr. 112/2018), și Normele de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea, aprobate prin Decizia președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 815/2022 (denumite în continuare <i>Normele</i>)
2.	Destinatarii raportului și orice restricții privind conținutul și circulația raportului	Reprezentantul legal al organismului din sectorul public Responsabilul cu accesibilitatea din organismul din sectorul public Autoritatea pentru Digitalizarea României
3.	Paragraf introductiv	Identificarea organismului din sectorul public (denumire//CUI/adresă) Identificarea site-ului web/aplicației mobile (menționarea adresei web) supus(e) activității de inspecție Includerea afirmației că inspecția a avut în vedere verificarea îndeplinirii cerințelor de accesibilitate prevăzute la art. 3 din OUG nr. 112/2018 Includerea afirmației că declarația de accesibilitate este în concordanță cu măsurile de accesibilitate luate pentru site-ul web/aplicația mobilă
	Responsabil cu accesibilitatea din cadrul organismului din sectorul public	Nume și prenume Date de contact: e-mail și telefon
	Declarația privind accesibilitatea versiune din data	Mențiuni referitoare la declarația privind accesibilitatea: verificare, corespondența cu modelul prezentat în normele de monitorizare, corespondența cu măsurile luate pentru accesibilitatea site-ului, publicare la secțiunea „Accesibilitate”
4.	Asumarea responsabilității conducerii entității privind inspecția efectuată	Conform Normelor

Nr. crt.	Capitol	Observații
5.	Responsabilitatea organismului de inspecție de tip A	Raportul de inspecție va include cel puțin afirmațiile: — că „este responsabilitatea organismului de inspecție de tip A să exprime o opinie cu privire la conformitatea sistemelor informatice cu prevederile Normelor”; — că „raportul de inspecție a fost elaborat în conformitate cu standardul de accesibilitate utilizat, respectiv (menționarea acestuia)”. Identificarea metodelor și procedurilor utilizate (documentelor de referință menționate la art. 3 din Norme)
6.	Datele de identificare ale coordonatorului echipei de inspecție/inspectorului persoană fizică certificată	Numele, prenumele, telefon, adresa de e-mail și adresa unde își desfășoară activitatea
7.	Semnătura coordonatorului echipei de inspecție și semnătura reprezentantului legal al organismului de inspecție de tip A/semnătura inspectorului persoană fizică certificată	Semnătura coordonatorului certificat al echipei de inspecție/inspectorului persoană fizică certificată
8.	Obiectivele activității de inspecție, perioada desfășurării inspecției	
9.	Sediul desfășurării activității de inspecție, data întocmirii raportului de inspecție	Adresa sediului unde a avut loc activitatea de inspecție, data întocmirii raportului de inspecție
10.	Descrierea activității de inspecție	Metode și proceduri de inspecție Verificarea dacă site-ul web/aplicația mobilă satisface toate cerințele prevăzute de standardul SR EN 301 549 v3.2.1/2021 Verificarea respectării condițiilor minime necesare pentru monitorizarea aprofundată stabilită de Comisia Europeană în Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/1.524 a Comisiei din 11 octombrie 2018 de stabilire a unei metodologii de monitorizare și a dispozițiilor privind raportarea de către statele membre în conformitate cu Directiva (UE) 2016/2.102 a Parlamentului European și a Consiliului privind accesibilitatea site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public — se verifică cel puțin următoarele pagini și documente, în măsura în care acestea există: a) pagina principală, pagina de autentificare a utilizatorului, pagina care conține harta site-ului, pagina de contact, pagina de ajutor și pagina cu informații juridice; b) cel puțin o pagină relevantă pentru fiecare tip de serviciu furnizat de site-ul web sau de aplicația mobilă și pentru orice alte utilizări primare prevăzute ale acestora, inclusiv pentru funcția de căutare; c) paginile care conțin declarația sau politica de accesibilitate și paginile care conțin mecanismul de feedback; d) paginile cu aspect substanțial distinct sau care prezintă un alt tip de conținut; e) cel puțin un document relevant care poate fi descărcat, după caz, pentru fiecare tip de serviciu furnizat de site-ul web sau de aplicația mobilă și pentru orice alte utilizări primare prevăzute ale acestora; f) orice altă pagină considerată relevantă de către organismul de inspecție de tip A; g) capturi de ecran și/sau linkuri ale paginilor selectate aleatoriu, care reprezintă cel puțin 10% din eșantionul stabilit la lit. a)—f). Dacă una dintre paginile din eșantionul selectat anterior include o etapă a unui proces, se verifică toate etapele procesului, urmând cel puțin secvența implicită pentru finalizarea procesului. O pagină a unui proces nu poate fi inclusă în eșantion fără ca toate celelalte să fie incluse.
11.	Determinarea conformității	— Completarea anexei care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție din care să reiasă conformitatea cu cerințele OUG nr. 112/2018, Normelor și ale standardului armonizat — Detaliile instrumentelor utilizate și ale verificărilor efectuate pentru stabilirea conformității cu cerințele OUG nr. 112/2018, Normelor și ale standardului armonizat — Precizarea faptului dacă s-a recurs sau nu la teste de utilizabilitate — O declarație de conformitate a site-ului web sau a aplicației mobile

Nr. crt.	Capitol	Observații
12.	Nivel de conformitate stabilit (nivel A, nivel AA, nivel AAA) în conformitate cu precizările din standardul armonizat și din WCAG 2.0, WCAG 2.1. NOTĂ: Pentru conformitatea nivelului A (nivelul minim de conformitate), site-ul web/aplicația mobilă satisface toate criteriile de succes de nivel A sau este furnizată o versiune alternativă conformă. Pentru conformitatea cu nivelul AA, pagina web îndeplinește toate criteriile de succes de nivel A și nivel AA sau este furnizată o versiune alternativă conformă cu nivelul AA. Pentru conformitatea cu nivelul AAA, pagina web îndeplinește toate criteriile de succes de nivel A, nivel AA și nivel AAA sau este furnizată o versiune alternativă conformă cu nivelul AAA.	Stabilirea nivelului de conformitate Site-ul web/Aplicația mobilă are nivel de conformitate (A, AA, AAA)
13.	Referiri cu privire la implementarea planului de acțiune, după caz	Verificarea modului de implementare a măsurilor și respectării termenelor asumate prin raportul de inspecție anterior
14.	Lista neconformităților, termenele de rezolvare a acestora, precum și planul de acțiune	La raportul de inspecție se anexează lista neconformităților cu privire la îndeplinirea cerințelor de accesibilitate și termenele de rezolvare a acestora.
15.	Verificarea modului de rezolvare a neconformităților constatate	Se specifică data/perioada la care se va verifica modul de rezolvare a neconformităților constatate.
16.	Rezultatele inspecției	Constatări și concluzii
17.	Referiri cu privire la modul de efectuare a inspecției privind accesibilitatea site-ului web/aplicației mobile și riscurile operaționale generate de utilizarea sistemelor informatice importante	Opinie cu privire la plauzibilitatea metodologiei/tehnichilor utilizate, precum și asupra măsurilor de control implementate în vederea gestionării riscurilor operaționale identificate.

Întocmit
Organism de Inspecție de tip A
.....

Semnătura
reprezentantului legal al organismului din sectorul public
.....

ANEXĂ
la raportul de inspecție

Criterii minime de verificat — site-uri web

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform
1	1. Perceptibilitatea		
2	Ghid 1.1 Alternative la text		
3		Criteriul de succes 1.1.1 Conținut non-text	
4	Ghid 1.2 Conținut media cu dimensiune temporală		
5		Criteriul de succes 1.2.1 Doar audio și doar video (preînregistrat)	

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform
6	Criteriul de succes 1.2.2 Subtitrări (preînregistrate)		
7	Criteriul de succes 1.2.3 Descriere audio sau alternativă media (preînregistrată)		
8	Criteriul de succes 1.2.4 Subtitrări (în timp real)		
9	Criteriul de succes 1.2.5 Descriere audio (preînregistrată)		
10	Criteriul de succes 1.2.6 Limba semnelor (preînregistrat)		
11	Criteriul de succes 1.2.7 Descriere audio extinsă (preînregistrată)		
12	Criteriul de succes 1.2.8 Alternativ media (preînregistrat)		
13	Criteriul de succes 1.2.9 Numai audio (în direct)		
14	Ghid 1.3 Adaptare		
15	Criteriul de succes 1.3.1 Informații și relații		
16	Criteriul de succes 1.3.2 Secvență semnificativă		
17	Criteriul de succes 1.3.3 Caracteristici senzoriale		
18	Criteriul de succes 1.3.4 Orientare		
19	Criteriul de succes 1.3.5 Identificarea scopului intrării		
20	Criteriul de succes 1.3.6 Identificarea scopului		
21	Ghid 1.4 Distingere		
22	Criteriul de succes 1.4.1 Utilizarea culorii		
23	Criteriul de succes 1.4.2 Controlul audio		
24	Criteriul de succes 1.4.3 Contrast (minim)		
25	Criteriul de succes 1.4.4 Redimensionarea textului		
26	Criteriul de succes 1.4.5 Imagini cu text		
27	Criteriul de succes 1.4.6 Contrast (îmbunătățit)		
28	Criteriul de succes 1.4.7 Audio de fundal scăzut sau lipsă		

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform
29	Criteriul de succes 1.4.8 Prezentare vizuală		
30	Criteriul de succes 1.4.9 Imagini de text (fără excepție)		
31	Criteriul de succes 1.4.10 Reformatare		
32	Criteriul de succes 1.4.11 Contrastul dintre elementele non-text		
33	Criteriul de succes 1.4.12 Spațierea textului		
34	Criteriul de succes 1.4.13 Focalizarea conținutului		
35	2. Operabilitatea		
36	Ghid 2.1 Accesibil la tastatură		
37	Criteriul de succes 2.1.1 Tastatură		
38	Criteriul de succes 2.1.2 Fără capcană pentru tastatură		
39	Criteriul de succes 2.1.3 Tastatură (fără excepție)		
40	Criteriul de succes 2.1.4 Comenzi rapide de la cheile de caractere		
41	Linia directoare 2.2 Suficient timp		
42	Criteriul de succes 2.2.1 Temporizare ajustabilă		
43	Criteriul de succes 2.2.2 Pauză, oprire, ascundere		
44	Criteriul de succes 2.2.3 Fără sincronizare		
45	Criteriul de succes 2.2.4 Înteruperi		
46	Criteriul de succes 2.2.5 Reautentificare		
47	Criteriul de succes 2.2.6 Limita de timp		
48	Ghid 2.3 Convulsii și reacții fizice		
49	Criteriul de succes 2.3.1 Trei clipiri sau sub prag		
50	Criteriul de succes 2.3.2 Trei clipiri		
51	Criteriul de succes 2.3.3 Animație din interacțiuni		
52	Ghid 2.4 Navigabil		
53	Criteriul de succes 2.4.1 Ocolirea blocurilor de conținut		

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform
54	Criteriul de succes 2.4.2 Pagina intitulată		
55	Criteriul de succes 2.4.3 Ordinea focalizării		
56	Criteriul de succes 2.4.4 Scopul legăturii (în context)		
57	Criteriul de succes 2.4.5 Mai multe moduri		
58	Criteriul de succes 2.4.6 Titluri și etichete		
59	Criteriul de succes 2.4.7 Focus vizibil		
60	Criteriul de succes 2.4.8 Locația		
61	Criteriul de succes 2.4.9 Scopul legăturii (numai legătura)		
62	Criteriul de succes 2.4.10 Titluri secțiuni		
63	Ghid 2.5 Modalități de intrare		
64	Criteriul de succes 2.5.1 Gesturi cu cursor		
65	Criteriul de succes 2.5.2 Anularea indicatorului		
66	Criteriul de succes 2.5.3 Etichetă în nume		
67	Criteriul de succes 2.5.4 Acționarea mișcării		
68	Criteriul de succes 2.5.5 Dimensiunea țintei		
69	Criteriul de succes 2.5.6 Mecanisme de intrare concurrente		
70	3. Inteligibilitatea		
71	Ghid 3.1 Lizibil		
72	Criteriul de succes 3.1.1 Limbajul software-ului		
73	Criteriul de succes 3.1.1.2 Limba software-ului (funcționalitate închisă)		
74	Ghid 3.2 Previzibil		
75	Criteriul de succes 3.2.1 Focalizare		
76	Criteriul de succes 3.2.2 Intrare		
77	Criteriul de succes 3.2.3 Navigare consecventă		

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform
78			
		Criteriul de succes 3.2.4 Identificare consecventă	
79	Ghid 3.3 Asistență la intrare		
80		Criteriul de succes 3.3.1 Identificarea erorilor	
81		Criteriul de succes 3.3.2 Etichete sau instrucțiuni	
82		Criteriul de succes 3.3.3 Sugestie de eroare	
83		Criteriul de succes 3.3.4 Prevenirea erorilor (juridice, financiare, de date)	
84	4. Robustețea		
85	Ghid 4.1 Compatibil		
86		Criteriul de succes 4.1.1 Analizare	
87		Criteriul de succes 4.1.2 Nume, rol, valoare	
88		Criteriul de succes 4.1.3 Mesaje de stare	

Criterii minime de verificat — aplicații mobile

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform	Termen și metoda de remediere	Detalii	Observații
1	1. Perceptibilitatea					
2	Ghid 1.1 Alternative la text					
3		Criteriul de succes 1.1.1 Conținut non-text				
4	Ghid 1.2 Conținut media cu dimensiune temporală					
5		Criteriul de succes 1.2.1 Doar audio și doar video (preînregistrat)				
6		Criteriul de succes 1.2.2 Subtitrări (preînregistrate)				
7		Criteriul de succes 1.2.3 Descriere audio sau alternativă media (preînregistrată)				
8		Criteriul de succes 1.2.4 Subtitrări (în timp real)				
9		Criteriul de succes 1.2.5 Descriere audio (preînregistrată)				

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform	Termen și metoda de remediere	Detaliiere	Observații
10	Ghid 1.3 Adaptare					
11		Criteriul de succes 1.3.1 Informații și relații				
12		Criteriul de succes 1.3.2 Secvență semnificativă				
13		Criteriul de succes 1.3.3 Caracteristici senzoriale				
14		Criteriul de succes 1.3.4 Orientare				
15		Criteriul de succes 1.3.5 Identificarea scopului intrării				
16	Ghid 1.4 Distingere					
17		Criteriul de succes 1.4.1 Utilizarea culorii				
18		Criteriul de succes 1.4.2 Controlul audio				
19		Criteriul de succes 1.4.3 Contrast (minim)				
20		Criteriul de succes 1.4.4 Redimensionarea textului				
21		Criteriul de succes 1.4.5 Imagini cu text				
22		Criteriul de succes 1.4.10 Reformatare				
23		Criteriul de succes 1.4.11 Contrastul dintre elementele non-text				
24		Criteriul de succes 1.4.12 Spațierea textului				
25		Criteriul de succes 1.4.13 Focalizarea conținutului				
26	2. Operabilitatea					
27	Ghid 2.1 Accesibil la tastatură					
28		Criteriul de succes 2.1.1 Tastatură				
29		Criteriul de succes 2.1.2 Fără capcană pentru tastatură				
30		Criteriul de succes 2.1.3 Tastatură (fără excepție)				
31		Criteriul de succes 2.1.4 Comenzi rapide de la cheile de caractere				
32	Ghid 2.2 Suficient timp					
33		Criteriul de succes 2.2.1 Timp ajustabil				
34		Criteriul de succes 2.2.2 Pauză, oprire, ascundere				
35		Criteriul de succes 2.2.3 Fără sincronizare				

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform	Termen și metoda de remediere	Detaliiere	Observații
36		Criteriul de succes 2.2.4 Întreruperi				
37		Criteriul de succes 2.2.5 Reautentificare				
38		Criteriul de succes 2.2.6 Limita de timp				
39	Ghid 2.3 Convulsii și reacții fizice					
40		Criteriul de succes 2.3.1 Trei clipiri sau sub prag				
41		Criteriul de succes 2.3.2 Trei clipiri				
42		Criteriul de succes 2.3.3 Animație din interacțiuni				
43	Ghid 2.4 Navigabil					
44		Criteriul de succes 2.4.1 Ocolirea blocurilor de conținut				
45		Criteriul de succes 2.4.2 Pagina intitulată				
46		Criteriul de succes 2.4.3 Ordinea focalizării				
47		Criteriul de succes 2.4.4 Scopul legăturii (în context)				
48		Criteriul de succes 2.4.5 Mai multe moduri				
49		Criteriul de succes 2.4.6 Titluri și etichete				
50		Criteriul de succes 2.4.7 Focus vizibil				
51		Criteriul de succes 2.4.8 Locația				
52		Criteriul de succes 2.4.9 Scopul legăturii (numai legătura)				
53		Criteriul de succes 2.4.10 Titluri secțiuni				
54	Ghid 2.5 Modalități de intrare					
55		Criteriul de succes 2.5.1 Gesturi cu cursor				
56		Criteriul de succes 2.5.2 Anularea indicatorului				
57		Criteriul de succes 2.5.3 Etichetă în nume				
58		Criteriul de succes 2.5.4 Acționarea mișcării				

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform	Termen și metoda de remediere	Detaliiere	Observații
59		Criteriul de succes 2.5.5 Dimensiunea țintei				
60		Criteriul de succes 2.5.6 Mecanisme de intrare concurente				
61	3. Inteligibilitatea					
62	Ghid 3.1 Lizibil					
63		Criteriul de succes 3.1.1 Limbajul software-ului				
64		Criteriul de succes 3.1.1.1 Limba software-ului (funcționalitate deschisă)				
65		Tabelul 11.10 EN 301 549 V3.2.1: Criteriul de succes al software-ului: Limba software-ului				
66		Criteriul de succes 3.1.1.2 Limba software-ului (funcționalitate închisă)				
67	Ghid 3.2 Previzibil					
68		Criteriul de succes 3.2.1 Focalizare				
69		Criteriul de succes 3.2.2 Intrare				
70	Ghid 3.3 Asistență la intrare					
71		Criteriul de succes 3.3.1 Identificarea erorilor				
72		Criteriul de succes 3.3.1.1 Identificarea erorilor (funcționalitate deschisă)				
73		Criteriul de succes 3.3.1.2 Identificarea erorilor (funcționalitate închisă)				
74		Criteriul de succes 3.3.2 Etichete sau instrucțiuni				
75		Criteriul de succes 3.3.3 Sugestie de eroare				
76		Criteriul de succes 3.3.4 Prevenirea erorilor (juridice, financiare, de date)				
77		Tabelul 11.11 EN 301 549 V3.2.1: Criteriul de succes al software-ului: prevenirea erorilor (juridice, financiare, date)				
78	4. Robustețea					
79	Ghid 4.1 Compatibil					

Nr.	Criteriu	Conform	Neconform	Termen și metoda de remediere	Detaliiere	Observații
80		Criteriul de succes 4.1.1 Analizare				
81		Criteriul de succes 4.1.1.1 Analizare (funcționalitate deschisă)				
82		Criteriul de succes 4.1.2 Nume, rol, valoare				
83		Criteriul de succes 4.1.2.1 Nume, rol, valoare (funcționalitate deschisă)				
84		Criteriul de succes 4.1.2.2 Nume, rol, valoare (funcționalitate închisă)				
85		Criteriul de succes 4.1.3 Mesaje de stare				
86		Criteriul de succes 4.1.3.1 Mesaje de stare (funcționalitate deschisă)				
87		Criteriul de succes 4.1.3.2 Mesaje de stare (funcționalitate închisă)				

*ANEXA Nr. 4
la norme*

model

**NOTIFICARE
privind îndeplinirea cerințelor de accesibilitate**

Stimată/Stimate doamnă/domnule președinte,

având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Normele de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor mobile cu cerințele privind accesibilitatea, aprobate prin Decizia președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 815/2022,

.....
(denumirea organismului din sectorul public)

cu sediul în

(adresa completă, inclusiv telefon)

cod de identificare fiscală, reprezentat(ă) legal prin

(numele și prenumele)

vă informăm că în data de a fost finalizată inspecția și a fost întocmit raportul de inspecție numărul

(numărul de înregistrare al organismului din sectorul public)

de către organismul de inspecție de tip A

(denumirea organismului de inspecție de tip A)

cu sediul în, cod de identificare fiscală

(adresa completă, inclusiv telefon)

reprezentat(ă) legal prin, conform Normelor de monitorizare a conformității site-urilor web și a aplicațiilor

(numele și prenumele)

mobile cu cerințele privind accesibilitatea, aprobate prin Decizia președintelui Autorității pentru Digitalizarea României nr. 815/2022.

Anexăm la prezenta notificare următoarele documente:

Semnătura reprezentantului legal

.....

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2015 privind cotele de contribuție datorate de asigurații Fondului de garantare a asiguraților

În conformitate cu prevederile art. 5 lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 14 decembrie 2022,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea normă:

Art. I. — După articolul 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2015 privind cotele de contribuție datorate de asigurații Fondului de garantare a asiguraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 1 septembrie 2015, cu completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 12, cu următorul cuprins:

„Art. 12. — Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1) lit. a), pentru anul 2023, cota de contribuție

pentru asigurațiile generale este 4%; cota se aplică asupra volumului de prime brute încasate începând din luna ianuarie 2023 din activitatea de asigurări directe aferentă asigurațiilor generale.”

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Nicu Marcu

București, 15 decembrie 2022.

Nr. 31.

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activității Comisiei naționale/teritoriale de etică și deontologie a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Biroului executiv al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 26/2009

În conformitate cu prevederile art. 29 lit. h) din Statutul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 1/2009, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 22 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 3/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul executiv al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România emite următoarea decizie:

Art. I. — La articolul 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activității Comisiei naționale/teritoriale de etică și deontologie a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Biroului executiv al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 26/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 62 din 27 ianuarie 2010, cu modificările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Comisia națională de etică și deontologie este compusă din președinte și 6 membri nominalizați de Biroul executiv.”

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,

Mircea Timofte

București, 20 decembrie 2022.

Nr. 14.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 462668