



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1244

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 decembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.534. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 899/2003 privind omologarea de tip a tahografelor, a senzorilor de mișcare, a modelelor de foaie de înregistrare sau de card de tahograf, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză	2–4
1.550. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 5 Curtea de Argeș—Pitești, aflate pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și municipiul Pitești, din județul Argeș	5–7
1.552. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Educației, prin Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași, pentru scoaterea din funcțiune în vederea valorificării și, după caz, casării	8–9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 60 din 28 octombrie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	10–16

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 899/2003 privind omologarea de tip a tahografelor, a senzorilor de mișcare, a modelelor de foaie de înregistrare sau de card de tahograf, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 899/2003 privind omologarea de tip a tahografelor, a senzorilor de mișcare, a modelelor de foaie de înregistrare sau de card de tahograf, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 19 august 2003, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Activitatea de inspecție, instalare sau reparare a tahografelor se efectuează numai de către operatori economici autorizați de către Regia Autonomă «Registrul Auto Român», denumită în continuare RAR, în conformitate cu Reglementările privind condițiile de instalare, reparare și inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză, precum și de autorizare a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8, denumite în continuare RNTR 8, care se aprobă prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) Activitatea de reparare a tahografelor include și activitatea de reintegrare a tahografelor, definită ca activitatea de instalare pe un autovehicul a unui tahograf deconectat de la sursa de alimentare cu electricitate și de la alte componente ale instalației unui alt autovehicul.

(3) Eliberarea de către RAR a autorizației tehnice pentru operatorii economici care desfășoară activitățile prevăzute la alin. (1) este condiționată de asigurarea cerințelor de obiectivitate și neutralitate din RNTR 8.

(4) În activitatea desfășurată, operatorii economici trebuie să asigure menținerea condițiilor care au stat la baza acordării autorizației tehnice, iar personalul acestora trebuie să asigure respectarea metodologiei și a procedurilor specifice activității precizate în RNTR 8.

(5) În urma inspecției prevăzute la alin. (1), operatorii economici autorizați eliberează o dovadă de inspecție, aplică o plăcuță de instalare și emit un raport de inspecție, al cărui conținut este stabilit în RNTR 8.

(6) RAR efectuează la operatorii economici autorizați audituri privind procedurile aplicate și capacitatea tehnică o dată la doi ani și asigură:

a) supravegherea tehnică a activității, inclusiv prin mijloace informatice;

b) verificarea modului de efectuare a inspecției, inclusiv prin reinspecția tahografelor de către inspectorii RAR la sediul atelierelor operatorilor economici prevăzuți la alin. (1) sau la locul comunicat și aprobat de RAR în cazul atelierelor mobile ale acestora;

c) verificarea modului de efectuare a inspecției, prin inspecția tahografelor în reprezentanțele RAR, de către personalul RAR desemnat, cu ocazia prezentării autovehiculelor pentru efectuarea unor activități pentru care RAR este abilitat prin

Hotărârea Guvernului nr. 768/1991 privind înființarea și funcționarea Regiei Autonome «Registrul Auto Român», republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) verificarea incognito, opțional cu utilizarea unui autovehicul echipat cu un tahograf cu defecte cunoscute;

e) verificarea modului de efectuare a reparațiilor tahografelor;

f) efectuarea de audituri tehnice inopinate.

(7) În cadrul reinspecției tahografelor prevăzute la alin. (6) lit. b), măsurătorile sunt efectuate de către personalul atestat care a efectuat inițial inspecția, asistat de către inspectorul RAR care a fost selectat pentru această operațiune. După reinspecție, rezultatul acesteia este consemnat, conform măsurătorilor efectuate la reinspecție, în sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză.

(8) Cheltuielile aferente activităților efectuate de RAR prevăzute la alin. (1) și (6) se suportă integral de către operatorii economici.

(9) Operatorii economici autorizați trebuie să asigure posibilitatea conectării informatice la sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR.

(10) Operatorii economici autorizați trebuie să țină evidența operațiunilor efectuate asupra tahografelor, a datelor stabilite în RNTR 8 și a documentelor necesare eliberării declarațiilor de conformitate.

(11) Operatorii economici autorizați trebuie să notifice RAR datele electronice de securitate utilizate, precum și informațiile necesare privind datele electronice de securitate utilizate, în conformitate cu art. 22 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 165/2014.

(12) Activitatea de inspecție, instalare sau reparare a tahografelor se efectuează numai de către personalul atestat, în cazul inspecției, respectiv instruit, în cazul instalării sau reparării, al operatorilor economici prevăzuți la alin. (1).

(13) Nu este permisă înregistrarea în sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR de date incomplete, eronate sau fictive cu privire la activitățile desfășurate de operatorii economici prevăzuți la alin. (1).”

2. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Fiecare tahograf individual nou se certifică în ceea ce privește funcționarea corectă și exactitatea indicațiilor și înregistrării de către producător, reprezentantul acestuia sau de către operatorii economici autorizați pentru activitatea de instalare a tahografelor, în conformitate cu RNTR 8.

(2) Fiecare tahograf individual, reparat sau reintegrat, se certifică în ceea ce privește funcționarea corectă și exactitatea indicațiilor și înregistrărilor de către producător, reprezentantul acestuia sau de către operatorii economici autorizați pentru activitatea de reparare a tahografelor, în conformitate cu RNTR 8.

(3) Prin *reprezentantul producătorului de tahografe*, în sensul alin. (1) și (2), se înțelege un operator economic desemnat în acest sens de către producătorul de tahografe și care are sediul în România, într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, într-un stat membru al Spațiului Economic European sau în Confederația Elvețiană.

(4) Certificarea tahografelor se finalizează de către operatorii economici cu sediul în România prin emiterea unei declarații de conformitate, al cărei model este stabilit în RNTR 8.

(5) Operatorii economici cu sediul în România care efectuează activități de certificare a tahografelor trebuie să asigure posibilitatea conectării informatice la sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR.

(6) Pentru operatorii economici care au sediul într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, într-un stat membru al Spațiului Economic European sau în Confederația Elvețiană, recunoașterea certificării tahografelor se efectuează în conformitate cu RNTR 8.”

3. **Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) În vederea aplicării corespunzătoare a prevederilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Regulamentul (UE) nr. 165/2014, personalul operatorilor economici autorizați care efectuează inspecția tahografelor trebuie să fie atestat de către RAR pentru fiecare generație și versiune de tahograf în ceea ce privește competența profesională, în conformitate cu RNTR 8.

(2) Pentru obținerea atestării, solicitantii trebuie să îndeplinească condițiile necesare și să urmeze în prealabil un program de instruire organizat de un operator economic cu sediul în România și agreeat de RAR sau de un operator economic dintr-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, dintr-un stat membru al Spațiului Economic European sau din Confederația Elvețiană, în conformitate cu RNTR 8.

(3) Programul de instruire organizat de operatorii economici agreeți de RAR cu sediul în România se desfășoară doar în cadrul locațiilor declarate de aceștia, în conformitate cu RNTR 8.

(4) Certificatele de atestare eliberate de autoritățile competente dintr-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, dintr-un stat membru al Spațiului Economic European sau din Confederația Elvețiană sunt recunoscute, în conformitate cu RNTR 8.

(5) Atestarea prevăzută la alin. (1) are o valabilitate de 3 ani.

(6) Reatestarea personalului operatorilor economici autorizați care efectuează inspecția tahografelor, la expirarea valabilității atestării inițiale, se efectuează în conformitate cu RNTR 8 și are o valabilitate de 3 ani.

(7) Reatestarea personalului operatorilor economici autorizați care efectuează inspecția tahografelor nu este condiționată de participarea la un nou program de instruire.

(8) Pe perioada de valabilitate a unei atestări/reatestări, dreptul de efectuare a inspecției pentru o nouă marcă, un nou tip sau o nouă variantă de tahograf care face parte dintr-o generație și versiune de tahograf care sunt incluse în atestarea/reatestarea în vigoare se acordă pe baza participării la un nou program de instruire, fără efectuarea unei examinări suplimentare de către RAR.

(9) Începând cu data de 1 ianuarie 2025, în cazul tahografelor mecanice și al celor analogice, și începând cu data de 1 ianuarie 2030, în cazul tahografelor digitale, reatestarea se acordă fără necesitatea examinării de către RAR.

(10) Operatorii economici cu sediul în România agreeți pentru organizarea programelor de instruire trebuie să asigure posibilitatea conectării informatice la sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR.

(11) Cerințele aplicabile pentru operatorii economici cu sediul în România și agreeți pentru organizarea programelor de instruire sunt prevăzute în RNTR 8.”

4. **Articolul 10 va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Activitatea de inspecție, instalare sau reparare a limitatoarelor de viteză se efectuează numai de către operatorii economici autorizați de către RAR, în conformitate cu RNTR 8.

(2) Eliberarea de către RAR a autorizației tehnice pentru operatorii economici care desfășoară activitățile prevăzute la alin. (1) este condiționată de asigurarea cerințelor de obiectivitate și neutralitate din RNTR 8.

(3) În activitatea desfășurată, operatorii economici trebuie să asigure menținerea condițiilor care au stat la baza acordării autorizației tehnice, iar personalul acestora trebuie să asigure respectarea metodologiei și a procedurilor specifice activităților precizate în RNTR 8.

(4) În urma inspecției prevăzute la alin. (1), operatorii economici autorizați eliberează o dovadă de inspecție, aplică o plăcuță de instalare și emit un raport de inspecție, al căror conținut este stabilit în RNTR 8.

(5) RAR efectuează la operatorii economici autorizați audituri privind procedurile aplicate și capabilitatea tehnică o dată la doi ani și asigură:

a) supravegherea tehnică a activității, inclusiv prin mijloace informatice;

b) verificarea modului de efectuare a inspecției, inclusiv prin reinspecția limitatoarelor de viteză de către inspectorii RAR la sediul atelierelor operatorilor economici prevăzuți la alin. (1) sau la locul comunicat și aprobat de RAR în cazul atelierelor mobile ale acestora;

c) verificarea modului de efectuare a inspecției, prin inspecția limitatoarelor de viteză în reprezentanțele RAR, de către personalul RAR desemnat, cu ocazia prezentării autovehiculelor pentru efectuarea unor activități pentru care RAR este abilitat prin Hotărârea Guvernului nr. 768/1991 privind înființarea și funcționarea Regiei Autonome «Registrul Auto Român», republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) verificarea incognito, opțional cu utilizarea unui autovehicul echipat cu un limitator de viteză cu defecte cunoscute;

e) verificarea modului de efectuare a reparațiilor limitatoarelor de viteză;

f) efectuarea de audituri tehnice inopinate.

(6) În cadrul reinspecției limitatoarelor de viteză prevăzute la alin. (5) lit. b), măsurătorile sunt efectuate de către personalul instruit care a efectuat inițial inspecția, asistat de către inspectorul RAR care a fost selectat pentru această operațiune. După reinspecție, rezultatul acesteia este consemnat, conform măsurătorilor efectuate la reinspecție, în sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză.

(7) Cheltuielile aferente activităților efectuate de RAR prevăzute la alin. (1) și (5) se suportă integral de către operatorii economici.

(8) Operatorii economici autorizați trebuie să asigure posibilitatea conectării informatice la sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR.

(9) Activitatea de inspecție, instalare sau reparare a limitatoarelor de viteză se efectuează numai de către personalul instruit al operatorilor economici prevăzuți la alin. (1).

(10) Nu este permisă înregistrarea de date incomplete, eronate sau fictive cu privire la activitățile desfășurate de operatorii economici prevăzuți la alin. (1) în sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR.”

5. Articolul 12 va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Constituie contravenții următoarele fapte săvârșite de către operatori economici, dacă acestea nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să constituie infracțiuni potrivit legii penale:

a) efectuarea de activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor ori a limitatoarelor de viteză de către operatori economici având autorizația tehnică suspendată sau de către operatori economici neautorizați ori fără respectarea cerințelor de organizare și funcționare a atelierelor autorizate menționate în RNTR 8;

b) efectuarea activităților de inspecție a tahografelor de către personal având atestatul suspendat ori de către personal neatestat conform prevederilor art. 6 alin. (1);

c) nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (12) și art. 10 alin. (9), cu excepția cazului menționat la lit. b);

d) utilizarea cardului de atelier în alt scop decât cel precizat în RNTR 8;

e) nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (13), art. 5 alin. (1), (2) sau (4) ori art. 10 alin. (10);

f) neaducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de către personalul RAR în rapoartele de supraveghere;

g) împiedicarea sub orice formă a personalului RAR de a exercita atribuțiile de serviciu;

h) nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (4), (10) și (11) și art. 10 alin. (3);

i) nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (3);

j) nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (11).

(2) Constituie contravenții următoarele fapte săvârșite de către personalul operatorilor economici autorizați, dacă acestea nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să constituie infracțiuni potrivit legii penale:

a) atestarea efectuării inspecțiilor tahografelor și/sau ale limitatoarelor de viteză instalate pe un vehicul pentru tahografe și/sau limitatoare de viteză neconforme sau în alte condiții decât cele precizate în RNTR 8;

b) divulgarea codului de securitate al cardului de atelier sau a parolei de acces în sistemul național de supraveghere informatică a inspecțiilor tahografelor și a limitatoarelor de viteză gestionat de RAR ori utilizarea cardului de atelier în alte împrejurări decât cele menționate în RNTR 8;

c) aplicarea de sigilii a căror marcă aparține unui alt operator economic sau de sigilii a căror marcă nu a fost acordată de către RAR în conformitate cu RNTR 8;

d) nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (4) și art. 10 alin. (3);

e) efectuarea activităților de inspecție, instalare și/sau reparare a tahografelor ori a limitatoarelor de viteză fără respectarea prevederilor art. 4 alin. (12) și art. 10 alin. (9);

f) atestarea efectuării inspecțiilor tahografelor sau a certificării acestora având montate dispozitive destinate manipulării sau având instalate softuri neautorizate în tahograful digital sau inteligent, constatată cu ocazia activităților menționate la art. 4 alin. (6), în cazul în care există dovezi privind implicarea personalului atestat în instalarea de softuri neautorizate sau dispozitive destinate manipulării tahografului digital sau inteligent ori privind neaplicarea de către personalul atestat a prevederilor relevante din RNTR 8 în cazul identificării unor astfel de situații.”

6. Articolul 13 va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Contravențiile prevăzute la art. 12 se sancționează după cum urmează:

a) cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru faptele prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c), f) și g) și alin. (2) lit. a), e) și f);

b) cu amendă de la 7.000 lei la 10.000 lei pentru faptele prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) și alin. (2) lit. c) și d);

c) cu amendă de la 5.000 lei la 8.000 lei pentru faptele prevăzute la alin. (1) lit. i) și j) și alin. (2) lit. b).

(2) Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 12 și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) se realizează de către personalul RAR împuternicit în acest scop de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

(3) În cazul comiterii faptelor prevăzute la art. 12, pe lângă amenziile contravenționale prevăzute la alin. (1), personalul RAR împuternicit în acest scop de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii poate dispune, în raport cu gravitatea faptelor, suspendarea sau anularea autorizației tehnice a operatorilor economici ori suspendarea sau anularea certificatului de atestare a personalului implicat în activitatea de inspecție a tahografelor, după caz, în conformitate cu RNTR 8.”

7. Articolul 14 va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — Personalul RAR desemnat poate dispune, în raport cu gravitatea faptelor prevăzute la art. 12, și anularea inspecției tahografelor și/sau a limitatoarelor de viteză, după caz, în conformitate cu RNTR 8.”

Art. II. — În termen de 3 luni de la data publicării prezentei hotărâri, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii modifică în mod corespunzător Reglementările privind condițiile de instalare, reparare și inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză care echipează autovehiculele, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 3.850/2024, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1180 și 1180 bis din 27 noiembrie 2024.

Art. III. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 3 luni de la data publicării, cu excepția art. II, care intră în vigoare la data publicării.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin-Mihai Grindeanu

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

Ștefan-Radu Oprea

Ministrul afacerilor externe,

Luminița-Teodora Odobescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 5 Curtea de Argeș—Pitești, aflate pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și municipiul Pitești, din județul Argeș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 9 alin. (8), al art. 11 alin. (7) și al art. 32 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 5 Curtea de Argeș—Pitești, aflate pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și municipiul Pitești, din județul Argeș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1319 din 31 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Pozițiile nr. crt. 22, 68, 106, 127, 132, 134, 139, 158, 162, 193, 197, 207, 213, 223, 225, 247, 248, 254, 256, 257, 262, 268, 274, 278, 279, 286, 287, 290, 293 și 295 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor, a titularilor de drepturi reale și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.**

Art. II. — Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor, în condițiile legii, pentru imobilele prevăzute la art. I, se încadrează în sumele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Art. III. — Suma totală de 144.388,25 lei, devenită disponibilă conform art. I, se restituie la bugetul de stat, în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.

Art. IV. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, în conformitate cu prevederile legale.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul transporturilor și
infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 5, județul Argeș, pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și Pitești, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Poziție Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020	Județ	Unitatea administrativ-teritorială	Nume și prenume proprietar/deținător	Tarla	Parcelă	Număr cadastral/ Nr. topo	Nr. carte funciatară	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren (mp)	Suprafața de expropriat construcții (mp, ml, mc)	Valoare de despăgubire, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	22	Argeș	Budeasa	Oproiu Ion	24	625	81264	81264	Arabil	Extravilan	3.717,00	931,00	—	5.353,25
2	68	Argeș	Budeasa	Craciun Catalin Ionut	25	—	82786	82786	Arabil	Extravilan	2.781,00	880,00	—	5.060,00
3	106	Argeș	Curtea de Argeș	Mustata Eufrosina, Mustata Antonia Maria, Mustata Mariana	—	Punct „între văi”	89969	89969	Fâneață	Extravilan	2.100,00	891,00	—	2.049,30
4	127	Argeș	Curtea de Argeș	Plesita Bogdan Robert, Vîlcu Gratiela-Elena	—	—	90177	90177	Arabil	Intravilan	4.144,00	691,00	—	7.151,85
5	132	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	89601	89601	Arabil	Intravilan	43,00	4,00	—	41,40
6	134	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	89603	89603	Arabil	Intravilan	347,00	5,00	—	51,75
7	139	Argeș	Curtea de Argeș	Ilie Luciana, Voicila Pantelimon, Iliescu Florica, Voicila Tudose, Voicila Vasile, Voicila Valeriu, Din Rodica, Voicila Stelian, Voicila Cristian, Ciugianu Luminita, Turca Ana Maria	—	—	89639	89639	—	—	—	—	—	3.316,20
8	158	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90129	90129	Arabil	Extravilan	931,00	114,00	—	262,20
9	162	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90122	90122	Arabil	Extravilan	1.669,00	146,00	—	335,80
10	193	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	2.250,00	963,00	—	2.214,90

11	197	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90150, 90151	90150, 90151	90150, 90151	Neproductiv	Extravilan	2.032,00	937,00	—	2.155,10
12	207	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	2.000,00	—	4.600,00
13	213	Argeş	Curtea de Argeş	Corbeanu Ion	—	Punct „Lunca”	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.400,00	339,00	—	779,70
14	223	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90141	90141	90141	Arabil	Extravilan	950,00	815,00	—	1.874,50
15	225	Argeş	Curtea de Argeş	Anghelescu Vasilica, Negoescu Angela, Negoescu Gheorghe	—	Punct „La Iac”	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.515,00	2.515,00	—	5.784,50
16	247	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	41	983	—	—	—	Livadă	Extravilan	1.939,00	1.939,00	—	4.459,70
17	248	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	41	983	—	—	—	Arabil	Extravilan	1.940,00	1.940,00	—	4.462,00
18	254	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	—	Arabil	Extravilan	310,00	310,00	—	713,00
19	256	Argeş	Curtea de Argeş	Cristea Mihai	—	Punct „Stejar”	90113	90113	90113	Arabil	Extravilan	5.185,00	1.904,00	—	4.379,20
20	257	Argeş	Curtea de Argeş	Alecse Maria Magdalena	—	Punct „Lunca”	90200	90200	90200	Arabil	Extravilan	736,00	357,00	—	821,10
21	262	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90181	90181	90181	Arabil	Intravilan	1.473,00	6,00	—	62,10
22	268	Argeş	Curtea de Argeş	Din Eugen, Din Mihaela Claudia	—	Punct „Lunca”	81441	81441	81441	Arabil	Intravilan	1.890,00	1.064,00	—	11.012,40
23	274	Argeş	Curtea de Argeş	Negoescu Ion, Negoescu Florica	—	Punct „Lunca”	—	—	—	Arabil	Extravilan	800,00	800,00	—	1.840,00
24	278	Argeş	Curtea de Argeş	Vilcescu Florin Catalin, Vilcescu Florina	—	—	90123	90123	90123	Arabil	Extravilan	3.066,00	201,00	—	462,30
25	279	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	—	Arabil	Extravilan	413,00	413,00	—	949,90
26	286	Argeş	Curtea de Argeş	Pavel Gheorghe	—	Punct „La hotar”	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.299,00	2.299,00	—	23.794,65
27	287	Argeş	Curtea de Argeş	Badoi Vasilica	—	Punct „La hotar”	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.298,00	2.298,00	—	23.784,30
28	290	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	—	Livadă	Extravilan	1.036,00	1.036,00	—	2.382,80
29	293	Argeş	Curtea de Argeş	Enescu Elena, Enescu Daniel	—	Punct „Meret”	90166	90166	90166	Fâneală	Extravilan	800,00	757,00	—	1.741,10
30	295	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90095	90095	90095	Livadă	Extravilan	984,00	898,00	—	2.065,40

*) Pentru pozițiile nr. 132, 134, 158, 162, 193, 197, 207, 223, 247, 248, 254, 262, 279, 290 și 295 unde titularul dreptului de proprietate este unitatea administrativ-teritorială, terenurile în cauză sunt la dispoziția comisiilor de fond funciar, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind trecerea din domeniul public în domeniul privat
al statului a unei construcții aflate în administrarea
Ministerului Educației, prin Universitatea Națională de Arte
„George Enescu” din Iași, pentru scoaterea din funcțiune
în vederea valorificării și, după caz, casării

Având în vedere prevederile art. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, ale art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.176/2024 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea și actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului și ale inventarului bunurilor imobile din domeniul privat al statului,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 361 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Educației, prin Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași, pentru scoaterea din funcțiune în vederea valorificării și, după caz, casării, în condițiile legii, conform datelor de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Educației își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul educației,
Ligia Deca
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

DATELE DE IDENTIFICARE
ale construcției, proprietate publică a statului, aflată în administrarea Ministerului Educației, prin Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași, care se transmite în proprietatea privată a statului pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/immobil)	Denumirea	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii	Elementele-cadru de descriere tehnică ale bunului care se transmite în domeniul privat, în vederea scoaterii din funcțiune	Valoarea de inventar a bunului care se scoate din funcțiune — (lei) —	Elementele-cadru de descriere tehnică ale bunului care rămâne în domeniul public al statului	Valoarea de inventar a bunului care rămâne în domeniul public al statului — (lei) —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 11 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumire și cod fiscal)	Situaija juridică	
													Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
168275 (parțial)	8.26.10	Imobil	Spații de învățământ	Județul Iași, municipiul Iași, șos. Sărărie nr. 17	E, V, N, S — nr. cadastral 159586	2023	Căldire C1, regim de înălțime: P + 2E + M, anul construcției: 1928, suprafață construită: 273 mp, suprafață desfășurată: 1.050 mp, nr. cadastral: 159823-C1, înscrisă în Cartea funciară nr. 159823 Iași	67,87	Teren în suprafață de 273 mp, nr. cadastral: 159823, înscris în Cartea funciară nr. 159823 Iași	47.345,84	1.10.2023	Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași CUI 4540925, Ministerul Educației CUI 13729380	Hotărârea Guvernului nr. 627 din 27.07.2023	Administrație
								9	10	11	12	13	14	15

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 60

din 28 octombrie 2024

Dosar nr. 1.690/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Marian Budă	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Elena Diana Tămaș	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Glodeanu	— judecător la Secția I civilă
Cosmin Horia Mihăianu	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iulia Craiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.690/1/2024 este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

— dacă majorarea salariului de bază cu 12,5% prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 se acordă și personalului care îndeplinește numai atribuțiile membrilor grupului de lucru pentru prevenirea corupției, dar care nu îndeplinește și activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu;

— dacă acordarea majorării menționate mai sus este dependentă de încadrarea personalului în unitățile, categoriile de personal, condițiile și criteriile stabilite prin ordin al ordonatorului principal de credite prin referire la art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018.

5. Magistratul-asistent învederează că, la dosarul cauzei, au fost depuse raportul întocmit, puncte de vedere ale părților și *amicus curiae* din partea Ministerului Afacerilor Interne și a domnului Capră Augustin Constantin.

6. Președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunilor de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin încheierea din 19 iunie 2024, în Dosarul nr. 621/40/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și proceselor privind prestații de asigurări sociale (denumită, în continuare, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept anterior menționată.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 2 august 2024, cu nr. 1.690/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la 28 octombrie 2024.

II. Normele de drept intern incidente

9. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, denumită, în continuare, *Legea-cadru nr. 153/2017*

Anexa nr. VI Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională”, capitolul II — Reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, secțiunea a 2-a — Soldele de funcție și salariile de funcție

„Art. 14. — (1) Pentru munca cu grad ridicat de risc sau, după caz, în condiții de pericol deosebit, desfășurată în exercitarea atribuțiilor funcționale, stabilite potrivit domeniilor de responsabilitate ale unității, personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care execută, conduc, coordonează sau contribuie la realizarea misiunilor de operații speciale, misiunilor și/sau activităților deosebite ori de specialitate, misiunilor operative de protecție a demnitarilor, a acțiunilor de gardare, protecție și control antiterorist, supraveghere operativă, a procedurilor speciale și activităților de pază, supraveghere, escortare, reeducare, integrare și asistență medicală și psihologică pentru persoanele arestate preventiv sau condamnate cu pedepse privative de libertate ori care au solicitat sau au dobândit o formă de protecție în România, culegere, prelucrare, centralizare, verificare și valorificare a informațiilor sau datelor/situațiilor/documentelor/actelor, investigații, acțiuni și intervenție, efectuarea actelor de cercetare penală specială, beneficiază de o compensație de risc/pericol deosebit de până la 30% calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază. [...]

(3) Personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5%. [...]

(5) Unitățile, categoriile de personal și mărimea compensației se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite.”

III. Expunerea succintă a procesului

10. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal la 3 aprilie 2024 cu nr. 621/40/2024, reclamantul A, în contradictoriu cu pârâțul B, a solicitat obligarea acestuia la stabilirea și plata majorării salariale prevăzute de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, începând cu trei ani anteriori depunerii prezentei acțiuni și până în prezent, precum și pentru viitor, în contextul în care a avut/are, ca atribuție de serviciu, desfășurarea de activități specifice pentru prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu, sume actualizate cu rata inflației și plata dobânzii legale.

11. În motivare, reclamantul a arătat că are calitatea de funcționar public cu statut special — ofițer de poliție, având raporturi de serviciu cu B de la 1 noiembrie 2017, încadrat în funcția de șef al Biroului juridic, așadar, ocupând o funcție în virtutea căreia are, ca atribuție de serviciu, desfășurarea de activități specifice pentru prevenirea corupției în rândul personalului propriu.

12. Astfel, potrivit fișei postului, șeful Biroului are și responsabilități specifice pentru membrii Grupului de lucru pe linia prevenirii corupției, respectiv îndeplinește atribuțiile membrului Grupului de lucru pentru prevenirea corupției, în sensul că:

a) asigură participarea personalului din subordine la activitățile de informare și de instruire anticorupție organizate de Direcția Generală Anticorupție (D.G.A.);

b) sprijină personalul specializat al D.G.A. în organizarea și implementarea campaniilor și acțiunilor de prevenire a corupției;

c) asigură punerea în aplicare a măsurilor prevăzute în Planul de integritate pentru implementarea, la nivelul Ministerului Afacerilor Interne (M.A.I.) a Strategiei naționale anticorupție;

d) asigură managementul riscurilor de corupție și aplică măsurile de prevenire și control al riscurilor la corupție;

e) solicită sprijinul D.G.A. cu privire la măsurile ce pot fi dispuse pentru prevenirea faptelor de corupție din domeniul de competență;

f) sprijină personalul specializat al D.G.A. în realizarea vizitelor de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate;

g) furnizează D.G.A. documente referitoare la organizarea și funcționarea structurii, precum și alte date necesare pentru pregătirea activităților de prevenire a faptelor de corupție.

13. Totodată, în această calitate face parte și din Grupul de lucru pentru prevenirea corupției care funcționează la nivelul pârâțului B, grup constituit în baza dispoziției șefului inspectoratului.

14. Pârâțul B nu a pus în aplicare prevederile incidente în sensul acordării majorării salariale de 12,5% din salariul de funcție, în condițiile în care textul de lege este cât se poate de explicit și imperativ în ceea ce privește atât categoriile de personal beneficiar al majorării, cât și quantumul acesteia, anume pentru polițiștii care desfășoară activități de prevenire și combatere a corupției în rândul personalului propriu, așa cum a stabilit legiuitorul.

15. Or, acest drept salarial a fost stabilit prin lege, neacordarea fiind contrară atât Legii-cadru nr. 153/2017, cât și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, potrivit căruia polițistul are dreptul la salariu lunar, compus din salariul de bază, indemnizații, sporuri, premii și prime, ale căror quantumuri se stabilesc prin lege.

16. Singurele condiții impuse de către legiuitor pentru care subzistă obligația pârâțului de acordare a majorării prevăzute de art. 14 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, îndeplinite în prezenta cauză, sunt:

a) desfășurarea activităților de prevenire și combatere a corupției;

b) activitățile menționate la punctul anterior să fie desfășurate în rândul personalului propriu, aflat în coordonarea reclamantului.

17. Pârâțul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată, arătând, în esență, că Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018 stabilește personalul care poate beneficia/căruia i se poate acorda această compensație (inclusiv procedura de acordare), fiind nominalizat doar personalul din Direcția Generală Anticorupție și din Direcția Generală de Protecție Internă, fără ca personalul din cadrul Poliției Române să se regăsească ca beneficiar al acestei majorări.

18. La termenul din 19 iunie 2024, Tribunalul Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal a dispus sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și suspendarea judecării cauzei până la soluționarea sesizării.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titlul sesizării

19. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

20. Referitor la prima întrebare, s-a apreciat că aceasta își are utilitatea raportat la dispozițiile art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, care recunosc o majorare a soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5% pentru personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu.

21. Așadar, dispozițiile sus-menționate se referă atât la activități de prevenire, cât și la activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu, iar relevant este a decela dacă personalul trebuie să desfășoare ambele tipuri de activități pentru primirea majorării respective sau este suficient să desfășoare doar un singur tip de activități. Aceasta deoarece reclamantul îndeplinește numai atribuții de prevenire a corupției, astfel cum rezultă din modul de formulare a sarcinilor din fișa postului, și, mai mult, atribuțiile respective sunt încadrate în

această categorie prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 62/2018 privind organizarea și desfășurarea activităților de prevenire a corupției și de educație pentru promovarea integrității în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, denumit în continuare *Ordinul M.A.I. nr. 62/2018*.

22. A doua întrebare vizează furnizarea unui răspuns la chestiunea de drept evocată de către pârât prin întâmpinare, potrivit căreia, prin raportare la dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, potrivit căreia „Unitățile, categoriile de personal, condițiile, criteriile și mărimea compensației se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite”, pentru a beneficia de majorarea în discuție reclamantul trebuie să facă parte din categoria personalului menționat prin acest ordin al ordonatorului de credite, respectiv prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018.

V. Punctul de vedere al instanței de trimitere

23. Referitor la prima întrebare, instanța de trimitere a opinat că majorarea ce face obiectul cauzei se aplică numai personalului care are atribuții atât pe linia prevenirii, cât și pe linia combaterii corupției, astfel cum rezultă din folosirea particulei „și”, care sugerează îndeplinirea cumulativă a condițiilor.

24. În ceea ce privește a doua problemă de drept s-a învederat că alin. (5) al art. 14 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 nu se completează cu alin. (3) al aceluiași articol, întrucât alin. (3) se referă la un drept salarial ce poartă denumirea de „majorare salarială”, pe când alin. (5) se referă la un drept salarial ce poartă denumirea de „compensație”, menționată la alin. (1) (ce instituie un drept distinct, respectiv „compensație de risc/pericol deosebit”). În concluzie, pentru acordarea majorării este suficient ca personalul să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, fără a fi necesară recunoașterea dreptului printr-un act infralegal, precum Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018.

VI. Punctul de vedere al părților

25. Părțile nu și-au exprimat niciun punct de vedere cu privire la problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

26. Curțile de apel București, Ploiești, Galați, Pitești, Cluj, Constanța și Bacău au transmis hotărâri judecătorești relevante cu privire la chestiunile de drept supuse dezlegării, iar Curtea de Apel Iași a comunicat puncte de vedere teoretice ale judecătorilor asupra aceluiași chestiuni, din care au rezultat două opinii, cu privire la fiecare dintre cele două chestiuni de drept în discuție.

27. Într-o primă opinie, cu privire la prima chestiune de drept, s-a apreciat că majorarea salariului de bază cu 12,5%, prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI a Legii-cadru nr. 153/2017, nu se acordă și personalului care îndeplinește numai atribuțiile membrilor Grupului de lucru pentru prevenirea corupției și nu îndeplinește și activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu (Curtea de Apel București, Tribunalul București, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Ilfov, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Tribunalul Dâmbovița, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Vâlcea).

28. În susținerea acestei opinii s-a argumentat că majorarea salariului de bază de 12,5%, prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, nu se acordă personalului care desfășoară exclusiv activități de prevenire a corupției, fără să îndeplinească și activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu, legiuitorul folosind conjuncția „și”, context în care, interpretând gramatical textul legal, nu este suficient ca personalul să aibă atribuții doar pe linia prevenirii corupției. Totodată, s-a arătat că, din analiza

prevederilor Ordinului M.A.I. nr. 62/2018, rezultă, fără echivoc, faptul că activitățile de informare și de instruire anticorupție se realizează de către personalul specializat din cadrul Direcției Generale Anticorupție, iar întregul personal al Ministerului Afacerilor Interne are obligația de a participa la activitățile derulate de către Direcția Generală Anticorupție, inclusiv prin prisma activității de management al riscurilor de corupție, care se materializează într-un document ce se supune monitorizării și evaluării anuale de către Direcția Generală Anticorupție. În aceste condiții, cum activitatea de prevenire beneficiază de o reglementare distinctă, nu se poate aprecia că acordarea acestei majorări se poate realiza pentru personalul cu funcții de conducere, care nu are atribuții și pe linia combaterii corupției, având atribuții doar pe linia de prevenție, sub coordonarea Direcției Generale Anticorupție.

29. În sensul primei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești: Decizia civilă nr. 366 din 9 februarie 2023 și nr. 1.461 din 25 mai 2023, pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal; Sentința civilă nr. 1.168 din 31 octombrie 2022, pronunțată de Tribunalul Ialomița — Secția civilă; Decizia civilă nr. 166 din 26 februarie 2024, nr. 1.142 din 6 decembrie 2023 și nr. 262 din 14 martie 2024, pronunțate de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Sentința civilă nr. 995 din 21 octombrie 2022, nr. 471 din 16 mai 2023, nr. 688 din 14 septembrie 2023 și nr. 739 din 3 octombrie 2023, pronunțate de Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 787 din 26 mai 2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal.

30. Cea de-a doua opinie este în sensul de a se recunoaște posibilitatea de a primi majorarea de 12,5% prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și personalului care îndeplinește numai atribuțiile membrilor Grupului de lucru pentru prevenirea corupției și care nu îndeplinește și activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu (Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Bacău, Tribunalul Bacău).

31. În motivarea acestei opinii s-a arătat că art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 nu poate să fie interpretat într-o manieră literală, cu atât mai mult cu cât nu există o diferențiere suficient de clară între conceptul de prevenire a corupției și combaterea corupției, pentru a considera că este necesară desfășurarea ambelor activități în vederea aplicării articolului menționat. Prin prevenirea corupției se realizează și combaterea acesteia și, la fel, prin combaterea corupției se realizează și prevenirea acesteia. De asemenea, unele instanțe au reținut și că majorarea de 12,5% a fost recunoscută funcționarilor publici aflați în aceeași situație juridică cu cea a reclamantului prin hotărâri judecătorești definitive, drepturile salariale ale polițiștilor cu funcții de conducere cu atribuții de prevenire și combatere a corupției care au avut calitatea de reclamant în acele litigii constituind nivelul maxim în plată, element de referință pentru compararea drepturilor categoriei de funcționari din care face parte și reclamantul. Pentru toate categoriile de personal aflate în situații identice, salarizarea trebuie să se facă la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică unde sunt încadrați. Atunci când este analizată identitatea de situații între doi angajați nu trebuie verificată identitatea de reglementare, ci trebuie avută în vedere identitatea de activitate desfășurată și de pregătire profesională, așa cum au statuat Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 794/2016, și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 80/2023.

32. În sensul acestei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești: Sentința civilă nr. 72 din 22 februarie 2024, pronunțată de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 506 din 2 mai 2023, pronunțată de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 1.343 din 4 decembrie 2023, nr. 138 din 5 februarie 2024 și nr. 708 din 1 iulie 2024, pronunțate de Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia pronunțată în Dosarul nr. 195/88/2022 de Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 346 din 11 martie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă.

33. Referitor la cea de-a doua chestiune de drept, într-o primă opinie s-a apreciat că acordarea majorării prevăzute de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 este dependentă de încadrarea personalului în unitățile, categoriile de personal, condițiile și criteriile stabilite prin ordin al ordonatorului principal de credite, prin referire la art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018 (Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași).

34. În motivarea acestei opinii s-a reținut, în esență, că, având în vedere că alin. (5) este plasat la sfârșitul art. 14 și că majorarea prevăzută la alin. (3) este tot un tip de compensație de genul celei menționate la alin. (1), rezultă că intenția legiuitorului a fost ca prevederea de la alin. (5) să se aplice în cazul tuturor alineatelor anterioare. Este adevărat că majorarea de la alin. (3) are un quantum fix, spre deosebire de compensația de la alin. (1) și (2), însă rămân, pe deplin, valabile celelalte cerințe reglementate de alin. (5), care ar trebui stabilite prin ordin al ordonatorului principal de credite. În consecință, în actuala reglementare [textul alin. (5) fiind modificat prin art. LVII, capitolul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022], acordarea majorării în discuție este condiționată de circumstanțierea personalului în unitățile și categoriile prevăzute prin ordin al ordonatorului principal de credite, fiind eliminată prerogativa acestuia de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestei compensații.

35. În sensul acestei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești: Decizia civilă nr. 1.461 din 25 mai 2023, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal; Sentința civilă nr. 1.168 din 31 octombrie 2022, pronunțată de Tribunalul Ialomița — Secția civilă; Sentința civilă nr. 471 din 16 mai 2023, pronunțată de Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

36. În cea de-a doua opinie conturată cu privire la această chestiune de drept s-a apreciat că majorarea salariului de bază cu 12,5%, prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, este recunoscută de lege ca atare (*ope legis*), fără alte formalități (Curtea de Apel București, Tribunalul București, Tribunalul Ilfov, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Tribunalul Dâmbovița).

37. În susținerea acestei opinii s-a arătat că din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, în coroborare cu celelalte alineate ale aceluiași text de lege, rezultă că alin. (3) al textului menționat reglementează un drept salarial distinct, respectiv o „majorare” a soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5%, care se acordă direct în temeiul legii, fără ca acordarea acesteia să fie condiționată de emiterea unui ordin al ordonatorului principal de credite, prin care să se stabilească unitățile, categoriile de personal, condițiile și criteriile de acordare a respectivei majorări. De asemenea, s-a apreciat și că textul art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017

nu distinge între personalul care îndeplinește atribuții de prevenire și de combatere a corupției în rândul personalului propriu ce este încadrat în anumite unități, categorii de personal, condiții și criterii stabilite prin anumite acte infralegale și personalul care desfășoară astfel de activități, însă nu este încadrat în unitățile respective; prin urmare, singurul criteriu relevant și suficient pentru acordarea acestei majorări îl reprezintă îndeplinirea atribuțiilor de prevenire și combatere a corupției în rândul personalului propriu. Nu în ultimul rând, norma cuprinsă în art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 este suficient de clară pentru a putea fi aplicată fără emiterea unor acte subsecvente.

38. În sensul acestei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești: Decizia civilă nr. 2.423 din 14 noiembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1.142 din 6 decembrie 2023 și nr. 262 din 14 martie 2024, pronunțate de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; sentințele civile nr. 688 din 14 septembrie 2023 și nr. 739 din 3 octombrie 2023, pronunțate de Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal; Sentința civilă nr. 72 din 22 februarie 2024, pronunțată de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 346 din 11 martie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă, nr. 1.142 din 6 decembrie 2023 și nr. 262 din 14 martie 2024, pronunțate de Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

39. Curțile de apel Alba Iulia, Brașov, Craiova, Oradea, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara nu au identificat practică judiciară relevantă și nici nu au comunicat opinii teoretice exprimate de către judecători.

40. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat că, la nivelul Secției judiciare, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii asupra problemei de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

41. Din perspectiva chestiunilor de drept puse în discuție prin prezenta sesizare prezintă relevanță Decizia nr. 80 din 11 decembrie 2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 30 ianuarie 2024, prin care s-a admis sesizarea formulată de Curtea de apel Brașov — Secția civilă și, în interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, s-a stabilit că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale.

42. Totodată, prin Decizia nr. 40 din 16 septembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a admis sesizarea formulată de Curtea de apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ fiscal, s-a stabilit și că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (4) raportat la art. 6 lit. a), b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, la stabilirea nivelului maxim de salarizare aflat în plată pentru funcții similare nu se poate ține seama de drepturile salariale recunoscute altor salariați prin hotărâri judecătorești definitive, prin care au fost interpretate și aplicate norme legale cu aplicabilitate generală, dacă respectiva interpretare a fost, ulterior, invalidată printr-o decizie obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dezlegarea unei chestiuni de drept.

43. Prin Decizia nr. 4.894 din 25 octombrie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 535/33/2020, au fost anulate dispozițiile pct. 21.3 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018.

44. În cuprinsul considerentelor deciziei s-a reținut, cu privire la problema de drept dedusă judecării, că aceasta este „conformitatea unei norme cuprinse într-un act administrativ cu caracter normativ (Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018) cu actul normativ de forță juridică superioară în aplicarea căruia a fost emis (Legea-cadru nr. 153/2017)”.

45. Cu privire la acest aspect, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că „actul contestat, cu privire la pct. 21.3, nu respectă dispozițiile art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI a Legii-cadru nr. 153/2017 și adaugă ipotezelor avute în vedere de legiuitor la edictarea acestui text”.

46. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 23 iunie 2022, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt neconstituționale.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

47. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal este, în parte, admisibilă, anume, de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5% beneficiază numai personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară atât activități privind prevenirea, cât și activități privind combaterea corupției în rândul personalului propriu, în rest, sesizarea fiind inadmisibilă.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

X.1.1. Asupra admisibilității sesizării în privința primei chestiuni de drept

48. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

49. Domeniul de aplicare a acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, este conturat expres prin dispozițiile art. 1, ordonanța aplicându-se în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

50. Referitor la condițiile de admisibilitate a sesizării, actul normativ instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sens în care art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 prevede următoarele: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

51. Rezultă că aceste prevederi se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519—521 din Codul de procedură civilă, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa însă, în mod corespunzător, cu prevederile Codului de procedură civilă, astfel cum se și statuează expres prin art. 4

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, conform căruia „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

52. De altfel, trebuie subliniat că legiuitorul a ținut seama, la adoptarea acestui nou act normativ, potrivit principiilor prezentate în preambulul acestuia, de „configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România”, apreciindu-se că, în raport cu coordonatele acestui mecanism, aplicarea acestor noi norme legale cu caracter special poate influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, „în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”.

53. Prin urmare, în contextul normativ expus, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării:

- (i) existența unei cauze aflate în curs de judecată, dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, respectiv care să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze;
- (ii) completul de judecată care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;
- (iii) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- (iv) chestiunea de drept invocată să nu fi făcut obiectul unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

54. Verificând îndeplinirea acestor condiții, se constată că procesul în care s-a formulat prezenta sesizare are ca obiect obligarea unui inspectorat de poliție județean la plata majorării salariale prevăzute de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională” din Legea-cadru nr. 153/2017. În consecință, pretențiile deduse judecării se circumscriu unor drepturi de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

55. Cauza în care a fost formulată sesizarea este în curs de judecată în primă instanță, fiind pe rolul unui complet de judecată specializat în litigii de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal.

56. Referitor la condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei, se impune a se reaminti că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, temei al prezentei sesizări, legiuitorul a avut în vedere „configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept” și „efectul

obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție”, considerând că „măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”.

57. Verificând această condiție, Înalta Curte de Casație și Justiție reține că instanța de trimitere solicită, sub un prim aspect, lămurirea chestiunii de drept ce vizează interpretarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională” din Legea-cadru nr. 153/2017, în sensul de a se stabili dacă majorarea salariului de bază cu 12,5%, prevăzută de aceste dispoziții legale, „se acordă și personalului care îndeplinește numai atribuțiile membrilor Grupului de lucru pentru prevenirea corupției, dar care nu îndeplinește și activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu”.

58. Chestiunea de drept invocată prezintă un grad de dificultate de natură să justifice intervenția instanței supreme, având în vedere că în această materie au fost pronunțate soluții divergente asupra problemei de drept, astfel cum rezultă din hotărârile judecătorești indicate în capitolul VII.

59. De asemenea, de lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că reclamantul solicită plata majorării salariale în discuție, începând cu trei ani anteriori depunerii cererii de chemare în judecată, precum și pentru viitor.

60. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept și aceasta nici nu formează obiectul vreunui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

61. Fiind îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, se impune pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o dezlegare de principiu asupra primei chestiuni de drept ce formează obiectul sesizării.

X.1.2. Asupra fondului sesizării în privința primei chestiuni de drept

62. Prima problemă de drept ce face obiectul sesizării vizează, în esență, determinarea persoanelor care sunt îndreptățite să beneficieze de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5% prin raportare la tipul de activități pe care le desfășoară.

63. Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională” din Legea-cadru nr. 153/2017, „personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5%.”

64. Din interpretarea gramaticală a textului de lege rezultă că voința legiuitorului a fost aceea ca de majorarea de 12,5% să beneficieze numai personalul care desfășoară atât activități privind prevenirea, cât și activități privind combaterea corupției în rândul personalului propriu.

65. Astfel, în primul rând, având în vedere regula prevăzută de art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în lipsa unor definiții legale prin care termenilor de „prevenire” și „combatere” să li se dea o altă semnificație în contextul actului normativ ce reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice, este evident că aceștia sunt folosiți potrivit înțelesului lor din vorbirea curentă.

66. În consecință, în înțelesul art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI a Legii-cadru nr. 153/2017, activitățile privind prevenirea corupției sunt acele activități prin care se atrage atenția asupra consecințelor negative ale corupției în rândul personalului propriu, în timp ce activitățile privind combaterea corupției sunt

acelea prin care se iau măsuri de anihilare a corupției în rândul personalului propriu. Rezultă deci, în mod evident, că legiuitorul a avut în vedere două tipuri distincte de activități.

67. Împrejurarea că activitățile privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu au același scop și urmăresc aceeași finalitate, aceea a eradicării corupției în rândul acestui personal, este lipsită de relevanță din perspectiva reglementărilor privind salarizarea, prin raportare la principiul consacrat expres în art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea-cadru nr. 153/2017, cel al importanței sociale a muncii, în sensul că salarizarea personalului din sectorul bugetar se realizează în raport cu responsabilitatea, complexitatea, riscurile activității și nivelul studiilor.

68. Totodată, folosirea particulei „și” relevă voința legiuitorului de a acorda beneficiul majorării dreptului salarial numai personalului care desfășoară ambele tipuri de activități, atât cele privind prevenirea, cât și cele privind combaterea corupției în rândul personalului propriu.

69. Din perspectiva interpretării istorico-teleologice a noimei juridice ce reglementează acordarea majorării salariale în discuție se constată că pentru îndeplinirea unuia dintre obiectivele stabilite prin Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2005—2007, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 231/2005 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2005—2007 și a Planului de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2005—2007, prin Legea nr. 161/2005 privind stabilirea unor măsuri pentru prevenirea și combaterea corupției în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, s-a dispus înființarea Direcției Generale Anticorupție, ca structură specializată, în cadrul aparatului central al acestui minister, pentru prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu.

70. Subsecvent, prin art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2005 privind operaționalizarea Direcției generale anticorupție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor a fost modificat art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor prin introducerea, după alineatul (1), a unui nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Polițiștii care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului Ministerului Administrației și Internelor beneficiază de un spor lunar de 30% din salariul de bază.”

71. Din perspectiva activităților pe care le puteau desfășura ofițerii de poliție judiciară din cadrul acestei structuri specializate, art. 1 din aceeași ordonanță de urgență i-a abilitat pe aceștia „să efectueze, în condițiile prevăzute de lege, activități de prevenire și descoperire, precum și actele de cercetare penală dispuse de procurorul competent, privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite de personalul Ministerului Administrației și Internelor”.

72. Se constată, deci, că, încă de la data când a fost reglementat pentru prima dată acest drept salarial, s-a avut în vedere specificul activităților privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu, activități (privite ca indisolubil legate între ele) ce presupun însăși verificarea celor care, la rândul lor, sunt chemați să protejeze respectarea legii.

73. De-a lungul timpului, reglementarea acestui drept salarial a suferit diverse modificări, sub aspectul denumirii, al cuantumului, precum și al persoanelor îndreptățite să îl încaseze, dar nu a suferit nicio modificare din perspectiva activităților specifice în considerarea cărora a fost reglementat, respectiv „activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu”.

74. Împrejurarea că, prin acte infralegale, în mod distinct față de activitățile propriu-zise privind prevenirea corupției în rândul personalului propriu, au fost reglementate și activitățile privind organizarea și desfășurarea activităților de prevenire a corupției în cadrul Ministerului Afacerilor Interne nu are nicio relevanță din perspectiva dreptului salarial reglementat de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI a Legii-cadru nr. 153/2017, de care pot beneficia numai cei care desfășoară activități propriu-zise de prevenire și combatere a corupției în rândul personalului propriu.

75. Așadar, reformulând prima chestiune de drept din actul de sesizare, de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5% beneficiază numai personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară atât activități privind prevenirea, cât și activități privind combaterea corupției în rândul personalului propriu.

X.2. Asupra admisibilității sesizării în privința celei de-a doua chestiuni de drept

76. Referitor la cea de-a doua chestiune de drept ce face obiectul sesizării, și în privința acesteia se impune, cu prioritate, a se verifica dacă, în raport cu întrebarea formulată de către titularul sesizării, sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile de admisibilitate prevăzute de lege pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

77. Sub acest aspect, se constată că nu este îndeplinită cerința ca soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea acestei a doua chestiuni de drept ce face obiectul sesizării.

78. Referitor la primele două condiții legale, acestea sunt îndeplinite, pentru considerentele arătate la paragrafele 53—55 din prezenta decizie, care rămân, pe deplin, valabile.

79. Din perspectiva condiției ca lămurirea chestiunii de drept invocate să fie utilă pentru soluționarea, pe fond, a cauzei de către instanța de trimitere, se constată că cea de-a doua chestiune de drept ce face obiectul sesizării este subsecventă primei chestiuni în privința căreia s-a solicitat lămurirea.

80. Astfel, prin cea de-a doua chestiune de drept ce face obiectul sesizării se solicită, în esență, să se stabilească dacă, pentru acordarea majorării de 12,5%, este suficient ca personalul să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI a Legii-cadru nr. 153/2017 sau este necesară recunoașterea acestui drept salarial și printr-un act infralegal, precum Ordinul ministrului afacerilor interne nr. S/7 din 31 ianuarie 2018.

81. Or, în raport cu situația de fapt reținută de instanța de trimitere și dezlegarea dată asupra primei chestiuni de drept ce face obiectul prezentei sesizări, se constată că demersul procedural privind dezlegarea chestiunii de drept subsecvente, vizând necesitatea existenței unui act infralegal alături de îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea majorării salariale în discuție, nu mai este util soluționării pe fond a cauzei. Aceasta, întrucât, în absența îndeplinirii cumulative a activităților de prevenire și combatere a corupției, majorarea de 12,5% nu se poate acorda. În acest context, nu interesează nici dacă, pentru acordare, este necesară emiterea unui act infralegal privind încadrarea personalului în unități, categorii de personal, condiții și criterii corespunzătoare.

82. Constatând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile legale, se impune respingerea ca inadmisibilă a sesizării în ceea ce privește a doua chestiune de drept.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 521 cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite, în parte, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani — Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 621/40/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională” din Legea-cadru nr. 153/2017, de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5% beneficiază numai personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară atât activități privind prevenirea, cât și activități privind combaterea corupției în rândul personalului propriu.

Respinge, în rest, sesizarea, ca inadmisibilă.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28 octombrie 2024.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

