



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1222

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 decembrie 2021

### SUMAR

| <u>Nr.</u> |  | <u>Pagina</u> |
|------------|--|---------------|
|            | ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI   |               |
| 927.       | — Ordin pentru punerea în aplicare a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.....   | 2–5           |
|            | ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV   |               |
|            | Încheiere din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal .....   | 6             |
|            | Sentința nr. 97/2019 din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal ....   | 6–13          |
|            | Decizia nr. 12 (ședința publică din 9 ianuarie 2020) a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal .....   | 13–15         |
|            | ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA  |               |
| 49.        | — Hotărâre pentru completarea Metodologiei de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009 ..... | 16            |

# ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

## ORDIN

### pentru punerea în aplicare a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

Având în vedere Hotărârea nr. 1 din 29 octombrie 2021 a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar de aprobare a Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, în temeiul art. 19 alin. (4) lit. d) și al art. 26 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 56 alin. (15) și art. 67 alin. (2) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Consiliului Concurenței emite următorul ordin:

Art. 1. — Se pune în aplicare Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 279/2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului de organizare, funcționare și procedură a Consiliului Național de Supraveghere

din Domeniul Feroviar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 26 iulie 2017, se abrogă.

Art. 3. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,  
**Bogdan Marius Chirițoiu**

București, 18 noiembrie 2021.  
Nr. 927.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### de organizare și funcționare a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar este organizat și funcționează ca structură fără personalitate juridică în cadrul Consiliului Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 202/2016*).

(2) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar este independent din punct de vedere organizatoric, juridic, decizional și în ceea ce privește deciziile de ordin financiar față de administratorul infrastructurii feroviare, organismele de tarifare a infrastructurii feroviare, organismele de alocare a capacităților de infrastructură feroviară, precum și față de operatorii de transport feroviar. Din punct de vedere funcțional, acest organism este independent față de orice autoritate competentă implicată în acordarea unui contract de servicii publice.

Art. 2. — (1) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar îndeplinește rolul organismului de reglementare național unic.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar stabilește contacte și cooperează cu alte autorități și instituții publice naționale și europene, cu organismele similare din statele membre ale Uniunii Europene sau internaționale.

#### CAPITOLUL II

##### Organizarea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

Art. 3. — (1) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar este format din 5 membri, selectați potrivit prevederilor Regulamentului privind procedura de selecție a

membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, adoptat de Consiliul Concurenței, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4.

(2) Membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar sunt numiți și revocați prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reînnoirii mandatului o singură dată. Președintele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar este numit dintre membrii Plenumului Consiliului Concurenței.

(3) În situația în care mandatul de membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar încetează înainte de termen, se numește un nou membru pentru durata rămasă din mandat, în funcția devenită vacantă.

Art. 4. — (1) Pe durata exercitării funcțiilor pe care le dețin în cadrul Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, membrilor acestuia le este interzis să solicite sau să primească instrucțiuni din partea oricărei entități publice ori private.

(2) Membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar nu pot deține nicio poziție sau responsabilitate profesională în cadrul operatorilor sau al entităților reglementate din sectorul feroviar timp de cel puțin un an după încheierea mandatului lor.

(3) În exercitarea funcției de membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, membrii numiți în condițiile legii, care în momentul numirii sau pe parcursul mandatului se află în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la art. 55 alin. (5) lit. b)—f) din Legea nr. 202/2016, au la dispoziție un termen de cel mult 15 zile pentru ieșirea din starea de incompatibilitate. În caz de nerespectare a acestui termen, mandatul celui aflat în această situație încetează, urmând a fi numit un alt membru. Conflictul de interese este definit la art. 55 alin. (11) din Legea nr. 202/2016.

Art. 5. — (1) Pentru activitatea depusă, membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar au dreptul la o indemnizație lunară, stabilită prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței, care nu poate depăși 20% din indemnizația lunară a președintelui Consiliului Concurenței.

(2) Cheltuielile necesare desfășurării activității Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar vor fi cuprinse în bugetul Consiliului Concurenței.

(3) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar poate colabora cu specialiști în diverse domenii de activitate, prin încheierea de acorduri, protocoale, convenții civile sau contracte, după caz, în condițiile legii, în exercitarea atribuțiilor sale și poate solicita și primi sprijin din partea altor instituții specializate ale statului.

### CAPITOLUL III

#### **Atribuțiile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, ale președintelui și ale membrilor acestuia**

Art. 6. — (1) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar acționează în domeniul transportului feroviar fără a aduce atingere competențelor Consiliului Concurenței de a aplica dispozițiile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 21/1996*).

(2) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar exercită următoarele atribuții:

a) analizează și se pronunță, prin decizie, într-un termen de maximum 40 de zile de la primirea tuturor informațiilor și/sau documentelor necesare analizei cu privire la plângerile formulate de orice solicitant care consideră că a fost tratat inechitabil, a fost discriminat sau nedreptățit în orice fel, în special prin deciziile adoptate de administratorul infrastructurii sau, după caz, de către operatorul de transport feroviar sau de către operatorul unei infrastructuri de servicii cu privire la:

- (i) documentul de referință al rețelei în versiunile provizorii și finale ale acestuia;
- (ii) criteriile stabilite în documentul de referință al rețelei;
- (iii) procedura de alocare a capacităților de infrastructură feroviară și rezultatul său;
- (iv) sistemul de tarife;
- (v) nivelul sau structura tarifelor de infrastructură care i se cer sau i se pot cere a fi plătite;
- (vi) măsuri privind accesul la infrastructura feroviară, în conformitate cu prevederile art. 10—13 din *Legea nr. 202/2016*;
- (vii) accesul la servicii și tariful acestora, în conformitate cu prevederile art. 13 din *Legea nr. 202/2016*;
- (viii) managementul traficului;
- (ix) planificarea lucrărilor de reînnoire și operațiunile de mentenanță programate sau neprogramate;
- (x) conformitatea cu cerințele privind conflictele de interese prevăzute la art. 7—74 din *Legea nr. 202/2016*;

b) analizează și se pronunță, prin decizie, cu privire la plângerile formulate de orice solicitant împotriva refuzului de acordare de capacități de infrastructură sau contra termenilor unei oferte de capacitate de infrastructură;

c) stabilește, prin decizie, potrivit prevederilor art. 56 alin. (5) din *Legea nr. 202/2016*, dacă echilibrul economic al unui contract de servicii publice este compromis;

d) monitorizează situația concurenței de pe piețele de servicii feroviare și verifică din oficiu aspectele prevăzute la lit. a);

e) verifică dacă documentul de referință al rețelei conține clauze discriminatorii sau creează puteri discreționare ale administratorului infrastructurii;

f) impune, prin decizie, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 56 alin. (4) și (6) din *Legea nr. 202/2016* măsurile necesare pentru remedierea situației constatate și formulează recomandări pentru adoptarea de măsuri care facilitează dezvoltarea transportului feroviar;

g) monitorizează negocierile dintre solicitanți și administratorul infrastructurii feroviare cu privire la nivelul tarifelor de utilizare a infrastructurii feroviare și intervine în cazul în care negocierile ar putea să contravină prevederilor legale în vigoare;

h) cooperează cu Autoritatea de Siguranță Feroviară Română și cu Organismul de Licențe Feroviare Română, în vederea prevenirii efectelor negative asupra concurenței sau a siguranței pe piața feroviară;

i) consultă cu regularitate reprezentanții utilizatorilor serviciilor de transport feroviar de mărfuri și călători, potrivit art. 56 alin. (10) din *Legea nr. 202/2016*;

j) se asigură că tarifele stabilite de administratorul infrastructurii feroviare sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare și au un caracter nediscriminatoriu, conform atribuțiilor sale;

k) desfășoară acțiuni de audit sau inițiază audituri externe, în condițiile Legii nr. 202/2016;

l) exercită puterile de inspecție prevăzute de *Legea nr. 21/1996*;

m) întocmește și publică anual raportul privind activitatea desfășurată;

n) aprobă prin hotărâre regulamente și instrucțiuni, puse în aplicare prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței;

o) colaborează cu autoritățile publice în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin;

p) efectuează schimburi de informații cu organisme de supraveghere similare din alte state membre ale Uniunii Europene cu privire la activitatea lor, la principiile și practicile lor decizionale, astfel încât principiile decizionale ale acestuia să fie armonizate cu cele ale organismelor de supraveghere din statele membre ale Uniunii Europene;

q) colaborează cu organismele de reglementare din statele membre, în ceea ce privește monitorizarea pieței feroviare, analiza plângerilor, derularea anchetelor și elaborarea de principii și practici comune pentru luarea deciziilor în temeiul Legii nr. 202/2016;

r) reprezintă România în relația cu Comisia Europeană, în ceea ce privește cooperarea cu organisme de reglementare similare din domeniul feroviar și participă în cadrul rețelei europene a organismelor de reglementare;

s) analizează periodic respectarea cadrului legal în domeniul său de activitate și face propuneri pentru îmbunătățire, în concordanță cu reglementările Uniunii Europene;

ș) formulează recomandări pentru adoptarea de măsuri care să asigure caracterul nediscriminatoriu al tarifelor, al accesului la infrastructura feroviară și care să faciliteze dezvoltarea pieței serviciilor de transport feroviar;

t) aprobă propunerea de buget propriu, care va fi parte a proiectului de buget al Consiliului Concurenței;

ț) îndeplinește orice alte atribuții specifice prevăzute de *Legea nr. 202/2016*.

Art. 7. — Președintele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar are următoarele atribuții:

a) reprezintă Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar în fața autorităților publice, precum și a altor instituții din țară și străinătate, a organismelor și organizațiilor internaționale din domeniul feroviar;

b) convoacă și conduce ședințele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar și supune la vot propunerile membrilor;

c) semnează corespondența, ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor, potrivit prevederilor Legii nr. 202/2016;

d) semnează deciziile și hotărârile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar prin care se dispun măsuri și se aplică sancțiuni;

e) exercită orice alte atribuții care îi revin potrivit Legii nr. 202/2016.

Art. 8. — Membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar au următoarele atribuții:

a) participă la ședințele ordinare și extraordinare ale Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar;

b) participă la dezbaterile din cadrul ședințelor, deliberează și își exprimă votul în conformitate cu atribuțiile legale conferite;

c) semnează deciziile și hotărârile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar prin care se dispun măsuri și se aplică sancțiuni;

d) pot propune activități de cercetare din oficiu a situațiilor care pot reprezenta încălcarea prevederilor Legii nr. 202/2016;

e) îndeplinesc orice alte atribuții conform delegării președintelui Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

Art. 9. — (1) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar este abilitat să solicite administratorului infrastructurii, operatorilor infrastructurilor de servicii, operatorilor de transport feroviar sau oricărei alte părți implicate furnizarea informațiilor și documentelor necesare.

(2) Administratorul infrastructurii, operatorii infrastructurilor de servicii, operatorii de transport feroviar sau oricare alte părți implicate sunt obligați să prezinte fără întârziere informațiile prevăzute la alin (1). Nerespectarea acestei obligații constituie contravenție și se sancționează potrivit art. 61 alin. (3) lit. a) și art. 62 lit. b) din Legea nr. 202/2016.

Art. 10. — (1) În cadrul Consiliului Concurenței funcționează o structură organizatorică care asigură aparatul tehnic necesar în scopul desfășurării activității Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar. Aceasta este subordonată Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 202/2016.

(2) Structura organizatorică prevăzută la alin. (1) exercită atribuțiile prevăzute la art. 23 alin. (1) și (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 985/2019, cu modificările ulterioare. În cadrul acesteia sunt încadrate aceleași categorii de personal ca și în restul direcțiilor Consiliului Concurenței. Funcția publică de specialitate este cea de inspector de concurență.

(3) Inspectorii de concurență sunt abilitați cu puterile de inspecție prevăzute de Legea nr. 21/1996, fiind aplicabile, în mod corespunzător, art. 38—40 din acest act normativ.

#### CAPITOLUL IV

### Funcționarea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

#### SECȚIUNEA 1

##### Convocarea ședințelor

Art. 11. — (1) Activitatea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se desfășoară în ședințe ordinare și extraordinare.

(2) Ședințele ordinare se desfășoară lunar, iar ședințele extraordinare ori de câte ori este necesar pentru analizarea unor situații care nu suportă întârziere.

(3) Ședințele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se pot desfășura și prin mijloace electronice

care să întrunească condițiile tehnice necesare pentru identificarea participanților și care garantează securitatea și confidențialitatea comunicării.

Art. 12. — (1) Convocarea membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se face în scris de către președinte.

(2) Convocarea va cuprinde data, ora, locul și, după caz, modalitatea în care se va desfășura ședința, precum și ordinea de zi.

(3) Convocarea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar în ședință ordinară se va comunica, inclusiv prin e-mail, prin grija structurii organizatorice prevăzute la art. 10, cu cel puțin 5 zile înainte de desfășurarea ședinței.

(4) Convocarea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar în ședință extraordinară se va comunica prin grija structurii organizatorice prevăzute la art. 10, cu cel puțin două zile înainte de desfășurarea ședinței.

(5) Convocarea va fi însoțită de materialele ce urmează să fie supuse dezbaterilor.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### Desfășurarea ședințelor

Art. 13. — (1) Ședințele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar sunt conduse de președinte sau, în absența acestuia, de un membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar desemnat de președinte.

(2) Președintele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar poate delega puteri de reprezentare oricăruia dintre membri, mandatul trebuind să menționeze expres puterile delegate și durata exercitării lor.

(3) Proiectele de pe ordinea de zi vor fi dezbătute în ordinea în care au fost înscrise. Ordinea de zi a ședințelor se aprobă la începutul fiecărei ședințe și poate fi completată sau modificată, la propunerea președintelui, cu votul a cel puțin 3 membri.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### Deliberarea și decizia în cadrul ședințelor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

Art. 14. — (1) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar deliberează și decide valabil în cvorum de cel puțin 3 membri, dintre care unul trebuie să fie președintele sau reprezentantul său desemnat.

(2) Deciziile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se adoptă cu majoritatea de voturi a membrilor prezenți. Fiecare membru dispune de un vot. În caz de paritate de voturi, prevalează soluția votată de președinte sau, după caz, de reprezentantul care îl înlocuiește.

(3) Membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se retrag din procesul decizional în cazurile care privesc o societate cu care au avut legătură directă sau indirectă în anul precedent lansării unei proceduri.

Art. 15. — (1) Dezbaterile din cadrul ședințelor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar au loc conform ordinii de zi, sunt înregistrate audio și video și se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

(2) Procesul-verbal al ședinței se redactează de către persoana desemnată din cadrul structurii de specialitate prevăzute la art. 10, pe baza înregistrării audiovideo și a consemnărilor din cadrul ședinței. Procesul-verbal va fi înregistrat în Registrul de procese-verbale al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

Art. 16. — (1) În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar emite decizii și hotărâri.

(2) Deciziile și hotărârile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se iau prin vot deschis, cu

majoritatea membrilor prezenți. Membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, care s-au abținut sau au votat împotriva luării deciziei/hotărârii în forma adoptată, vor solicita menționarea opiniilor lor separate în procesul-verbal al ședinței.

(3) Deliberările Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar nu sunt publice. Acestea se consemnează într-o minută care nu este un document public.

Art. 17. — (1) Membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar au obligația de a se retrage din procesul decizional, motivând în scris retragerea dacă:

a) se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 55 alin. (11) din Legea nr. 202/2016;

b) nu este asigurată independența decizională a membrilor atât în sfera relațională internă, față de relațiile ierarhice, funcționale sau de reprezentare, cât și în sfera relațională externă, față de administratorul infrastructurii feroviare publice din România, operatorii de transport feroviar ori autorități sau instituții publice din domeniul transportului feroviar;

c) în urma luării unei decizii, ar rezulta un folos material necuvenit, pentru sine, soț/soție sau rudele de gradul I;

d) nu îndeplinește, cumulativ, condițiile prevăzute la art. 55 alin. (5) din Legea nr. 202/2016.

(2) Încălcarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) va atrage revocarea de către președintele Consiliului Concurenței a mandatului acordat, precum și răspunderea disciplinară, administrativă, civilă ori penală, după caz, potrivit legii.

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### **Comunicarea și contestarea deciziilor**

Art. 18. — (1) Deciziile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar sunt obligatorii pentru toate părțile implicate.

(2) Deciziile se redactează prin grija structurii de specialitate prevăzute la art. 10, se semnează de membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar și ulterior sunt comunicate părților implicate, cu respectarea termenelor legale. Exemplarul care se comunică părților este semnat doar de președintele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

(3) Deciziile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se publică pe pagina web proprie. La publicare se va ține seama de interesele legitime ale întreprinderilor în cauză. Deciziile vor fi confidențializate într-o formă care asigură protejarea secretelor de afaceri ale întreprinderilor.

(4) Deciziile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar pot fi contestate în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la comunicare. Instanța poate dispune, la cerere, suspendarea executării deciziei atacate, în condițiile legii. În cazul amenziilor, suspendarea se poate dispune cu condiția plății unei cauțiuni stabilite conform prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la creanțele bugetare.

#### SECȚIUNEA a 5-a

##### **Cooperarea cu autorități și instituții europene și cu organisme de supraveghere similare**

Art. 19. — (1) În exercitarea atribuțiilor sale de cooperare cu autorități și instituții europene și cu organisme de supraveghere similare, Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul

Feroviar face schimb de informații în ceea ce privește activitatea desfășurată, procedurile specifice, principiile și practicile decizionale și aspecte de interpretare a legislației Uniunii Europene în domeniul feroviar, acordarea reciprocă a asistenței în atribuții privind monitorizarea pieței feroviare, analiza plângerilor și/sau derularea anchetelor pe trase internaționale.

(2) În acest scop, Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar participă la reuniunile periodice ale European Network of Rail Regulatory Bodies, organizate de Comisia Europeană, și la reuniunile Independent Regulators' Group — Rail, rețeaua organismelor independente de reglementare feroviară, precum și la alte activități similare.

(3) Participarea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar la reuniunile prevăzute la alin. (2) se poate desfășura și prin mijloace electronice, care să întrunească condițiile tehnice necesare pentru identificarea participanților și care garantează securitatea și confidențialitatea comunicării.

(4) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar participă, prin intermediul structurii de specialitate prevăzute la art. 10, la grupurile de lucru ale rețelei Independent Regulators' Group — Rail.

(5) Poziția/Votul Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar în cadrul cooperării cu aceste entități este exprimat(ă) de către președinte, după consultarea membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar. Consultarea membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar și exprimarea poziției/votului pot fi realizate și prin mijloace electronice.

(6) În exercitarea atribuțiilor sale de cooperare potrivit alin. (1)—(5), președintele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar poate delega puteri de reprezentare, prin mandat, oricărui dintre membri, conducerii structurii de specialitate director/șef serviciu sau inspectorilor de concurență, în mandat fiind menționate expres puterile delegate și durata exercitării lor.

#### SECȚIUNEA a 6-a

##### **Registrele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar**

Art. 20. — Registrele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar sunt următoarele:

a) Registrul general de intrare și de ieșire a corespondenței, comun cu Registrul general al Consiliului Concurenței;

b) Registrul de arhivă, comun cu Registrul de arhivă al Consiliului Concurenței;

c) Registrul de ședință, în care se consemnează convocatoarele, ordinea de zi și procesele-verbale ale ședințelor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar;

d) Registrul de decizii și hotărâri, în care se înregistrează deciziile și hotărârile Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar;

e) alte registre necesare desfășurării activității Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

#### CAPITOLUL V

##### **Dispoziții finale**

Art. 21. — (1) Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar întocmește și publică anual, pe pagina web, raportul privind activitatea desfășurată.

(2) Deciziile emise de către Consiliul Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar se publică pe pagina web proprie. La publicarea deciziilor se va ține seama de interesele legitime ale întreprinderilor în cauză, astfel încât secretul de afaceri să nu fie divulgat.

**ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din 14 februarie 2019**

Dosar nr. 1.788/54/2018  
Completul compus din:  
Președinte: ...  
Grefier: ...  
XXXX

S-a luat în examinare acțiunea formulată de către reclamantii ..., ... și ... în contradictoriu cu pârâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Inspectoratul de Stat în Construcții, având ca obiect anulare acte administrative cu caracter normativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat avocat ... pentru reclamantii ..., ... și ... și consilier juridic ... pentru pârâta Inspectoratul de Stat în Construcții, lipsind pârâtul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul judecării, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, cererea de judecare a cauzei în lipsă formulată de către pârâtă prin întâmpinare, după care:

Instanța pune în discuție referatul privind competența.

Apărătorii părților prezente, avocat ... pentru reclamantii ..., ... și ... și consilier juridic ... pentru pârâta Inspectoratul de Stat în Construcții, pe rând având cuvântul, arată că aparține instanței de față competența de soluționare a cauzei.

Curtea, potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă raportat la art. 10 din Legea nr. 554/2004, stabilește că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta acțiune.

În temeiul art. 238 din Codul de procedură civilă estimează două luni durată cercetării procesului față de complexitatea și natura cauzei.

Avocat ... pentru reclamantii ..., ... și ... depune înscrisuri, respectiv răspuns la plângerea prealabilă împotriva art. 70 din Ordinul MDRAP nr. 1.895 din 31 august 2016.

Instanța primește la dosar înscrisul depus.

La interpelarea instanței, apărătorii părților prezente precizează că nu mai au cereri de formulat.

Față de această împrejurare, instanța apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acțiunii de față.

Avocat .. pentru reclamantii ..., ... și ... solicită admiterea acțiunii, anularea Ordinului MDRAP nr. 1.895 din 31 august 2016, anularea adreselor nr. 28.111/02.08.2018, 7.131/06.03.2018 emise de Inspectoratul de Stat în Construcții și obligarea pârâtei Inspectoratul de Stat în Construcții să emită un act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamantilor de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Consilier juridic ... pentru pârâta Inspectoratul de Stat în Construcții solicită respingerea acțiunii în ceea ce privește capetele 2 și 3 ale acțiunii, prin care se solicită anularea adreselor ISC 28.111/2018, nr. 7.137/2018 și nr. 7.131/2018, precum și obligarea la emiterea actului administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamantilor de preschimbare a certificatului de atestare tehnică profesională, ca neîntemeiate, pentru motivele expuse pe larg în întâmpinarea de la dosar.

CURTEA,

În vederea deliberării, în temeiul art. 396 din Codul de procedură civilă, apreciază necesar a amâna pronunțarea la data de 28 februarie 2019.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 28 februarie 2019.

Pronunțată în ședința publică din 14 februarie 2019.

Președinte: ...

Grefier: ...

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA Nr. 97/2019**

**Ședința publică din 28 februarie 2019**

Dosar nr. 1.788/54/2018  
Completul compus din:  
Președinte: — ....  
Grefier: — ....  
x.x.

Pe rol, rezultatul dezbaterilor privind acțiunea formulată de reclamantii ..., ... și ..., în contradictoriu cu pârâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Inspectoratul de Stat în Construcții, având ca obiect anulare acte administrative cu caracter normativ .

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 14 februarie 2019, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, și când instanța, în temeiul dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la această dată.

## CURTEA,

asupra acțiunii de față,

Prin cererea formulată la această instanță, reclamantul ..., ... și ..., în contradictoriu cu părâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pârât Inspectoratul de Stat în Construcții, au solicitat:

1. anularea art. 70 din Ordinul MDRAP nr. 1.895/31.08.2016;  
2. anularea adreselor nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018, nr. 7.131/06.03.2018 emise de Inspectoratul de Stat în Construcții (prescurtat I.S.C.);

3. obligarea pârâtului I.S.C. să emită un act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamantilor de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională.

Prin cererea din 24.07.2018, ... a înaintat către I.S.C. cererea și documentele necesare în vederea preschimbării atestatului tehnico-profesional emis de M.L.P.A.T. nr. 04886 din 6.05.1999 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, miniere (II), construcții rutiere, drumuri (111), construcții agrozootehnice (II).

Dosarul de preschimbare a atestatului și a legitimației de responsabil tehnic cu execuția a fost înregistrat la I.S.C. cu nr. 27.495/26.07.2018.

Cererea depusă de ... a fost respinsă de către I.S.C., invocându-se art. 68 și 70 din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.895/2016, potrivit căroră „persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuția anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita până la data de 31 decembrie 2016 preschimbarea atestatelor și legitimațiilor cu autorizații și legitimații emise de I.S.C.”, iar „persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimațiilor în termenul prevăzut la art. 68, respectiv până la data de 31.12.2016, vor pierde calitatea de responsabil tehnic cu execuția și nu își vor mai putea desfășura activitatea”. Astfel, potrivit I.S.C., cererea înaintată de ... nu poate fi soluționată în mod pozitiv, respectiv nu se poate proceda la preschimbarea atestatului și a legitimației acestuia întrucât cererea a fost depusă după data-limită de depunere prevăzută pentru astfel de cereri, respectiv data de 31.12.2016.

Același răspuns a fost primit și de ... și ..., care au înaintat către I.S.C. cerere de preschimbare a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04887 din 19.11.1998 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice (11), construcții rutiere, drumuri (111), respectiv a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04888 din 21.11.1998 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice (II), construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX).

Cererile cu documentele aferente au fost înregistrate la I.S.C. cu nr. 3.993/07.02.2018, respectiv nr. 3.991/07.02.2018.

Așadar, înțelege să conteste legalitatea refuzului pârâtului Inspectoratul de Stat în Construcții de preschimbare a atestatelor și legitimațiilor celor trei reclamânți.

Subliniază faptul că prin art. 70 din Ordinul MDRAP practic se reglementează pierderea dreptului de exercitare a profesiei de responsabil tehnic cu execuția exclusiv prin prisma nesolicitării prelungirii într-un termen fix (31.12.2016), termen de care — dat fiind natura de act administrativ secundar a ordinului — persoanele vizate puteau lua cunoștință în mod dificil și chiar cu depășirea acestuia, ceea ce s-a întâmplat, și în cazul subsemnaților, precum în cazul multor altor colegi.

Ori, prin această normă a actului administrativ unilateral cu caracter normativ se ajunge la o încălcare a drepturilor fundamentale ale subsemnaților, interesând dreptul la muncă și, mai larg, dreptul la viața privată sub aspectul vieții profesionale.

CEDO a statuat ca art. 8 din Convenție „protejează dreptul la dezvoltarea personală și dreptul de a stabili și dezvolta relații cu

alte persoane și cu lumea înconjurătoare” (*Pretty împotriva Regatului Unit*, nr. 2.346/02, pct. 61, CEDO 2002-111) și că noțiunea de „viață privată” nu exclude, în principiu, activitățile de natură profesională sau comercială (*C. împotriva Belgiei*, 7 august 1996, pct. 25, *Culegere de hotărâri și decizii* 1996—111). În definitiv, majoritatea oamenilor au ocazii semnificative de a-și dezvolta relațiile cu lumea înconjurătoare în timpul vieții lor profesionale (*Niemietz împotriva Germaniei*, 16 decembrie 1992, pct. 29, scria A nr. 251-B). În cauza mai recentă *Bigaeva împotriva Greciei*, citată anterior, Curtea a hotărât că art. 8 poate, de asemenea, să includă încadrarea în muncă, inclusiv dreptul de a avea acces la o profesie.

Ca citare, în speță este incident art. 8 CADOLF, impunându-se verificarea atât a justificării, cât și a proporționalității ingerinței: încetarea efectivă a calității de responsabil tehnic cu execuția, profesie pe care subsemnații au ales-o și pe care au desfășurat-o ireproșabil zeci de ani și din care își câștigă existența. De asemenea, pentru a accede la această profesie subsemnații au depus eforturi considerabile, însemnând studiile universitare necesare, apoi examenul de intrare în profesie și ulterior permanenta pregătire pentru a fi la curent cu noutățile în domeniu.

Considerăm că soluția propusă de acest act (pierderea efectivă a dreptului de exercitare a profesiei, cu recâștigarea doar în baza reluării unor proceduri greoaie și costisitoare) este una care nu este justificată, anume nu vizează protejarea unui interes public și oricum nu atinge standardul de proporționalitate în raport cu mijloacele utilizate.

Într-adevăr, simpla depășire a unui termen scurt, cu atât mai mult cu cât persoanele vizate nu puteau lua cunoștință de existența acestuia cu ușurință, în pofida faptului că nu există motive efective ținând de lipsa de profesionalism sau pregătire a titularului atestatului, nu atinge aceste standarde.

De altfel, având în vedere că profesia de responsabil tehnic cu execuția este una autorizată, prin raportare la alte profesii similare reglementate strict de lege, o atare soluție radicală nu se mai regăsește pentru restul acestor profesii.

Consideră că sunt încălcate drepturile câștigate prin examenul/concursul de intrare în profesie, fiind adusă atingere prevederilor art. 41 din Constituție referitoare la dreptul la muncă, coroborate cu prevederile art. 53 din Constituție (deoarece au ca rezultat restrângerea exercițiului acestui drept, respectiv exercitarea unei profesii, într-un mod care nu respectă principiul proporționalității), precum și art. 8 CADOLF.

Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că „alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului ele muncă nu poate fi interpretată în sensul că orice persoană, oricând poate opta pentru exercitarea unei profesii ori a unei meserii sau pentru alegerea oricărui loc de muncă fără a avea pregătirea și calificarea corespunzătoare ori fără a face dovada că a obținut avizul, autorizația sau atestatul, în cazul în care pentru exercitarea unei profesii sau meserii se cere, pe lângă absolvirea studiilor ori calificarea necesară, și acest lucru” (a se vedea, în acest sens. Decizia nr. 545 din 7 decembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 85 din 25 ianuarie 2005).

Or, aceste condiții le-au întrunit odată cu emiterea atestatului, nefiind proporțională măsura dispusă prin art. 70 din ordin, prin acesta determinându-se conținutul dreptului fundamental la muncă și viața privată sub aspectul profesional, stabilind o limită neîntemeiată pe rațiuni obiective și deplin justificate. Altfel spus, încetarea calității de profesionist într-un domeniu în care subsemnații activează și din care își câștigă existența se produce nu pe criterii de fond, ci pe criterii pur formale și cu depășirea standardului de proporționalitate, mai exact pentru depășirea unui termen fix, impus printr-un act secundar, de care se poate lua cu dificultate cunoștință.

Precizează că, recent, Curtea de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat în situații identice, admitând acțiunea formulată în același sens.

Astfel, citez din hotărârea pronunțată în Dosarul nr. 2.738/2017:

„Curtea constată că acțiunea reclamantului este întemeiată în ceea ce privește conținutul art. 70 alin. (1) din ordin în raport de următoarele argumente:

1. Dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă stabilesc: „Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă”.

Prin dispozițiile legale care au stat la baza emiterii ordinului, emitentul acestuia a fost abilitat să elaboreze Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția.

Or, prin dispozițiile art. 70 alin. (1), pârâțul a stabilit o sancțiune care depășea limitele competențelor care îi fuseseră conferite — pierderea calității dobândite în temeiul legii ca urmare a nerespectării unui aspect formal — preschimbarea atestatului și a legitimației.

Dobândirea calității de responsabil tehnic implică respectarea unor condiții esențiale de fond și de formă astfel că sancțiunea pierderii acestei calități nu poate interveni decât în cazul în care vreuna dintre condițiile inițiale care au stat la baza dobândirii respectivei calități nu mai este îndeplinită. Așadar, pierderea calității dobândite în temeiul legii nu poate interveni exclusiv ca o consecință a nerespectării unui aspect formal fără legătură cu condițiile de fond și de formă necesare pentru dobândirea și păstrarea acestei calități — formularea unei cereri de preschimbare a atestatului și a legitimației.

2. Dispozițiile art. 53 din Constituția României stabilesc:

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Din cuprinsul acestor prevederi reiese cu claritate că pentru a se ajunge la restrângerea exercițiului unor drepturi trebuie îndeplinite anumite condiții esențiale, iar prima dintre acestea vizează faptul că o astfel de limitare poate fi dispusă numai prin lege.

În cauză este în discuție dreptul reclamantului de a-și exercita profesia, drept dobândit în anul 1999 și prelungit în condițiile legii până în anul 2015. Astfel cum Curtea a reținut deja prin legea care a stat la baza emiterii ordinului contestat, nu a fost stabilită o astfel de restrângere a dreptului de a exercita profesia de responsabil tehnic, aceasta fiind stabilită prin actul normativ secundar, astfel că această primă condiție este îndeplinită.

O a doua condiție privește necesitatea ca restrângerea să fie necesară pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

În cauză nu reiese că prin sancțiunea stabilită emitentul actului normativ secundar atacat a avut în vedere protecția vreuneia dintre aceste valori. Analizând ansamblul reglementării pare că singurul scop avut în vedere este acela al preschimbării cu operativitate a atestatelor aflate în perioada de valabilitate.

De asemenea Curtea constată că nu este îndeplinită nici condiția proporționalității între scopul vizat de norma în discuție, și sancțiunea prevăzută de aceasta pentru atingerea respectivului scop.

Chiar ordinul în discuție prevede distincția între:

- suspendarea autorizației;
- întreruperea temporară, pe o perioadă limitată de timp, a efectelor autorizației;
- anularea autorizației;
- desființarea actului, respectiv încetarea definitivă a efectelor juridice produse de autorizație.

Cu privire la dispozițiile art. 68 alin. (1), Curtea constată că acestea nu stabilesc sancțiunea aplicabilă, ci doar termenul în care putea fi realizată preschimbarea. Or, stabilirea unui termen de 3 luni nu constituie prin ea însăși încălcarea dreptului reclamantului la exercitarea profesiei, fiind prevăzută pentru realizarea cu celeritate a activității de preschimbare.

În drept: art. 1—18 din Legea nr. 554/2004.

**Pârâțul Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. a depus întâmpinare**, solicitând respingerea capetelor 2 și 3 ale acțiunii prin care se solicită anularea adreselor I.S.C. nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018 și nr. 7.131/06.03.2018, precum și obligarea instituției să emită un act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamantilor de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională, ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În fapt: Reclamantii au solicitat instituției preschimbarea atestatelor și a legitimațiilor de responsabili tehnici cu execuția emise de MDRAP cu autorizații și legitimații emise de I.S.C. în acest sens fiind dosarele înregistrate la I.S.C. cu nr. 27.495/26.07.2018 în cazul reclamantului ..., cu nr. 3.993/07.02.2018 în cazul reclamantei ... și cu nr. 3.991/07.02.2018 în cazul reclamantului ....

Cu adresele nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018 și nr. 7.131/06.03.2018, I.S.C. a comunicat reclamantilor că, în data de 30 septembrie 2016, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 767 din 30 septembrie 2016, Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.895/2016, care prevede:

— la art. 68 alin. (1): „Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuția anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor și legitimațiilor cu autorizații și legitimații emise de I.S.C.”;

— la art. 70 alin. (1): „Persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimațiilor în termenul prevăzut la art. 68 vor pierde calitatea de responsabil tehnic cu execuția și nu își vor mai putea desfășura activitatea.”

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. III alin. (2) din Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 2 iulie 2015, în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (2) lit. b), în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a legii sus-menționate, Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. urma să preia de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice lista specialiștilor cu activitate în construcții atestați pentru competența de responsabil tehnic cu execuția și matca aferentă certificatelor de atestare tehnico-profesională emise pe numele acestora.

3. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor sus-menționate inspectorul general al I.S.C. a emis Ordinul nr. 47/2016 privind prelungirea valabilității legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții a căror valabilitate expiră începând cu data de 1.01.2016 și modalitatea de prelungire a



atestării și a valabilității legitimațiilor până la data intrării în vigoare a Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții și Ordinul nr. 1.985/2016. Învederează că cele două ordine au fost emise de către inspectorul general al I.S.C. în conformitate cu prevederile actelor normative care au stat la baza emiterii lor, după cum urmează:

— prevederile art. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 525/2013 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., cu modificările ulterioare, potrivit cărora: „în realizarea funcțiilor sale, I.S.C. exercită următoarele atribuții generale:

„(...) II. funcția de reglementare și avizare:

(...) e) autorizează responsabilii tehnici cu execuția și dirigenții de șantier și confirmă periodic exercitarea dreptului de practică al acestora, în condițiile legislației specifice în vigoare; (...)

j) elaborează și actualizează, ori de câte ori este necesar, normele interne, procedurile și instrucțiunile privind realizarea atribuțiilor specifice I.S.C., care se aprobă, după caz, prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, dacă prin acestea se reglementează activități de interes public, sau prin ordin al inspectorului general, dacă aplicabilitatea acestora este de ordin intern al I.S.C., și stabilește mijloacele și metodele pentru desfășurarea activităților proprii”;

— prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv art. 21 alin. (2), conform căruia „Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. organizează:

(...) b) autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și a dirigenților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.”;

— prevederile art. 16 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.644/2016, conform căruia „în exercitarea atribuțiilor sale inspectorul general al I.S.C. emite ordine, în condițiile legii”.

În concluzie se poate observa că modificările legislative survenite [art. III alin. (2) din Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții], au determinat schimbarea competenței în ceea ce privește autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și a dirigenților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora de la MDRAP la Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. și implicit obligații din partea persoanelor atestate ca responsabil tehnic impuse prin procedura aprobată de autoritatea care de altfel îi autorizase inițial — MDRAP.

Astfel, nu se poate reține afirmația reclamanților care susțin că li s-ar încălca dreptul la muncă, întrucât aceștia, deși au obținut autorizarea prin examen la Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, aveau obligația de a se conforma noilor prevederi pentru a nu-și pierde calitatea de responsabili tehnici cu execuția și a nu își mai putea desfășura activitatea.

Date fiind noile competențe acordate legal Inspectoratului de Stat în Construcții în materia atestării tehnico-profesionale a specialiștilor cu activitate de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor în construcții, prin art. III alin. (2) din Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 30 septembrie 2016, s-a prevăzut în sarcina acestora obligația ca până la data de 31 decembrie 2016 să solicite preschimbarea atestatelor și legitimațiilor dobândite anterior cu autorizații și legitimații emise în conformitate cu prevederile procedurii nou-reglementate.

Mai mult, prin Ordinul nr. 1.985/29.12.2016 al inspectorului general al I.S.C. s-a prelungit valabilitatea legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții care expiră începând cu data de 1.01.2016 până la data de 31.05.2017, sub rezerva depunerii la I.S.C. a dosarului de prelungire a vizei profesionale.

Aceste cerințe privind termenele în care persoanele atestate tehnico-profesional ca responsabil tehnic cu execuția lucrărilor trebuiau să solicite preschimbarea atestatelor și legitimațiilor dobândite anterior nu pot fi apreciate ca nelegale deoarece se circumscriu cerinței legale a confirmării periodice a dreptului de practică și au în vedere și necesitatea ca această confirmare să fie efectuată într-un termen rezonabil de către autoritatea cu competență în domeniu, fără a fi prejudiciate drepturile persoanelor care sunt interesate pentru a-și reconfirma calitatea anterior dobândită.

Deci, obligația de a solicita confirmarea dreptului de practică de către responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor nu poate fi apreciată ca nelegală și nici în contradicție cu dreptul la muncă al reclamanților deoarece calitatea de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor a fost recunoscută inițial reclamanților tot de către o autoritatea administrativă, iar legiuitorul este în drept să impună reconfirmarea periodică a acestei calități de către organul administrativ competent.

Pentru considerentele arătate, solicită respingerea solicitării de anulare a adreselor I.S.C. nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018, nr. 7.131/06.03.2018, care nu se circumscriu categoriei actelor administrative — așa cum este definită de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit cărora actul administrativ este „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”, acestea fiind operațiuni administrative prin care li s-au făcut cunoscute reclamanților motivele pentru care nu s-a dat curs solicitărilor de preschimbare a atestatelor și legitimațiilor.

De asemenea, în considerarea celor sus-menționate, solicită respingerea ca neîntemeiată a solicitării reclamanților constând în obligarea instituției să emită un act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea lor.

În consecință, solicită respingerea capetelor 2 și 3 ale acțiunii reclamanților ca netemeinice.

În drept: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare, Codul de procedură civilă **Părătul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP)**, în temeiul dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004 coroborate cu prevederile art. 483 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat întâmpinare, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de reclamanții ..., ... și ... în contradictoriu cu MDRAP, având în vedere următoarele motive:

În prealabil, menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. organizează autorizarea și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția.

Potrivit art. III alin. (2) din Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, „în aplicarea prevederilor art. 201 [renumerotat art. 21 alin. (2) lit. b)], în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. va elabora procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția și va prelua de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice lista specialiștilor cu activitate în construcții atestați

pentru competența de responsabil tehnic cu execuția și matca aferentă certificatelor de atestare tehnico-profesională emise pe numele acestora. Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice.”

Conform art. V din Legea nr. 177/2015, „Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 24 ianuarie 1995, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Așadar, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, a intrat în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 11 septembrie 2015.

Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, denumită în continuare „procedură”), precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, a fost emis în temeiul prevederilor art. III alin. (2) din Legea nr. 177/2015 și în vederea aplicării art. 21 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, fiind publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 30 septembrie 2016.

Proiectul de ordin a fost emis cu respectarea tuturor prevederilor legale privind transparența decizională (Legea nr. 53/2003), fiind postat pe site-ul ministerului în consultare publică, în perioada 5—26 mai 2016, perioadă în care s-au putut transmite propuneri, sugestii sau opinii pe adresa instituției cu privire la acest proiect de act normativ.

Începând cu luna octombrie 2016, pe site-ul instituției (la adresa [www.mdrap.ro/construcții/atestări-tehnico-profesionale/responsabili-tehnici](http://www.mdrap.ro/construcții/atestări-tehnico-profesionale/responsabili-tehnici)), a fost publicat anunțul cu privire la apariția ordinului în discuție, inclusiv cele mai importante prevederi extrase din procedura aprobată prin acest ordin.

Mai mult, întrucât în speță nu poate fi invocată necunoașterea legii, solicită să se constate că toate persoanele interesate au fost informate cu privire la iminenta schimbare a procedurii de atestare, pentru aceasta acordându-se un termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 177/2015.

Începând cu intrarea în vigoare a prevederilor art. 21 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/1995, republicată, I.S.C. a preluat atribuțiile legale în domeniul autorizării și confirmării periodice a dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția (RTE) atestați.

În acest context legislativ, au fost înregistrate solicitări din partea unor RTE atestați, cu legitimații aflate în perioada de valabilitate sau cu valabilitate expirată, pentru confirmarea dreptului de practică, prin vizarea legitimațiilor.

Pentru a nu produce disfuncționalități în activitatea persoanelor atestate ca RTE a căror valabilitate a legitimațiilor expira începând cu luna ianuarie 2016 sau a celor care doreau să exercite activitatea atestată, dar nu mai aveau legitimații valabile anterior datei de 1.01.2016, I.S.C. a emis și publicat spre informare publică pe site-ul instituției următoarele:

— Ordinul inspectorului general al I.S.C. nr. 477/29.01.2016 privind prelungirea valabilității legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, a căror valabilitate expiră începând cu data de 1.01.2016 — prin care s-a prelungit valabilitatea acestor documente până la 1.07.2016 — perioadă la finalul căreia se preconiza să fie aprobată și publicată procedura. Procedura nu a fost aprobată și publicată până la data de 1.07.2016;

— Ordinul inspectorului general al I.S.C. nr. 393/1.07.2016 pentru modificarea Ordinului inspectorului general al I.S.C. nr. 47/29.01.2016 privind prelungirea valabilității legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, a căror valabilitate expiră începând cu data de 1.01.2016 — prin care s-a prelungit valabilitatea acestor documente până la 1.09.2016 — perioadă la finalul căreia se preconiza să fie aprobată și publicată procedura. Procedura nu a fost aprobată și publicată până la data de 1.09.2016;

— Ordinul inspectorului general al I.S.C. nr. 1.498/31.08.2016 pentru modificarea art. 1 din Ordinul inspectorului general nr. 47/2016 privind prelungirea valabilității legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții a căror valabilitate expiră începând cu data de 1.01.2016 — prin care s-a prelungit valabilitatea acestor documente până la 31.12.2016;

— Ordinul nr. 1.985 din 29.12.2016 pentru modificarea Ordinului inspectorului general nr. 47/2016 privind prelungirea valabilității legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții a căror valabilitate expiră începând cu data de 1.01.2016 și modalitatea de prelungire a atestării și a valabilității legitimațiilor până la data intrării în vigoare a Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, cu modificările ulterioare — prin care s-a prelungit valabilitatea acestor documente până la 31.05.2017, sub rezerva îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 2 din procedură.

Ordinele inspectorului general al I.S.C. nr. 1.498/31.08.2016 și nr. 1.985/29.12.2016, publicate pe site-ul instituției, au fost emise în aplicarea prevederilor procedurii, pentru a prelungi valabilitatea legitimațiilor până la emiterea autorizațiilor și legitimațiilor emise de I.S.C. pentru persoanele care au depus în termenul stabilit de procedură dosarele de preschimbare a atestatelor și legitimațiilor emise de instituție.

Pentru prelungirea valabilității legitimațiilor și confirmarea dreptului de practică, persoanele atestate aveau obligația să depună un dosar având componenta identică cu cea a dosarului pentru prelungirea vizei atestării profesionale a specialiștilor în construcții publicată pe site-ul ministerului la data emiterii Ordinului inspectorului general al I.S.C. nr. 47/2016.

I.S.C. a publicat pe site-ul instituției, spre informare publică, lista persoanelor care au depus dosar de prelungire a vizei atestării profesionale de RTE, aceasta fiind actualizată permanent.

Potrivit prevederilor art. III alin. (2) din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1.895/2016 și ale art. 68 alin. (1) din anexa nr. 1 la ordin, „persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții anterior intrării în vigoare a acestui ordin pot solicita Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. până la data de 31 decembrie 2016 preschimbarea atestatelor și legitimațiilor cu autorizații și legitimații emise de I.S.C.”.

În conformitate cu dispozițiile art. 70 alin. (1) din procedură, „persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimațiilor în termenul prevăzut la art. 68 alin. (1) vor pierde calitatea de responsabil tehnic cu execuția și nu își vor mai putea desfășura activitatea.”

Având în vedere toate cele expuse, învederează că reclamanții nu au solicitat preschimbarea atestatelor și legitimațiilor în termenul prevăzut la art. 68 alin. (1), din procedură, respectiv 31.12.2016, aceștia aflându-se în situația prevăzută la art. 70 alin. (1) din procedură, respectiv aceea de a-și pierde calitatea de responsabili tehnici cu execuția și de a nu își mai putea desfășura activitatea.

Neexercitarea dreptului de depunere a dosarelor de preschimbare a atestatului și a legitimației emise de I.S.C. și de prelungire a vizei atestării profesionale de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, până la termenul-limită de 31.12.2016 stipulat de prevederile legale sus-invocate, atrage pierderea calității de responsabil tehnic cu execuția.

În cazul reclamanților, dispoziția legală mai sus menționată și-a produs deja efectul, persoanele atestate ca RTE și care nu au depus dosar de preschimbare până la data de 31 decembrie 2016 pierzându-și această calitate.

Menționează că dispozițiile art. 70 alin. (2) reglementează posibilitatea persoanelor care au pierdut calitatea de responsabil tehnic cu execuția să solicite autorizarea conform Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.895/31.08.2016, în vederea exercitării activității de responsabil tehnic cu execuția, respectiv pe bază de examen organizat de către I.S.C.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de reclamanții ..., ... și ... și menținerea ca temeinică și legal, în totalitate, a Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.895/31.08.2016.

**Analizând probele administrate în cauză, Curtea reține că cererea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.**

Reclamanții ..., ... și ... sunt titularii certificatului de atestare tehnico-profesională emis de M.L.P.A.T. nr. 04886 din 6.05.1999 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, miniere (II), construcții rutiere, drumuri (111), construcții agrozootehnice (II), ai certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04888 din 21.11.1998, pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice (II), construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), respectiv a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04887/19.11.1998 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice (II), construcții rutiere și drumuri (II1).

Reclamanții au adresat pârâtului Inspectoratul de Stat în Construcții cereri având ca obiect preschimbarea certificatului de atestare tehnică profesională nr. 04886 din 6.05.1999 și a legitimației de responsabil tehnic cu execuția, a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04888 din 21.11.1998, respectiv a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04887/19.11.1998.

Cererile administrative ale reclamanților, având ca obiect preschimbarea certificatelor de atestare tehnică profesională și a legitimației aferente, au fost respinse întrucât au fost depuse după data de 31.12.2016, cu încălcarea prevederilor art. 68 din Ordinul nr. 1.895/2016 din 31 august 2016 emis de viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice.

În Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 30 septembrie 2016, a fost publicat Ordinul nr. 3.895/2016 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

Prin dispozițiile art. 68 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din acest act normativ s-a stabilit:

„Art. 68. — (1) Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuția anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor și legitimațiilor cu autorizații și legitimații emise de I.S.C. (...)

Art. 70. — (1) Persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimațiilor în termenul prevăzut la art. 68 vor pierde calitatea de responsabil tehnic cu execuția și nu își vor mai putea desfășura activitatea.”

Reiese așadar din cuprinsul celor două articole:

— stabilirea unui termen de trei luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, în care se putea realiza preschimbarea atestatelor și legitimațiilor cu autorizații și legitimații emise de I.S.C.;

— sancțiunea care intervine în cazul nerespectării termenului menționat era pierderea calității de responsabil tehnic.

Prin art. III alin. (2) din Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții s-a stabilit:

„(2) În aplicarea prevederilor art. 20<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C., va elabora procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția și va prelua de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice lista specialiștilor cu activitate în construcții atestați pentru competența de responsabil tehnic cu execuția și marca aferentă certificatelor de atestare tehnico-profesională emise pe numele acestora. Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice.”

Curtea constată că acțiunea reclamanților este întemeiată în ceea ce privește conținutul art. 70 alin. (1) din ordin în raport cu următoarele argumente:

1. Dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă stabilesc: „Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.”

Prin dispozițiile legale care au stat la baza emiterii ordinului, emitentul acestuia a fost abilitat să elaboreze Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția.

Or, prin dispozițiile art. 70 alin. (1), pârâtul a stabilit o sancțiune care depășea limitele competențelor care îi fuseseră conferite — pierderea calității dobândite în temeiul legii ca urmare a nerespectării unui aspect formal — preschimbarea atestatului și a legitimației.

Dobândirea calității de responsabil tehnic implică respectarea unor condiții esențiale de fond și de formă, astfel că sancțiunea pierderii acestei calități nu poate interveni decât în cazul în care vreuna dintre condițiile inițiale care au stat la baza dobândirii respectivei calități nu mai este îndeplinită. Așadar, pierderea calității dobândite în temeiul legii nu poate interveni exclusiv ca o consecință a nerespectării unui aspect formal fără legătură cu condițiile de fond și de formă necesare pentru dobândirea și păstrarea acestei calități — formularea unei cereri de preschimbare a atestatului și a legitimației.

2. Dispozițiile art. 53 din Constituția României stabilesc:

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Din cuprinsul acestor prevederi reiese cu claritate că pentru a se ajunge la restrângerea exercițiului unor drepturi trebuie îndeplinite anumite condiții esențiale, iar prima dintre acestea vizează faptul că o astfel de limitare poate fi dispusă numai prin lege.

În cauză este în discuție dreptul reclamanților de a-și exercita profesia, drept dobândit în anul 1998, respectiv 1999 și prelungit în condițiile legii până în anul 2015. Astfel, cum Curtea a reținut deja prin legea care a stat la baza emiterii ordinului contestat, nu a fost stabilită o astfel de restrângere a dreptului de a exercita profesia de responsabil tehnic, aceasta fiind stabilită prin actul normativ secundar, astfel că această primă condiție este îndeplinită.

O a doua condiție privește necesitatea ca restrângerea să fie necesară pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

În cauză nu reiese că prin sancțiunea stabilită emitentul actului normativ secundar atacat a avut în vedere protecția vreuneia dintre aceste valori. Analizând ansamblul reglementării, pare că singurul scop avut în vedere este acela al preschimbării cu operativitate a atestărilor aflate în perioada de valabilitate.

De asemenea, Curtea constată că nu este îndeplinită nici condiția proporționalității între scopul vizat de norma în discuție și sancțiunea prevăzută de aceasta pentru atingerea respectivului scop. Chiar ordinul în discuție prevede distincția între:

— suspendarea autorizației — întreruperea temporară — pe o perioadă limitată de timp — a efectelor autorizației;

— anularea autorizației — desființarea actului, respectiv încetarea definitivă a efectelor juridice produse de autorizație.

Cu privire la dispozițiile art. 68 alin. (1), Curtea constată că acestea nu stabilesc sancțiunea aplicabilă, ci doar termenul în care putea fi realizată preschimbarea. Or, stabilirea unui termen de 3 luni nu constituie prin ea însăși încălcarea dreptului reclamantului la exercitarea profesiei, fiind prevăzută pentru realizarea cu celeritate a activității de preschimbare.

Dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă stabilesc: „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.”

Reglementarea instituită prin art. 68 alin. (1) nu răspunde exigențelor instituite de aceste dispoziții legale, sancțiunea stabilită nefiind nici stabilită de actul normativ principal și nici necesară pentru atingerea obiectivului vizat.

Având în vedere considerentele expuse, Curtea va admite cererea de chemare judecată, va dispune anularea art. 70 din Ordinul nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, va dispune anularea adreselor nr. 28.111/2.08.2018, nr. 7.137/6.03.2018 și nr. 7.131/6.03.2018 emise de pârâțul I.S.C. și va dispune obligarea pârâțului I.S.C. să emită act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamanților de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

#### HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare judecată formulată de reclamanții ..., ... și ..., în contradictoriu cu pârâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pârât Inspectoratul de Stat în Construcții, având ca obiect anulare acte administrativ cu caracter normativ .

Concluzionând, dispozițiile art. 68 alin. (1) din ordinul emis de pârât încalcă două dintre condițiile generale ale legalității unui act administrativ, și anume:

— respectarea supremației Constituției în emiterea actului administrativ;

— respectarea legalității în adoptarea actului administrativ.

În raport cu toate aceste aspecte, Curtea va admite acțiunea, va anula dispozițiile art. 70 alin. (1) din Ordinul nr. 1.895/2016 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

În aceste condiții, prin anularea art. 70 alin. (1) din Ordinul nr. 1.895/2016 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, Curtea reține că adresele nr. 28.111/2.08.2018, nr. 7.137/6.03.2018 și nr. 7.131/6.03.2018 emise de pârâta Inspectoratul de Stat în Construcții București rămân lipsite de suport legal, fiind emise cu exces de putere în accepțiunea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), i) și n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Totodată, Curtea reține că pârâțul Inspectoratul de Stat în Construcții București a soluționat cererea reclamanților având ca obiect preschimbarea certificatului de atestare tehnică profesională, emis de M.L.P.A.T. nr. 04886 din 6.05.1999, și a legitimației aferente, a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04888 din 21.11.1998, precum și a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04887/19.11.1998 prin raportare la un argument juridic nelegal de ordin formal, constând în faptul că reclamanții au formulat această cerere după data de 31.11.2016, cu încălcarea prevederilor art. 68 din Ordinul nr. 1.895/2016 din 31 august 2016 emis de viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice.

Așadar, nu a existat din partea pârâțului Inspectoratul de Stat în Construcții o examinare reală, pe fondul acesteia, a cererii reclamanților, având ca obiect preschimbarea certificatului de atestare tehnico-profesională emis de M.L.P.A.T. nr. 04886 din 6.05.1999 și a legitimației aferente, a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04888 din 21.11.1998, precum și a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 04887/19.11.1998.

Dispune anularea art. 70 din Ordinul nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

Dispune anularea adreselor nr. 28.111/2.08.2018, nr. 7.137/6.03.2018 și nr. 7.131/6.03.2018 emise de pârâtul I.S.C.

Dispune obligarea pârâtului I.S.C. să emită act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamanților de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 februarie 2019

Președinte: ....

Grefier: ....

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

## DECIZIA Nr. 12

### Ședința publică din 9 ianuarie 2020

Dosar nr. 1.788/54/2018

Președinte: .... — judecător  
 .... — judecător  
 .... — judecător  
 .... — magistrat-asistent

S-au luat în examinare recursurile formulate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (în prezent Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației) și de Inspectoratul de Stat în Construcții împotriva Sentinței nr. 97 din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns intimații-reclamanți ..., ... și ..., reprezentați de avocat ..., lipsă fiind recurenții-pârâți Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației și Inspectoratul de Stat în Construcții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, după nefiind cereri prealabile de formulat, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reprezentantului intimaților-reclamanți pentru a pune concluzii asupra recursurilor.

Intimații-reclamanți, prin avocat, solicită respingerea recursurilor, având în vedere legalitatea și temeinicia sentinței recurate, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Înalta Curte, cu aplicarea dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură civilă, declară dezbaterile publice închise și reține cauza în pronunțare.

#### ÎNALTA CURTE,

asupra recursurilor de față,  
din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

#### I. **Circumstanțele cauzei**

##### 1. *Cererea de chemare în judecată*

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal, reclamanții ..., ... și ..., în contradictoriu cu pârâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Inspectoratul de Stat în Construcții, au solicitat: anularea art. 70 din Ordinul MDRAP nr. 1.895/31.08.2016; anularea adreselor nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018, nr. 7.131/06.03.2018 emise de Inspectoratul de Stat în Construcții (prescurtat I.S.C.); obligarea pârâtului I.S.C. să emită un act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamanților de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională.

##### 2. *Hotărârea primei instanțe*

Prin Sentința nr. 97 din 28 februarie 2019, Curtea de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții ..., ... și

..., în contradictoriu cu pârâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pârât Inspectoratul de Stat în Construcții, având ca obiect anulare acte administrative cu caracter normativ, a dispus anularea art. 70 din Ordinul nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, a dispus anularea adreselor nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018 și nr. 7.131/06.03.2018 emise de pârâtul I.S.C. și a dispus obligarea pârâtului I.S.C. să emită act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamanților de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională.

##### 3. *Calea de atac exercitată*

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâții Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (în prezent Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației) și Inspectoratul de Stat în Construcții, invocând prevederile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului lor, recurențele pârâte susțin că sentința instanței de fond este pronunțată cu greșita aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/1995, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 177/2015, precum și cu greșita aplicare a dispozițiilor Legii nr. 24/2000.

Astfel, se arată că ordinul contestat de reclamanți a fost emis în aplicarea art. III alin. (2) din Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, prevederi ce au determinat schimbarea competenței în ceea ce privește autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și a diriginților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora, de la MDRAP la Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. și implicit obligații din partea persoanelor atestate ca responsabil tehnic impuse prin procedura aprobată de autoritatea care de altfel îi autorizase inițial — MDRAP.

Date fiind noile competențe acordate legal Inspectoratului de Stat în Construcții în materia atestării tehnico-profesionale a specialiștilor cu activitate de responsabil tehnic cu execuția

lucrărilor în construcții prin art. III alin. (2) din Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 30 septembrie 2016, s-a prevăzut în sarcina acestora obligația ca până la data de 31 decembrie 2016 să solicite preschimbarea atestatelor și legitimațiilor dobândite anterior cu autorizații și legitimații emise în conformitate cu prevederile procedurii nou-reglementate.

Mai mult, prin Ordinul nr. 1.985/29.12.2016 al inspectorului general al I.S.C. s-a prelungit valabilitatea legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții care expiră începând cu data de 1.01.2016 până la data de 31.05.2017, sub rezerva depunerii la I.S.C. a dosarului de prelungire a vizei profesionale.

Aceste cerințe privind termenele în care persoanele atestate tehnico-profesional ca responsabil tehnic cu execuția lucrărilor trebuiau să solicite preschimbarea atestatelor și legitimațiilor dobândite anterior nu pot fi apreciate ca nelegale deoarece se circumscriu cerinței legale a confirmării periodice a dreptului de practică și au în vedere și necesitatea ca această confirmare să fie efectuată într-un termen rezonabil de către autoritatea cu competență în domeniu, fără a fi prejudiciate drepturile persoanelor care sunt interesate pentru a-și reconfirma calitatea anterior dobândită.

Deci obligația de a solicita confirmarea dreptului de practică de către responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor nu poate fi apreciată ca nelegală și nici în contradicție cu dreptul la muncă al reclamantilor deoarece calitatea de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor a fost recunoscută inițial reclamantilor tot de către o autoritate administrativă, iar legiuitorul este în drept să impună reconfirmarea periodică a acestei calități de către organul administrativ competent.

De asemenea, se subliniază că ordinele inspectorului general al I.S.C. nr. 1.498/31.08.2016 și nr. 1.985/29.12.2016 au fost publicate pe site-ul instituției și au avut ca finalitate prevenirea disfuncționalităților în activitatea persoanelor atestate ca RTE, a căror valabilitate a legitimațiilor expira începând cu luna ianuarie 2016, sau a celor care doreau să exercite activitatea atestată, dar nu mai aveau legitimații valabile anterior datei de 1.01.2016.

Pentru aceste considerente, pârâtele afirmă că hotărârea primei instanțe este nelegală, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și respingerea acțiunii reclamantilor ca fiind neîntemeiată.

## II. Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor formulate de recurent, în temeiul art. 496 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte constată că recursurile sunt nefondate.

Pentru a decide astfel, Înalta Curte constată că intimații reclamantii au investit instanța de contencios administrativ cu o acțiune având ca obiect anularea art. 70 din Ordinul MDRAP nr. 1.895/31.08.2016; anularea adreselor nr. 28.111/02.08.2018, nr. 7.137/06.03.2018 și nr. 7.131/06.03.2018 emise de Inspectoratul de Stat în Construcții și obligarea pârâtului I.S.C. să emită un act administrativ prin care să soluționeze pe fond cererea reclamantilor de preschimbare a certificatelor de atestare tehnică profesională.

Soluționând acțiunea reclamantilor, Curtea de Apel Craiova a constatat că este întemeiată, reținând, în esență, că reclamantii, în calitatea lor de responsabili tehnici cu execuția (RTE), s-au adresat pârâtei cu solicitarea de preschimbare a atestatului și legitimațiilor de responsabil tehnic cu execuția, cererile acestora fiind respinse în considerarea Ordinului MDRAP nr. 1.895/31.08.2016, care stabilește termenul-limită pentru depunerea cererilor de preschimbare la data de 31.12.2016 și sancționează nedepunerea cererilor de preschimbare în acest termen cu pierderea calității de RTE.

A apreciat prima instanță că măsura încetării calității de RTE pentru nerespectarea procedurii prevăzute de Ordinul MDRAP nr. 1.895/31.08.2016 este nelegală, întrucât prin dispozițiile art. 70 alin. (1) pârâtul a stabilit o sancțiune care depășea limitele competențelor care îi fuseseră conferite — pierderea calității dobândite în temeiul legii ca urmare a nerespectării unui aspect formal — preschimbarea atestatului și a legitimației.

Reține prima instanță faptul că dobândirea calității de responsabil tehnic implică respectarea unor condiții esențiale de fond și de formă, astfel că sancțiunea pierderii acestei calități nu poate interveni decât în cazul în care vreuna dintre condițiile inițiale care au stat la baza dobândirii respectivei calități nu mai este îndeplinită. Așadar, pierderea calității dobândite în temeiul legii nu poate interveni exclusiv ca o consecință a nerespectării unui aspect formal fără legătură cu condițiile de fond și de formă necesare pentru dobândirea și păstrarea acestei calități — formularea unei cereri de preschimbare a atestatului și a legitimației.

În acord cu prima instanță, Înalta Curte apreciază că sancțiunea instituită prin dispozițiile art. 70 din Ordinul MDRAP nr. 1.895/31.08.2016 este excesivă, actul administrativ reflectând în atare context excesul de putere manifestat cu prilejul reglementării.

O atare concluzie se desprinde din faptul că prin Ordinul nr. 1.895/31.08.2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, a fost elaborată amănunțit procedura de autorizare ca responsabil tehnic cu execuția, fiind detaliate condițiile dobândirii calității de RTE, precum și cazurile în care se suspendă ori se anulează autorizația de RTE.

Prin dispozițiile art. 11 și următoarele din Ordinul nr. 1.895/31.08.2016 se prevede faptul că autorizarea responsabililor tehnici cu execuția se face numai în urma examenului organizat de ISC, la care pot participa candidații care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 10 din același act administrativ.

Odată dobândit dreptul de practică al profesiei de responsabil tehnic cu execuția, emitentul ordinului prevede confirmarea periodică a dreptului de practică a titularilor de autorizații de responsabili tehnici cu execuția, procedură stabilită prin dispozițiile art. 44—46 din ordin, iar capitolul VII din ordin reglementează condițiile în care se poate dispune suspendarea sau anularea autorizațiilor de responsabil tehnic cu execuția, după cum urmează:

— Art. 58. — (1) *Suspendarea autorizației/autorizațiilor de responsabil tehnic cu execuția se poate dispune pentru o perioadă cuprinsă între 6 luni și 12 luni în următoarele situații:*

a) în situația încălcării oricăreia dintre prevederile art. 51 lit. a)—d) și lit. f) și/sau ale art. 52, constatate și consemnate în procesul-verbal de control și inspecție, potrivit legii, de către organele de control ale I.S.C.;

b) în situația încălcării prevederilor art. 41, art. 42 alin. (1) și/sau ale art. 53;

c) ca urmare a propunerii comisiei de autorizare care a analizat dosarul depus în vederea confirmării dreptului de practică;

d) ca urmare a propunerii comisiei de autorizare care a analizat concluziile procesului-verbal întocmit în urma procesului de supraveghere periodică a activității responsabilului tehnic cu execuția autorizat.

(2) Suspendarea autorizației/autorizațiilor de responsabil tehnic cu execuția se poate dispune pentru o perioadă de 12 luni în următoarele cazuri:

a) titularul exercită activitatea în afara domeniului/subdomeniului de autorizare;

b) *titularul nu prelungește dreptul de practică în termenii prezentei proceduri, dar desfășoară activitatea de responsabil tehnic cu execuția;*

c) responsabilul tehnic cu execuția se sustrage supravegherii periodice a activității autorizate.

(3) În situația încălcării art. 51 lit. g) constatată și consemnată în procesul-verbal de control și inspecției, potrivit legii, de către organele de control ale I.S.C. pe parcursul desfășurării activității specifice, suspendarea autorizației/autorizațiilor se dispune, până la data înregistrării la I.S.C. a copiei legitimației valabile de electrician autorizat, respectiv a legitimației valabile de instalator autorizat în gaze naturale, emisă de autoritatea națională de reglementare competentă, potrivit legii.

(4) Suspendarea autorizației/autorizațiilor de responsabil tehnic cu execuția se poate dispune în situația în care, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, i-a fost aplicată titularului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi (dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii), pe perioada dispusă de instanță.

(5) Suspendarea se anulează prin ordin al inspectorului general al I.S.C. atunci când se constată încetarea stării care a dus la aplicarea sancțiunii de suspendare a autorizației sau în baza unei hotărâri judecătorești definitive.

Art. 59. — *Anularea autorizației de responsabil tehnic cu execuția se poate dispune în următoarele situații:*

a) titularul a verificat și a acceptat lucrările executate sub nivelul stabilit pentru cerințele fundamentale stabilite prin Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și care au dus la un caz de accident tehnic favorizat de neefectuarea corectă a verificărilor de calitate de către acesta, accident soldat cu victim umane în perioada de execuție și de utilizare, sau care au dus la afectarea integrității corporale cu consecințe iremediabile;

b) titularul a verificat și a acceptat lucrările executate sub nivelul stabilit pentru cerințele fundamentale stabilite prin Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și care au pus în pericol viața și sănătatea oamenilor;

c) titularul a verificat și a acceptat lucrările executate sub nivelul stabilit pentru cerințele fundamentale stabilite prin Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și care au dus la accidente cu consecințe grave asupra mediului înconjurător;

d) în cazul constatării săvârșirii faptelor prevăzute de art. 35 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, printr-o hotărâre definitivă a instanțelor de judecată competente;

e) în situația în care, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, i-a fost aplicată titularului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi (dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii);

f) titularul îndeplinește condițiile pentru a treia suspendare pe o perioadă limitată, în ultimii 5 ani;

g) titularul desfășoară activitate de responsabil tehnic cu execuția în perioada în care autorizația este suspendată;

h) titularul exercită activitatea de responsabil tehnic cu execuția la obiective pentru care nu a fost emisă autorizație de construire, la obiective a căror autorizație de construire este expirată sau la obiective care nu respectă prevederile autorizației de construire.”

Rezultă, așadar, din ansamblul reglementării cuprinse la capitolul VII, faptul că sancțiunea neîndeplinirii obligațiilor circumscrise confirmării periodice a dreptului de practică al titularilor de autorizații RTE este cea a suspendării autorizației și numai în situația în care titularul autorizației RTE suspendate a înregistrat trei suspendări pe o durată de 5 ani ori desfășoară activitate de responsabil tehnic cu execuția în perioada în care autorizația este suspendată se poate proceda la anularea autorizației de RTE.

Cu toate acestea, prin dispozițiile art. 70 alin. (1) din Ordinul nr. 1.895/31.08.2016 se prevede sancțiunea anulării autorizației de responsabil tehnic cu execuția încălcării obligației de a solicita preschimbarea atestatelor și legitimațiilor cu autorizații și legitimații emise de I.S.C., sancțiune ce în mod corect a fost apreciată de prima instanță ca fiind excesivă, fiind evident că principiul proporționalității, aplicabil și în cazul elaborării actelor administrative cu caracter normativ (conform art. 68 din Legea nr. 24/2000) și în raport cu care se apreciază existența excesului de putere cu prilejul reglementării, a fost încălcat cu prilejul edictării dispozițiilor art. 70 din Ordinul nr. 1.895/31.08.2016.

Față de aceste considerente recursul de față urmează a fi respins, nefiind demonstrată în cauză incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

DECIDE :

Respinge recursurile formulate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (în prezent Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației) și de Inspectoratul de Stat în Construcții împotriva Sentinței nr. 97 din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal, ca nefondate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 9 ianuarie 2020.

Judecător,

.....

Judecător,

.....

Judecător,

.....

Magistrat-asistent,

.....

# ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea Metodologiei de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 53 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România**, întrunit în ședința din data de 16 decembrie 2021, emite următoarea hotărâre:

**Art. I.** — Metodologia de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 26 ianuarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La articolul 2, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:**

„g) perioada în care asistenții medicali din specialități cu profil clinic (asistenții medicali generaliști, asistenții medicali obstetrică-

ginecologie, asistenții medicali pediatrie și asistenții medicali de ocrotire), precum și asistenții medicali de igienă și sănătate publică au desfășurat activități de vaccinare a populației, în centrele de vaccinare împotriva COVID-19, în temeiul unui contract de prestări servicii, încheiat în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,  
**Mircea Timofte**

București, 16 decembrie 2021.  
Nr. 49.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

