



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 121

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 februarie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 209 din 20 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	2–5		
Decizia nr. 603 din 21 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din cuprinsul art. 169 ¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	5–8		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
89. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a unui imobil situat în localitatea Târgu Frumos, județul Iași, trecut în domeniul public al statului ca urmare a procedurii de dare în plată	9		
91. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar, modificarea și completarea descrierii tehnice și a adresei unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, precum și transmiterea obiectivului de investiții „Sistem hidrotehnic Dunăre—Olt, Derivația			
		Drăgănești, etapa I, județele Olt și Teleorman”, a mijloacelor fixe și terenurilor aferente „Sistem hidrotehnic Olt—Vedea—Neajlov, Derivație Ipotești” din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare.....	10–12
		99. — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vasile Goldiș” al județului Arad.....	13
		100. — Hotărâre pentru actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud din subordinea Ministerului Afacerilor Interne	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		211. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea relocării unui cuib de barză (<i>Ciconia ciconia</i>) de pe raza comunei Ciumani, județul Harghita	15
		266. — Ordin al ministrului finanțelor pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.873/2016 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiari de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 209

din 20 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Carmen Grațiana Zorzon în Dosarul nr. 222/59/2019 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 726D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.794D/2019, nr. 1.840D/2019, nr. 1.841D/2019, nr. 2.042D/2019, nr. 2.167D/2019, nr. 2.853D/2019, nr. 2.860D/2019, nr. 3.081D/2019, nr. 3.124D/2019, nr. 3.320D/2019, nr. 14D/2020, nr. 54D/2020, nr. 376D/2020, nr. 416D/2020, nr. 418D/2020, nr. 431D/2020, nr. 542D/2020, nr. 1.780D/2020, nr. 2.070D/2020, nr. 2.346D/2020, nr. 175D/2021, nr. 178D/2021, nr. 510D/2021, nr. 199D/2022, nr. 200D/2022 și nr. 316D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare cu privire la dispozițiile art. 8 și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în dosarele nr. 6.664/325/2019/a1.1.1, nr. 6.664/325/2019/a2.1.1, nr. 13.582/325/2019/a1.1, nr. 6.664/325/2019/a2.2 și nr. 33.544/325/2019 ale Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă; cu privire la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în dosarele nr. 536/59/2019, nr. 548/59/2019/a1.2 și nr. 897/59/2019/a3 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale; cu privire la dispozițiile art. 8 și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în dosarele nr. 9.073/30/2015/a2.2, nr. 871/59/2019, nr. 997/59/2019, nr. 871/59/2019/a3, nr. 883/59/2019/A1/a4 și nr. 74/59/2020 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale; cu privire la art. 8 și art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în Dosarul nr. 1.059/1/2019/a2.1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă; cu privire la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în dosarele nr. 2.677/1/2019/a1.2.1 și nr. 3.397/1/2018/a5 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă; cu privire la dispozițiile art. 8 alin. (3) și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în dosarele nr. 1.159/59/2019, nr. 74/59/2020, nr. 883/59/2019/A1/a4 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și cu privire la dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 51/2008 în dosarele nr. 652/59/2020/a4, nr. 2.527/325/2017/a16, nr. 1.500/59/2021 și nr. 9.074/30/2015/a3 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.794D/2019, nr. 1.840D/2019, nr. 1.841D/2019, nr. 2.042D/2019, nr. 2.167D/2019, nr. 2.853D/2019, nr. 2.860D/2019, nr. 3.081D/2019, nr. 3.124D/2019, nr. 3.320D/2019, nr. 14D/2020, nr. 54D/2020, nr. 376D/2020, nr. 416D/2020, nr. 418D/2020, nr. 431D/2020, nr. 542D/2020, nr. 1.780D/2020, nr. 2.070D/2020, nr. 2.346D/2020, nr. 175D/2021, nr. 178D/2021, nr. 510D/2021, nr. 199D/2022, nr. 200D/2022 și nr. 316D/2022 la Dosarul nr. 726D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la deciziile nr. 156 din 17 martie 2022 și nr. 400 din 15 septembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 222/59/2019, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

10. Prin încheierile din 25 noiembrie 2020, 20 ianuarie 2021 și 15 ianuarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 1.159/59/2019, nr. 74/59/2020 și nr. 883/59/2019/A1/a4, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

11. Prin Încheierea din 25 iunie 2019, Încheierea civilă nr. 12 din 14 noiembrie 2019 și Încheierea nr. 20 din 8 aprilie 2020, pronunțate în dosarele nr. 536/59/2019, nr. 548/59/2019/a1.2 și nr. 897/59/2019/a3, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

12. Prin Încheierea civilă nr. 3 din 5 februarie 2021, Decizia nr. 1 din 12 ianuarie 2022, Încheierea din 12 ianuarie 2022 și Încheierea civilă nr. 2 din 20 ianuarie 2022, pronunțate în

dosarele nr. 652/59/2020/a4, nr. 2.527/325/2017/a16, nr. 1.500/59/2021 și nr. 9.074/30/2015/a3, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

13. Prin încheierile din 8 iulie 2019, 16 octombrie 2019, 5 decembrie 2019, 11 decembrie 2019, Încheierea civilă nr. 16 din 28 februarie 2020, încheierile din 27 februarie 2020, 5 martie 2020 și din 7 octombrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 9.073/30/2015/a2.2, nr. 871/59/2019, nr. 997/59/2019, nr. 871/59/2019/a3, nr. 883/59/2019/A1/a4 și nr. 74/59/2020, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1)—(3) și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

14. Prin încheierile din 12 iunie 2019, 14 iunie 2019, Încheierea civilă nr. 10.765 din 11 octombrie 2019 și Încheierea din 5 decembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 6.664/325/2019/a1.1.1, nr. 6.664/325/2019/a2.1.1, nr. 13.582/325/2019/a1.1, nr. 6.664/325/2019/a2.2 și nr. 33.544/325/2019, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1)—(3) și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

15. Prin încheierile din 19 februarie 2020 și 4 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 2.677/1/2019/a1.2.1 și nr. 3.397/1/2018/a5, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

16. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.059/1/2019/a2.1.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.**

17. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Carmen Grațiana Zorzon în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind acordarea ajutorului public judiciar, precum și cereri de reexaminare a încheierilor prin care s-a respins ajutorul public judiciar, formulate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008.

18. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că pragul venitului mediu net lunar pentru care se acordă ajutorul public judiciar în ultimele două luni este stabilit sub nivelul de 300 lei, conform art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, și, respectiv, sub nivelul de 600 lei, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, aceste praguri fiind stabilite la nivelul anului 2008, în condițiile în care salariul minim pe economie în anul 2008 a fost de 540 lei, iar la data invocării excepției era de 2.080 lei. În acest context, afirmă că cele două sume la care se raportează acordarea ajutorului nu au fost actualizate, deși salariul minim pe economie a crescut, și nici nu au fost actualizate cu rata inflației determinată de indicele de creștere a prețurilor de consum pe anii 2008—2018. Limitarea instituită de reglementarea criticată aduce atingere normelor constituționale privind egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare și celor privind nivelul de trai.

19. Sintagma „se poate acorda” din cuprinsul art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 aduce atingere dreptului autoarei la apărare și accesului liber la justiție deoarece lasă acordarea ajutorului public judiciar la latitudinea instanțelor de judecată. Din acest motiv autoarei i s-au respins

mai multe cereri de ajutor public judiciar, deși a făcut dovada că, în lipsa acordării acestuia, i se limitează efectiv accesul la justiție.

20. Totodată, referitor la art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, autoarea excepției susține că acesta este neconstituțional, întrucât „abuzul” nu este clar definit, făcându-se doar mențiunea că atunci când costul estimat al procesului este disproporționat față de valoarea obiectului cauzei, ajutorul public poate fi refuzat. De asemenea, în opinia autoarei, textul de lege criticat este neconstituțional și pentru că nu prevede situația în care o parte are pe rolul instanțelor mai multe dosare, care îi creează costuri suplimentare, costuri care sunt de natură să-i limiteze accesul efectiv la justiție.

21. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate conțin elementele necesare identificării situațiilor în care se poate acorda, respectiv refuza ajutorul public judiciar în materie civilă. Se face referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 100 din 25 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016.

22. **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate a textelor de lege criticate este neîntemeiată deoarece dreptul efectiv de acces la un tribunal nu echivalează cu dreptul necondiționat de a obține ajutor judiciar gratuit în materie civilă și nici cu dreptul la o procedură gratuită în această materie, iar instituirea unor condiții privind limita veniturilor obținute de solicitanți ține de opțiunea legiuitorului.

23. Totodată, art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 nu contravine egalității în drepturi și dreptului la apărare deoarece stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuiri echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanța menționată, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care au nevoie de susținere din partea statului. Se face referire la considerentele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 433 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 11 august 2015, potrivit cărora art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 îndeplinește condițiile de claritate și previzibilitate, norma criticată oferind judecătorului suficiente repere pentru a se pronunța în mod judicios asupra cererii de acordare a ajutorului public judiciar.

24. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în această materie. Instanța reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea accesului la justiție și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială. Referitor la critica privind pretinsa neconstituționalitate a art. 8 din ordonanța de urgență, învederează că neactualizarea limitelor venitului mediu net lunar pe membru de familie cu indicele de inflație ține de opțiunea legiuitorului, care stabilește atât sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului, cât și criteriile în funcție de care se acordă ajutorul public judiciar în materie civilă, nefiind contrară dispozițiilor constituționale cu privire la egalitatea în drepturi, dreptul la apărare, liberul acces la justiție, dreptul la un proces echitabil sau nivelul de trai. Cât privește critica referitoare la art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, astfel cum s-a statuat în jurisprudența instanței de contencios constituțional, aceste prevederi îndeplinesc condițiile de claritate

și previzibilitate, norma criticată oferind judecătorului suficiente repere pentru a se pronunța în mod judicios asupra cererii de acordare a ajutorului public judiciar.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 416D/2020, nr. 418D/2020, nr. 431D/2020, nr. 175D/2021, nr. 178D/2021, nr. 510D/2021, arătând că excepția este neîntemeiată, sens în care face trimitere la considerentele cuprinse în deciziile Curții Constituționale nr. 657 din 11 mai 2010, nr. 394 din 1 octombrie 2013, nr. 433 din 9 iunie 2015 și nr. 615 din 5 octombrie 2017.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992 să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 8 și cele ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările aduse prin articolul unic punctul 2 din Legea nr. 251/2011 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 8 decembrie 2011, care aveau, la data sesizării Curții, următorul cuprins normativ:

— Art. 8: „(1) *Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.*

(2) *Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.*

(3) *Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România.”;*

— Art. 16: „(1) *Ajutorul public judiciar poate fi refuzat când este solicitat abuziv, când costul său estimat este disproportionat față de valoarea obiectului cauzei, precum și atunci când acordarea ajutorului public judiciar nu se solicită pentru apărarea unui interes legitim ori se solicită pentru o acțiune care contravine ordinii publice sau celei constituționale.”*

30. Ulterior sesizării Curții Constituționale, alin. (1) și (2) ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 au fost modificate prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/2023 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 12 ianuarie 2023, fără a păstra soluția legislativă criticată.

31. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională se va pronunța asupra dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 31/2023 care a produs și continuă să producă efecte juridice în cauzele în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate.

32. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse art. 1 alin. (5) sub aspectul cerințelor de calitate a legii, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 24 — *Dreptul la apărare și celor ale art. 47 — Nivelul de trai.*

33. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că nu se poate reține încălcarea art. 21 și 24 din Constituție. În acest sens, în jurisprudența sa, a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea acestuia și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială. Curtea a reținut că reglementarea posibilității acordării ajutorului public judiciar vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale sau a celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale, constituind o garanție a accesului liber la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri (a se vedea Decizia nr. 400 din 15 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1080 din 9 noiembrie 2022, paragraful 27).

34. Totodată, prin Decizia nr. 394 din 1 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 20 noiembrie 2013, spre exemplu, Curtea a reținut că dispozițiile art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege, fără nicio discriminare, acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale, aceste dispoziții fiind în concordanță cu dispozițiile art. 16 din Constituție.

35. Cu privire la nemulțumirea autoarei excepției de neconstituționalitate față de limita instituită de legiuitor în ceea ce privește acordarea ajutorului public judiciar, respectiv faptul că aceasta nu este corelată cu rata inflației determinată de indicele de creștere a prețurilor de consum pe anii 2008—2018 și nici cu creșterea salariului minim pe economie, Curtea, în jurisprudența sa, a subliniat că aceste aspecte țin de opțiunea legiuitorului, care stabilește atât sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului, cât și criteriile în funcție de care se acordă ajutorul public judiciar în materie civilă (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 23 decembrie 2015, paragraful 17, sau Decizia nr. 156 din 17 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 20 iunie 2022, paragraful 18). În sensul celor statuate de Curte se observă că, în prezent, dar ulterior sesizării instanței de contencios constituțional, legiuitorul a modificat alin. (1) și (2) ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/2023.

36. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, prin Decizia nr. 433 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 11 august 2015, paragraful 22, și Decizia nr. 615 din 5 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 19 ianuarie 2018, paragraful 15, Curtea a statuat că aceste prevederi îndeplinesc condițiile de claritate și previzibilitate, norma criticată oferind

judecătorului suficiente repere pentru a se pronunța în mod judicios asupra cererii de acordare a ajutorului public judiciar. De altfel, așa cum a reținut și Curtea Constituțională în jurisprudența sa, trebuie avută în vedere și funcția decizională acordată instanțelor, care are ca rol, alături de altele, și îndepărtarea îndoielilor ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent.

39. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carmen Grațiana Zorzon în dosarele nr. 222/59/2019, nr. 897/59/2019/a3, nr. 74/59/2020, nr. 1.159/59/2019, nr. 883/59/2019/A1/a4, nr. 652/59/2020/a4, nr. 2.527/325/2017/a16, nr. 1.500/59/2021, nr. 9.074/30/2015/a3 nr. 536/59/2019, nr. 9073/30/2015/a2.2, nr. 871/59/2019, nr. 548/59/2019/a1.2, nr. 997/59/2019 și nr. 871/59/2019/a3 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 6.664/325/2019/a1.1.1, nr. 6.664/325/2019/a2.1.1, nr. 13.582/325/2019/a1.1, nr. 6.664/325/2019/a2.2 și nr. 33.544/325/2019 ale Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și în dosarele nr. 1.059/1/2019/a2.1.1, nr. 3.397/1/2018/a5 și nr. 2.677/1/2019/a1.2.1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 8 și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina-Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 603

din 21 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din cuprinsul art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010

37. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor enunțate mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

38. În ceea ce privește încălcarea art. 22 și 47 din Constituție, excepția este nemotivată, Curtea neputând să se substituie autorului excepției în formularea unor motive de neconstituționalitate în susținerea acesteia.

privind sistemul unitar de pensii publice, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Radu Roșu în Dosarul nr. 363/64/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.190D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.216D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Constantin Ilinca în Dosarul nr. 4.833/62/2019 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea pune în discuție, din oficiu, măsura conexării cauzelor, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.216D/2020 la Dosarul nr. 2.190D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât, referitor la invocarea art. 16 din Legea fundamentală, este vorba despre aplicarea principiului *tempus regit actum*. De asemenea, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a criticii de neconstituționalitate raportate la art. 15 din Constituție, întrucât autorii nu se află în ipoteza textului de lege criticat, respectiv nu sunt persoane care s-au pensionat în condițiile unui stagiu complet de cotizare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 363/64/2020, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Radu Roșu în calea de atac a apelului formulat împotriva unei sentințe civile, pronunțate de Tribunalul Brașov.

8. Prin Încheierea din 17 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.833/62/2019, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Constantin Ilinca într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de pensionare.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, determină o situație discriminatorie între pensionarii din aceeași categorie, respectiv persoanelor care au lucrat în aceleași condiții, pentru aceeași perioadă de timp, li se aplică în determinarea punctajului mediu anual stagiilor complete de cotizare diferite, situație care contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție, iar prin aplicarea unei legi ce prevede alte condiții în vederea stabilirii sau recunoașterii drepturilor la pensie care au fost dobândite anterior acestei legi se încalcă și principiul constituțional al art. 15 privind aplicarea legii civile pentru viitor.** Aplicarea Legii nr. 192/2015 la recalcularea drepturilor de pensie, prin utilizarea unui stagiu complet de cotizare prevăzut în anexa nr. 5 a Legii nr. 263/2010, care era în vigoare la data de 1 ianuarie 2016, stagiu ce nu a fost în vigoare la data dobândirii dreptului la pensie, ci a fost instituit după nașterea acestui drept, nu face decât să ultraactiveze legea civilă.

10. Se menționează că trebuie să se țină cont de actul normativ cu forță juridică superioară, respectiv de Legea nr. 192/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010, și nu de Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, prin care au fost modificate stagiile de cotizare, deși acestea nu pot fi modificate decât prin lege. Prin urmare, Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 are natura juridică a unui act normativ adoptat în executarea prevederilor Legii nr. 192/2015, astfel încât trebuia aplicat numai în limitele actului normativ cu forță juridică superioară. Această soluție decurge și din interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

11. Ca atare, în baza art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, Casa Județeană de Pensii Brașov a aplicat autorilor excepției, în mod nelegal, un stagiu complet de cotizare prevăzut în anexa nr. 5 la Legea nr. 263/2010, în funcție de data nașterii contestatorului, în loc să aplice un stagiu complet de cotizare de 25 de ani, stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă, care a intrat în puterea lucrului judecat.

12. Se arată că autorii excepției au fost pensionați pentru limită de vârstă în baza art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile sociale de stat și asistența socială și nu în baza unor acte normative cu caracter special și au beneficiat de recalcularea pensiei, potrivit art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, prin luarea în calcul a numărului suplimentar de puncte, respectiv 0,25 puncte pentru fiecare an de spor și 0,020833 puncte pentru fiecare lună de spor, precum și de sporul suplimentar acordat în baza art. 169 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 pentru activitatea desfășurată în grupa a II-a de muncă. Deci, ca urmare a aplicării dispozițiilor criticate, autorii nu beneficiază de majorarea cu 0,25 puncte pentru perioadele în care au desfășurat activitate în locuri de muncă încadrate în grupa I de muncă.

13. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece până la momentul apariției legii noi din anul 2018 trebuie considerat că dispozițiile de lege criticate se referă la stagiul prevăzut de legea care dispune recalcularea cu acordarea majorărilor, respectiv Legea nr. 263/2010, caz în care, prin acordarea majorărilor, se pierde beneficiul stagiului redus de cotizare, pensia astfel recalculată fiind posibil să se micșoreze, însă doar scriptic, rămânând în plată cuantumul mai mare, până la recalcularea conform Legii nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, așa încât nu se poate concluziona că prevederile art. 169¹ alin. (3), în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ar aduce atingere principiului neretroactivității legii consacrat de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.** De asemenea, reține că ipoteza normativă a acestor dispoziții constituționale vizează accesul liber la justiție, prin posibilitatea acordată oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, drept care nu poate fi îngrădit de nicio lege. Nu se poate susține că prin aplicarea textului de lege criticat, cu prilejul recalculării pensiei, ar fi încălcate prevederile constituționale enunțate, întrucât conform art. 149 din Legea nr. 263/2010, orice decizie emisă de casa de pensii poate fi contestată, fiind astfel asigurat accesul la justiție.

14. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă apreciază că nu subzistă discriminarea invocată de către autorul excepției, deoarece persoanele pensionate înainte de 1 ianuarie 2011 nu sunt discriminate față de cele pensionate ulterior acestei date, din punctul de vedere al legii aplicabile stagiului complet de cotizare care va fi luat în considerare la recalcularea, respectiv la stabilirea pensiilor.**

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul**, exprimându-și punctul de vedere în Dosarul nr. 2.190D/2020, consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010, astfel cum a fost interpretată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este neîntemeiată, prin raportare la prevederile art. 15 și 16 din Constituție, și inadmisibilă, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală. Se arată că prin Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, Curtea Constituțională a apreciat că subiecții de drept vizați de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 nu sunt discriminați față de categoria de pensionari excluși prin Legea nr. 192/2015 de la acordarea creșterii punctajelor anuale, adică pensionarii care au beneficiat anterior adoptării acesteia de majorarea punctajelor anuale, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008, Legii nr. 218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, art. 78² din Legea nr. 19/2000, de prevederile art. 169 din Legea nr. 263/2010, precum și de majorarea punctajului pentru perioadele realizate în condiții speciale după data de 1 aprilie 2001, întrucât cele două categorii de pensionari nu se află, în mod obiectiv, în aceeași situație. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, analizând cuprinsul cererii autorului excepției, se consideră că aceasta este inadmisibilă, deoarece nu sunt respectate exigențele de motivare a excepției de constituționalitate pe care Curtea Constituțională le-a impus, în mod constant, în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 627 din 29 mai 2008 sau Decizia nr. 1.116 din 8 septembrie 2011).

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015, pe de o parte, și, pe de altă parte, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010. Însă, având în vedere criticile formulate, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie

2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018. Dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 au următorul cuprins: „*În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.*”

20. Curtea reține că prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea acestei legi, sintagma «*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*» se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010”.

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate în raport cu critici de neconstituționalitate identice. Prin numeroasele decizii pronunțate, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată și a constatat constituționalitatea sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*”, cuprinsă în art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. În acest sens, a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 427 din 29 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1254 din 27 decembrie 2022, Decizia nr. 52 din 15 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 11 mai 2022, Decizia nr. 596 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1144 din 27 noiembrie 2021, Decizia nr. 577 din 16 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1115 din 23 noiembrie 2021, Decizia nr. 506 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1015 din 25 octombrie 2021, Decizia nr. 454 din 29 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 26 octombrie 2021, Decizia nr. 281 din 27 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1056 din 4 noiembrie 2021, Decizia nr. 230 din 6 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 24 iunie 2021, sau Decizia nr. 836 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 12 martie 2021.

23. Astfel, prin Decizia nr. 182 din 16 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 26 mai 2021, Curtea a constatat, în esență, că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, clarifică modul de interpretare și aplicare a legii, iar interpretarea dată sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” este constituțională. Faptul că autorii prezentei excepții de neconstituționalitate stăruie în a

interpreta sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” în sensul dorit de aceștia, și anume cu referire la stagiile de cotizare stabilite la data pensionării, și nu la cele prevăzute de legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010, opunându-se deci interpretării date de instanța supremă prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, nu constituie un veritabil aspect de neconstituționalitate care să atragă sancționarea art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 din perspectiva prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

24. Referitor la susținerea privind încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, respingând ca neîntemeiată critica, instanța de contencios constituțional a constatat că autorii excepției sunt nemulțumiți că la recalcularea pensiei potrivit art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 se are în vedere stagiul de cotizare prevăzut în legea de la data recalculării, și nu cel de la data deschiderii dreptului la pensie. Curtea a reținut însă că ceea ce este esențial pentru a aprecia dacă legea produce sau nu efecte retroactive este modul în care noile reglementări afectează quantumul pensiei aflate în plată la data recalculării, respectiv dacă acesta este diminuat în raport cu prevederile legale în vigoare la data stabilirii quantumului pensiei. Or, Curtea a constatat că, potrivit dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „*în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se mențin punctajul mediu anual și quantumul aferent aflat în plată sau auvenit la data recalculării*”. Prin urmare, Curtea a constatat că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea quantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

25. În plus, Curtea a statuat că recalcularea la care se face referire în art. 134 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 263/2010, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, este fundamental diferită de cea prevăzută de

art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 și art. 134 alin. (8) din normele de aplicare. Astfel, situația vizată de art. 134 alin. (3) din normele de aplicare, în care, ulterior deschiderii dreptului la pensie, pensionarul dorește valorificarea unor elemente care, deși existau la momentul deschiderii acestuia, nu au fost totuși valorificate, este diferită de situația vizată de art. 134 alin. (8) din normele de aplicare, în care pensionarul nu dorește valorificarea unor venituri, elemente etc. care existau la momentul pensionării, ci valorificarea unor creșteri de punctaj acordate de către legiuitor ulterior pensionării. Este, prin urmare, firesc ca, în prima situație, recalcularea să se realizeze ținându-se seama de stagiul complet de cotizare prevăzut de legea în vigoare la data pensionării, iar în a doua situație recalcularea să țină seama de stagiul complet de cotizare prevăzut de lege la data la care se realizează această recalculare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 52 din 15 februarie 2022, precitată, paragraful 42).

26. Cu privire la criticile formulate prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că acestea vizează diferența de tratament generată de interpretarea și aplicarea diferită de către instanțele de judecată a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Curtea a amintit că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a dat o interpretare unitară acestor dispoziții de lege, astfel că susținerile autorilor excepției sunt neîntemeiate.

27. Curtea a apreciat, pentru aceleași considerente, că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt valabile și în prezenta cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Radu Roșu în Dosarul nr. 363/64/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și de Constantin Ilinca în Dosarul nr. 4.833/62/2019 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a unui imobil situat în localitatea Târgu Frumos, județul Iași, trecut în domeniul public al statului ca urmare a procedurii de dare în plată

Având în vedere:

— prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 263 alin. (9) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și al art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a unui imobil situat în localitatea Târgu Frumos, județul Iași, cu destinația de birouri, trecut în domeniul public al statului ca urmare a procedurii de dare în plată, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Bunul imobil este declarat bun de uz și de interes național.

(3) Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași se obligă să mențină destinația imobilului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani.

Art. 2. — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 8 februarie 2024.
Nr. 89.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile care se înscriu în domeniul public al statului și care se dau în administrarea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

Denumirea bunului care intră în domeniul public al statului	Numărul de inventar M.F.	Administratorul C.U.I.	Codul de clasificare	Anul dobândirii bunului	Situația juridică	Adresa	Vecinătăți	Caracteristicile-cadru de descriere tehnică ale bunului conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011	Valoarea — lei —
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Clădire		D.G.R.F.P. Iași 4540186	8.29.08	2007	Decizia M.F.P. nr. 212/8.10.2007 privind stingerea unor creanțe fiscale	Țara: România, județul Iași, localitatea Târgu Frumos, str. Cuza Vodă, bl. 40, sc. A, parter	N — drum european E 583, S — Fam. Amariuței C., E — UAT Târgu Frumos, V — Spitalul „Sf. Ioan”	SU = 114,20 mp ST = 30,83 mp RI = P; CF 60010-C1-U15	266.192,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar, modificarea și completarea descrierii tehnice și a adresei unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, precum și transmiterea obiectivului de investiții „Sistem hidrotehnic Dunăre—Olt, Derivația Drăgănești, etapa I, județele Olt și Teleorman”, a mijloacelor fixe și terenurilor aferente „Sistem hidrotehnic Olt—Vedea—Neajlov, Derivație Ipotești” din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 și 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288, art. 297 alin. (1) lit. a) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, modificarea și completarea descrierii tehnice și a adresei unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, ca urmare a reevaluării și a înscrierii în cartea funciară, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea obiectivului de investiții „Sistem hidrotehnic Dunăre—Olt, Derivația Drăgănești, etapa I, județele Olt și Teleorman”, a mijloacelor fixe și terenurilor aferente „Sistem hidrotehnic Olt—Vedea—Neajlov, Derivație Ipotești”, bunuri aflate în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, în scopul realizării de investiții pentru asigurarea resursei de apă necesară irigațiilor, după cum urmează:

a) bunuri aflate în domeniul public al statului aferente obiectivului, identificate cu numerele MF 114350, 114353 și 65365

în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare;

b) obiectivul de investiții „Sistem hidrotehnic Dunăre—Olt, Derivația Drăgănești, etapa I, județele Olt și Teleorman”, imobilizări corporale în curs de execuție cuprinse în inventarul valoric deținut de către Administrația Națională „Apele Române”.

(2) Datele de identificare ale bunurilor menționate la alin. (1) sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunurilor și a obiectivului de investiții prevăzute la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare ale anexelor nr. 3 și 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Mircea Fechet

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Florin-Ionuț Barbu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

DATELE DE IDENTIFICARE
ale obiectivului de investiții „Sistem hidrotehnic Dunăre—Olt, Derivația Drăgănești, etapa I, județele Olt și Teleorman”, ale mijloacelor fixe și terenurilor aferente „Sistem hidrotehnic Olt—Vedea—Neajlov, Derivația Ipotești”, bunuri aflate în domeniul public al statului, care se transmit din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare

Denumirea obiectivului de investiții și a mijloacelor fixe care se transferă	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite bunul/Codul unic de înregistrare fiscală	Persoana juridică la care se transmite bunul/Codul unic de înregistrare fiscală
Derivație Drăgănești MF 114350	Stotală = 1273225 mp, Steren = 508575 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 508575 mp, Sdesf_C1-canal betonat = 508575 mp, CF nr. 54976 Văleni, Steren = 25965 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 25965 mp, Sdesf_C1-canal betonat = 25965 mp, CF nr. 57749 Stoicănești, Steren = 86314 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 86314 mp, Sdesf_C1-canal betonat = 86314 mp, CF nr. 57750 Stoicănești, Steren = 234943 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 234943 mp, Sdesf_C1-canal betonat = 234943 mp, CF nr. 57855 Stoicănești, Steren = 363171 mp, Sconstr_C1-bazin de aspirație = 15119 mp, Sdesf_C1-bazin de aspirație = 15119 mp, Sconstr_C2-canal betonat = 75506 mp, Sdesf_C2-canal betonat = 75506 mp, Sconstr_C3-stație pompare (SPA) = 532 mp, Sdesf_C3-stație pompare (SPA) = 532 mp, Sconstr_C4-stație pompare (SPA) = 949 mp, Sdesf_C4-stație pompare (SPA) = 949 mp, Sconstr_C5-stație pompare (SPA) = 599 mp, Sdesf_C5-stație pompare (SPA) = 599 mp, Sconstr_C6-canal betonat = 203887 mp, Sdesf_C6-canal betonat = 203886 mp, CF nr. 58314 Drăgănești-Olt, Steren = 18225 mp, Sconstr_C1-priza de apă = 182 mp, Sconstr_C2 = 1621 mp, CF nr. 58340 Drăgănești-Olt, Steren = 36032 mp, Sconstr_C1-canal casetat_fir 2.3.4.5 = 36032 mp, CF nr. 58350 Drăgănești-Olt, canal terasa = 7,4 km, canal de legătură = 1,4 km, canal casetat_fir 2.3.4.5 = 3,1 km, conductă de legătură DN 600	Tara: România, județul Olt, orasul Drăgănești-Olt, comuna Stoicănești, comuna Văleni	30.847.455,00	Statul român, din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor C.U.I. 16335444, prin Administrația Națională „Apele Române” C.U.I. 24326056	Statul român, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale C.U.I. 4221187, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare C.U.I. RO29275212
Sistem hidrotehnic Dunăre—Olt, Derivația Drăgănești, etapa I, județele Olt și Teleorman	Imobilizări corporale în curs de execuție cuprinse în inventarul valoric deținut de către Administrația Națională „Apele Române”	Tara: România, județul Olt	18.698.361,43	Statul român, din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor C.U.I. 16335444, prin Administrația Națională „Apele Române” C.U.I. 24326056	Statul român, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale C.U.I. 4221187, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare C.U.I. RO29275212
Derivație Ipotești MF 114353	Stotală = 184936 mp, Steren = 52630 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 49387 mp, CF nr. 53716 Coteana, Steren = 50175 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 43849 mp, CF nr. 53718 Coteana, Steren = 68855 mp, Sconstr_C1-canal betonat = 68855 mp, CF nr. 53722 UAT Coteana, Steren = 13276 mp, Sconstr_C1-priza de apă = 178 mp, Sdesf_C1-priza de apă = 178 mp, Sconstr_C2-stație SPA = 494 mp, Sdesf_C2-stație SPA = 494 mp, CF nr. 53725 Coteana, canal terasa = 6 km, canal Coteana-Bucov = 1.315 km, sifon Miloveanu L = 0,4 km, conductă aspirație, conductă refulare	Tara: România, județul Olt, comuna Coteana	16.108.443,38	Statul român, din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor C.U.I. 16335444, prin Administrația Națională „Apele Române” C.U.I. 24326056	Statul român, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale C.U.I. 4221187, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare C.U.I. RO29275212
Canton de exploatare Ipotești MF 65365	Steren = 6830 mp, Sconstr_C1-Canton_P+1_sediu formație = 103 mp, Sdesf_C1-Canton_P+1_sediu formație = 206 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-anexă = 93 mp, Sdesf_C2-anexă = 93 mp, clădire tip P, CF nr. 53721 Coteana	Tara: România, județul Olt, comuna Coteana	118.326,00	Statul român, din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor C.U.I. 16335444, prin Administrația Națională „Apele Române” C.U.I. 24326056	Statul român, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale C.U.I. 4221187, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare C.U.I. RO29275212
TOTAL			65.772.585,81		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vasile Goldiș” al Județului Arad

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vasile Goldiș” al Județului Arad, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pecica nr. 107 din 30.06.2023.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se declară bun de uz și de interes public național și se utilizează pentru edificarea unei subunități de pompieri în localitatea Pecica, județul Arad.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Romeo Simionescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 8 februarie 2024.

Nr. 99.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vasile Goldiș” al Județului Arad

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Baza legală	Datele de identificare ale imobilului	Persoana juridică căreia i se dă în administrare imobilul	Valoarea de inventar (lei)
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Județul Arad	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pecica nr. 107 din 30.06.2023	Teren în suprafață de 6.258 mp CF nr. 313043 Pecica	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vasile Goldiș” al Județului Arad CUI 4494667	640.570,75

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud din subordinea Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Romeo Simionescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 8 februarie 2024.
Nr. 100.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pentru care se actualizează valoarea de inventar ca urmare a reevaluării

Nr. de inventar M.F. și codul de clasificare	Denumirea și adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Situția juridică		Tipul bunului
				Baza legală a majorării valorii de inventar	În administrare/ concesiune	
111385 8.29.13	Palat administrativ Piața Petru Rareș nr. 1, municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud	Suprafața construită: 1.376 mp; suprafața construită desfășurată: 6.630 mp; S + P + 3E; suprafața teren: 6.083 mp; CF 72190	Total valoare: 24.306.271,51 lei, din care: — 6.849.362,12 lei, valoarea terenului; — 17.456.909,39 lei, valoarea construcției	Raport de reevaluare nr. IC/20.613 din 26.09.2023	În administrarea Instituției Prefectului — Județul Bistrița- Năsăud, din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI 4347798	Imobil

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN pentru aprobarea relocării unui cuib de barză (*Ciconia ciconia*) de pe raza comunei Ciumani, județul Harghita

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGB/139.460 din 26.01.2024 al Direcției generale biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 413 din 22.11.2023, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009, în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă relocarea unui cuib de barză (*Ciconia ciconia*) din comuna Ciumani, satul Ciumani, nr. 1441, județul Harghita, în proximitatea locului unde se află actualul cuib, nu mai departe de 100 de metri de acesta.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la migrația de primăvară a berzelor, dar nu mai târziu de 25 martie 2024.

(2) Relocarea cuibului de barză se realizează cu personal tehnic de specialitate, în prezența unui reprezentant al Agenției pentru Protecția Mediului Harghita.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — (1) În termen de cel mult 7 zile de la data relocării, solicitantul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de relocare un raport asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet

București, 6 februarie 2024.
Nr. 211.

ANEXĂ

R A P O R T asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea

unui număr limitat și specificat de exemplare

(Așași documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.873/2016 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiari de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale**

Având în vedere dispozițiile:

— art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.873/2016 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiari de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1023 din 20 decembrie 2016,

cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (1), litera f) se abrogă.**

2. **Articolul 8 se abrogă.**

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 6 februarie 2024.
Nr. 266.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

