



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1213

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 decembrie 2021

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE	
306. — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat .....	2-7
1.314. — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat .....	8
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
88. — Hotărâre privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților .....	8
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....	9-15
ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA	
122. — Hotărâre privind suspendarea calculării penalităților de întârziere aferente neachitării cotizațiilor datorate de membrii Camerei Auditorilor Financiari din România .....	16

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91 din 19 august 2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 24 august 2021, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) În anul școlar 2021—2022, în perioada desfășurării cursurilor, preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat, denumite în continuare *unități-pilot*, li se acordă, cu titlu gratuit, un suport alimentar constând într-un pachet alimentar sau într-o masă caldă pe zi, în limita unei valori zilnice de 10 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată.”

**2. La articolul 1, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Pe durata de implementare prevăzută la alin. (1), personalul necesar desfășurării Programului-pilot poate fi suplimentat, la solicitarea unităților-pilot, prin:

a) angajarea unor categorii de personal pe perioada implementării programului, cu încadrarea în numărul total de posturi aprobat la nivelul inspectoratului școlar, în baza analizei cu privire la personalul necesar implementării programului, realizată de inspectoratul școlar;

b) detașare sau delegare de personal din cadrul autorităților administrației publice locale, cu modificarea corespunzătoare a fișei postului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

**3. La articolul 2, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Pentru finanțarea Programului-pilot în perioada desfășurării activităților didactice în anul școlar 2021—2022 se alocă bugetelor locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege. Până la aprobarea legii bugetului de stat pe anul 2022, începând cu luna ianuarie a anului 2022, sumele lunare integrale pentru finanțarea Programului-pilot pentru semestrul II al anului școlar 2021—2022 se asigură în temeiul art. 40 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.”

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) pot fi suplimentate din veniturile proprii ale bugetelor locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau din alte surse de finanțare, legal prevăzute, în următoarele situații:

a) stabilirea prin hotărâre a consiliului local a unei valori zilnice mai mari decât cea prevăzută la art. 1 alin. (1);

b) creșterea, în perioada aplicării Programului-pilot, a numărului de preșcolari/elevi beneficiari din unitățile-pilot;

c) asigurarea unor spații pentru prepararea, depozitarea sau servirea mesei;

d) asigurarea transportului către beneficiari al suportului alimentar, dacă cheltuielile aferente depășesc bugetul alocat inițial, după caz.”

**4. La articolul 3, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (3<sup>1</sup>)—(3<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, autoritățile contractante vor introduce în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) materie primă;

b) prepararea hranei;

c) distribuție.

(3<sup>2</sup>) În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate—preț acele oferte care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime.

(3<sup>3</sup>) Prevederile alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, nu se aplică contractelor care se află în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

**5. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) La închiderea Programului-pilot, la finalul anului școlar 2021—2022, în urma analizei realizate de Ministerul Educației, pe baza rapoartelor de monitorizare, Ministerul Educației va decide asupra oportunității extinderii acestui program la nivel național, respectiv asupra modalității de implementare.”

**6. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta lege.**

**Art. II.** — În termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Sănătății și Ministerul Educației, împreună cu Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, actualizează normele metodologice de aplicare a acesteia, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 20 decembrie 2021.  
Nr. 306.

## L I S T A

unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale și a unităților-pilot în care se implementează Programul-pilot de acordare a unui suport alimentar și sumele alocate pentru finanțarea programului în anul școlar 2021—2022

Nr. crt.	Județul	Tip UAT	Unitatea/Subdiviziunea administrativ-teritorială	Unitatea de învățământ	Nr. total de beneficiari	Din care preșcolari și elevi învățământ primar	Suma — mii lei —	Suma — mii lei —
							Semestrul I an școlar 2021—2022	Semestrul II an școlar 2021—2022
0	1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>Total, din care:</b>				<b>68.800</b>	<b>36.546</b>	<b>46.404,00</b>	<b>66.812,00</b>
	<b>ALBA total</b>				<b>1.161</b>	<b>761</b>	<b>776,00</b>	<b>1.128,00</b>
1	ALBA	COMUNA	BUCERDEA GRÂNOASĂ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „IOAN MAIORESCU”	257	167	172,00	250,00
2	ALBA	COMUNA	UNIREA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „AVRAM IANCU”	417	273	279,00	405,00
3	ALBA	COMUNA	ROȘIA MONTANĂ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „SIMION BALINT” ROȘIA MONTANĂ	241	157	161,00	234,00
4	ALBA	COMUNA	CETATEA DE BALTĂ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ȘTEFAN CEL MARE” CETATEA DE BALTĂ	246	164	164,00	239,00
	<b>ARAD total</b>				<b>1.972</b>	<b>968</b>	<b>1.333,00</b>	<b>1.915,00</b>
5	ARAD	MUNICIPIU	ARAD	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ILARION FELEA”	357	190	241,00	347,00
6	ARAD	MUNICIPIU	ARAD	LICEUL TEHNOLOGIC „FRANCISC NEUMAN”	651	117	450,00	632,00
7	ARAD	MUNICIPIU	ARAD	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ADAM NICOLAE”	209	126	140,00	203,00
8	ARAD	ORAȘ	SĂNTANA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ SĂNTANA	755	535	502,00	733,00
	<b>ARGEȘ total</b>				<b>827</b>	<b>520</b>	<b>554,00</b>	<b>804,00</b>
9	ARGEȘ	COMUNA	VALEA MARE-PRAVĂȚ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 VALEA MARE-PRAVĂȚ	461	286	309,00	448,00
10	ARGEȘ	COMUNA	BUZOEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ VULPEȘTI	366	234	245,00	356,00
	<b>BACĂU total</b>				<b>1.599</b>	<b>1.041</b>	<b>1.070,00</b>	<b>1.553,00</b>
11	BACĂU	COMUNA	DOFTEANA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „SCARLAT LONGHIN” DOFTEANA	578	389	386,00	561,00
12	BACĂU	COMUNA	AGĂȘ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ COȘNEA	24	15	17,00	24,00
13	BACĂU	COMUNA	PODURI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GENERAL NICOLAE ȘOVA” PODURI	606	375	406,00	588,00
14	BACĂU	COMUNA	GURA VĂII	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 GURA VĂII	391	262	261,00	380,00
	<b>BIHOR total</b>				<b>3.011</b>	<b>1.636</b>	<b>2.027,00</b>	<b>2.923,00</b>
15	BIHOR	COMUNA	SĂNMARTIN	LICEUL TEHNOLOGIC „FELIX”	1.165	834	774,00	1.131,00
16	BIHOR	MUNICIPIU	BEIUȘ	COLEGIUL TEHNIC „IOAN CIORDAȘ”	695	0	487,00	675,00
17	BIHOR	COMUNA	CIUMEGHIU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 CIUMEGHIU	538	397	357,00	522,00
18	BIHOR	COMUNA	INEU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PIUI SEVER” INEU	613	405	409,00	595,00
	<b>BISTRIȚA-NĂSĂUD total</b>				<b>984</b>	<b>665</b>	<b>657,00</b>	<b>957,00</b>
19	BISTRIȚA-NĂSĂUD	COMUNA	TIHA BÂRGĂULUI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ TIHA BÂRGĂULUI	328	237	218,00	319,00
20	BISTRIȚA-NĂSĂUD	COMUNA	TIHA BÂRGĂULUI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ TUREAC	432	273	289,00	420,00
21	BISTRIȚA-NĂSĂUD	COMUNA	MATEI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „VASILE GRIGORE BORGovan” CORVINEȘTI	112	72	75,00	109,00
22	BISTRIȚA-NĂSĂUD	COMUNA	MATEI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ MATEI	112	83	75,00	109,00
	<b>BOTOȘANI total</b>				<b>2.225</b>	<b>968</b>	<b>1.511,00</b>	<b>2.160,00</b>
23	BOTOȘANI	COMUNA	UNGURENI	LICEUL TEHNOLOGIC PLOPENII MARI	665	341	449,00	646,00
24	BOTOȘANI	MUNICIPIU	BOTOȘANI	LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BOTOȘANI	839	163	580,00	814,00
25	BOTOȘANI	COMUNA	HUDEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 HUDEȘTI	721	464	482,00	700,00
	<b>BRAȘOV total</b>				<b>686</b>	<b>441</b>	<b>460,00</b>	<b>667,00</b>

0	1	2	3	4	5	6	7	8
26	BRAȘOV	COMUNA	PĂRĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ PĂRĂU	248	163	166,00	241,00
27	BRAȘOV	COMUNA	TICUȘU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ TICUȘU	193	132	129,00	188,00
28	BRAȘOV	COMUNA	LISA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ LISA	245	146	165,00	238,00
	<b>BRĂILA total</b>				<b>705</b>	<b>442</b>	<b>473,00</b>	<b>685,00</b>
29	BRĂILA	COMUNA	CIOCILE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ CIOCILE	268	160	180,00	260,00
30	BRĂILA	COMUNA	MĂRĂȘU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „NICOLAE GRIGORE MĂRĂȘANU”	225	156	150,00	219,00
31	BRĂILA	COMUNA	RĂMNICELU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ RĂMNICELU	212	126	143,00	206,00
	<b>BUZĂU total</b>				<b>1.635</b>	<b>1.053</b>	<b>1.092,00</b>	<b>1.587,00</b>
32	BUZĂU	MUNICIPIU	BUZĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „MIHAIL KOGĂLNICEANU”	681	456	454,00	661,00
33	BUZĂU	COMUNA	VADU PAȘII	ȘCOALA GIMNAZIALĂ VADU PAȘII	780	481	522,00	757,00
34	BUZĂU	COMUNA	CĂTINA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 COMUNA CĂTINA	174	116	116,00	169,00
	<b>CARAȘ-SEVERIN total</b>				<b>682</b>	<b>453</b>	<b>455,00</b>	<b>663,00</b>
35	CARAȘ-SEVERIN	COMUNA	VRANI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ VRANI	114	76	76,00	111,00
36	CARAȘ-SEVERIN	COMUNA	DOGNECEA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ DOGNECEA	259	167	173,00	252,00
37	CARAȘ-SEVERIN	COMUNA	TURNU RUIENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „TRANDAFIR COCÎRLĂ” TURNU RUIENI	309	210	206,00	300,00
	<b>CĂLĂRAȘI total</b>				<b>2.304</b>	<b>1.354</b>	<b>1.548,00</b>	<b>2.237,00</b>
38	CĂLĂRAȘI	COMUNA	DRAGALINA	LICEUL TEHNOLOGIC „DUILIU ZAMFIRESCU”	1.142	641	768,00	1.108,00
39	CĂLĂRAȘI	COMUNA	ULMU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 ULMU	81	51	55,00	79,00
40	CĂLĂRAȘI	COMUNA	CIOCĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 CIOCĂNEȘTI	328	205	220,00	319,00
41	CĂLĂRAȘI	COMUNA	GRĂDIȘTEA	LICEUL TEHNOLOGIC „CONSTANTIN GEORGE CĂLINESCU” GRĂDIȘTEA	408	260	273,00	396,00
42	CĂLĂRAȘI	COMUNA	MODELU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 MODELU	345	197	232,00	335,00
	<b>CLUJ total</b>				<b>3.300</b>	<b>1.070</b>	<b>2.258,00</b>	<b>3.202,00</b>
43	CLUJ	MUNICIPIU	CLUJ-NAPOCA	COLEGIUL NATIONAL PEDAGOGIC „GHEORGHE LAZĂR”	1.068	408	728,00	1.036,00
44	CLUJ	MUNICIPIU	CLUJ-NAPOCA	COLEGIUL DE SERVICII ÎN TURISM „NAPOCA” CLUJ-NAPOCA	550	0	385,00	534,00
45	CLUJ	MUNICIPIU	CLUJ-NAPOCA	LICEUL TEORETIC „NICOLAE BĂLCESCU” CLUJ-NAPOCA	1.682	662	1.145,00	1.632,00
	<b>CONSTANȚA total</b>				<b>2.385</b>	<b>1.131</b>	<b>1.615,00</b>	<b>2.315,00</b>
46	CONSTANȚA	COMUNA	MIHAIL KOGĂLNICEANU	LICEUL TEORETIC „MIHAIL KOGĂLNICEANU”	1.181	643	795,00	1.146,00
47	CONSTANȚA	COMUNA	MIHAI VITEAZU	LICEUL TEHNOLOGIC „MIHAI VITEAZUL” MIHAI VITEAZU	706	379	476,00	685,00
48	CONSTANȚA	COMUNA	POARTA ALBĂ	LICEUL AGRICOL POARTA ALBĂ	498	109	344,00	484,00
	<b>COVASNA total</b>				<b>595</b>	<b>391</b>	<b>398,00</b>	<b>579,00</b>
49	COVASNA	COMUNA	MALNAȘ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „TÓKÉS JÓZSEF” MALNAȘ	120	70	81,00	117,00
50	COVASNA	COMUNA	BREȚCU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „COMENIUS” BREȚCU	319	213	213,00	310,00
51	COVASNA	COMUNA	MICFALĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „FEJÉR ÁKOS”	156	108	104,00	152,00
	<b>DÂMBOVIȚA total</b>				<b>1.448</b>	<b>953</b>	<b>968,00</b>	<b>1.407,00</b>
52	DÂMBOVIȚA	COMUNA	DRAGOMIREȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ DRAGOMIREȘTI	695	465	464,00	675,00
53	DÂMBOVIȚA	COMUNA	DĂRMĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ DĂRMĂNEȘTI	431	281	288,00	419,00
54	DÂMBOVIȚA	COMUNA	GLODENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „BUICĂ IONESCU”	322	207	216,00	313,00
	<b>DOLJ total</b>				<b>1.720</b>	<b>932</b>	<b>1.159,00</b>	<b>1.670,00</b>
55	DOLJ	COMUNA	BÂRCA	LICEUL TEORETIC „ADRIAN PĂUNESCU” BÂRCA	548	281	370,00	532,00
56	DOLJ	COMUNA	PLENIȚA	LICEUL TEHNOLOGIC „CONSTANTIN NICOLAESCU PLOPȘOR” PLENIȚA	565	260	383,00	549,00
57	DOLJ	COMUNA	SADOVA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ SADOVA	607	391	406,00	589,00
	<b>GALAȚI total</b>				<b>2.066</b>	<b>1.072</b>	<b>1.395,00</b>	<b>2.007,00</b>

0	1	2	3	4	5	6	7	8
58	GALAȚI	COMUNA	CAVADINEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 CAVADINEȘTI	286	177	192,00	278,00
59	GALAȚI	ORAȘ	BEREȘTI	LICEUL TEORETIC „PAUL BUJOR” BEREȘTI	663	194	455,00	644,00
60	GALAȚI	COMUNA	CORNI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 CORNI	159	110	106,00	155,00
61	GALAȚI	MUNICIPIU	TECUCI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „NICOLAE BĂLCESCU” TECUCI	322	170	217,00	313,00
62	GALAȚI	COMUNA	GHIDIGENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 COMUNA GHIDIGENI	636	421	425,00	617,00
	<b>GIURGIU total</b>				<b>1.333</b>	<b>838</b>	<b>893,00</b>	<b>1.295,00</b>
63	GIURGIU	COMUNA	FLOREȘTI- STOENEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1 FLOREȘTI	427	258	286,00	415,00
64	GIURGIU	COMUNA	GOGOȘARI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „MARIN GH. POPESCU” GOGOȘARI	169	107	113,00	164,00
65	GIURGIU	COMUNA	STĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 STĂNEȘTI	211	132	142,00	205,00
66	GIURGIU	COMUNA	BOLINTIN-DEAL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „BANU BĂLEANU”	526	341	352,00	511,00
	<b>GORJ total</b>				<b>596</b>	<b>404</b>	<b>398,00</b>	<b>580,00</b>
67	GORJ	COMUNA	POLOVRAGI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1 POLOVRAGI	266	180	178,00	259,00
68	GORJ	COMUNA	SCOARȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ SCOARȚA	330	224	220,00	321,00
	<b>HARGHITA total</b>				<b>1.629</b>	<b>1.001</b>	<b>1.092,00</b>	<b>1.583,00</b>
69	HARGHITA	MUNICIPIU	ODORHEIU SECUIESC	LICEUL „MARIN PREDĂ”	333	43	231,00	324,00
70	HARGHITA	MUNICIPIU	GHEORGHENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „KÓS KÁROLY” GHEORGHENI	466	357	309,00	453,00
71	HARGHITA	MUNICIPIU	MIERCUREA-CIUC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „XÁNTUS JÁNOS” MIERCUREA-CIUC	495	352	329,00	481,00
72	HARGHITA	MUNICIPIU	TOPLIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „MIRON CRISTEA” TOPLIȚA	335	249	223,00	325,00
	<b>HUNEDOARA total</b>				<b>2.930</b>	<b>1.245</b>	<b>1.990,00</b>	<b>2.844,00</b>
73	HUNEDOARA	COMUNA	SÂNTĂMĂRIA-ORLEA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ SÂNTĂMĂRIA-ORLEA	203	149	135,00	197,00
74	HUNEDOARA	ORAȘ	ANINOASA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „SFÂNTA VARVARA” ÂNINOASA	337	183	227,00	327,00
75	HUNEDOARA	MUNICIPIU	ORĂȘTIE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „DR. AUREL VLAD” ORĂȘTIE	894	569	598,00	868,00
76	HUNEDOARA	MUNICIPIU	DEVA	LICEUL TEHNOLOGIC ENERGETIC „DRAGOMIR HURMUZESCU” DEVA	1.496	344	1.030,00	1.452,00
	<b>IAȘI total</b>				<b>3.602</b>	<b>1.572</b>	<b>2.445,00</b>	<b>3.497,00</b>
77	IAȘI	COMUNA	DAGĂȚA	ȘCOALA PROFESIONALĂ DAGĂȚA	729	407	490,00	708,00
78	IAȘI	COMUNA	ALEXANDRU IOAN CUZA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ ȘCHEIA	280	208	186,00	272,00
79	IAȘI	COMUNA	BELCEȘTI	LICEUL TEHNOLOGIC „VICTOR MIHĂILESCU CRAIU” BELCEȘTI	992	362	677,00	963,00
80	IAȘI	COMUNA	MIRONEASA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ MIRONEASA	872	565	583,00	846,00
81	IAȘI	MUNICIPIU	IAȘI	COLEGIUL PEDAGOGIC „VASILE LUPU”	729	30	509,00	708,00
	<b>IALOMIȚA total</b>				<b>1.664</b>	<b>1.042</b>	<b>1.115,00</b>	<b>1.615,00</b>
82	IALOMIȚA	ORAȘ	CĂZĂNEȘTI	ȘCOALA PROFESIONALĂ CĂZĂNEȘTI	337	215	226,00	327,00
83	IALOMIȚA	COMUNA	BORDUȘANI	ȘCOALA PROFESIONALĂ BORDUȘANI	607	370	407,00	589,00
84	IALOMIȚA	COMUNA	REVIGA	ȘCOALA PROFESIONALĂ REVIGA	336	196	226,00	326,00
85	IALOMIȚA	MUNICIPIU	FETEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „RADU VODĂ” FETEȘTI	384	261	256,00	373,00
	<b>MARAMUREȘ total</b>				<b>428</b>	<b>264</b>	<b>288,00</b>	<b>417,00</b>
86	MARAMUREȘ	COMUNA	BICAZ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ BICAZ	93	57	63,00	91,00
87	MARAMUREȘ	COMUNA	BOGDAN VODĂ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ BOGDAN VODĂ	196	120	132,00	191,00
88	MARAMUREȘ	COMUNA	BĂIUȚ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „REGINA ELISABETA”	139	87	93,00	135,00
	<b>MEHEDINȚI total</b>				<b>926</b>	<b>659</b>	<b>617,00</b>	<b>900,00</b>

0	1	2	3	4	5	6	7	8
89	MEHEDINȚI	COMUNA	GRUIA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ GRUIA	419	309	278,00	407,00
90	MEHEDINȚI	COMUNA	CĂZĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ CĂZĂNEȘTI	185	123	124,00	180,00
91	MEHEDINȚI	COMUNA	HUSNICIOARA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ HUSNICIOARA	77	51	52,00	75,00
92	MEHEDINȚI	COMUNA	PUNGHINA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ PUNGHINA	245	176	163,00	238,00
	<b>MUREȘ total</b>				<b>1.942</b>	<b>1.292</b>	<b>1.297,00</b>	<b>1.886,00</b>
93	MUREȘ	COMUNA	SÂNPĂUL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „DOSĂ DANIEL” VALEA IZVOARELOR	661	440	441,00	642,00
94	MUREȘ	COMUNA	VÂNĂTORI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PETRE N. POPESCU” VÂNĂTORI	613	421	409,00	595,00
95	MUREȘ	COMUNA	PETELEA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ PETELEA	491	323	328,00	477,00
96	MUREȘ	COMUNA	SUSENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ SUSENI	177	108	119,00	172,00
	<b>NEAMȚ total</b>				<b>2.858</b>	<b>826</b>	<b>1.961,00</b>	<b>2.774,00</b>
97	NEAMȚ	MUNICIPIU	ROMAN	LICEUL CU PROGRAM SPORTIV ROMAN	871	210	600,00	845,00
98	NEAMȚ	MUNICIPIU	ROMAN	COLEGIUL TEHNIC „DANUBIANA” ROMAN	1.166	127	810,00	1.132,00
99	NEAMȚ	COMUNA	RĂUCEȘTI	ȘCOALA PROFESIONALĂ OGLINZI	502	296	337,00	487,00
100	NEAMȚ	COMUNA	RĂUCEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 RĂUCEȘTI	319	193	214,00	310,00
	<b>OLT total</b>				<b>283</b>	<b>180</b>	<b>190,00</b>	<b>276,00</b>
101	OLT	COMUNA	OSICA DE JOS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ OSICA DE JOS	135	90	90,00	131,00
102	OLT	COMUNA	SPINENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ ALUNIȘU	83	52	56,00	81,00
103	OLT	COMUNA	LELEASCA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ LELEASCA	65	38	44,00	64,00
	<b>PRAHOVA total</b>				<b>1.718</b>	<b>1.100</b>	<b>1.150,00</b>	<b>1.669,00</b>
104	PRAHOVA	COMUNA	POSEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „POSEȘTII- PĂMÂNTENI”	413	284	275,00	401,00
105	PRAHOVA	COMUNA	VALEA DOFTANEI	LICEUL TEHNOLOGIC „CAROL I” COMUNA VALEA DOFTANEI	660	339	446,00	641,00
106	PRAHOVA	COMUNA	ȘOTRILE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA ȘOTRILE	295	222	196,00	287,00
107	PRAHOVA	COMUNA	TÂRGȘORU VECHI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA TÂRGȘORU VECHI	350	255	233,00	340,00
	<b>SATU MARE total</b>				<b>849</b>	<b>570</b>	<b>567,00</b>	<b>824,00</b>
108	SATU MARE	COMUNA	TEREBEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ TEREBEȘTI	277	194	185,00	269,00
109	SATU MARE	COMUNA	CULCIU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „BEM JÓZSEF” CĂRĂȘEU	171	114	114,00	166,00
110	SATU MARE	COMUNA	BELTIUG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „VIOREL SĂLĂGEAN” BELTIUG	401	262	268,00	389,00
	<b>SĂLAJ total</b>				<b>1.810</b>	<b>954</b>	<b>1.221,00</b>	<b>1.757,00</b>
111	SĂLAJ	COMUNA	HIDA	LICEUL TEHNOLOGIC „LIVIU REBREANU”	442	241	298,00	429,00
112	SĂLAJ	COMUNA	SĂG	ȘCOALA PROFESIONALĂ SĂG	504	301	338,00	489,00
113	SĂLAJ	COMUNA	SURDUC	LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 SURDUC	463	153	317,00	450,00
114	SĂLAJ	COMUNA	VALCĂU DE JOS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 VALCĂU DE JOS	401	259	268,00	389,00
	<b>SIBIU total</b>				<b>4.185</b>	<b>2.005</b>	<b>2.832,00</b>	<b>4.063,00</b>
115	SIBIU	ORAȘ	SĂLIȘTE	LICEUL TEHNOLOGIC „IOAN LUPAȘ”	823	444	554,00	799,00
116	SIBIU	ORAȘ	AVRIG	LICEUL TEORETIC „GHEORGHE LAZĂR”	862	446	582,00	837,00
117	SIBIU	MUNICIPIU	SIBIU	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC „ANDREI ȘAGUNA”	965	294	661,00	937,00
118	SIBIU	MUNICIPIU	SIBIU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „RADU SELEJAN”	634	320	428,00	615,00
119	SIBIU	COMUNA	BOIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ION ALBESCU” BOIȚA	177	114	119,00	172,00
120	SIBIU	ORAȘ	COPȘA MICĂ	LICEUL TEHNOLOGIC „NICOLAE TECLU” COPȘA MICĂ	724	387	488,00	703,00
	<b>SUCEAVA total</b>				<b>925</b>	<b>660</b>	<b>616,00</b>	<b>898,00</b>
121	SUCEAVA	COMUNA	MOLDOVA-SULIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ MOLDOVA-SULIȚA	235	148	158,00	228,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8
122	SUCEAVA	ORAȘ	DOLHASCA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ GULIA	383	290	254,00	372,00
123	SUCEAVA	COMUNA	CAPU CÂMPULUI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ION BARBIR”	307	222	204,00	298,00
	<b>TELEORMAN total</b>				<b>807</b>	<b>514</b>	<b>542,00</b>	<b>784,00</b>
124	TELEORMAN	COMUNA	LUNCA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 LUNCA	434	292	290,00	421,00
125	TELEORMAN	COMUNA	TALPA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ TALPA	139	85	94,00	135,00
126	TELEORMAN	COMUNA	SUHAIA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ÎNVĂȚĂTOR MARIN BUNESCU” SUHAIA	128	82	86,00	125,00
127	TELEORMAN	COMUNA	SAELELE	ȘCOALA PROFESIONALĂ SAELELE	106	55	72,00	103,00
	<b>TIMIȘ total</b>				<b>2.152</b>	<b>952</b>	<b>1.460,00</b>	<b>2.089,00</b>
128	TIMIȘ	COMUNA	MAȘLOC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ MAȘLOC	305	201	204,00	296,00
129	TIMIȘ	MUNICIPIU	TIMIȘOARA	LICEUL TEOLOGIC ORTODOX „SFÂNTUL ANTIM IVIREANUL” TIMIȘOARA	526	336	352,00	511,00
130	TIMIȘ	ORAȘ	FĂGET	LICEUL TEORETIC „TRAIAN VUIA” FĂGET	1.321	415	904,00	1.282,00
	<b>TULCEA total</b>				<b>1.216</b>	<b>812</b>	<b>813,00</b>	<b>1.182,00</b>
131	TULCEA	COMUNA	CEATALCHIOI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ CEATALCHIOI	30	19	21,00	30,00
132	TULCEA	ORAȘ	BABADAG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „CONSTANTIN BRÂNCOVEANU”	421	296	280,00	409,00
133	TULCEA	ORAȘ	BABADAG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN”	498	308	334,00	484,00
134	TULCEA	COMUNA	NALBANT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NALBANT	267	189	178,00	259,00
	<b>VASLUI total</b>				<b>2.133</b>	<b>887</b>	<b>1.451,00</b>	<b>2.071,00</b>
135	VASLUI	COMUNA	BĂCEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „TEODOR JUNCU”	708	523	470,00	687,00
136	VASLUI	COMUNA	BOGDĂNIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1 CEPEȘTI	199	120	134,00	194,00
137	VASLUI	ORAȘ	MURGENI	LICEUL TEHNOLOGIC „GHENUȚĂ COMAN” MURGENI	454	244	306,00	441,00
138	VASLUI	MUNICIPIU	VASLUI	COLEGIUL ECONOMIC „ANGHEL RUGINĂ”	772	0	541,00	749,00
	<b>VĂLCEA total</b>				<b>834</b>	<b>448</b>	<b>564,00</b>	<b>810,00</b>
139	VĂLCEA	COMUNA	LĂDEȘTI	LICEUL TEORETIC „VIRGIL IERUNCA”	275	67	190,00	267,00
140	VĂLCEA	COMUNA	CERNIȘOARA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL MĂDULARI, COMUNA CERNIȘOARA	242	166	162,00	235,00
141	VĂLCEA	COMUNA	BUDEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ BUDEȘTI	317	215	212,00	308,00
	<b>VRANCEA total</b>				<b>1.832</b>	<b>976</b>	<b>1.235,00</b>	<b>1.778,00</b>
142	VRANCEA	ORAȘ	MĂRĂȘEȘTI	LICEUL TEHNOLOGIC „EREMIA GRIGORESCU”	703	230	481,00	682,00
143	VRANCEA	COMUNA	SIHLEA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PRINCIPELE ȘERBAN GHICA ȘI PRINCIPESA ARISTIȚA GHICA” SIHLEA	606	406	404,00	588,00
144	VRANCEA	COMUNA	PĂUNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ PĂUNEȘTI	439	297	293,00	426,00
145	VRANCEA	COMUNA	RĂSTOACA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PROFESOR GROZEA NICU”	84	43	57,00	82,00
	<b>BUCUREȘTI total</b>				<b>1.063</b>	<b>529</b>	<b>719,00</b>	<b>1.033,00</b>
146	BUCUREȘTI	SECTOR	SECTOR 2	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 71	333	135	227,00	324,00
147	BUCUREȘTI	SECTOR	SECTOR 4	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GENERAL EREMIJA GRIGORESCU”	730	394	492,00	709,00
	<b>ILFOV total</b>				<b>1.780</b>	<b>965</b>	<b>1.199,00</b>	<b>1.728,00</b>
148	ILFOV	COMUNA	ȘTEFĂNEȘTI DE JOS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	723	450	484,00	702,00
149	ILFOV	COMUNA	VIDRA	LICEUL TEORETIC „ALEXANDRU ROSETTI”	547	210	373,00	531,00
150	ILFOV	ORAȘ	BUFTEA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 3 BUFTEA	510	305	342,00	495,00

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 decembrie 2021.  
Nr. 1.314.

---

**A C T E A L E C A M E R E I D E P U T A Ț I L O R**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

**H O T Ă R Ă R E****privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1282 din 23 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

— doamnei deputat Florea Oana-Consuela, aparținând Grupului parlamentar al PSD, îi încetează calitatea de membru al Comisiei pentru știință și tehnologie;

— domnului deputat Macovei Silviu Nicu, aparținând Grupului parlamentar al PSD, îi încetează calitatea de membru al Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor țării;

— domnul deputat Mărgărit Mitică-Marius, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională în locul domnului deputat Macovei Silviu Nicu;

— domnul deputat Șoldan Gheorghe, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci în locul doamnei deputat Florea Oana-Consuela;

— domnul deputat Tuțuianu Marius-Horia, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități;

— domnul deputat Simion George-Nicolae, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru antreprenoriat și turism.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 decembrie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 21 decembrie 2021.  
Nr. 88.

---



**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**DECIZIA Nr. 76****din 15 noiembrie 2021**

Dosar nr. 2.295/1/2021

Gabriela Elena Bogasiu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Laura-Mihaela Ivanovici Marian Budă	— președintele Secției I civile — președintele Secției a II-a civile
Denisa Angelica Stănișor	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Denisa Livia Băldean Valentin Mitea Beatrice Ioana Nestor Lavinia Dascălu Georgeta Stegaru Carmen Trănica Teau	— judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă
Eugenia Voicheci	— judecător la Secția a II-a civilă
Csaba Bela Nasz	— judecător la Secția a II-a civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Mariș	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina-Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.295/1/2021, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Elena Adriana Stamatescu, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.618/190/2020.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

6. De asemenea, referă asupra faptului că au fost transmise de către instanțele naționale hotărâri judecătorești pronunțate în materia ce face obiectul sesizării și opinii teoretice exprimate de judecători, iar Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

7. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

**ÎNALTA CURTE,**

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

**I. Titularul și obiectul sesizării**

8. Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 2 iulie 2021, în Dosarul nr. 2.618/190/2020, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde o etapă din fazele care alcătuiesc procesul civil (ciclul procesual), raportat la art. 13, art. 83 alin. (1) și art. 87 alin. (1) coroborat cu art. 32 din Codul de procedură civilă*

sau

*Dacă prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde ultima fază/etapă din ciclul procesual, reprezentată de apel și, eventual, recurs, sau chiar fond, în rejudicare, fără a prezenta relevanță soluția pronunțată în etapa procesuală anterioară.*

9. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 20 august 2021 cu nr. 2.295/1/2021, termenul de judecată fiind stabilit la 15 noiembrie 2021.

**II. Norma de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile**

10. *Codul de procedură civilă*

Art. 13. — „(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Părțile au dreptul, în tot cursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii.

(3) Părților li se asigură posibilitatea de a participa la toate fazele de desfășurare a procesului. Ele pot să ia cunoștință de cuprinsul dosarului, să propună probe, să își facă apărări, să își prezinte susținerile în scris și oral și să exercite căile legale de atac, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

(4) Instanța poate dispune înfățișarea în persoană a părților, chiar atunci când acestea sunt reprezentate.”

Art. 32. — „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.”

Art. 83. — „(1) În fața primei instanțe, în apel, precum și în recurs, persoanele fizice pot fi reprezentate de către avocat sau alt mandatar. Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale și asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa cercetării procesului, cât și în etapa dezbaterilor. (...)”

Art. 87. — „(1) Mandatul este presupus dat pentru toate actele procesuale îndeplinite în fața aceleiași instanțe; el poate fi însă restrâns, în mod expres, la anumite acte. (...)”

Art. 452. — „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

Art. 453. — „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (...)”

11. *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013)*

Art. 32. — „Taxele judiciare de timbru se datorează atât pentru judecata în primă instanță, cât și pentru exercitarea căilor de atac, în condițiile prevăzute de lege”.

### III. Expunerea succintă a procesului

12. Prin *Decizia civilă nr. 801 din 3 decembrie 2020, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal* în Dosarul nr. 2.618/190/2020, s-a admis apelul declarat de pârâta Y S.R.L. — Filiala Bistrița-Năsăud, în contradictoriu cu intimata-reclamantă X S.R.L., s-a anulat Sentința civilă nr. 1.908 din 16 iunie 2020, pronunțată de Judecătoria Bistrița, și s-a trimis cauza spre judecare Judecătoria Năsăud, ca instanță competentă teritorial să soluționeze cauza.

13. La data de 19 ianuarie 2021, *apelanta-pârâtă a formulat o cerere de completare a dispozitivului* deciziei pronunțate de Tribunalul Bistrița-Năsăud, în sensul soluționării cererii accesorii privind acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de 2.500 lei, și taxă judiciară de timbru, în cuantum de 100 lei. A invocat dispozițiile art. 444 din Codul de procedură civilă.

14. În motivarea cererii a arătat că a solicitat instanței să se pronunțe și asupra cheltuielilor de judecată, dar nici în dispozitivul Deciziei nr. 801 din 3 decembrie 2020, nici în cuprinsul acesteia nu se regăsesc mențiuni cu privire la petitul menționat, deși apelanta-pârâtă a câștigat etapa apelului, iar intimata-reclamantă este parte căzută în pretenții.

15. Obligația de plată a cheltuielilor de judecată și noțiunea de parte căzută în pretenții sunt prevăzute de art. 453 din Codul de procedură civilă. În speță, intimata-reclamantă este parte căzută în pretenții, în virtutea soluției de admitere a apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 1.908 din 16 iunie 2020, pronunțată de Judecătoria Bistrița, iar apelanta-pârâtă și-a îndeplinit obligația de a depune la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată până la închiderea dezbaterilor, potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă.

16. La data de 19 februarie 2021, *intimata-reclamantă a depus întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de completare a dispozitivului deciziei civile, susținând că apelanta-pârâtă nu a făcut dovada cheltuielilor de judecată efectuate, respectiv nu a depus la

dosarul cauzei acte doveditoare, potrivit dispozițiilor art. 452 din Codul de procedură civilă.

17. Mai mult, cheltuielile de judecată nu pot fi legal acordate la acest moment procesual, raportat la prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă, întrucât, prin decizia a cărei completare se solicită, cauza a fost trimisă spre rejudecare primei instanțe, fără a se soluționa pe fond cererile deduse judecătii.

18. Prin Încheierea din data de 18 martie 2021, în temeiul prevederilor art. 399 din Codul de procedură civilă, tribunalul a dispus repunerea cauzei pe rol pentru a se relua dezbaterile în complet de divergență.

19. La data de 6 mai 2021, apelanta-pârâtă a depus la dosar *cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

20. Prin încheierea pronunțată la data de 2 iulie 2021, sesizarea a fost considerată admisibilă și, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecătii.

### IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

21. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, pentru argumentele expuse în continuare.

22. Astfel, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este formulată în cadrul unui dosar aflat în curs de judecată, aflat pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, înregistrat cu nr. 2.618/190/2020.

23. Instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție judecă procesul în ultimă instanță, conform dispozițiilor art. 446 raportat la art. 1.033 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

24. Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a fost legal investit cu soluționarea apelului, litigiul având ca obiect o cerere de valoare redusă, întemeiată pe prevederile art. 1.026 și următoarele din Codul de procedură civilă, respectiv o cerere de completare a hotărârii, în condițiile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură civilă.

25. De lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării depinde soluționarea pe fond a cererii de completare a deciziei, în sensul de a se stabili dacă instanța de apel se pronunță sau nu asupra cererii accesorii de acordare a cheltuielilor de judecată, formulată de apelantă, în cazul unei soluții de admitere a apelului, anulare a hotărârii atacate și trimitere a cauzei spre rejudecare către o altă instanță decât cea care a pronunțat hotărârea apelată, ca instanță competentă teritorial să soluționeze cauza, conform dispozițiilor art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

26. Elementul de noutate este conferit de faptul că problema de drept a cărei lămurire se solicită nu a constituit obiectul unei analize și al unei dezlegări jurisprudențiale consecvente, nefiind cristalizată o practică judiciară în această privință: sesizarea privește posibilitatea interpretării diferite a sintagmei „partea care pierde procesul” din enunțul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care poate genera practică neunitară.

27. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra problemei ce constituie obiect al sesizării, nici pe calea unei alte hotărâri prealabile, nici prin recurs în interesul legii și nu constituie obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, așa cum reiese din site-ul instanței supreme.

### V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

28. *Apelanta-pârâtă* a apreciat că sunt întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute de dispozițiile art. 519 din

Codul de procedură civilă, cauza aflându-se în calea de atac a apelului, care reprezintă ultima etapă procesuală de judecată a cererii de valoare redusă, conform dispozițiilor art. 1.033 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, iar soluționarea pe fond a cauzei depinde de chestiunea de drept supusă interpretării.

29. De asemenea, este îndeplinită condiția de admisibilitate referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, deoarece acordarea cheltuielilor de judecată generate pe fondul cauzei și a celor solicitate în apel depinde de sensul care va fi dat noțiunii de „proces” (partea care pierde procesul), din cuprinsul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

30. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată este o cerere accesorie, de fond, a cărei soartă depinde de soluția dată cererii principale, pe fondul cauzei. Natura cererii cu care a fost investită instanța a fost dezlegată și prin Decizia nr. 2 din 20 ianuarie 2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 4 martie 2020 (*Decizia nr. 2 din 20 ianuarie 2020*), prin care s-a stabilit că: „63. Această dezlegare este aplicabilă atât în situația în care calea de atac vizează exclusiv soluția referitoare la cererea accesorie privind cheltuielile de judecată, cât și în cazul în care calea de atac are ca obiect, pe lângă modul de soluționare a cererii accesorii privind cheltuielile de judecată, și alte aspecte soluționate prin aceeași hotărâre”.

31. Soluționarea cererii în calea de atac nu influențează natura acesteia, de solicitare de fond, de care depinde soluționarea cauzei în apel, în ultimă instanță. Instanțele de apel sunt investite să judece în fond, chiar dacă soluționează o cale de atac și controlează hotărârea primei instanțe.

32. În acest sens s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu prilejul analizării prevederilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cuprinsul Deciziei nr. 59 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 871 din 6 noiembrie 2017 (*Decizia nr. 59 din 18 septembrie 2017*): „58. Condiția de admisibilitate referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei este îndeplinită deoarece acordarea cheltuielilor de judecată generate de actualul proces având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea pretențiilor constând în cheltuielile de judecată dintr-un precedent litigiu purtat între aceleași părți și soluționat definitiv face parte din solicitările de fond ale litigiului pendinte, situația corespunzând ipotezei în care cheltuielile de judecată sunt solicitate, de această dată, pe cale accesorie, în chiar litigiul care le-a determinat (...).

60. Prin urmare, de modul de dezlegare a problemei de drept sesizate depinde soluționarea pe fond a uneia dintre solicitările procesului pendinte, respectiv cea constând în pretenția accesorie relativă la recunoașterea dreptului reclamantului la recuperarea cheltuielilor de judecată generate de actualul proces.”

33. În ceea ce privește soluționarea cererii de completare a dispozitivului, pe fond, aceasta depinde de chestiunea de drept analizată, pentru că argumentele centrale din cererea de completare a hotărârii pronunțate în calea de atac a apelului, pentru soluționarea căreia s-a format completul de divergență, sunt fundamentate de posibilitatea părții de a beneficia de cheltuielile de judecată, cu atât mai mult cu cât apelul a fost admis în integralitate.

34. Stringența pronunțării asupra chestiunii de drept în discuție reiese, cu prisosință, din caracterul deosebit de frecvent întâlnit al cererii accesorii cu care a fost investită instanța, soluțiile jurisprudențiale și doctrinare fiind diferite, ceea ce denotă caracterul neclar al reglementării.

35. Chestiunea supusă interpretării este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai statuat. Instanța supremă s-a pronunțat asupra interpretării dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 59 din 18 septembrie 2017, însă dintr-o altă perspectivă, și anume prin prisma incidenței acestor prevederi în situația solicitării cheltuielilor de judecată pe cale principală.

36. De asemenea, problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii.

37. Necesitatea sesizării instanței supreme este determinată de sintagmele utilizate de legiuitor cu prilejul abordării sensului noțiunii de „proces”, care este tratată atât ca întreg ciclu procesual, cât și ca etapă procesuală, așa cum reiese, spre exemplu, din dispozițiile art. 13 alin. (3), art. 19, art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

38. Asupra fondului chestiunii de drept, apelanta-pârâtă a apreciat că interpretarea corectă este aceea potrivit căreia cheltuielile de judecată sunt efectuate pentru fiecare etapă procesuală în parte.

39. Astfel, prevederile legale din materia principiilor procedurii civile statuează că procesul civil se desfășoară în mai multe etape, care generează cheltuieli independente, proprii fazei în care sunt efectuate, fără legătură cu etapa procesuală anterioară. Această concluzie se desprinde din normele care tratează cheltuielile efectuate în procesul civil, reprezentate de taxele judiciare de timbru și onorariile avocaților, precum și din cele referitoare la onorariile experților sau drepturile bănești cuvenite martorilor.

40. În acest sens, invocă dispozițiile art. 83 alin. (1), art. 87 alin. (1), art. 326 și art. 331 alin. (3) din Codul de procedură civilă, art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

41. Efectuarea cheltuielilor de judecată pentru fiecare etapă procesuală, în mod obligatoriu, mai ales prin prisma art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, obligă la adoptarea aceleiași soluții în privința obligației de plată a acestora, pentru fiecare etapă procesuală. În caz contrar, este lipsit de orice explicație motivul pentru care cheltuielile de judecată trebuie angajate pentru fiecare etapă procesuală, în schimb, posibilitatea de recuperare a acestora să fie restrânsă la finalizarea unui ciclu procesual, soluție ce ar fi lipsită de echitate.

42. Culpă procesuală, care include noțiunea de „parte care pierde procesul”, nu poate fi înțeleasă decât prin raportare la soluția pronunțată de către instanța investită cu soluționarea unei etape procesuale, concluzie care decurge din interpretarea logico-sistematică a textelor legale invocate.

43. În același mod, obligația depunerii dovezii cheltuielilor de judecată până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului, prevăzută de dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă, se justifică prin necesitatea acordării acestora pentru fiecare etapă procesuală.

44. În măsura în care legiuitorul ar fi considerat că nu se pot acorda cheltuielile de judecată pentru fiecare etapă procesuală, în funcție de soluția pronunțată, ar fi dat posibilitatea părții să depună dovada tuturor cheltuielilor cu prilejul soluționării celei din urmă etape procesuale, în condițiile în care doar aceasta din urmă ar prezenta relevanță în cauză, sub aspectul obligației de plată a cheltuielilor de judecată și a interpretării noțiunii de culpă procesuală.

45. Doctrina este consecventă în a afirma că, în calea de atac a recursului, în ipoteza casării cu trimitere spre rejudecare, instanța nu se pronunță asupra cheltuielilor de judecată efectuate în recurs, care vor fi analizate de instanța de rejudecare. Practica judiciară este însă neunitară.

46. Cheltuielile de judecată trebuie înțelese ca fiind accesorii solicitărilor din fiecare etapă procesuală, întrucât sintagma

„partea care pierde procesul” nu poate fi disociată de expresia „partea care a câștigat”.

47. S-a apreciat că interpretarea susținută conferă previzibilitate părții căzute în pretenții, cu privire la cheltuielile la care poate fi obligată, sens în care au fost invocate deciziile Curții Constituționale nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, și nr. 494 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 19 iunie 2012, potrivit cărora orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite cerințe calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune ca actul să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

48. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, în condițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu și-au exprimat punctul de vedere asupra chestiunii de drept.

#### **VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

49. Completul de judecată investit cu soluționarea cererii de completare a dispozitivului în Dosarul nr. 2.618/190/2020, constatând incidența în cauză a prevederilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a arătat că membrii completului nu au reușit să ajungă la un punct de vedere unitar, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă, tribunalul a dispus repunerea cauzei pe rol pentru a se relua dezbaterile în complet de divergență.

50. Motivul principal pentru care nu s-a ajuns la un consens constă în interpretarea diferită dată de membrii completului de judecată — prezentă inclusiv la nivelul literaturii de specialitate și al practicii judiciare, soluțiile propuse fiind divergente — noțiunii de „parte care a pierdut/parte care a câștigat procesul”, mai exact, noțiunii de „proces”, cu efecte determinante asupra existenței sau inexistenței obligației/dreptului la plata cheltuielilor de judecată, respectiv dacă prin noțiunea de „proces” se înțelege o etapă din fazele care alcătuiesc procesul civil (ciclul procesual) sau ultima fază/etapă din ciclul procesual.

#### **VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

51. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au comunicat hotărâri judecătorești relevante în materia ce face obiectul sesizării, precum și opinii teoretice ale magistraților, din analiza cărora s-a constatat existența a două orientări jurisprudențiale.

52. Astfel, *într-o primă orientare jurisprudențială*, s-a reținut că prin sintagma „partea care pierde procesul” și, respectiv, noțiunea de „proces” se înțelege partea care pierde o etapă din fazele care alcătuiesc procesul civil.

53. În susținerea acestei opinii s-au avut în vedere dispozițiile art. 451—455 din Codul de procedură civilă, caracterul accesoriu al cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, a cărei soartă depinde de soluția dată cererii principale din dosarul și etapa procesuală unde au fost generate. S-au mai avut în vedere și dezlegările date prin Decizia nr. 2 din 20 ianuarie 2020.

54. Totodată, s-a apreciat că fiecare etapă, fază sau ciclu procesual generează cheltuieli independente, proprii acelei fazei în care sunt efectuate, cum sunt taxele de timbru, onorariile de avocat, cheltuielile de transport și cazare, sumele convenite martorilor ori onorariile de expert în etapele de fond (primă instanță și/sau apel, când se administrează probe complexe), fără legătură cu etapa procesuală anterioară.

55. Cum toate aceste cheltuieli sunt imediate, aferente fiecărei faze sau etape procesuale, este firesc și just să se acorde părților posibilitatea recuperării lor în aceeași manieră în care sunt efectuate și în funcție de soluția pronunțată în respectiva etapă procesuală unde au fost efectuate, raportat la care se va fi stabilit și culpa procesuală.

56. *Într-o altă orientare*, s-a apreciat că prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde ultima fază/etapă din ciclul procesual, reprezentată de apel și, eventual, recurs, sau chiar fond, în rejudicare, fără a prezenta relevanță soluția pronunțată în etapa procesuală anterioară.

57. Ca regulă, hotărârea primei instanțe nu este definitivă, astfel că aplicarea prevederilor art. 451—453 din Codul de procedură civilă are loc cu titlu provizoriu, prin raportare la soluția pronunțată. Hotărârea primei instanțe poate să rămână definitivă prin nedeclararea căii de atac ori prin respingerea căii de atac formulate de partea care a pierdut procesul în primă instanță. În asemenea ipoteze nu se ridică nicio dificultate de interpretare a sintagmelor menționate.

58. Dificultatea apare în ipoteza în care soluția pronunțată în calea de atac infirmă, chiar parțial, hotărârea primei instanțe.

59. Aceasta este una provizorie, iar prin infirmarea sa partea care câștigă procesul trebuie considerată partea care obține soluția favorabilă în calea de atac (ultima cale de atac prevăzută de lege). Chiar dacă cealaltă parte a câștigat în primă instanță, de exemplu, dacă instanța de apel a infirmat hotărârea primei instanțe, retroactiv, similar efectelor nulității, trebuie să considerăm că, de fapt, nu a câștigat niciodată.

60. Același raționament se aplică și în ipoteza în care instanța ierarhic superioară trimite cauza spre rejudicare, cu singura diferență că, în acest caz, partea care a câștigat procesul este partea care a obținut, prin parcurgerea celui de-al doilea ciclu procesual sau a celui de-al treilea, dacă este cazul, o soluție favorabilă definitivă.

61. Admiterea căii de atac și trimiterea cauzei spre rejudicare reprezintă o etapă intermediară, ce nu pune capăt procesului, astfel că în această etapă procesuală nu se pot acorda cheltuieli de judecată. Cheltuielile de judecată efectuate în această etapă urmează a fi acordate în rejudicare, în funcție de soluția ce va fi pronunțată cu privire la cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, dacă este cazul.

62. Instanța se va pronunța asupra cheltuielilor de judecată atunci când hotărârea sa este susceptibilă de a tranșa diferendul părților dedus judecării prin cererea de chemare în judecată, întrucât doar în această situație se poate stabili cine a pierdut finalmente procesul și se poate avea în vedere ansamblul cheltuielilor de judecată efectuate de părți. Prin excepție, soluțiile de admitere a apelului/recursului și de trimitere a cauzei spre rejudicare ori spre judecare de către instanța competentă nu tranșează acest diferend, ci îl plasează altei instanțe spre soluționare, astfel încât, în aceste situații, instanța de control judiciar nu se va pronunța asupra cheltuielilor de judecată realizate strict în calea de atac admisă cu consecința trimiterii cauzei la o altă instanță. Altminteri, soluția asupra acestor cheltuieli nu ar mai putea fi pusă în contextul ansamblului procesului și ar fi desprinsă de ideea de culpă procesuală în ansamblul demersului juridic. Aceasta nu înseamnă că atari cheltuieli, realizate în calea de atac admisă cu consecința trimiterii cauzei la instanța inferioară în grad, nu vor putea fi recuperate de partea care le-a avansat, dar asupra lor se va pronunța instanța la care a fost trimisă cauza spre soluționare, ele fiind aferente cursului judecării ce a dus pentru prima oară la o soluție validă din punct de vedere procedural.

63. *Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție* a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

### VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii

64. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor legale invocate cuprinse în Codul de procedură civilă din perspectiva vizată de sesizare.

65. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat Decizia nr. 59 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 871 din 6 noiembrie 2017, prin care, admitând sesizarea, a statuat că: *„În cauzele având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea pretenției constând în cheltuielile de judecată generate de un alt litigiu soluționat definitiv, dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă rămân aplicabile.”*

66. Din perspectiva sesizării de față, sunt relevante considerentele de la paragrafele 82—83 și 88 din decizie: *„82. Cea de-a treia observație pornește chiar de la conținutul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă care, doar într-o terminologie nouă, consacră, întocmai ca și art. 274 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă, drept fundament al plății cheltuielilor de judecată culpa procesuală dovedită prin faptul pierderii procesului, interesând pentru aplicarea dispoziției legale, în egală măsură, atât rezultatul procesului, dar și conduita părților manifestată anterior litigiului ori pe parcursul acestuia. Aceasta întrucât, ca regulă generală, deși o persoană poate fi în culpă pentru declanșarea/purtarea unui proces, legea îngăduie totuși exonerarea sa de la plata cheltuielilor de judecată în condițiile unei manifestări procesuale calificate, respectiv prin recunoașterea pretențiilor până la primul termen la care părțile sunt legal citate (dacă pârâtul nu a fost pus anterior în întârziere ori dacă acesta nu se afla de drept în întârziere) — art. 454 din Codul de procedură civilă.*

83. Or, atât timp cât, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cel ținut de plata cheltuielilor de judecată este *„partea care pierde procesul”, se înțelege că, în economia reglementării destinate acordării cheltuielilor de judecată (art. 451—455 din Codul de procedură civilă), o situație de admitere a acțiunii reclamantului și de respingere a cererii accesorii de plată a cheltuielilor de judecată (de către pârât) nu este îngăduită și posibilă, în ipoteza subînțeleasă a dovedirii lor decât în limitele procesuale date de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă. (...)*

88. *Precum s-a arătat, reclamantul nu poate fi în culpă atunci când își exercită un drept al său, iar pârâtul, care pierde procesul și care nu se manifestă în limitele art. 454 din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat lipsit de culpă în legătură cu litigiul având ca obiect plata cheltuielilor de judecată aferente unui litigiu anterior.”*

### IX. Raportul asupra chestiunii de drept

67. Prin raportul întocmit, judecătorii-raportori au apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, lipsind condiția noutății problemei de drept supuse interpretării, astfel încât se impune respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării.

### X. Înalta Curte de Casație și Justiție

*Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:*

68. În privința obiectului și a condițiilor sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în art. 519 din Codul de procedură civilă, a instituit o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care trebuie îndeplinite cumulativ, respectiv:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță;

b) cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

c) ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;

d) chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate;

e) asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

69. În doctrină, dar și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a arătat și că problema de drept trebuie să fie reală, să suscite interpretări diferite sau contradictorii ale unui text de lege, respectiv să prezinte un grad de dificultate suficient de mare, astfel încât instanța de sesizare să considere că, pentru a înlătura orice incertitudine, este necesară declanșarea procedurii prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă prin pronunțarea unei hotărâri prealabile.

70. Evaluând elementele sesizării, pentru a stabili dacă se verifică îndeplinirea simultană a tuturor condițiilor care permit declanșarea mecanismului de unificare a practicii judiciare, se constată că doar patru dintre cele cinci cerințe anterior enunțate sunt îndeplinite.

71. Astfel, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate legate de titularul sesizării și de stadiul soluționării pricinii în care sesizarea a fost promovată, cea referitoare la relația de dependență dintre chestiunea de drept ce se cere a fi lămurită și rezolvarea pe fond a litigiului, precum și cea referitoare la nestatuarea anterioară de către instanța supremă în cadrul unui mecanism de unificare a practicii asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

72. Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a fost investit cu soluționarea cererii de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel, în sensul soluționării cererii accesorii privind acordarea cheltuielilor de judecată, în condițiile în care instanța de apel admisesse apelul declarat de pârâtă, anulase hotărârea pronunțată în primă instanță de Judecătoria Bistrița și trimisesse cauza spre rejudecare în primă instanță la Judecătoria Năsăud, ca instanță competentă teritorial să soluționeze cauza, fără însă a se pronunța asupra cererii apelantei-pârâte de a-i fi acordate cheltuieli de judecată.

73. Cererea de completare a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1.026 și următoarele din Codul de procedură civilă, în condițiile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură civilă.

74. Drept urmare, având în vedere dispozițiile art. 446 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârea pronunțată potrivit art. 444 din Codul de procedură civilă este supusă acelorași căi de atac ca și hotărârea în legătură cu care s-a solicitat completarea, rezultă că Tribunalul Bistrița-Năsăud, investit fiind cu soluționarea apelului declarat de pârâtă împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Bistrița, va soluționa cererea în ultimă instanță.

75. Se constată, de asemenea, că este îndeplinită și condiția de admisibilitate referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept pentru soluționarea pe fond a cauzei, instanța de trimitere justificând aptitudinea acesteia de a conduce la rezolvarea pe fond a cauzei, în condițiile în care legătura dintre chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită și rezolvarea litigiului rezultă din observarea motivelor invocate de către apelanta-pârâtă prin cererea de completare a dispozitivului, cerere care vizează noțiunea de parte căzută în pretenții, evocată de art. 453 din Codul de procedură civilă.

76. De asemenea, problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici nu s-a

statuat anterior asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru instanțe.

77. Noutatea chestiunii de drept, cerință de admisibilitate distinctă, nu este însă îndeplinită, astfel că nu apare ca posibilă declanșarea mecanismului de unificare reprezentat de sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

78. Analiza conținutului art. 519 din Codul de procedură civilă relevă că noutatea chestiunii de drept ce face obiectul întrebării prealabile reprezintă o condiție distinctă de aceea a nepronunțării anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra respectivei chestiuni de drept ori de cea a inexistenței unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare cu privire la acea problemă de drept.

79. În absența unei definiții legale a noțiunii de „noutate”, verificarea acestei condiții ține de exercitarea dreptului de apreciere al completului investit cu soluționarea sesizării, astfel cum instanța supremă a hotărât în mod constant în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 9 aprilie 2014; Decizia nr. 3 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 6 din 23 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014; Decizia nr. 13 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 13 iulie 2015; Decizia nr. 14 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 1 octombrie 2015).

80. Așa cum Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis în jurisprudența sa anterioară (spre exemplu, deciziile menționate în paragraful anterior, precum și Decizia nr. 4 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 41 din 21 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 10 februarie 2017 etc.), cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări recent intrate în vigoare, iar instanțele nu i-au dat încă o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial.

81. Totodată, cerința noutății ar putea fi reținută ca îndeplinită și în cazul în care s-ar impune anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat față de unul anterior, ale unei norme legale mai vechi (ipoteza așa-zisei reevaluări a interpretării normei).

82. În egală măsură, noutatea se poate raporta și la o normă mai veche, dar a cărei aplicare frecventă a devenit actuală mult ulterior intrării ei în vigoare (a se vedea, spre exemplu, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 10 din 20 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 14 noiembrie 2014).

83. Caracterul de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma unei interpretări date, opiniile jurisprudențiale diferite neputând constitui temei declanșator al mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile. În situația în care există un număr semnificativ de hotărâri judecătorești care să fi soluționat, uneori chiar diferit, o problemă de drept, mecanismul legal de unificare a practicii judiciare este cel cu funcție de reglare — recursul în interesul legii, iar nu hotărârea prealabilă.

84. Prin urmare, depășirea stadiului unei practici incipente, în curs de formare, și conturarea unei practici în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării trimit la concluzia că nu mai poate fi sesizată instanța supremă pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, într-o asemenea situație scopul preîntâmpinării practicii neunitare nemaiputând fi atins, chestiunea de drept nemaifiind, prin urmare, una nouă.

85. Această concluzie se impune și atunci când s-ar putea decela o practică neunitară în legătură cu problema de drept respectivă.

86. Reamintind premisele stabilirii elementului de noutate a chestiunii de drept a cărei interpretare se solicită, anume asigurarea funcției mecanismului hotărârii prealabile de prevenire a practicii judiciare neunitare, precum și evitarea paralelismului și suprapunerii cu mecanismul recursului în interesul legii, devine evident că procedura pronunțării unei hotărâri prealabile nu este chemată să dea o soluție unei practici divergente deja existente, consecința, într-o atare situație, fiind aceea a inadmisibilității sesizării.

87. În ce privește prezenta sesizare, cerința noutății chestiunii de drept nu este întrunită, în răspunsurile date la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, majoritatea curților de apel menționând pronunțarea de hotărâri judecătorești, iar din examinarea acestora se constată că atât înainte, cât și după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă instanțele s-au confruntat cu întreaga problematică adusă în discuție prin sesizarea de față, numărul hotărârilor judecătorești care o reflectă fiind îndeajuns de mare.

88. Se poate observa că elementul central al sesizării este reprezentat de lămurirea sintagmei „*partea care pierde procesul*”, conținută în prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată*”. Incertitudinea instanței de trimitere, transpusă într-o întrebare ce nu excelează prin claritate și rigoare (inclusiv terminologică), are însă ca punct de plecare situația în care, în urma admiterii căii de atac a apelului, anulării hotărârii atacate și trimiterii cauzei spre rejudecare la prima instanță, instanța de apel este ținută a se pronunța asupra solicitării părții apelante de a-i fi acordate cheltuielile de judecată în respectivul apel.

89. În mod analog, eventualele îndoieli cu privire la corecta interpretare a sintagmei „*partea care pierde procesul*” pot fi extinse la situația în care instanța de recurs admite această cale de atac, casează hotărârea atacată și trimite cauza spre rejudecare la instanța de apel sau, după caz, la prima instanță.

90. În pofida susținerilor făcute de una dintre părțile procesului, prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, mai sus evocate, nu reprezintă decât o reiterare într-un limbaj juridic actualizat a dispozițiilor care, anterior, erau cuprinse în art. 274 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865: „*Partea care cade în pretențiuni va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată*”.

91. Actualizarea limbajului legal nu a fost însă însoțită de nicio modificare de concepție în ceea ce privește fundamentul juridic al acordării cheltuielilor de judecată (respectiv culpa procesuală a părții care a pierdut procesul) și determinarea subiecților procesuali ținuți să plătească ori, dimpotrivă, îndreptățiți la a li se plăti cheltuielile ocazionate de purtarea procesului.

92. Nu poate fi identificat niciun argument legal în raport cu care, uzând de metodele de interpretare acceptate de știința dreptului, să se poată ajunge la concluzia că între prevederile art. 274 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 și cele ale art. 453 alin. (1) din actualul Cod de procedură civilă ar exista diferențe de esență care, sub aspectele evocate, să aibă ca efect modificarea regimului juridic preexistent în materia cheltuielilor de judecată.

93. Sub acest aspect, este util a observa că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat deja, printr-o altă decizie a sa, anterior evocată (Decizia nr. 59 din 18 septembrie 2017), cu privire la conținutul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, că aceste prevederi „82. (...) într-o terminologie nouă,

consacră, întocmai ca și art. 274 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă, drept fundament al plății cheltuielilor de judecată, culpa procesuală dovedită prin faptul pierderii procesului (...)”. A fost astfel relevată identitatea de conținut juridic esențial al celor două texte legale, diferențele existând doar cu privire la limbajul întrebuițat, iar nu și cu privire la conținutul propriu-zis al reglementării.

94. Or, problematica juridică asociată cheltuielilor de judecată este una în egală măsură frecventă și recurentă, iar față de multitudinea proceselor în care, atât sub fostul Cod de procedură civilă, cât și sub acel actual, s-au solicitat cheltuieli de judecată, instanțele (inclusiv cele de apel sau recurs în caz de anulare/casare a hotărârilor atacate și trimitere a cauzelor spre rejudecare la instanțele inferioare) s-au pronunțat asupra acestor cereri.

95. Existența unei jurisprudențe semnificative, inclusiv din punct de vedere cantitativ, a fost, de altfel, evocată și de unele dintre curțile de apel cărora li s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la problema de drept care face obiectul prezentei sesizări, fiind comunicate hotărâri judecătorești prin care această problemă de drept a fost dezlegată.

96. Nu este lipsit de relevanță a menționa că însăși Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat, în timp, decizii de speță prin care a dat dezlegare acestei chestiuni de drept. Cu titlu de exemplu, prin Decizia nr. 1.286 din 10 iunie 2021 pronunțată de Secția I civilă, nepublicată, ca urmare a admiterii recursurilor declarate de reclamant și intervenienți, s-a casat decizia atacată și s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe de apel. În considerentele deciziei s-a statuat, cu privire la cererea recurenților de a le fi acordate cheltuieli de judecată în recurs, că „... atâta vreme cât, ca o consecință a admiterii recursurilor,

soluția pronunțată este aceea de casare a deciziei atacate și de trimitere a cauzei spre rejudecare la instanța de apel, soluționarea în recurs a cererilor recurenților privitoare la cheltuielile de judecată nu se justifică, acestea urmând a fi analizate și soluționate cu ocazia rejudecării apelului. Este de avut în vedere că doar la acest moment procesual se va putea cunoaște pe deplin măsura în care pârâtul (...) a căzut în pretenții, putându-se determina în mod riguros întinderea culpei sale procesuale și, deci, întinderea obligației sale de a suporta cheltuielile de judecată”. Ar rezulta, așadar, că obligarea la plata cheltuielilor de judecată este permisă în acele etape procesuale în care are loc o soluționare a pricinii pe fondul ei sau chiar în baza unei excepții procesuale, însă nu și în etapele intermediare ale judecării în care, prin raportare la specificul soluției pronunțate, nu s-ar putea încă determina nici partea care a pierdut, nici partea care a câștigat procesul, litigiul nefiind încă tranșat.

97. În aceste condiții, întrucât problema de drept sesizată și-a găsit dezlegare, chiar dacă nu întotdeauna unitar, în jurisprudența instanțelor, atât sub fostul Cod de procedură civilă, cât și sub cel actual, concluzia care se impune este aceea că nu este îndeplinită, în sensul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, cerința privind noutatea problemei de drept care face obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind, eventual, create premisele unui alt mecanism de unificare a jurisprudenței. Punctele de vedere exprimate de curțile de apel, dar și hotărârile judecătorești atașate acestora evidențiază însă conturarea unei orientări jurisprudențiale majoritare, consonantă cu unele opinii doctrinare dintre cele mai semnificative asupra problemei.

98. Pe cale de consecință, se impune respingerea ca inadmisibilă a sesizării, rămânând a se analiza de către cei interesați oportunitatea declarării unui eventual recurs în interesul legii.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud —Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.618/190/2020 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde o etapă din fazele care alcătuiesc procesul civil (ciclul procesual), raportat la art. 13, art. 83 alin. (1) și art. 87 alin. (1) coroborat cu art. 32 din Codul de procedură civilă*

sau

*Dacă prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde ultima fază/etapă din ciclul procesual, reprezentată de apel și, eventual, recurs, sau chiar fond, în rejudecare, fără a prezenta relevanță soluția pronunțată în etapa procesuală anterioară.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15 noiembrie 2021.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**GABRIELA ELENA BOGASIU**

Magistrat-asistent,  
**Elena Adriana Stamatescu**

**ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA**

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

**HOTĂRÂRE****privind suspendarea calculării penalităților de întârziere aferente neachitării cotizațiilor datorate de membrii Camerei Auditorilor Financiari din România**

În temeiul:

— art. 5 și al art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 alin. (3) și (4), art. 13—15 și al art. 30 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018;

— Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 35/2014 privind aprobarea cotizațiilor și taxelor pentru membrii Camerei Auditorilor Financiari din România, persoane fizice și firme de audit, și pentru membrii stagiați în activitatea de audit financiar, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 52/2019 pentru aprobarea Normelor privind sancțiunile aplicate auditorilor financiari și firmelor de audit în situația neachitării cotizațiilor datorate, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 4 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 51/2015 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România**, întrunit în data de 16 decembrie 2021, adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suspendarea aplicării calculării penalităților de întârziere aferente neachitării cotizațiilor datorate de membrii Camerei Auditorilor Financiari din România prevăzute în capitolul III din Normele privind sancțiunile aplicate auditorilor financiari și firmelor de audit în situația neachitării cotizațiilor datorate, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 52/2019, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — În virtutea art. 1, pentru cotizațiile aplicabile membrilor Camerei Auditorilor Financiari din România activi și nonactivi sau activi și nonactivi aflați în primul an de la momentul

dobândirii calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România nu se vor aplica majorările de întârziere și penalitățile aferente neachitării cotizațiilor datorate, calculate pentru anii 2020 și 2021, la termenele stabilite prin reglementările Camerei Auditorilor Financiari din România.

Art. 3. — Compartimentele din cadrul aparatului executiv al Camerei Auditorilor Financiari din România vor duce la îndeplinire prezenta hotărâre.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Adrian Popescu**

București, 16 decembrie 2021.  
Nr. 122.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

