



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1208

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 noiembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
1.537.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2
1.538.	— Decret privind conferirea unor decorații	2
D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E		
Decizia nr. 312 din 18 iunie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) și (9) din Codul de procedură penală		3–5
H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I		
1.504.	— Hotărâre pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 217/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, aflate pe raza localităților Bârza, Piatra-Olt, Slătioara, Valea Mare, Balș, Bobicești, Găneasa, Milcov și Slatina din județul Olt, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 217/2019	6–7

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

cu prilejul Zilei Naționale a României,
în semn de înaltă apreciere a serviciilor excepționale pe care le-a adus instituției militare, a rezultatelor remarcabile obținute în dezvoltarea și promovarea colaborării între Ministerul Apărării Naționale și autoritățile civile,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili, domnului Bachide *Vasile-Cornel* Eduard, secretar de stat în Ministerul Apărării Naționale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 29 noiembrie 2024.
Nr. 1.537.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea unor decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A și ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 220/2004 privind Ordinul *Meritul pentru Învățământ* și Medalia *Meritul pentru Învățământ*, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută în promovarea schimburilor educaționale româno-americeane, pentru rolul important în dezvoltarea programului Fulbright,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului Remus Pricopie, rectorul Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative, fost președinte al Consiliului Director al Comisiei Fulbright româno-americeane (2009—2012, 2015—2019, 2021—2023).

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul pentru Învățământ* în grad de *Cavaler*:

1. doamnei Ioana Damian, specialist diplomație publică, Ambasada Statelor Unite ale Americii în România;

2. doamnei Corina-Anca Dănăilă-Guidea, jurnalist, directorul *Romanian Program* al Comisiei Fulbright româno-americeane (2008—prezent);

3. doamnei Rodica Mihăilă, profesor emerit, Universitatea din București, director executiv al Comisiei Fulbright româno-americeane la București (2012—2019);

4. domnului Mihail-Marian Moroiu, profesor, directorul *American Program* al Comisiei Fulbright româno-americeane (2003—prezent).

5. domnului Daniel-Florentin Vișoiu, avocat, președinte al Consiliului Director al Comisiei Fulbright româno-americeane (2012—2015, 2023—prezent).

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 29 noiembrie 2024.
Nr. 1.538.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 312**

din 18 iunie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) și (9)
din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) și (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Bizz Coffee România — S.R.L. din comuna Giroc, județul Timiș, în Dosarul nr. 1.160/83/2020 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 562D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 44 din 4 februarie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea penală nr. 10/CCP din 8 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.160/83/2020, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) și (9) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Societatea Bizz Coffee România — S.R.L. din comuna Giroc, județul Timiș, într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate de aceasta împotriva unei încheieri pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, prin care, în baza art. 340 și a art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală, s-a admis plângerea formulată în cauză împotriva ordonanței procurorului privind clasarea cauzei, s-a dispus desființarea în întregime a ordonanței atacate și s-a trimis cauza la procuror în vederea începerii (*in personam*) și completării urmăririi penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală prevede că încheierea prin care s-au pronunțat soluțiile expres menționate în conținutul acestuia este definitivă, comparativ cu alin. (9) al aceluiași articol din

același act normativ, care prevede că, în situația în care se admite plângerea, se desființează soluția atacată și se dispune începerea judecării cu privire la faptele și persoanele în cauză, încheierea poate fi atacată, motivat, cu contestație. În aceste condiții, susține că justițiabilului îi este permis accesul la o cale de atac în mod cu totul excepțional, doar în situația în care judecătorul de cameră preliminară admite plângerea împotriva soluției procurorului și dispune începerea judecării. În orice altă situație, reglementată de art. 341 din Codul de procedură penală, chiar și în prezența unor vicii procedurale, autoarea excepției este lipsită de posibilitatea de a deduce judecării o împrejurare ce nu tinde la analiza temeiniciei vreunei soluții, ci privește legalitatea acesteia. Susține că, în cauză, a fost încălcat grav dreptul la apărare (ca efect al nelegalei citări la vreun termen de judecată, contestatoarea, autoarea a excepției de neconstituționalitate, neavând cunoștință de existența vreunui proces pe rolul instanței de judecată, dincolo de necunoașterea acuzației aduse acesteia în fața unui magistrat și de posibilitatea de a participa la proces), iar acest fapt nu poate fi supus analizei instanței din cauza inexistenței unei reglementări privind formularea unei căi de atac. Susține că se ajunge la o limitare și îngrădire a exercitării dreptului la apărare, singurul criteriu de delimitare în funcție de care legea prevede sau nu prevede calea de atac fiind soluția pronunțată în respectiva cauză. Apreciază că aceste aspecte sunt în contradicție cu principiile generale ale dreptului, precum și cu dreptul la apărare, fiind inadmisibil să se stipuleze calea de atac în raport cu natura soluției. Susține, astfel, că soluția legislativă ce permite părților să introducă o cale de atac în funcție de conținutul hotărârii pronunțate este neconstituțională, cu atât mai mult cu cât autoarea excepției este lipsită de o cale de atac efectivă prin care să reclame o situație *de iure* gravă, precum este aceea a nelegalei citări.

6. **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 44 din 4 februarie 2020.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (8) și (9) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. II pct. 94 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016.

11. Ulterior invocării prezentei excepții de neconstituționalitate, dispozițiile art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală au fost modificate prin art. I pct. 36 din Legea nr. 201/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 6 iulie 2023. Cu privire la o astfel de ipoteză, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, prin care a constatat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Pentru aceste motive, instanța de contencios constituțional se va pronunța asupra constituționalității prevederilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin prevederile art. II pct. 94 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, forma în vigoare la data sesizării Curții Constituționale. Normele procesual penale criticate au următorul conținut:

„(8) *Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.*

(9) *În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă.”*

12. Autoarea excepției susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 126 privind instanțele judecătorești. Din formularea motivelor de neconstituționalitate, rezultă că sunt invocate și dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la principiul legalității, precum și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, Curtea reține că normele menționate dispun cu privire la

contestația pe care o pot formula procurorul, petentul și intimații, în ipoteza reglementată de normele procesual penale ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c), cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. În cauza penală în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, în temeiul art. 340 și al art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală, s-a admis plângerea formulată împotriva ordonanței procurorului privind clasarea cauzei, s-a dispus desființarea în întregime a ordonanței atacate și s-a trimis cauza la procuror în vederea începerii (*in personam*) și completării urmăririi penale, iar împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară autoarea excepției a formulat contestație.

14. În aceste condiții, Curtea observă că în cauză nu a fost reținută ipoteza prevăzută de art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, ci ipoteza reglementată la art. 341 alin. (6) lit. b) din același cod. Așa încât, ținând seama de exigențele dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora instanța de contencios constituțional decide asupra dispozițiilor legale „care au legătură cu soluționarea cauzei”, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

15. Totodată, Curtea constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, atât în forma anterioară modificării prin prevederile art. II pct. 94 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, cât și în forma ulterioară acestei modificări — cu păstrarea soluției legislative criticate —, au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție invocate și în prezenta cauză și față de critici similare.

16. Astfel, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus menționate regăsindu-se în numeroase decizii ulterioare ale Curții, cum ar fi Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015; Decizia nr. 58 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015; Decizia nr. 139 din 12 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2015; Decizia nr. 233 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 11 iunie 2015; Decizia nr. 294 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 17 iunie 2015; Decizia nr. 408 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 13 iulie 2015; Decizia nr. 446 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 13 august 2015; Decizia nr. 384 din 7 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 15 iulie 2016; Decizia nr. 453 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2016; Decizia nr. 755 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2017; Decizia nr. 789 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 21 februarie 2017; Decizia nr. 434 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 865 din 2 noiembrie 2017; Decizia nr. 563 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 5 decembrie 2017; Decizia nr. 801 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 16 februarie 2018; Decizia nr. 485 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 4 decembrie 2019; Decizia nr. 487 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931 din 19 noiembrie 2019, și Decizia nr. 44 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 16 aprilie 2020.

17. În motivarea soluției sale, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, mai sus citată, paragraful 25, Curtea a reținut că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute de dispozițiile art. 341 alin. (6) și alin. (7) pct. 1 și pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală este definitivă, însă acest fapt nu este de natură să afecteze constituționalitatea textului de lege criticat, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât prevederile art. 129, cât și cele ale art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând să fie prevăzute „numai prin lege”. Curtea a mai statuat că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici dreptului la apărare consacrat de prevederile art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, prevăzute de dispozițiile art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate de autorii excepției nu

reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, dispozițiile art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii.

18. Tot prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, mai sus citată, paragraful 26, Curtea a constatat că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală. Astfel, legiuitorul a urmărit să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului, având în vedere natura cauzelor vizate de dispozițiile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală, cauze în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau al urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimitere în judecată dispusă de procuror.

19. Totodată, având în vedere motivele arătate mai sus, Curtea a constatat că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești și nici celor ale art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, deoarece se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare (Decizia nr. 260 din 27 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 3 august 2023, paragrafele 21 și 22).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Bizz Coffee România — S.R.L. din comuna Giroc, județul Timiș, în Dosarul nr. 1.160/83/2020 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 217/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, aflate pe raza localităților Bârza, Piatra-Olt, Slătioara, Valea Mare, Balș, Bobicești, Găneasa, Milcov și Slatina din județul Olt, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 217/2019

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (7) și al art. 32 din Legea nr. 255/2010 privind expropriere pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 217/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, aflate pe raza localităților Bârza, Piatra-Olt, Slătioara, Valea Mare, Balș, Bobicești, Găneasa, Milcov și Slatina din județul Olt, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de 94,18 mii lei, care se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023, cu modificările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.50 „Programe finanțate din Fondul de Coeziune (FC), aferente cadrului financiar 2021—2027”.

Art. II. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 217/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, aflate pe raza localităților Bârza, Piatra-Olt, Slătioara, Valea Mare, Balș, Bobicești, Găneasa, Milcov și Slatina din județul Olt, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 16 aprilie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Pozițiile nr. crt. 99⁹², 904, 946, 1060, 1062, 1065, 1066, 1067, 1070, 1071, 1072, 1073, 1130, 1141 și 1152 se modifică, în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare, a suprafețelor afectate, precum și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.**

2. **După poziția nr. crt. 1011¹⁹³ se introduc cinci noi poziții, respectiv pozițiile nr. crt. 1011¹⁹⁴, 1011¹⁹⁵, 1011¹⁹⁶, 1011¹⁹⁷ și 1011¹⁹⁸, conform anexei la prezenta hotărâre.**

Art. III. — Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilele proprietate privată prevăzute la art. II pct. 2,

care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, aflate pe raza localității Balș, județul Olt, situate pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217/2019, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

Art. IV. — (1) Suma aprobată potrivit art. I se utilizează în scopul acordării justelor despăgubiri pentru imobilele prevăzute la art. II, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind expropriere pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, situate pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217/2019, cu modificările și completările ulterioare, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. V. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acesteia.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

la lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național «Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente», tronsonul 2, aflate pe raza localităților Bârza, Piatra-Olt, Slătioara, Valea Mare, Balș, Bobicești, Găneasa, Milcov și Slatina din județul Olt, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Poziție din Hotărârea Guvernului nr. 217/2019	Județ	UAT	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarla	Parcelă	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Nr. cad./ Nr. topo	Nr. CF	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat — construcții (mp)	Suprafața de expropriat — teren (mp)	Valoarea de despăgubire conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	9992	Olt	Piatra-Olt	Dimitrescu Ion	42	46/3	Arabil	Intravilan	—	—	1.000,00	—	260,00	2.691,00
2	904	Olt	Balș	lordache Ioan	52/2	11	Arabil	Extravilan	—	—	8.130,00	—	1.075,00	3.708,75
3	946	Olt	Balș	UAT Oraș Balș — imobil la dispoziția comisiei locale de fond funciar*)	54	15	Arabil	Extravilan	—	—	5.000,00	—	868,00	2.994,60
4	101194	Olt	Balș	Lica Angela, Lica Alexandru	48	10	Arabil	Extravilan	—	—	14.400,00	—	3.874,00	26.730,60
5	101195	Olt	Balș	Scumpieru Iulian-Alin	52/2	2/2-3	Arabil	Extravilan	—	—	12.348,00	—	4.263,00	29.414,70
6	101196	Olt	Balș	Militaru Nicolae	48	12	Arabil	Extravilan	—	—	17.692,00	—	3.056,00	21.086,40
7	101198	Olt	Balș	UAT Oraș Balș — imobil la dispoziția comisiei locale de fond funciar*)	54/3	711	Pășune	Extravilan	—	—	97.940,00	—	657,00	4.533,30
8	101199	Olt	Balș	UAT Oraș Balș — imobil la dispoziția comisiei locale de fond funciar*)	45	24	Arabil	Extravilan	—	—	5.391,00	—	461,00	3.180,90
9	1060	Olt	Găneasa	Toma Viortica	102	93	Arabil	Extravilan	54921	54921	19.866,00	—	3.910,00	3.597,20
10	1062	Olt	Găneasa	Margheanu Dumitru	102	92	Arabil	Extravilan	54737	54737	3.950,00	—	1.573,00	1.447,16
11	1065	Olt	Găneasa	Preda Maria	102	91	Arabil	Extravilan	54740	54740	2.488,00	—	927,00	852,84
12	1066	Olt	Găneasa	Serban Sorin Elena, Serban Ilie Iulian	102	89/1	Arabil	Extravilan	54741	54741	2.099,00	—	680,00	625,60
13	1067	Olt	Găneasa	Lungu Dumireu	102	90	Arabil	Extravilan	54931	54931	5.838,00	—	1.872,00	1.722,24
14	1070	Olt	Găneasa	Calinescu Nicoleta, Calinescu Mihaita Gabriel	102	89	Arabil	Extravilan	54489	54489	14.824,00	—	6.643,00	6.111,56
15	1071	Olt	Găneasa	Dumirescu Constantina	102	88	Arabil	Extravilan	54491	54491	11.190,00	—	3.723,00	3.425,16
16	1072	Olt	Găneasa	Riza Iulica	102	87	Arabil	Extravilan	54493	54493	5.001,00	—	1.056,00	971,52
17	1073	Olt	Găneasa	Dumitru Marin	102	86	Arabil	Extravilan	54496	54496	29.764,00	—	1.072,00	986,24
18	1130	Olt	Găneasa	VALTUM PROD COM — S.R.L.	110	268	Arabil	Extravilan	55116	55116	2.505,00	—	526,00	483,92
19	1141	Olt	Găneasa	Stoica Nicolae	110	280	Arabil	Extravilan	54685	54685	992,00	—	478,00	439,76
20	1152	Olt	Găneasa	Neacsu Angelica Luliana, Neacsu Dumitru	109	110/2	Arabil	Extravilan	54903	54903	5.201,00	—	2.916,00	2.682,72

*) Pentru pozițiile nr. crt. 946, 101197, 101198, 101199, unde titularul dreptului de proprietate este unitatea administrativ-teritorială, terenurile în cauză sunt la dispoziția comisiilor de fond funciar, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 570578