



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1208

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 decembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
136. — Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind siguranța generală a produselor, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.025/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 87/357/CEE a Consiliului și a Directivei 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului — COM (2021) 346 final	2	1.263. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	9–11
137. — Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2014/53/UE privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio — COM (2021) 547 final	2–3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
DECRETE		17/1.559/1.175. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Uzina Mecanică Plopeni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	11–13
1.315. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	19/1.556/1.180 — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Fabrica de Pulberi Făgăraș — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	13–15
1.316. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	★	
1.317. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	Rectificări	15
1.318. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 640 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală	5–9		

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind siguranța generală a produselor, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.025/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 87/357/CEE a Consiliului și a Directivei 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului — COM (2021) 346 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/349 din 17.11.2021,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind siguranța generală a produselor, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.025/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 87/357/CEE a Consiliului și a Directivei 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului — COM (2021) 346 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității;

2. consideră următoarele:

a) propunerea armonizează cerința generală de siguranță a produselor în UE;

b) propunerea este în conformitate cu Noua agendă privind consumatorii, lansată în 2020, cu scopul de a actualiza cadrul strategic general al politicii UE de protecție a consumatorilor;

3. susține prezenta propunere de regulament și o consideră oportună întrucât obiectivul propunerii este acela de a garanta că toate produsele care ajung la consumatorii din UE, prin intermediul piețelor online sau al comerțului tradițional, sunt sigure, indiferent dacă provin din spațiul UE sau de pe piețe terțe.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 13 decembrie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 13 decembrie 2021.
Nr. 136.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2014/53/UE privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio — COM (2021) 547 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/350 din 17.11.2021,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României** constată că propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2014/53/UE privind armonizarea

legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio — COM (2021) 547 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României consideră că prezenta propunere:

a) va armoniza interfața de încărcare pentru telefoanele mobile și categoriile sau clasele similare de echipamente radio (tablete, camere digitale, căști și căști cu microfon, console video portabile și difuzoare portabile) care sunt reîncărcate prin intermediul cablului, astfel încât acestea să poată fi reîncărcate cu ajutorul unui receptacol de încărcare comun;

b) va garanta faptul că astfel de dispozitive, în cazul în care sunt compatibile cu încărcarea rapidă, încorporează cel puțin același protocol de comunicare pentru încărcare;

c) va permite armonizarea viitoare în acest domeniu, ca răspuns la evoluțiile tehnologice, inclusiv armonizarea oricărui alt tip de interfață de încărcare decât cea prin cablu;

d) va introduce cerințe, astfel încât utilizatorii finali să nu fie obligați să achiziționeze un nou dispozitiv de încărcare ori de câte ori cumpără un telefon mobil nou sau un echipament radio similar;

e) va introduce cerințe astfel încât, atunci când achiziționează un telefon mobil sau un echipament radio similar, utilizatorii finali să primească informațiile necesare cu privire la caracteristicile sale de performanță de încărcare și la dispozitivul de încărcare ce poate fi utilizat împreună cu acesta;

f) este oportună, întrucât sunt necesare acțiuni ferme în domeniul armonizării pieței interne, privind tipurile de interfață de încărcare, și al reducerii deșeurilor electronice.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 13 decembrie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 13 decembrie 2021.
Nr. 137.

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.437/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Elena-Cristina Lungu, judecător la Tribunalul Vâlcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 decembrie 2021.
Nr. 1.315.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.440/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gabriela Bondar, judecător la Judecătoria Beiuș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 decembrie 2021.
Nr. 1.316.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.434/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Liliana Mihăescu-Ceaușescu, judecător la Tribunalul Vâlcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 decembrie 2021.
Nr. 1.317.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.131/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Remus Jurj, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegat în funcția de procuror șef al Serviciului de documentare și statistică judiciară la această unitate de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 decembrie 2021.
Nr. 1.318.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 640**

din 19 octombrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Alexandru Alionescu în Dosarul nr. 5.970/95/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.054D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul a depus la dosar concluzii scrise, prin care solicită judecarea în lipsă a cauzei și examinarea „situației inculpatului care nu a fost arestat preventiv sau nu și-a dovedit nevinovăția după rejudecarea unei condamnări definitive.”

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.602D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, „astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 15/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție”, excepție ridicată de Ioan Romulus Abaza în Dosarul nr. 4.418/62/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul a depus la dosar o notă de ședință, prin care solicită soluționarea în lipsă a excepției de neconstituționalitate. Totodată, solicită să se constate că excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect, având în vedere pronunțarea Deciziei nr. 136 din 3 martie 2021.

5. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.832D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dorel Alexandru Vidican în Dosarul nr. 2.414/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

6. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.602D/2018 și nr. 1.832D/2018 la Dosarul nr. 1.054D/2018, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită, în

principal, respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât motivele formulate vizează interpretarea și aplicarea textelor de lege criticate. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538, 540—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 136 din 3 martie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 21 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.970/95/2017, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Alionescu cu ocazia soluționării apelului declarat de acesta împotriva Sentinței civile nr. 41 din 6 februarie 2018, pronunțată de Tribunalul Gorj în Dosarul nr. 5.970/95/2017, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de autor, având ca obiect repararea prejudiciului moral și material suferit pentru privarea sa de libertate într-o cauză penală în care s-a pronunțat o soluție de achitare, motivat de faptul că dispozițiile art. 96 din Legea nr. 303/2004 raportate la dispozițiile art. 539 din Codul de procedură penală prevăd existența unei erori judiciare doar în anumite situații, în care autorul excepției nu se regăsește.

10. Prin Încheierea din 1 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.418/62/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii.** Excepția a fost ridicată de Ioan Romulus Abaza cu ocazia soluționării apelului declarat de autor împotriva Sentinței civile nr. 169/S din 13 noiembrie 2017, pronunțată de Tribunalul Brașov — Secția I civilă în Dosarul nr. 4.418/62/2016. Față de autorul excepției s-a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, întrucât nu au existat probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.

11. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.414/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Dorel Alexandru Vidican cu ocazia soluționării cauzei civile având ca obiect repararea pagubei materiale sau a daunei morale în cazul privării nelegale de libertate.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.054D/2018 susține, în esență, că, prin interpretările date instituției erorii judiciare, se creează o discriminare față de alte persoane care pot să beneficieze de repararea prejudiciului suferit. Constată că dreptul la reparație este reglementat de dispozițiile art. 539 din Codul de procedură penală, norma condiționând acordarea unei indemnizații de stabilire a caracterului ilegal al privării de libertate, după caz, fie prin ordonanța procurorului, fie prin încheiere definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, fie prin încheiere definitivă sau hotărâre definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei. Susține că, în cazul acțiunii în despăgubire întemeiate pe dispozițiile art. 539 din Codul de procedură penală, răspunderea statului este totdeauna subiectivă, întrucât dispozițiile menționate legitimează un drept la reparație numai dacă s-a stabilit detenția nelegală. Totodată, susține că nu doar persoana care a fost condamnată definitiv și, în urma rejudecării cauzei, a obținut o hotărâre definitivă de achitare are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite. Consideră că o interpretare restrictivă a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală este de natură să obstrucționeze realizarea scopului urmărit de legiuitor prin această normă, acela de a permite repararea prejudiciului cauzat prin erorile judiciare săvârșite în procesul penal, atât prin condamnări pe nedrept, cât și prin nelegala privare de libertate din cursul procesului penal, finalizat fie prin încetarea procesului penal, fie prin achitarea inculpatului. Reține că, în demersul de verificare a constituționalității unor prevederi din Codul de procedură penală referitoare la regimul măsurilor preventive în procesul penal, Curtea Constituțională a stabilit în repetate rânduri că instituția privării de libertate a unei persoane reprezintă un act de o extremă gravitate pentru orice cetățean, indiferent când se produce, în faza de urmărire penală sau în cursul judecării cauzei. Reține, totodată, că, analizând prezumția de nevinovăție și dimensiunile acesteia, instanța de la Strasbourg a admis că aceasta se aplică și unei proceduri în reparație formulate împotriva statului de către o persoană achitată ca urmare a prejudiciului rezultat din procedura inițiată împotriva acesteia, în aplicarea art. 6 paragraful 2 din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului apreciind că nici cea mai simplă manifestare a bănuielilor privind vinovăția unui acuzat nu poate să mai fie admisibilă după o achitare definitivă. Consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece textul de lege ce formează obiectul acesteia contravine dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Constituție din perspectiva excluderii erorii judiciare săvârșite doar în anumite situații (extrem de rare în practică), fără să se refere, așadar, și la despăgubirile care ar trebui să se cuvină victimelor în cazul erorilor judiciare produse în caz de achitare.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.602D/2018 observă că, în materia ordonanțelor emise de procuror și de organele de urmărire penală (art. 286, 315, 318 din Codul de procedură penală) și a rezolvării cauzei și sesizării instanței (art. 328 și 330 din Codul de procedură penală), legiuitorul nu a prevăzut pentru procuror obligația de a face mențiuni privitoare la legalitatea măsurilor preventive în aceste acte de procedură. Singura obligație a procurorului, în materie de măsuri preventive, este cea stabilită de art. 315 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „*în ordonanță se va face mențiune și cu privire la încetarea de drept a măsurii preventive*”. De asemenea, susține că — în ipoteza în care în cursul urmăririi penale judecătorul de drepturi și libertăți a dispus măsuri preventive privative de libertate, la propunerea procurorului, iar acesta din urmă soluționează cauza prin clasare — norma legală criticată impune în sarcina procurorului să emită judecăți asupra legalității unor măsuri luate de către un

judecător, situație inadmisibilă, întrucât în sistemul nostru procesual penal procurorul nu are competența de a dispune asupra acestor măsuri, putând doar avansa propuneri către instanța penală. În ceea ce privește constatarea nelegalității unei măsuri preventive privative de libertate de către judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, autorul apreciază că prezintă relevanță deosebită împrejurarea că, potrivit principiului continuității instanței — statuat atât de legea procedurală penală, cât și de legea de organizare judiciară —, același judecător care a luat sau menținut o măsură preventivă ca legală și temeinică este chemat să verifice ulterior măsura sub aceleași aspecte, fiind puțin probabil ca în controlul *a posteriori* al propriului raționament să constate caracterul nelegal al acestuia.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.832D/2018 susține, în esență, că normele criticate sunt constituționale în măsura în care nu limitează la ipotezele prevăzute în text cazurile în care se stabilește caracterul nelegal al măsurii preventive. Susține, de asemenea, că impunerea cerinței ca nelegalitatea măsurii privative de libertate să fie constatată explicit prin actele jurisdicționale, prevăzute în cuprinsul art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, contravine dispozițiilor constituționale care garantează dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care nu este instituită o obligație a instanței de judecată penală de a aprecia *post factum*, după o hotărâre de achitare, cu privire la legalitatea/nelegalitatea arestului preventiv, deoarece nu sunt reglementate mijloace procedurale care să permită instanței de judecată să facă acest lucru, în condițiile în care o hotărâre de achitare trebuie să cuprindă o serie de elemente, mai puțin dacă detenția a fost legală sau nu, iar revocarea/înlocuirea măsurii arestului preventiv are ca temeiuri juridice o multitudine de cauze, însă reținerea unuia sau altuia dintre aceste temeiuri în baza cărora măsura arestului preventiv încetează sau este înlocuită nu înseamnă *ab initio* că măsura a fost legală sau nelegală, în condițiile în care, dacă instanța de judecată consideră că starea de arest trebuie să înceteze din diverse motive, nu este ținută să analizeze restul motivelor de revocare/încetare.

15. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă**, formulând opinia sa în Dosarul nr. 1.054D/2018, apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

16. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă**, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 1.602D/2018, apreciază că dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, sunt constituționale. Observă că normele legale criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare cu cele formulate în cauză, și, în acest sens, invocă deciziile Curții nr. 48 din 16 februarie 2016, nr. 179 din 29 martie 2016, nr. 271 din 10 mai 2016 și nr. 133 din 9 martie 2017, prin care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă ca neîntemeiată.

17. **Tribunalul Cluj — Secția civilă** opinează, în Dosarul nr. 1.832D/2018, că dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale, instanța de control constituțional pronunțându-se în acest sens prin decizii anterioare.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise și nota de ședință depusă la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.054D/2018, îl constituie dispozițiile art. 538—542 din Codul de procedură penală și ale art. 96 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. De asemenea, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.602D/2018 autorul a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, formulând critici de neconstituționalitate și cu privire la Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale. Instanța de apel a admis în parte cererea și a sesizat instanța de contencios constituțional cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii. Totodată, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.832D/2018, autorul excepției critică dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală.

22. Având în vedere criticile de neconstituționalitate formulate, coroborate cu situația de drept existentă în cauzele în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiectul excepției de constituționalitate îl constituie dispozițiile art. 539 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „(1) *Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată nelegal de libertate. (2) Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.*”

23. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.054D/2018, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și ale art. 52 alin. (3) privind răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Invocă și prevederile art. 5 paragraful 1 lit. c) și paragraful 5, ale art. 6 paragraful 2 și ale art. 8 și 13 din Convenția privind apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale.

24. Autorul excepției din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.602D/2018 invocă dispozițiile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

25. Totodată, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.832D/2018, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21

privind accesul liber la justiție și ale art. 52 alin. (3) privind răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Invocă și art. 5 paragraful 5 din Convenția privind apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și art. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu prezentele excepții de neconstituționalitate, a pronunțat Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 12 mai 2021, prin care — reținând că soluția de clasare dată conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală sau de achitare nu califică, în mod explicit sau implicit, privarea de libertate dispusă în cursul procesului penal ca fiind nelegală, ceea ce înseamnă că prevederile art. 539 din Codul de procedură penală exclud dreptul persoanei la repararea pagubei în considerarea acestei ipoteze — a constatat că soluția legislativă din cuprinsul acestor din urmă norme procesuale penale, care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare este neconstituțională, întrucât încalcă prevederile art. 1 alin. (3), ale art. 23 alin. (1) și ale art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție.

27. În considerentele deciziei sale, Curtea a invocat propria jurisprudență, în care a stabilit că există o diferență netă între drepturile absolute (de exemplu, dreptul la viață și la integritate fizică și psihică) și cele relative, care pot fi limitate cu respectarea unor anumite condiții. Prevederile art. 23 alin. (1) din Constituție consacră inviolabilitatea libertății individuale și a siguranței persoanei. Cât privește libertatea individuală, prevederile constituționale au în vedere libertatea fizică a persoanei, dreptul său de a se putea mișca liber, de a avea conduita dorită și, totodată, de a nu fi lipsită de libertate decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Prin urmare, întrucât libertatea individuală nu are un caracter absolut, textul constituțional consacră siguranța persoanei, noțiune ce exprimă ansamblul garanțiilor care protejează persoana aflată în situațiile în care autoritățile statului dispun măsuri privative de libertate, astfel încât limitarea acestei libertăți să se facă numai atunci când este necesar, cu respectarea strictă a condițiilor prevăzute de lege. Curtea a reținut că limitele libertății individuale sunt menționate expres chiar în textul Constituției, respectiv prin dispozițiile art. 23 alin. (2)—(12). Privarea de libertate reprezintă măsura și limita libertății individuale, reglementarea sa fiind inerentă exercitării prerogativelor statului în materie legislativă, în sensul că un stat de drept trebuie să dispună de un mecanism normativ apt să definească atât aspectul pozitiv, prin indicarea a ceea ce este circumscris conținutului său, cât și pe cel negativ al dreptului, prin indicarea limitelor/condițiilor care se impun.

28. Or, măsurile preventive privative de libertate luate în cursul procesului penal reprezintă o limitare severă/majoră a libertății individuale a persoanei. Chiar dacă textul constituțional permite limitarea libertății individuale în scopul bunei desfășurări a procesului penal, nu înseamnă că, indiferent de rezultatul acestui proces, atingerea adusă acestei libertăți nu ar trebui reparată. Cu alte cuvinte, deznodământul procesului judiciar trebuie considerat ca fiind un criteriu esențial pentru compensarea nedreptății suferite de persoana în cauză. Statul a apelat la o excepție de la principiul inviolabilității libertății individuale în cursul procesului penal pentru a-și realiza una dintre funcțiile sale principale, respectiv apărarea ordinii publice, însă, odată ce a apelat la acest mecanism de excepție, și-a asumat în mod direct răspunderea pentru aplicarea acestuia.

29. Prin urmare, Curtea a reținut că, în cazul în care se dovedește, printr-o ordonanță de clasare/hotărâre judecătorească definitivă, că acuzația în materie penală adusă persoanei este neîntemeiată, limitările severe aduse libertății individuale a acesteia trebuie să fie compensate. Altfel, inviolabilitatea ar deveni un concept iluzoriu, care ar putea fi nesocotit fără niciun drept la despăgubire ori de câte ori autoritățile statale ar dori acest lucru. Or, dreptul la despăgubiri nu constituie un instrument juridic de garantare a libertății individuale (circumscris cazurilor și condițiilor prevăzute de lege), ci de reparare a încălcării acesteia.

30. Curtea a reamintit, de asemenea, în Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, că rațiunea și finalitatea existenței statului se fundamentează pe valorile supreme consacrate prin art. 1 alin. (3) din Constituție, iar printre acestea se numără și dreptatea, care asigură nu doar buna funcționare a statului, dar și încrederea societății în acțiunea acestuia, în speță, în actul de justiție. Raportul juridic dintre stat și cetățean în cadrul unui proces penal este un raport de putere publică, oferind autorităților abilitate competența de a folosi în mod legitim forța de constrângere a statului. Aceasta trebuie realizată în limitele prevederilor constituționale și legale, astfel încât să fie respectate atât procedurile normate prin lege, cât și drepturile și libertățile fundamentale, principiile de drept și valorile supreme prevăzute în Constituție. Orice acțiune a statului, chiar legală fiind, dacă prin finalitatea ei devine injustă/nedreaptă pentru cetățean, trebuie însoțită de un remediu normativ corespunzător în vederea restabilirii stării de dreptate atât în privința persoanei în cauză, cât și pentru societate. Întrucât valorile supreme consacrate prin art. 1 alin. (3) din Constituție reprezintă garanții juridice fundamentale pentru asigurarea supremației Constituției, rezultă că acestea sunt standarde de referință primordiale în cadrul controlului de constituționalitate a normei juridice și, în consecință, trebuie valorizate în mod corespunzător. Dreptatea este un element intrinsec și inseparabil al fiecărei acțiuni etice care se reflectă asupra drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, orice limitare a acestora trebuie însoțită de un set de garanții care să asigure societatea, pe de o parte, că măsura etatică nu numai că nu este arbitrară, ci și justă, iar, pe de altă parte, că, în cazul unor erori de apreciere ale statului, remediu existent este unul apt să corecteze nedreptatea săvârșită.

31. De aceea, raportat la libertatea individuală, Curtea a reținut că devine axiomatic faptul că, dacă s-a făcut dreptate pe fondul acuzației în materie penală, fiind constatată netemeinicia sa, efectele actului de dreptate în mod inevitabil se repercutează și asupra măsurilor preventive privative de libertate luate în cursul procesului penal, ceea ce implică necesitatea existenței unui remediu judiciar de natură a corecta suferința expiată.

32. Curtea a constatat, astfel, că statul este obligat să recunoască și să garanteze dreptul la despăgubiri ca urmare a unei privări de libertate dispuse în cursul procesului penal, indiferent de temeiul generator al răspunderii sale, respectiv caracterul nedrept sau nelegal al măsurii privative de libertate. Orice diferențiere sub acest aspect nu este decât una artificială, care în final neagă dreptul persoanei vătămate la repararea pagubei suferite ca urmare a unei disfuncții de orice natură a sistemului judiciar. Evident, această răspundere poate fi limitată doar în cazul în care prin faptele sale persoana supusă măsurii a împiedicat/stânjenit ori a încercat să împiedice/stânjenească aflarea adevărului, îngreunând/distorsionând activitatea organelor judiciare, sau a avut o conduită reprobabilă în contextul desfășurării procesului penal. Principiul fundamental care stă la baza răspunderii civile delictuale, conform căruia orice acțiune sau inacțiune care conduce la cauzarea în mod culpabil a unui prejudiciu obligă partea care a săvârșit-o să compenseze dauna, funcționează nu numai dacă acțiunea sau

inacțiunea încalcă o anumită dispoziție legală expresă, ci și dacă aceasta încalcă o reglementare constituțională care vizează un drept/o libertate fundamental(ă).

33. De aceea, având în vedere soluția de achitare pronunțată, Curtea a statuat că art. 1 alin. (3) — care reglementează dreptatea ca valoare supremă a statului — și art. 23 alin. (1) din Constituție trebuie privite în mod coroborat, fiind intrinsec legate între ele. Aceste dispoziții constituționale reprezintă temeiul pentru justificarea răspunderii delictuale a statului pentru prejudiciul cauzat persoanei supuse unei măsuri preventive privative de libertate. Totodată, având în vedere obligația statului de a valoriza dreptatea, Curtea a constatat că încălcarea inviolabilității libertății individuale în ipoteza normei examinate constituie o eroare judiciară în sensul art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție.

34. În consecință, Curtea a reținut că recunoașterea dreptului la despăgubiri în cazul privării nedrepte de libertate nu este o consecință a art. 5 paragraful 5 din Convenție, ci a art. 1 alin. (3), a art. 23 alin. (1) și a art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție. Aceste texte constituționale oferă un standard mai înalt de protecție libertății individuale decât cel stabilit de Convenție, dreptul la despăgubire fiind recunoscut atât în privința privării nelegale de libertate, cât și a celei nedrepte dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare. Odată oferit acest standard, și în privința acestuia devin aplicabile garanțiile rezultate din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 5 paragraful 5 din Convenție.

35. Dreptul persoanei la despăgubire nu este condiționat de temeiul achitării — art. 16 alin. (1) lit. a)—d) prevede că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: a) fapta nu există; b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege; c) nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea; d) există o cauză justificativă sau de neimputabilitate — tocmai pentru că, în caz contrar, ar fi afectată prezumția de nevinovăție a persoanei prevăzută de art. 23 alin. (11) din Constituție. Este de principiu că o hotărâre judecătorească definitivă de achitare se bucură de autoritate de lucru judecat și are drept rezultat menținerea/prezervarea prezumției de nevinovăție. Or, a face distincție între temeiurile achitării pentru a determina dacă persoana în cauză beneficiază sau nu de dreptul la despăgubire ar însemna să se mențină o umbră de îndoială cu privire la prezumția de nevinovăție. Aceasta este unică și produce aceleași efecte, indiferent de temeiul achitării. Nici anterior achitării și nici ulterior acesteia nu se pot crea diverse grade de comparație ale nevinovăției.

36. În schimb, atunci când procesul penal este soluționat prin aplicarea uneia dintre cauzele de încetare [art. 16 alin. (1) lit. e)—j) din Codul de procedură penală], care în sine împiedică instanța să soluționeze fondul cauzei, dreptul la repararea pagubei nu subzistă pentru că acuzația penală nu a fost soluționată pe fond, procesul penal încetând din motive procedurale sau substanțiale care au împiedicat soluționarea sa. În aceste cazuri, persoana poate solicita continuarea procesului penal, conform art. 18 din Codul de procedură penală, pentru a obține o soluție de achitare, care dă dreptul la despăgubiri. Însă dreptul la repararea pagubei este și rămâne garantat în situația în care privarea de libertate a fost dispusă cu încălcarea legii într-o cauză soluționată prin aplicarea motivelor de încetare a procesului penal sau prin condamnarea persoanei.

37. De asemenea, Curtea a reținut că, în ipoteza privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare, valorificarea dreptului la

repararea pagubei în fața instanței civile va avea ca temei ordonanța de clasare sau hotărârea judecătorească de achitare.

38. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, precitată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței de contencios constituțional, se constată că excepția

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă.

39. Totodată, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, în temeiul deciziei anterior menționate, prin care s-a admis excepția, prezenta decizie poate constitui motiv al unei cereri de revizuire (Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 26 mai 2020, paragraful 34).

40. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Alionescu în Dosarul nr. 5.970/95/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Ioan Romulus Abaza în Dosarul nr. 4.418/62/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, respectiv de Dorel Alexandru Vidican în Dosarul nr. 2.414/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Tribunalului Cluj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2021 pentru Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 17 decembrie 2021.
Nr. 1.263.

MINISTERUL ECONOMIEI
Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A.
Localitatea Orăștie, str. N. Titulescu nr. 60
C.U.I. 15657042

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI pe anul 2021

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	12.693
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	12.693
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	17.146
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	7	17.145
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	8	7.090
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și vamaminte asimilate	9	227
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	10	4.350
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	11	3.857
	C1	ch. cu salariile	12	3.470
	C2	bonusuri	13	387
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	15
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	298
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	17	180
	D.	alte cheltuieli de exploatare	18	5.478
	2	Cheltuieli financiare	19	1
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-4.453
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMANAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMANAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITATI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEREPARTIZATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETA A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-Rd.21-Rd.22-Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31(Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31)>=0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	4.414
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	4.414
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	102
	2	Nr. mediu de salariați total	51	92
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*	52	3.709
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala , recalculatcf. Legii anuale a bugetului de stat**)	53	3.709
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	54	149
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu, recalculata cf. legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	146
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	57	1.351
	9	Plăți restante	58	300.522
	10	Creanțe restante	59	30

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

***) Rd. 53 = Rd. 152 din Anexa de fundamentare nr. 2

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI
Nr. 17 din 6 decembrie 2021

MINISTERUL FINANȚELOR
Nr. 1.559 din 20 decembrie 2021

MINISTERUL MUNCII ȘI
SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 1.175 din 8 decembrie 2021

ORDIN

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021
pentru Societatea Uzina Mecanică Plopeni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 57 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Uzina Mecanică Plopeni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.,

prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.,

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea Uzina Mecanică Plopeni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.

Adresa: Str. Republicii nr. 1, orașul Plopeni, județul Prahova

Cod unic de înregistrare: RO 13741804

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2021**

		mii lei	
INDICATORI		Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3
I.	VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	25.027
	1 Venituri totale din exploatare, din care:	2	25.016
	a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2 Venituri financiare	5	11
II	CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	28.109
	1 Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	27.859
	A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	11.001
	B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	9	850
	C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	14.206
	C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	9.877
	C1 ch. cu salariile	12	9.528
	C2 bonusuri	13	349
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	3.106
	cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	0
	C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	248
	C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	975
	D. alte cheltuieli de exploatare	18	1.802
	2 Cheltuieli financiare	19	250
III	REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-3.082
IV	1 IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	0
	2 IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3 VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4 IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5 ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V	PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:	26	-3.082
	1 Rezerve legale	27	0
	2 Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3 Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	-3.082
	4 Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5 Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6 Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	
	7 Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8 Minimum 50% varsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a) - dividende convenite bugetului de stat	35	
	b) - dividende convenite bugetului local	36	
	c) - dividende convenite altor acționari	37	
	9 Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	9.124
	1	Alocații de la buget	47	2.567
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	9.124
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	350
	2	Nr. mediu de salariați total	51	323
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	3.284
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	53	2.674
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	100
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	88
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	1.123
	9	Plăți restante	58	34.213
	10	Creanțe restante	59	86

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

MINISTERUL ECONOMIEI
Nr. 19 din 6 decembrie 2021

MINISTERUL FINANȚELOR
Nr. 1.556 din 20 decembrie 2021

MINISTERUL MUNCII ȘI
SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 1.180 din 8 decembrie 2021

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Fabrica de Pulberi Făgăraș — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 57 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Fabrica de Pulberi Făgăraș — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea Fabrica de Pulberi Făgăraș — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.

Adresa: str. Extravilan nr. 1, Făgăraș

Cod unic de înregistrare: RO 21727401

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2021**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	14.963
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	14.961
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	14.805
	1	Cheletuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	14.803
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	4.723
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	220
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	9.142
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	2.312
		C1 ch. cu salariile	12	1.540
		C2 bonusuri	13	772
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	6.556
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	234
		C5 cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	17	40
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	718
	2	Cheletuieli financiare	19	2
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	158
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	25
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24- RD.25), din care:	26	133
	1	Rezerve legale	27	7
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	126
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri afereente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	15.615
	1	Alocații de la buget	47	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	15.615
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	186
	2	Nr.mediu de salariați total	51	186
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	3.962
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	53	3.962
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	312
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	176
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	989
	9	Plăți restante	58	1.500
	10	Creanțe restante	59	4

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr. 2

★

RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul ministrului educației nr. 4.658/2021 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie Asociației „Fridolin” din municipiul București pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic German „Idees” din municipiul București, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 31 august 2021, în tabel, la ultimul rând, se fac următoarele rectificări:

— la primul paragraf, în loc de: „Capacitate maximă de școlarizare*): 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1)” se va citi: „Capacitate maximă de școlarizare*): 8 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 2)”;

— la al doilea paragraf, în loc de: „... 3 formațiuni de studiu PP” se va citi: „... 8 formațiuni de studiu”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

